

Szanowni Państwo!

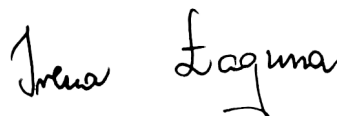
Przekazuję Państwu sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego, który w 2012 roku został przeprowadzony po raz pierwszy według nowych zasad. Zmiany dotyczy formuły egzaminu, wymagań egzaminacyjnych, przebiegu egzaminu oraz oceniania rozwiązań egzaminacyjnych i przedstawiania wyników egzaminu.

W każdej z dotychczasowych części wyróżniono dwa zakresy albo dwa poziomy. W części: humanistycznej – egzamin przeprowadzono z zakresu języka polskiego i z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, w części matematyczno-przyrodniczej – z zakresu matematyki i zakresu przedmiotów przyrodniczych (biologia, chemia, fizyka, geografia), w części dotyczącej języka obcego nowożytnego – na poziomie podstawowym i rozszerzonym.

Zadania egzaminacyjne odwoływały się zarówno do wiadomości jak i umiejętności zdających i sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w wymaganiach określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla odpowiednich przedmiotów na trzecim etapie edukacyjnym. Mogły też odnosić się do treści nauczania – wymagań szczegółowych z zakresu danego przedmiotu ujętych w podstawie programowej dla tego przedmiotu na drugim etapie edukacyjnym. Zatem wymagania egzaminacyjne stały się tożsame z celami procesu kształcenia opisanymi w podstawie programowej.

Zestawy egzaminacyjne z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały tylko zadania zamknięte, natomiast zestawy egzaminacyjne z zakresu języka polskiego, z zakresu matematyki oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym – zarówno zadania zamknięte, jak i zadania otwarte.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które współpracowały z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Gdańsku przy organizacji i przeprowadzaniu egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Szczególnie dziękuję przewodniczącym zespołów egzaminatorów i egzaminatorom oraz dyrektorom szkół, w których zorganizowaliśmy ośrodki oceniania prac. Dziękuję również przedstawicielom Kuratorium Oświaty w Gdańsku, przedstawicielom organów prowadzących szkoły i przedstawicielom placówek doskonalenia nauczycieli, którzy obserwowali przebieg egzaminu.



Dyrektor

Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

Spis treści

ROZDZIAŁ I. POPULACJA ZDAJĄCYCH	4
1. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM TYPU WYPEŁNIONEGO ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	4
2. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM LOKALIZACJI SZKOŁY	6
3. ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM STATUSU SZKOŁY	7
4. ZDAJĄCY Z DYSLEKSJĄ ROZWOJOWĄ	7
5. UCZNIOWIE ZWOLNIENI Z EGZAMINU	8
ROZDZIAŁ II. ORGANIZACJA I PRZEBIEG EGZAMINU	10
1. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU PRZEZ OKE W GDAŃSKU	10
1.1. SPOTKANIA Z DYREKTORAMI SZKOŁ	10
1.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINATORÓW	10
2. EWALUACJA ORGANIZACJI I PRZEBIEGU EGZAMINU W SZKOŁACH	11
2.1. POWOŁANIE OBSERWATORÓW I ICH UDZIAŁ W OBSERWACJI	11
2.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU W SZKOŁACH	13
2.3. PRZEBIEG EGZAMINU W SZKOŁACH	13
3. SPRAWDZANIE PRAC EGZAMINACYJNYCH I KOMUNIKOWANIE WYNIKÓW EGZAMINU	15
3.1. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPRAWDZANIA	15
3.2. USTALENIE I PRZEKAZANIE WYNIKÓW EGZAMINU RÓŻNYM ODBIORCOM	15
ROZDZIAŁ III. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA	16
1. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – JĘZYK POLSKI	16
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-P1-122	16
1.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	16
1.1.2. WYNIKI UCZNIÓW	16
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-P4-122 I GH-P5-122	21
1.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	21
1.2.2. WYNIKI UCZNIÓW	21
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GH-P7-122	21
1.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	21
1.3.2. WYNIKI UCZNIÓW	21
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-P8-122	22
1.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	22
1.4.2. WYNIKI UCZNIÓW	22
2. CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – HISTORIA I WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE	24
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-H1-122	24
2.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	24
2.1.2. WYNIKI UCZNIÓW	24
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-H4-122 I GH-H5-122	28
2.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	28
2.2.2. WYNIKI UCZNIÓW	28
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GH-H7-122	29
2.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	29
2.3.2. WYNIKI UCZNIÓW	29
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-H8-122	30
2.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	30
2.4.2. WYNIKI UCZNIÓW	30
ROZDZIAŁ IV. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	31
1. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – MATEMATYKA	31
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-M1-122	31
1.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	31
1.1.2. WYNIKI UCZNIÓW	31
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-M4-122 I GM-M5-122	35
1.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	35
1.2.2. WYNIKI UCZNIÓW	35
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-M7-122	36
1.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	36
1.3.2. WYNIKI UCZNIÓW	36
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-M8-122	37
1.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	37
1.4.2. WYNIKI UCZNIÓW	37

2. CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – PRZEDMIOTY PRZYRODNICZE	38
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-P1-122	38
2.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	38
2.1.2. WYNIKI UCZNIÓW	38
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-P4-122 I GM-P5-122	42
2.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	42
2.2.2. WYNIKI UCZNIÓW	42
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-P7-122	43
2.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	43
2.3.2. WYNIKI UCZNIÓW	43
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-P8-122	44
2.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO	44
2.4.2. WYNIKI UCZNIÓW	44
ROZDZIAŁ V. WYNIKI UCZNIÓW – JĘZYKI OBCE NOWOŻYTNE	45
1. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE PODSTAWOWYM	45
2. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE ROZSZERZONYM	46
3. JĘZYK ANGIELSKI	47
3.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GA-P1-122, GA-R1-122 47	
3.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GA-P4-122, GA-P5-122, GA-R4-122, GA-R5-122	53
3.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GA-P7-122, GA-R7-122	53
3.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GA-P8-122, GA-R8-122	54
4. JĘZYK NIEMIECKI	55
4.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GN-P1-122, GN-R1-122 55	
4.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122	61
4.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GN-P7-122, GN-R7-122	62
4.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GN-P8-122, GN-R8-122	62
5. JĘZYK ROSYJSKI	62
5.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GR-P1-122, GR-R1-122 62	
6. JĘZYK FRANCUSKI	64
6.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GF-P1-122, GF-R1-122 64	
7. JĘZYK HISPANJSKI	64
7.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GE-P1-122, GE-R1-122 64	
ROZDZIAŁ VI. WYNIKI SZKÓŁ	65
1. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ	65
2. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ NA SKALI ZNORMALIZOWANEJ (STANINOWEJ).....	66
3. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH LOKALIZACJI	70
4. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH STATUSU	72
ROZDZIAŁ VII. WYNIKI W GMINACH	74
1. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA I MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA	75
2. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK ANGIELSKI	79
3. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK NIEMIECKI	83

Rozdział I. Populacja zdających

Do egzaminu gimnazjalnego w kwietniu 2012 roku przystąpiło prawie **23** tysiące uczniów z **402** gimnazjów zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim.

Gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego, którzy przystąpili do egzaminu, stanowili około 6% populacji zdających w kraju liczącej ponad 403 tys. uczniów klas III ze wszystkich gimnazjów w Polsce¹.

W kwietniu 2012 roku do egzaminu z zakresu języka polskiego w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego przystąpiło **22 947** uczniów, do egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – **22 951** uczniów. W części matematyczno-przyrodniczej do egzaminu z zakresu matematyki przystąpiło **22 942** uczniów, a do egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych – **22 944** uczniów. Do części z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym przystąpiło **22 928** uczniów, na poziomie rozszerzonym – **18 688** uczniów.

1. Zdający z uwzględnieniem typu wypełnionego zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane (tabela 1. i 2.).

Tabela 1. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ²	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GH-H1-122	22 064
	GH-P1-122	22 060
	GM-P1-122	22 058
	GM-M1-122	22 057
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GH-H4-122, GH-H5-122	57
	GH-P4-122, GH-P5-122	57
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GM-P4-122, GM-P5-122	57
	GM-M4-122, GM-M5-122	57
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-H6-122	4
	GH-P6-122	4
	GM-P6-122	4
	GM-M6-122	4
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-H7-122	81
	GH-P7-122	81
	GM-P7-122	81
	GM-M7-122	81
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-H8-122	749
	GH-P8-122	749
	GM-P8-122	749
	GM-M8-122	749

¹ Źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2011*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl)

² GH-H – część humanistyczna egzaminu z zakresu historii, GH-P – część humanistyczna egzaminu z zakresu języka polskiego, GM-P – część matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych, GM-M – część matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu matematyki

Standardowy zestaw egzaminacyjny rozwiązywało około 96% trzecioklasistów, w tym uczniowie z dysleksją rozwojową. Dla pozostałych uczniów przygotowano arkusze dostosowane do ich potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Do potrzeb uczniów słabowidzących i niewidomych zostały dostosowane arkusze standardowe. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący oraz uczniowie z trudnościami w uczeniu się (z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim) rozwiązywali zadania sprawdzające umiejętności i wiadomości zapisane w podstawie programowej, dostosowane do ich potrzeb. Dostosowanie warunków i formy przeprowadzania egzaminu było możliwe na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

Tabela 2. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych z języków obcych nowożytnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ³	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GA-P1-122	18 193
	GA-R1-122	16 290
	GN-P1-122	3 242
	GN-R1-122	2 090
	GF-P1-122	36
	GF-R1-122	15
	GE-P1-122	15
	GE-R1-122	1
	GR-P1-122	571
	GR-R1-122	110
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GA-P4-122, GA-P5-122	48
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GA-R4-122, GA-R5-122	43
	GN-P4-122, GN-P5-122	7
	GN-R4-122, GN-R5-122	3
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GA-P6-122	3
	GA-R6-122	2
	GN-P6-122	1
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GA-P7-122	69
	GA-R7-122	61
	GN-P7-122	12
	GN-R7-122	6
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GA-P8-122	509
	GA-R8-122	58
	GN-P8-122	198
	GN-R8-122	12
	GR-P8-122	29

W tym roku po raz pierwszy w trzeciej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zadania z zestawu zadań z języka obcego nowożytnego albo tylko na poziomie podstawowym, albo na poziomie podstawowym i rozszerzonym. W 2012 roku podobnie jak w latach poprzednich, najwięcej gimnazjalistów w województwie kujawsko-pomorskim (około 82%) przystąpiło do egzaminu z języka angielskiego. Do egzaminu z języka niemieckiego przystąpiło około 15% zdających, a do pozostałych języków (francuskiego, hiszpańskiego, rosyjskiego i włoskiego) – 3% zdających. Szczegółowe informacje o liczbie zdających egzamin z poszczególnych języków obcych z podziałem na powiaty zamieszczono w rozdziale V.

³ GA-P – język angielski na poziomie podstawowym, GA-R – język angielski na poziomie rozszerzonym, GN-P – język niemiecki na poziomie podstawowym, GN-R – język niemiecki na poziomie rozszerzonym, GR-P – język rosyjski na poziomie podstawowym, GR-R – język rosyjski na poziomie rozszerzonym, GF-P – język francuski na poziomie podstawowym, GF-R – język francuski na poziomie rozszerzonym, GE-P – język hiszpański na poziomie podstawowym, GE-R – język hiszpański na poziomie rozszerzonym, GW-P – język włoski na poziomie podstawowym

W tabeli 3. przedstawiono liczbę szkół oraz liczbę zdających egzamin gimnazjalny w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego.

Tabela 3. Zestawienie liczby szkół i uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim z podziałem na powiaty

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba szkół	Liczba uczniów
aleksandrowski	14	611
brodnicki	15	967
bydgoski	23	1 207
chełmiński	13	588
golubsko-dobrzyński	8	600
grudziądzki	10	464
inowrocławski	22	1 920
lipnowski	16	950
Bydgoszcz	60	3 206
Grudziądz	14	1 023
Toruń	32	1 958
Włocławek	20	1 271
mogileński	8	542
nakielski	23	1 065
radziejowski	9	526
rypiński	8	551
sępoleński	13	499
świecki	22	1 199
toruński	17	1 005
tucholski	11	578
wąbrzeski	8	427
włocławski	22	968
żniński	14	828
Województwo kujawsko-pomorskie	402	22 953

2. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej gimnazjów (około 43% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim. Uczęszczało do nich około 35% uczniów klas trzecich (tabela 4.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów (około 28%), jak i zdających (około 28%) jest grupa szkół wielkomiejskich. W szkołach znajdujących się w miastach o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy mieszkańców uczyło się około 25% zdających. Najmniej gimnazjów (około 10%) i zdających (około 13%) było w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

Tabela 4. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Szkoly		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	171	42,54	7929	34,54
miasto do 20 tys. mieszkańców	80	19,90	5723	24,93
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	38	9,45	2924	12,74
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	113	28,11	6377	27,78
Ogółem	402	100,00	22953	100,00

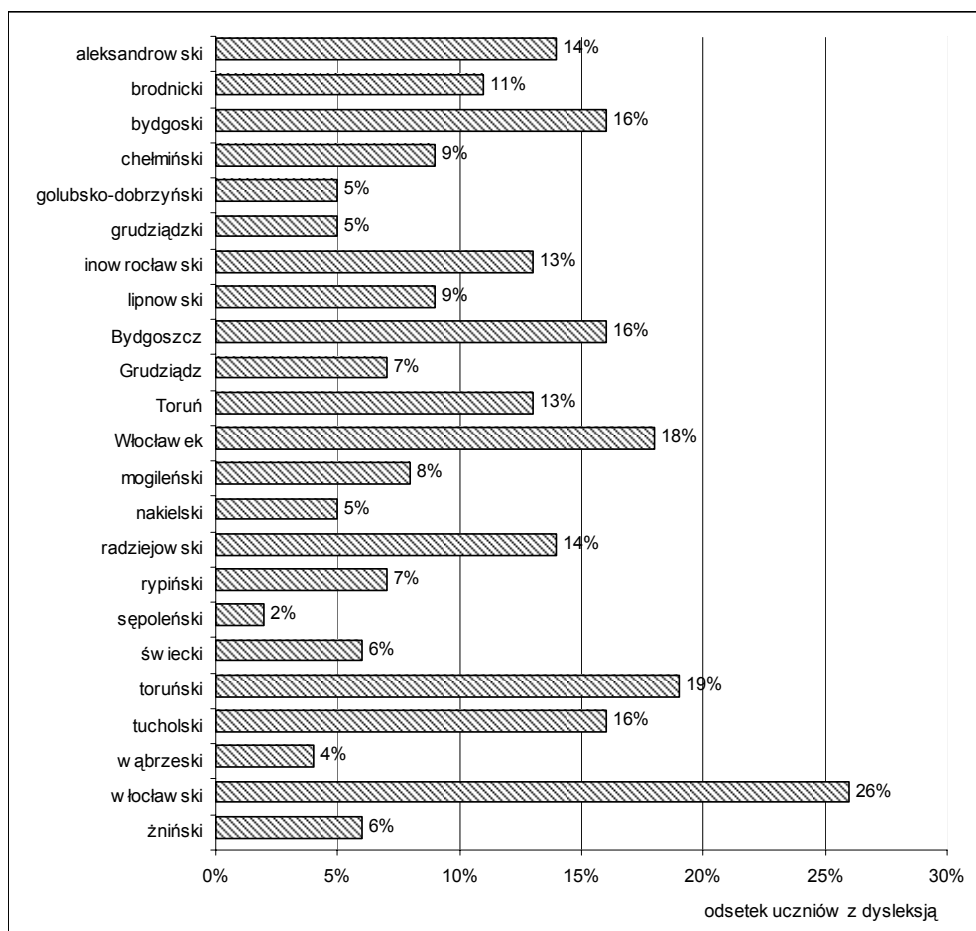
3. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły

Ponad 97% trzecioklasistów spośród tych, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, uczęszczało do gimnazjów publicznych. W 30 szkołach niepublicznych, które stanowiły 8% wszystkich gimnazjów, uczyło się 621 zdających (2,8% wszystkich zdających w województwie).

Tabela 5. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły

Status szkoły	Szkoly		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
publiczna	341	91,9	21 443	97,2
niepubliczna	30	8,1	621	2,8
Ogółem	471	100	22 064	100

4. Zdający z dysleksją rozwojową

**Rysunek 1.** Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w 2012 roku w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Uczniowie, których rodzice lub prawni opiekunowie przedłożyli dyrektorowi szkoły opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej stwierdzającą u dziecka występowanie specyficznych trudności w uczeniu się, mogli przystąpić do egzaminu w warunkach i formie dostosowanych do swoich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Dostosowania miały charakter formalny (np. wydłużenie czasu egzaminu), techniczny (np. korzystanie z komputera) oraz merytoryczny (np. modyfikacja kryteriów punktowania zadań).

W 2012 roku z dostosowania warunków i formy przeprowadzania egzaminu do potrzeb uczniów z dysleksją rozwojową skorzystało w województwie kujawsko-pomorskim 2 350 uczniów (12%) (rysunek 1).

5. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Przystąpienie do egzaminu gimnazjalnego stanowi jeden z warunków ukończenia gimnazjum, dlatego egzamin ten jest obowiązkowy dla uczniów klas trzecich. W wyjątkowych sytuacjach gimnazjaliści mogą być zwolnieni z obowiązku przystąpienia do egzaminu.

Tabela 6. Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Część pierwsza		Część druga		Część trzecia	
	GH	GM	GA	GN		
aleksandrowski	1	5	0	1		
brodnicki	3	11	2			
bydgoski	3	8	0	1		
chełmiński	0	3	1			
golubsko-dobrzyński	0	5	0	0		
grudziądzki	0	4	0	0		
inowrocławski	11	41	2	0		
lipnowski	2	2	0	0		
Bydgoszcz	18	89	15	4		
Grudziądz	5	13	1	1		
Toruń	18	72	12	4		
Włocławek	5	18	1	0		
mogileński	4	7	0	0		
nakielski	2	4	0	0		
radziejowski	5	10	1	1		
rypiński	3	2	1	0		
sępoleński	1	3	0	1		
świecki	0	6	0	0		
toruński	6	12	0	0		
tucholski	0	5	0	0		
wąbrzeski	0	2	0	0		
włocławski	1	3	0	0		
żniński	4	8	0	0		
Województwo kujawsko- pomorskie	92	333	36	13		

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 92 uczniów, w części drugiej

(matematyczno-przyrodniczej) – 33 uczniów, w części trzeciej z języka angielskiego – 36 uczniów, a z języka niemieckiego – 13 uczniów (tabela 6.). Zwolnienie z egzaminu z języka obcego dotyczyło obu poziomów. Uczniowie ci otrzymali zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu.

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu, zarówno w terminie właściwym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor OKE w Gdańsku podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 53 uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego.

Rozdział II. Organizacja i przebieg egzaminu

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (DzU z 2007 r. nr 83, poz. 562 z późniejszymi zmianami) zwanym dalej *Rozporządzeniem*, oraz w opracowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na podstawie tego rozporządzenia *Procedurach organizowania i przeprowadzania egzaminu w klasie trzeciej gimnazjum w roku szkolnym 2011/2012*, zwanych dalej *Procedurami*.

Egzamin gimnazjalny w województwie kujawsko-pomorskim przeprowadziła Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku. Za jego organizację i przebieg w szkołach odpowiadali przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych (dyrektorzy szkół).

1. Przygotowanie egzaminu przez OKE w Gdańsku

Działania związane z przygotowaniem egzaminu gimnazjalnego obejmowały przygotowanie dyrektorów gimnazjów, nauczycieli i uczniów oraz egzaminatorów sprawdzających rozwiązania zadań egzaminacyjnych. Dla nauczycieli zorganizowano cykl szkoleń przeprowadzonych wiosną i jesienią 2011 roku poświęconych zmianom w strukturze egzaminu gimnazjalnego, nowym zasadom jego organizacji i przeprowadzania oraz wymaganiom egzaminacyjnym w nowej formule egzaminu.

1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Przygotowania do przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego zostały zaplanowane i przebiegały zgodnie z harmonogramem wynikającym z terminów określonych w *Rozporządzeniu*. Już w 2010 roku były przeprowadzone spotkania, na których prezentowano nową formułę egzaminu gimnazjalnego.

W celu przygotowania szkolnych zespołów egzaminacyjnych do przeprowadzania egzaminu zostały przeprowadzone dwa cykle szkoleń dla ich przewodniczących i zastępców przewodniczących:

- we wrześniu i październiku 2011 roku – poświęcone omówieniu wyników egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku oraz przygotowaniu i przeprowadzeniu egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Uczestnicy otrzymali ramowy harmonogram działań związanych z egzaminem oraz udostępniono im prezentację procedur egzaminu w celu przeszkolenia szkolnego zespołu egzaminacyjnego w roku szkolnym 2011/2012.
- w marcu 2012 roku – dotyczące zasad organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku. Szczegółowo omówiono obowiązujące od tego roku zapisy w *Rozporządzeniu* i *Procedurach*.

1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Kandydaci na egzaminatorów egzaminu gimnazjalnego są szkoleni według ramowego programu szkoleń, który jest opublikowany w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 kwietnia 2009 roku w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów, sposobu przeprowadzania ewidencji egzaminatorów oraz trybu wpisywania i skreślania z ewidencji* (DzU z 2009 r. nr 70, poz. 600). Głównym celem szkolenia jest przygotowanie kandydatów do wykonywania zadań egzaminatorów,

a w szczególności rozwinięcie umiejętności trafnego, rzetelnego i obiektywnego sprawdzania, punktowania i oceniania zadań otwartych przy zastosowaniu ustalonego modelu odpowiedzi, kryteriów oceniania i przyjętych schematów punktowania.

W bazie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku wpisanych jest **2 437** egzaminatorów z terenu województwa kujawsko-pomorskiego. Jesienią 2011 roku i zimą 2012 roku przeprowadzono cykl szkoleń doskonalących dla egzaminatorów polonistów, matematyków i nauczycieli języków obcych przygotowujących ich do stosowania kryteriów holistycznych do oceny rozwiązań zadań egzaminacyjnych.

2. Ewaluacja organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego zastosowano następujące metody badawcze:

- obserwację uczestniczącą
- analizę dokumentacji.

Obserwacja danej części egzaminu obejmowała oba jej zakresy/poziomy (na przykład w części humanistycznej egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie oraz (po przerwie) egzamin z zakresu języka polskiego). Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w tzw. arkuszu obserwacji. W arkuszu tym pytano obserwatora o przygotowanie sali egzaminacyjnej, wypełnianie zadań przez przewodniczącego i członków zespołu nadzorującego przebieg egzaminu, zachowanie zdających i zakłócenia egzaminu. W przypadkach odpowiedzi negatywnych proszono o komentarz. Obserwatorzy mieli też możliwość napisania własnych uwag na końcu arkusza obserwacji.

Pracownicy OKE w Gdańsku sprawdzali sposób zapakowania przesyłek zawierających materiały egzaminacyjne od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisem na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w WBiA pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami *Rozporządzenia*. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

Uwagi i komentarze obserwatorów zapisano kursywą. Informacje pochodzące od różnych odbiorców rozdzielono średnikami.

2.1. Powołanie obserwatorów i ich udział w obserwacji

Na podstawie § 143 pkt 2 i 4 *Rozporządzenia* przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku.

Kuratorzy oświaty, prezydenci i burmistrzowie miast, wójtowie gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników do przeprowadzenia obserwacji przebiegu egzaminu.

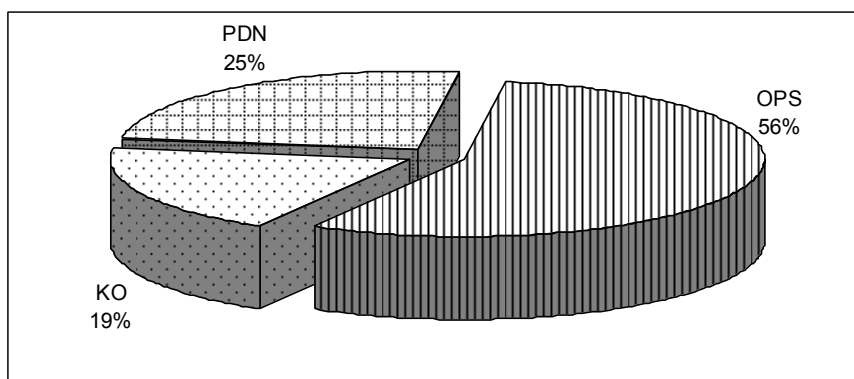
Dyrektor OKE w Gdańsku upoważnił **262** osoby do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego (114 w części humanistycznej, 93 w części matematyczno-przyrodniczej i 55 w części trzeciej – języka obcego nowożytnego) w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Każde upoważnienie opatrzone indywidualnym numerem znajdującym się w rejestrze upoważnień do obserwacji egzaminu w 2012 roku. W porównaniu do roku ubiegłego liczba osób zgłoszonych do obserwowania egzaminu zmalała o 71.

Tylko 12 obserwatorów (3%) przyglądało się przebiegowi egzaminu w salach o wydłużonym czasie pisania. W trzeciej części egzaminu większość obserwatorów (75%) przyglądała się przebiegowi egzaminu z języka angielskiego. Zestawienie liczby przekazanych arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w tabeli 7.

Tabela 7. Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przeprowadzonego w województwie kujawsko-pomorskim przekazanych w 2012 do OKE w Gdańsku w zależności od instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część egzaminu		Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli			Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
		organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawujących nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	
pierwsza	GH-H	45	22	21	88
	GH-P	37	22	20	79
druga	GM-P	40	11	26	77
	GM-M	37	11	24	72
trzecia	GJ-P	34	5	4	43
	GJ-R	22	4	2	28
Ogółem		215	75	97	387

Rysunek 2. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2011 roku⁴ wzrósł (o 11%) odsetek obserwacji przeprowadzonych przez przedstawicieli organów prowadzących szkoły i (o 13%) przez przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli, natomiast zmalał (o 24%) odsetek obserwatorów ze strony nadzoru pedagogicznego.



Rysunek 2. Przekazane do OKE w Gdańsku arkusze obserwacji według grup obserwatorów

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną.

⁴ Rysunek 5 w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w kwietniu 2011 roku w województwie kujawsko-pomorskim*, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku, 2010.

2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 *Rozporządzenia* za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali dyrektorzy gimnazjów. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu opracowanej aplikacji Hermes. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do zadań tych zespołów należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami *Rozporządzenia* (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że nie było trudności związanych z organizacją egzaminu w szkołach. Wielu obserwatorów podkreśliło: *Organizacja egzaminu bardzo sprawna.*

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących były zgodne z zapisami *Rozporządzenia*, a sale egzaminacyjne, w których byli obserwatorzy, zostały przygotowane zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał przewodniczący zespołu nadzorującego (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W większości sal egzaminacyjnych rozdano zestawy egzaminacyjne o godzinie 9⁰⁰ lub 2-3 minuty po tej godzinie. W 14 salach (około 5%⁵) sal, w których przebywali obserwatorzy), przewodniczący zespołu nadzorującego polecił rozdać zestawy uczniom kilka minut przed godziną 9⁰⁰ (z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w czterech salach, z zakresu przedmiotów przyrodniczych w ośmiu salach i z poziomu podstawowego języka obcego nowożytnego w dwóch salach).

Zdający rozpoczęli rozwiązywanie zadań egzaminacyjnych kilka minut po godzinie 9⁰⁰, a w przypadku drugiej części egzaminu (po przerwie) kilka minut przed godziną 11⁰⁰.

Zdaniem obserwatorów egzamin przebiegał zgodnie z zapisami w procedurach, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się właściwie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy podkreślali: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami w warunkach zapewniających zdającym komfort pracy; Wzorowa praca ZN; Egzamin przebiegał bez zastrzeżeń, zgodnie z procedurami.*

W niektórych salach, po upływie czasu przeznaczanego na pracę z zestawem egzaminacyjnym, przewodniczący zespołu nadzorującego nie polecił zdającym zamknięcia zestawu i odłożenia go na brzeg stolika, ponieważ: *Prace zakończono przed upływem planowanego czasu; Wszyscy zdający ukończyli pracę przed czasem; Egzamin zakończył się 20 minut przed wyznaczonym czasem o godz. 12.00 (planowany – 12.20). Dwoch uczniów zgłosiło zakończenie pracy już po 20 minutach.*

⁵ W porównaniu do 2011 roku ten odsetek zmniejszył się.

Wcześniej zakończenie egzaminu miało miejsce w **65** salach, w których przebieg egzaminu był obserwowany (17% obserwowanych sal). Przypadki wcześniejszego zakończenia pracy obserwowano częściej w salach, w których uczniowie nie korzystali z wydłużonego czasu pracy.

W czasie trwania egzaminu uczniowie zachowywali się zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

W opinii obserwatorów egzamin przebiegał **bez zakłóceń**. *Na sali egzaminacyjnej panowała cisza, uczniowie pracowali w skupieniu, powadze i przestrzegali procedur. Na uwagę zasługuje fakt, iż w czasie przerwy uczniowie mieli przygotowane picie i jedzenie. W jednej z obserwowanych sal: Został wyłączony prąd, a kiedy włączono prąd tablica świetlna zamontowana w sali gimnastycznej, gdzie odbywał się egzamin, włączyła się z głośnym dźwiękiem. Młodzież nie zareagowała na ten odgłos w żaden sposób. Byli przyzwyczajeni do tego typu incydentów.*

Po zakończeniu egzaminu przewodniczący zespołów nadzorujących przekazali dyrektorom szkół zabezpieczone zestawy egzaminacyjne wraz z dokumentacją egzaminacyjną zgodnie z obowiązującą procedurą. Dyrektorzy szkół przekazali materiały egzaminacyjne do OKE w Gdańsku.

W wyniku **analizy dokumentacji egzaminacyjnej** stwierdzono, że najczęściej była ona kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

W nielicznych szkołach wystąpiły następujące uchybienia w sporządzeniu dokumentacji egzaminu:

- brak *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej*
- brak drugiego egzemplarza *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej*
- niewłaściwe wypełnienie *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej* (m.in. brak niektórych danych, błędna liczba kopert i/lub zestawów egzaminacyjnych, umieszczenie podpisu przewodniczącego szkolnego zespołu egzaminacyjnego w miejscu przeznaczonym na podpis pracownika OKE odbierającego zestawy egzaminacyjne)
- brak uzupełnienia opisów umieszczonych na etykietach przyklejanych na bezpiecznych kopertach lub brak informacji o dysleksji na etykiecie przyklejonej do bezpiecznej koperty przy kodach uczniów, którzy pisali egzamin w jednej sali z uczniami bez dysfunkcji
- przekazywanie danych egzaminacyjnych na niedostosowanych do nowej formuły egzaminu gimnazjalnego wzorach protokołów z lat ubiegłych.

W miejscu przeznaczonym na uwagi w zbiorczych protokołach przebiegu egzaminu zapisano najczęściej: *„Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami, bez zakłóceń; Brak uwag; Egzamin odbył się bez przeszkód; lub nie zamieszczono uwag wcale.*

Informacje dotyczące **jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych** przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych przekazywali po przeprowadzonym egzaminie, za pośrednictwem *Serwisu dla dyrektora szkoły*

Uwagi dyrektorów szkół dotyczące oceny jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych w 2012 roku poddano szczegółowej analizie. Zdaniem większości dyrektorów szkół przesyłka była zabezpieczona przed nieuprawnionym ujawnieniem. Znajdowała się w niej instrukcja dalszego postępowania z materiałami egzaminacyjnymi, instrukcja sprawdzania przesyłki i wykaz zawartości przesyłki. Zawartość przesyłki, zdaniem większości dyrektorów szkół, była zgodna z zapotrzebowaniem.

Przykłady uwag dyrektorów szkół dotyczących jakości dystrybucji i druku zestawów egzaminacyjnych: *Wszystko dostarczono o czasie zgodnie z zapotrzebowaniem; Bez zastrzeżeń; Bez uwag; Jakość dystrybucji*

i druk zestawów egzaminacyjnych nie budził zastrzeżeń. Wszystko w porządku; Nie wystąpiły żadne reklamacje ani błędy techniczne czy drukarskie.

W 32 gimnazjach (8% zgłoszonych do egzaminu) wystąpiły uchybienia w dystrybucji. Uwagi dyrektorów dotyczyły między innymi rozbieżności w liczbie otrzymanych arkuszy.

3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu

3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania

Sprawdzanie prac egzaminacyjnych z części humanistycznej (z zakresu języka polskiego) i matematyczno-przyrodniczej (z zakresu matematyki) odbyło w następujących miastach: Brodnica, Bydgoszcz, Grudziądz, Inowrocław, Nakło nad Notecią, Toruń i Włocławek. Prace z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym były sprawdzane w Bydgoszczy, Inowrocławiu i Toruniu. Ogółem w tych miastach powołano **41 zespołów**, w których prawie **800 egzaminatorów** sprawdzało prace egzaminacyjne. W całym kraju egzaminatorzy stosowali dla danego przedmiotu kryteria oceniania, zatwierdzone przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Prace z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały wyłącznie zadania zamknięte. W OKE pracował specjalnie powołany zespół egzaminatorów, którzy przenosili na karty odpowiedzi odpowiedzi uczniów uprawnionych do ich zaznaczania wyłącznie w arkuszu egzaminacyjnym.

Po zweryfikowaniu zaznaczeń zdających na kartach odpowiedzi były one skanowane w Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku.

3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji sprawdzania zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku, w którym zeskanowano zaznaczenia z kart odpowiedzi. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń z kart, nastąpiło ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Przygotowano zestawienia wyników w skali procentowej, które przekazano do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Na podstawie danych przesłanych przez wszystkie okręgowe komisje w CKE nastąpiło ustalenie wyników zdających w skali centylowej. Następnie zostały one przekazane do OKE, gdzie sporządzono zestawienia dla szkół, organów prowadzących szkoły oraz do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy.

Niniejsze opracowanie wyników egzaminu otrzymają dyrektorzy szkół i organy prowadzące szkoły zlokalizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego oraz Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Jesienią 2012 roku wyniki egzaminu zostaną również zaprezentowane podczas corocznych spotkań z różnymi odbiorcami.

Rozdział III. Wyniki uczniów – część humanistyczna

Część humanistyczna egzaminu gimnazjalnego w nowej formule została podzielona na dwa zakresy: egzamin z języka polskiego oraz egzamin z historii i wiedzy o społeczeństwie.

1. Część humanistyczna – język polski

1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-P1-122

1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu języka polskiego przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się miał na celu sprawdzenie, w jakim stopniu uczniowie kończący naukę w gimnazjum spełniają wymagania opisane w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 22 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz 2 zadania otwarte wymagające od ucznia samodzielnego formułowania odpowiedzi (wyjaśnienia i rozprawki). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

1.1.2. Wyniki uczniów

W województwie kujawsko-pomorskim zadania z zestawu standardowego z zakresu języka polskiego rozwiązywało 22 060 uczniów, a w kraju 393 846. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 8.

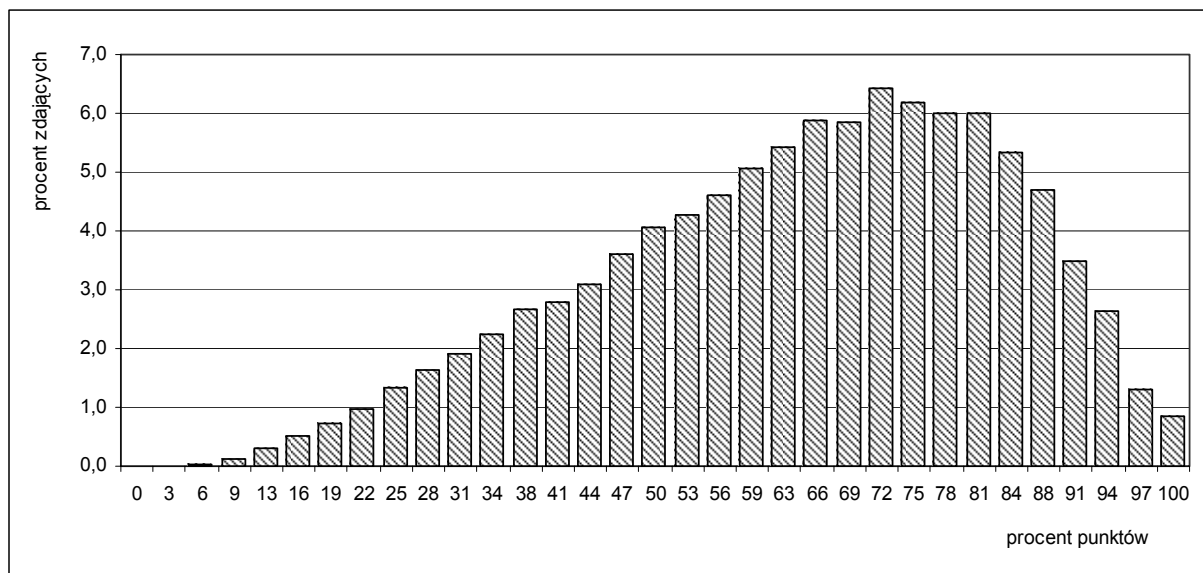
Tabela 8. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GH-P1-122

Parametr statystyczny ⁶	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	22 060	393 846
Wynik minimalny w procentach	3	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	66	69
Modalna w procentach	72	78
Wynik średni w procentach	64,16	65
Odchylenie standardowe w procentach	19,41	19,3

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni 64,16% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 65%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. Najniższy wynik uzyskało dwóch zdających, a najwyższy – 189, w tym 36 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 72% punktów. Miało go 1 414 gimnazjalistów.

⁶ Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Opracowania wyników* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

Rozkład liczebności wyników uczniów z zakresu języka polskiego w województwie kujawsko-pomorskim (rysunek 3.) jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 44-84% punktów możliwych do otrzymania. Wynik 66% punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 66% i o wynikach powyżej 66% punktów.



Rysunek 3. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P1-122

Tabela 9. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	576	65,40	18,33
brodnicki	926	63,18	18,06
bydgoski	1 167	63,19	18,75
chełmiński	559	61,31	17,47
golubsko-dobrzyński	574	61,32	18,40
grudziądzki	454	60,25	18,67
inowrocławski	1 851	64,50	19,66
lipnowski	902	58,32	19,89
Bydgoszcz	3 105	69,69	18,75
Grudziądz	978	62,77	21,44
Toruń	1 912	66,68	20,45
Włocławek	1 221	62,18	21,94
mogileński	513	64,25	18,51
nakielski	1 013	61,20	19,65
radziejowski	489	65,15	17,92
rypiński	530	63,98	18,31
sępoleński	475	62,97	18,33
świecki	1 147	62,11	18,96
toruński	965	64,24	17,40
tucholski	557	63,60	18,45
wąbrzeski	416	58,80	18,94
włocławski	933	63,79	17,80
żniński	797	65,10	19,35
Województwo kujawsko-pomorskie	22 060	64,16	19,41

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 58,32% punktów (powiat lipnowski) do 69,69% punktów (Bydgoszcz) – różnica między nimi wynosi około 11 punktów procentowych (tabela 9). Gimnazjaliści z powiatów: aleksandrowskiego, radziejowskiego, żninskiego oraz Bydgoszczy i Torunia uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu w zakresie języka polskiego wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Różnice te można obserwować w sposób szczególny pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy. W województwie kujawsko-pomorskim różnica pomiędzy średnimi wynikami uczniów ze szkół z miast powyżej 100 tys. mieszkańców a średnimi wynikami uczniów ze szkół wiejskich wynosi ponad 4 punkty procentowe. Statystyczny uczeń uczęszczający do szkoły zlokalizowanej w mieście do 20 tys. mieszkańców osiągnął wynik o 1 punkt procentowy wyższy od wyniku ucznia z gimnazjum wiejskiego (tabela 10.)

Tabela 10. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-P1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 631	62,27	18,32
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 456	63,25	19,27
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 813	65,01	21,06
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 152	66,62	20,21

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Porównując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy niż wynik ich rówieśników ze szkół publicznych o około 6 punktów procentowych (tabela 11.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się tylko około 3% zdających.

Tabela 11. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 440	620
Wynik minimalny w procentach	3	9
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	66	75
Modalna w procentach	72	78
Wynik średni w procentach	63,98	69,77
Odchylenie standardowe w procentach	19,41	18,47

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu z języka polskiego dziewczęta uzyskały wynik wyższy niż wynik chłopców o ponad 7 punktów procentowych. Ogółem dziewczęta otrzymały około 68% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 61%. Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców wystąpiła w powiatach: golubsko-dobrzyńskim, mogileńskim i świeckim – była większa niż 10 punktów procentowych, a najmniejsza w powiecie chełmińskim – około 3 punkty procentowe.

Najwyższy wynik spośród dziewcząt uzyskały gimnazjalistki z Bydgoszczy – 72,83% punktów. Wśród chłopców również najlepsi byli Bydgoszczanie – 66,63% punktów.

Zróżnicowanie wyników ze względu na płeć zdających w powiatach przedstawiono w tabeli 12.

Tabela 12. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	279	68,06	16,92	297	62,90	19,26
brodnicki	462	66,15	16,81	464	60,22	18,77
bydgoski	593	67,39	17,47	575	58,85	19,02
chełmiński	293	62,66	17,37	266	59,82	17,50
golubsko- dobrzyński	298	66,10	17,43	276	56,16	18,05
grudziądzki	225	63,38	18,03	229	57,18	18,82
inowrocławski	901	67,65	18,18	950	61,51	20,53
lipnowski	433	62,79	18,32	469	54,20	20,40
Bydgoszcz	1 530	72,83	17,88	1 575	66,63	19,07
Grudziądz	470	66,83	19,82	508	59,01	22,20
Toruń	927	70,41	19,38	986	63,21	20,83
Włocławek	544	66,97	20,16	677	58,33	22,56
mogileński	265	69,12	17,12	248	59,06	18,56
nakielski	482	65,99	18,09	531	56,84	20,01
radziejowski	239	69,69	17,67	250	60,80	17,09
rypiński	260	68,57	16,29	270	59,56	19,09
sępoleński	238	66,58	18,09	237	59,35	17,89
świecki	556	67,09	17,26	591	57,42	19,29
toruński	495	67,15	16,43	470	61,18	17,88
tucholski	291	67,70	17,47	266	59,12	18,48
wąbrzeski	214	62,31	17,44	202	55,07	19,78
włocławski	472	67,60	16,72	462	59,93	18,05
żniński	401	68,11	18,66	396	62,06	19,58
Województwo kujawsko- pomorskie	10 868	67,88	18,16	11 195	60,52	19,89

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 13. przedstawiono wyniki z egzaminu z języka polskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik taki sam (64%) jak jego rówieśnik bez dysleksji.

W poszczególnych powiatach obserwuje się jednak zróżnicowanie wyników. W powiecie lipnowskim wynik zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową jest o około 10 punktów procentowych wyższy niż uczniów niekorzystających z dostosowań, a w powiecie grudziądzkim i we Włocławku różnica ta wynosi około 6 punktów procentowych. Z kolei w powiecie żnińskim zdający, którzy nie korzystali z dostosowań warunków egzaminacyjnych, uzyskali wynik o około 9 punktów procentowych wyższy od zdających z dysleksją rozwojową. Jedynie w powiatach tucholskim i radziejowskiego wyniki były porównywalne.

Średnie wyniki procentowe uczniów niekorzystających z dostosowań warunków egzaminacyjnych zawarte są w przedziale od 57,40% punktów (powiat lipnowski) do 70,33% punktów (miasto Bydgoszcz) – różnica wynosi około 13 punktów procentowych. Natomiast wyniki zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową różnią się o 12 punktów procentowych (56,39% punktów – powiat żniński, 68,03% punktów – powiat lipnowski).

Tabela 13. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GH-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	506	65,12	18,74	70	67,41	15,02
brodnicki	831	63,52	18,13	95	60,16	17,19
bydgoski	1 005	64,11	18,60	162	57,47	18,67
chełmiński	515	61,45	17,70	44	59,66	14,56
golubsko-dobrzyński	546	61,20	18,63	28	63,62	13,02
grudziądzki	433	59,97	18,77	21	66,07	15,76
inowrocławski	1 642	63,87	20,01	209	69,48	15,80
lipnowski	824	57,40	20,20	78	68,03	12,80
Bydgoszcz	2 681	70,33	18,65	424	65,63	18,89
Grudziądz	918	62,44	21,73	60	67,81	15,72
Toruń	1 686	67,25	20,34	226	62,46	20,76
Włocławek	1 032	61,20	22,35	189	67,51	18,76
mogileński	475	64,59	18,56	38	60,03	17,55
nakielski	961	61,45	19,69	52	56,55	18,39
radziejowski	429	65,14	18,18	60	65,21	16,09
rypiński	494	63,66	18,40	36	68,32	16,77
sępoleński	464	62,94	18,37	11	64,20	17,75
świecki	1 087	62,24	19,07	60	59,64	16,66
toruński	810	63,83	17,70	155	66,39	15,63
tucholski	481	63,71	18,64	76	62,91	17,29
wąbrzeski	400	58,64	18,87	16	62,70	20,74
włocławski	739	64,07	17,97	194	62,69	17,11
żniński	751	65,64	19,34	46	56,39	17,54
Województwo kujawsko-pomorskie	19 710	64,14	19,58	2 350	64,19	17,91

1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-P4-122 i GH-P5-122

1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu języka polskiego zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-PA1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-P4-122) i Arial 24 pkt (zestaw GH-P5-122). Na rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie przewidziano do 135 minut.

1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 57 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusze były umiarkowanie trudne – średni wynik wyniósł 54,5% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 14.

Tabela 14. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-P4-122 i GH-P5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	57
Wynik minimalny w procentach	16
Wynik maksymalny w procentach	84
Mediana w procentach	53
Modalna w procentach	53
Wynik średni w procentach	54,50
Odchylenie standardowe w procentach	16,63

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 38% do 72% punktów. Wynik 53% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 53% i o wynikach powyżej 53% punktów.

1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-P7-122

1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabo słyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W dwóch zadaniach otwartych uczeń sam formułował krótką bądź rozszerzoną odpowiedź. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 81 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie

trudny – średni wynik wyniósł 61,69% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 15.

Tabela 15. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	81
Wynik minimalny w procentach	0
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	72
Modalna w procentach	84
Wynik średni w procentach	61,69
Odchylenie standardowe w procentach	28,53

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 34% do 88% punktów. Wynik 72% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 72% punktów i o wynikach powyżej 72% punktów.

1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-P8-122

1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

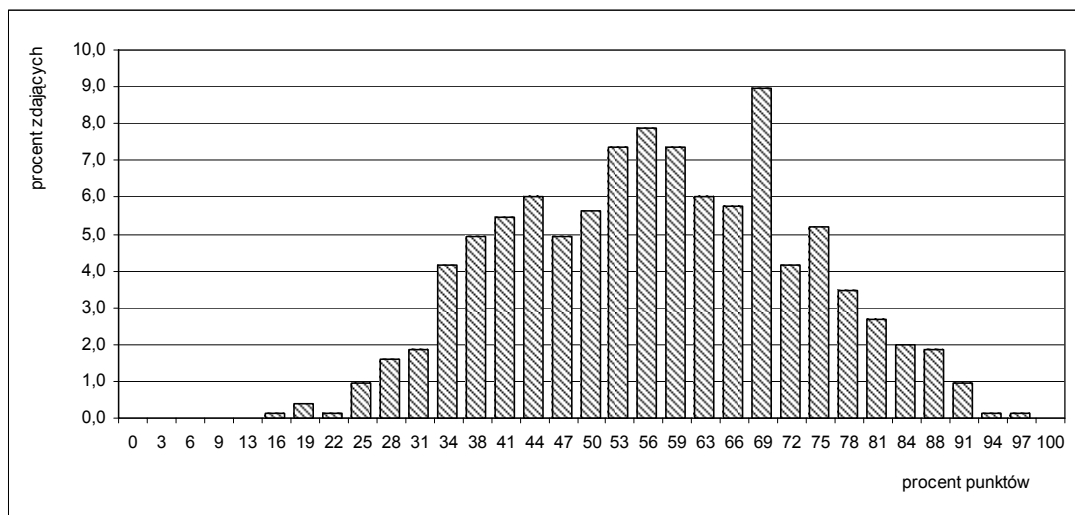
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz dwa zadania otwarte (1 zadanie krótkiej odpowiedzi i 1 zadanie rozszerzonej odpowiedzi). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie, zadania z luką oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 749 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania wyniósł ponad 57% punktów (tabela 16. i rysunek 4.).

Tabela 16. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	749
Wynik minimalny w procentach	16
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	56
Modalna w procentach	69
Wynik średni w procentach	57,19
Odchylenie standardowe w procentach	15,56



Rysunek 4. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 41% do 75% punktów. Wynik 56% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 56% punktów i o wynikach powyżej 56% punktów. Wynik najczęściej występujący (modalna) to 69% punktów. Uzyskało go 67 zdających. Żaden z uczniów nie osiągnął maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik, 97% punktów możliwych do zdobycia, miało dwóch zdających.

2. Część humanistyczna – historia i wiedza o społeczeństwie

2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-H1-122

2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 24 zadania zamknięte, w tym 20 zadań z historii i 4 zadania z wiedzy o społeczeństwie. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również zadania, które miały inną formę, np. na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mieli czas pisania wydłużony do 80 minut.

2.1.2. Wyniki uczniów

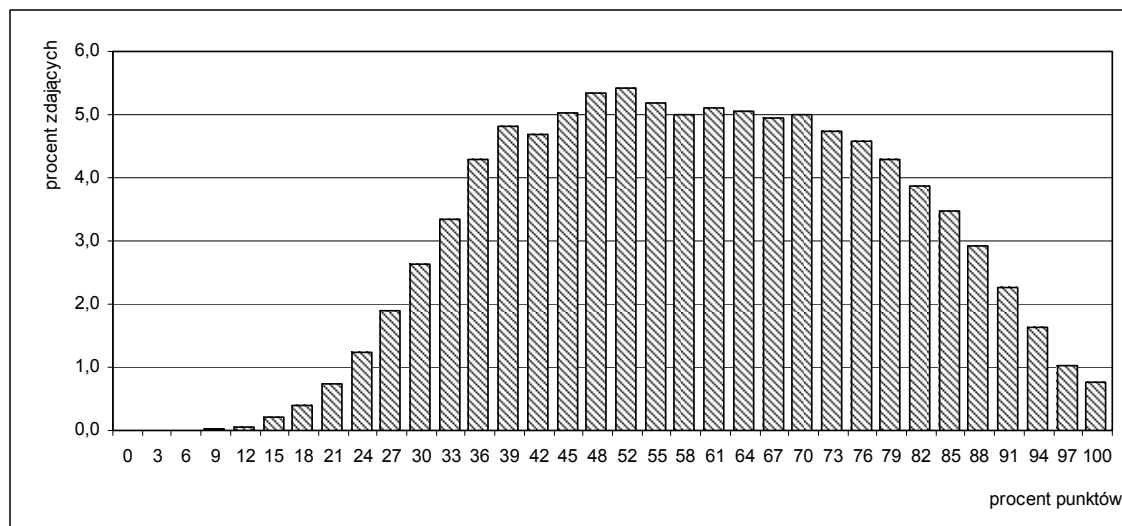
Zadania z zestawu standardowego z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 22 064 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 17.

Tabela 17. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	22 064	393 891
Wynik minimalny w procentach	6	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	58	61
Modalna w procentach	52	61
Wynik średni w procentach	59,27	61
Odchylenie standardowe w procentach	18,97	19,3

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni 59,27% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 61%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. Najniższy wynik uzyskał jeden zdający, a najwyższy – 167, w tym 92 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej występujący to 52%. Otrzymało go 1 199 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie kujawsko-pomorskim (rysunek 5.) jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 39%-79% punktów. Wynik 58% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 58% i o wynikach powyżej 58% punktów.



Rysunek 5. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H1-122

Średnie wyniki procentowe egzaminu (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań zestawu) uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 53,24% punktów (powiat wąbrzeski) do 64,02% punktów (Bydgoszcz) – różnica między nimi wynosi ponad 11 punktów procentowych (tabela 18). Gimnazjaliści z Bydgoszczy, Torunia i powiatu radziejowskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

Tabela 18. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	576	60,44	18,10
brodnicki	926	57,88	17,96
bydgoski	1 168	58,14	18,71
chełmiński	559	59,70	17,02
golubsko-dobrzyński	574	57,90	17,27
grudziądzki	454	54,88	17,58
inowrocławski	1 851	59,36	18,78
lipnowski	902	54,42	18,56
Bydgoszcz	3 106	64,02	19,54
Grudziądz	978	57,59	18,89
Toruń	1 912	62,00	20,06
Włocławek	1 221	60,19	20,37
mogileński	514	57,96	18,26
nakielski	1 013	57,18	18,92
radziejowski	488	62,26	19,08
rypiński	530	60,88	18,14
sępoleński	475	56,39	17,43
świecki	1 147	56,92	18,14
toruński	965	58,20	18,51
tucholski	557	57,36	18,20
wąbrzeski	415	53,24	17,25
włocławski	934	57,31	18,10
zniński	799	59,55	18,89
Województwo kujawsko-pomorskie	22 064	59,27	18,97

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a tymi, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi prawie 5 punktów procentowych. Im większa aglomeracja, tym wyniki statystycznego ucznia są wyższe (tabela 19.)

Tabela 19. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-H1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 631	57,24	18,19
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 456	58,34	18,75
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 813	60,37	19,49
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 152	61,87	19,92

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Porównując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się ich znaczne zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 8 punktów procentowych (tabela 20.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 3% zdających.

Tabela 20. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 442	621
Wynik minimalny w procentach	6	15
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	58	70
Modalna w procentach	52	79
Wynik średni w procentach	59,05	66,91
Odchylenie standardowe w procentach	18,92	19,24

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających zauważono, że z egzaminu zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie dziewczęta uzyskały wynik niższy od wyniku chłopców o około 1 punkt procentowy. Ogółem dziewczęta otrzymały około 59% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 60%. W 15 powiatach chłopcy uzyskali wyniki wyższe od wyników dziewcząt. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców, na korzyść chłopców, wystąpiła w powiecie chełmińskim – wynosi ponad 6 punktów procentowych. Prawie identyczne wyniki uzyskali zdający obu płci w powiatach: nakielskim, sępoleńskim, świeckim i wąbrzeskim. Najwyższy wynik spośród dziewcząt uzyskały

gimnazjalistki z powiatu radziejowskiego – 62,65% punktów, a spośród chłopców gimnazjaliści z powiatu chałmińskiego – 63,06% punktów (tabela 21.).

Tabela 21. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyniki chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	279	58,74	16,87	297	62,04	19,08
brodnicki	462	56,80	17,01	464	58,96	18,82
bydgoski	593	58,45	18,35	575	57,81	19,09
chełmiński	293	56,64	16,40	266	63,06	17,08
golubsko- dobrzyński	298	58,92	17,07	276	56,81	17,46
grudziądzki	225	54,63	16,86	229	55,13	18,29
inowrocławski	901	58,14	17,58	950	60,52	19,79
lipnowski	433	54,14	17,99	469	54,67	19,08
Bydgoszcz	1 530	62,28	19,42	1 576	65,70	19,52
Grudziądz	470	56,43	18,09	508	58,65	19,55
Toruń	927	61,18	19,55	986	62,82	20,54
Włocławek	544	59,95	19,62	677	60,38	20,95
mogileński	266	58,77	17,06	248	57,09	19,46
nakielski	482	57,29	18,01	531	57,08	19,73
radziejowski	239	62,65	19,06	250	62,00	19,17
rypiński	260	61,43	17,52	270	60,35	18,73
sępoleński	238	56,28	17,54	237	56,50	17,35
świecki	556	57,09	17,32	591	56,77	18,89
toruński	495	56,85	18,17	470	59,62	18,78
tucholski	291	58,15	17,49	266	56,50	18,94
wąbrzeski	214	53,09	16,18	201	53,40	18,35
włocławski	472	57,96	17,93	462	56,64	18,26
żniński	402	58,39	17,90	396	60,77	19,78
Województwo kujawsko- pomorskie	10 870	58,63	18,30	11 195	59,90	19,58

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 22. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji (różnica około 1,5 punktu procentowego). Jednak w poszczególnych powiatach obserwuje się zróżnicowanie wyników.

Największa różnica pomiędzy wynikami zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową a wynikami uczniów niekorzystającymi z dostosowania warunków egzaminacyjnych (około 10 punktów procentowych) wystąpiła powiecie lipnowskim (na korzyść uczniów z dysleksją). Natomiast w powiatach: grudziądzkim, sępoleńskim, w Toruniu i we Włocławku różnica ta wyniosła ponad 7 punktów procentowych.

Zdający niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych z powiatu żnińskiego uzyskali wyższe wyniki (o około 6 punktów procentowych) niż zdający z dysleksją rozwojową, podobnie było w Bydgoszczy i powiecie radziejowskim – różnica około 3 punktów procentowych.

Tabela 22. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GH-H1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	506	59,90	17,98	70	64,37	18,61
brodnicki	831	57,97	18,01	95	57,07	17,63
bydgoski	1 006	58,57	18,77	162	55,44	18,20
chełmiński	515	59,91	17,00	44	57,16	17,24
golubsko-dobrzyński	546	57,72	17,35	28	61,47	15,62
grudziądzki	433	54,45	17,53	21	63,78	16,64
inowrocławski	1 642	58,72	18,90	209	64,40	17,00
lipnowski	824	53,59	18,59	78	63,21	15,85
Bydgoszcz	2 682	64,43	19,62	424	61,37	18,87
Grudziądz	918	57,08	18,90	60	65,25	17,12
Toruń	1 686	62,19	20,18	226	60,55	19,09
Włocławek	1 032	59,09	20,55	189	66,20	18,27
mogileński	476	57,98	18,02	38	57,74	21,30
nakielski	961	57,28	18,96	52	55,42	18,34
radziejowski	429	62,61	19,25	59	59,68	17,73
rypiński	494	60,73	18,09	36	62,96	18,90
sępoleński	464	56,23	17,35	11	63,09	20,45
świecki	1 087	57,01	18,23	60	55,25	16,53
toruński	810	57,58	18,42	155	61,41	18,72
tucholski	481	57,61	18,11	76	55,82	18,81
wąbrzeski	399	53,01	17,19	16	58,90	18,31
włocławski	740	57,22	18,29	194	57,67	17,37
żniński	752	59,91	18,90	46	54,08	18,02
Województwo kujawsko-pomorskie	19 714	59,12	19,03	2 349	60,56	18,39

2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-H4-122 i GH-H5-122

2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-H1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 2.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GH-H4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GH-H5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 57 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wyniósł 57,79% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 23.

Tabela 23. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-H4-122 i GH-H5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	57
Wynik minimalny w procentach	18
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	48
Modalna w procentach	45
Wynik średni w procentach	51,79
Odchylenie standardowe w procentach	16,15

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 36% do 70% punktów. Wynik 48% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 48% i o wynikach powyżej 48% punktów.

2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-H7-122

2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Arkusz składał się z 24 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 81 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wyniósł 50,09% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 24.

Tabela 24. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	81
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	91
Mediana w procentach	45
Modalna w procentach	42
Wynik średni w procentach	50,09
Odchylenie standardowe w procentach	19,09

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 30% do 70% punktów. Wynik 45% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 45% punktów i o wynikach powyżej 45% punktów.

2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-H8-122

2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań zamkniętych. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego, zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

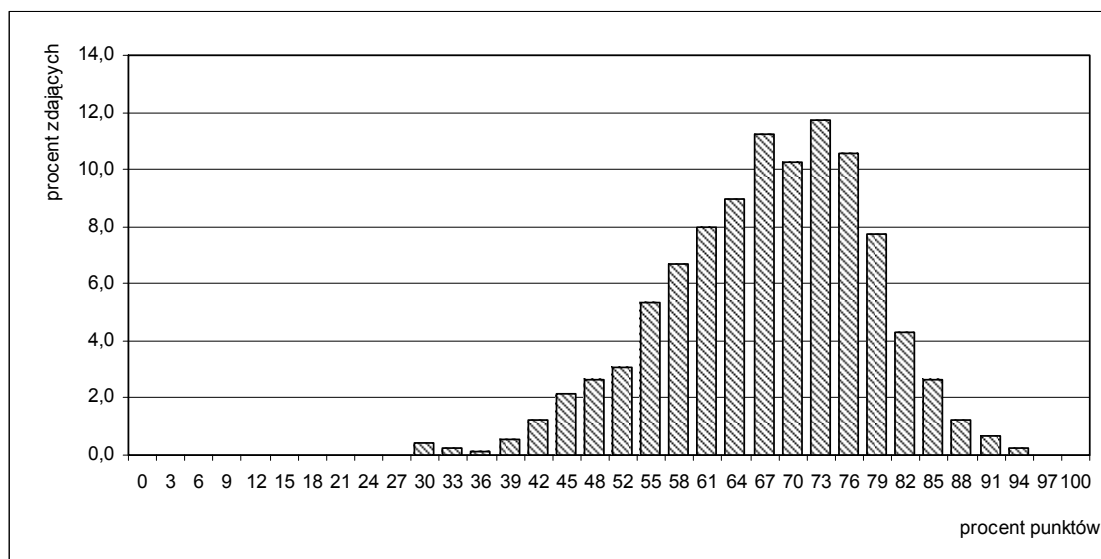
2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało 749 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 25., a rozkład wyników – na rysunku 6.

Tabela 25. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	749
Wynik minimalny w procentach	30
Wynik maksymalny w procentach	94
Mediana w procentach	67
Modalna w procentach	73
Wynik średni w procentach	67,09
Odchylenie standardowe w procentach	10,88

Rozkład wyników jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 58% do 79% punktów. Wynik 67% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 67% punktów i o wynikach powyżej 67% punktów. Wyniki najczęściej uzyskiwanym – 73% punktów (modalna) otrzymało 88 uczniów. Wynik minimalny – 30% punktów miało 3 zdających. Najwyższy wynik 94% punktów możliwych do zdobycia osiągnęło dwóch zdających.



Rysunek 6. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H8-122

Rozdział IV. Wyniki uczniów – część matematyczno-przyrodnicza

Część matematyczno-przyrodnicza egzaminu gimnazjalnego w nowej formule została podzielona na dwa zakresy: matematykę i przedmioty przyrodnicze.

1. Część matematyczno-przyrodnicza – matematyka

1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-M1-122

1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu matematyki przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się zawierał 23 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Cztery zadania miały inną formę: w trzech uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń, a w jednym miał wybrać poprawną odpowiedź oraz odpowiedni argument uzasadniający ją. Zadania otwarte wymagały od gimnazjalisty samodzielnego sformułowania rozwiązania. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

1.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 22 057 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 26.

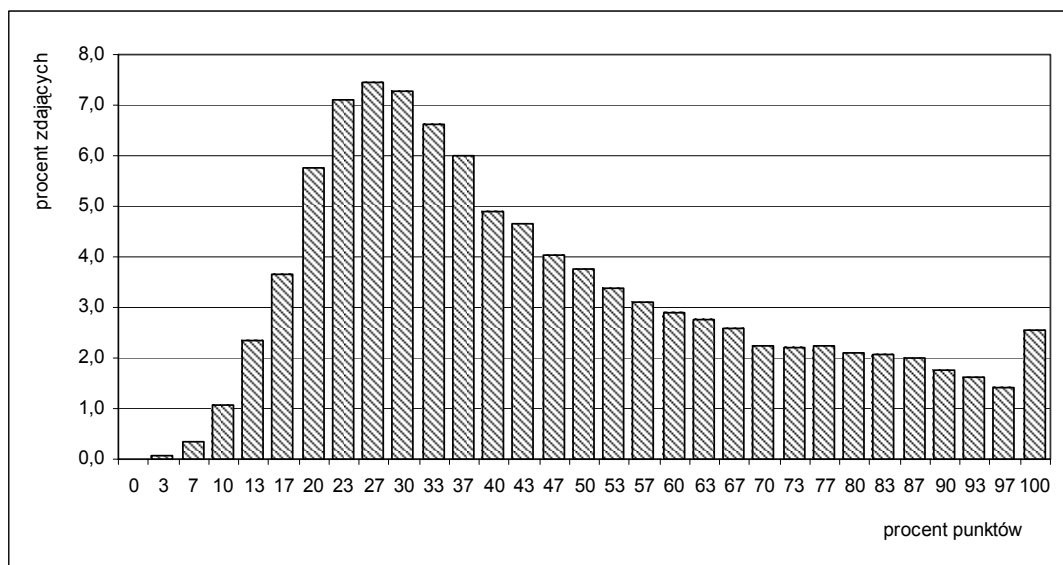
Tabela 26. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-M1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	22 057	393 778
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	40	40
Modalna w procentach	27	30
Wynik średni w procentach	46,01	47
Odchylenie standardowe w procentach	23,78	24,1

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni o jeden punkt procentowy niższy niż zdający w kraju. Zestaw zadań był dla wszystkich zdających trudny. Najniższy wynik miało trzech zdających, a najwyższy – 564 zdających, w tym 333 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany – 27% punktów otrzymało 1 643 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu matematyki w województwie kujawsko-pomorskim jest dodatnio skośny (rysunek 7.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 23-70% punktów.

Wynik 40% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 40% i o wynikach powyżej 40% punktów.



Rysunek 7. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M1-122

Średnie wyniki procentowe z zakresu matematyki uzyskane w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 39,86% punktów (powiat wąbrzeski) do 52,65% punktów (Bydgoszcz) – różnica między nimi wynosi ponad 13 punktów procentowych (tabela 27).

Tabela 27. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	576	45,78	22,21
brodnicki	927	44,40	22,16
bydgoski	1 168	44,40	22,14
chełmiński	560	44,83	21,61
golubsko-dobrzyński	574	44,25	23,31
grudziądzki	454	39,86	21,18
inowrocławski	1 850	46,66	24,46
lipnowski	901	40,14	22,28
Bydgoszcz	3 102	52,65	25,52
Grudziądz	975	44,96	23,86
Toruń	1 914	50,13	25,65
Włocławek	1 220	45,14	25,06
mogileński	514	45,48	23,28
nakielski	1 013	44,44	22,97
radziejowski	489	46,28	23,28
rypiński	530	45,44	23,00
sępoleński	475	43,43	21,34
świecki	1 147	43,36	22,03
toruński	964	44,13	22,22
tucholski	556	46,13	23,69
wąbrzeski	416	39,86	21,28
włocławski	934	42,45	21,17
żniński	798	45,40	23,62
Województwo kujawsko-pomorskie	22 057	46,01	23,78

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Biorąc pod uwagę wyniki uczniów z egzaminu z matematyki, zauważa się zróżnicowanie osiągnięć gimnazjalistów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi 6 punktów procentowych. Średnie wyniki statystycznego ucznia wrażliwają wraz ze wzrostem liczby ludności w miastach (tabela 28.).

Tabela 28. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-M1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 631	43,61	22,18
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 456	44,37	22,98
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 813	47,31	25,13
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 152	49,63	25,39

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zestawiając wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się znaczne ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 12 punktów procentowych (tabela 29.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się jedynie około 3% zdających.

Tabela 29. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-M1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 436	621
Wynik minimalny w procentach	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	40	57
Modalna w procentach	27	100
Wynik średni w procentach	45,67	57,66
Odchylenie standardowe w procentach	23,62	26,26

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki egzaminu z zakresu matematyki ze względu na płeć zdających, zauważono, że chłopcy uzyskali wynik wyższy od wyniku dziewcząt o około 2 punkty procentowe. Ogółem dziewczęta otrzymały około 45% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 47%. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt a średnimi wynikami chłopców, na korzyść chłopców, wystąpiła w powiecie chełmińskim (6 punktów procentowych) i w powiecie grudziądzkim (5 punktów procentowych). W 4 powiatach (golubsko-dobrzyńskim, mogileńskim, tucholskim i włocławskim) dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od chłopców.

Rozstęp wyników w powiatach, zarówno wyników uzyskanych przez dziewczęta, jak i wyników uzyskanych przez chłopców wyniósł ponad 13 punktów procentowych (tabela 30).

Tabela 30. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	279	44,47	22,04	297	47,00	22,34
brodnicki	462	43,94	22,47	465	44,86	21,87
bydgoski	593	43,74	21,71	575	45,07	22,58
chełmiński	293	41,90	20,99	267	48,05	21,85
golubsko-dobrzyński	298	44,99	23,52	276	43,45	23,11
grudziądzki	225	37,38	19,71	229	42,30	22,30
inowrocławski	901	45,26	24,09	949	48,00	24,75
lipnowski	433	38,38	21,04	469	41,82	23,29
Bydgoszcz	1 528	51,58	25,26	1 574	53,69	25,72
Grudziądz	470	44,33	23,16	505	45,54	24,50
Toruń	926	49,23	25,18	988	50,97	26,06
Włocławek	544	45,10	24,07	676	45,17	25,84
mogileński	266	46,48	23,23	248	44,41	23,34
nakielski	482	44,18	22,97	531	44,66	22,99
radziejowski	239	46,28	23,39	250	46,29	23,23
rypiński	260	43,79	21,81	270	47,02	24,02
sępoleński	238	42,66	21,64	237	44,21	21,05
świecki	556	43,21	22,18	591	43,49	21,90
toruński	494	42,69	22,34	470	45,64	22,00
tucholski	290	47,44	24,21	266	44,71	23,08
wąbrzeski	214	39,25	20,56	202	40,50	22,05
włocławski	472	42,70	21,51	462	42,20	20,84
żniński	401	43,77	22,82	397	47,04	24,32
Województwo kujawsko-pomorskie	10 864	45,21	23,45	11 194	46,78	24,08

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 31. przedstawiono wyniki z egzaminu z zakresu matematyki z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik o około 2 punkty procentowe wyższy od wyniku swoich rówieśników bez dysleksji.

Rozstęp wyników wśród uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wyniósł 14 punktów procentowych (powiat grudziądzki – 39,33% punktów, Bydgoszcz – 53,11%), a wśród uczniów z dysleksją rozwojową – 16 punktów procentowych (powiat żniński – 38,70% punktów, powiat inowrocławski – 54,47%).

W poszczególnych powiatach obserwuje się istotne zróżnicowanie wyników. Największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową, wystąpiły w powiecie lipnowskim (o około 15 punktów procentowych) i w powiatach: wąbrzeskim, grudziądzkim i inowrocławskim (o ponad 10 punktów procentowych).

Natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, wystąpiły w powiecie żnińskim (o około 7 punktów procentowych) i powiatach: bydgoskim i świeckim (po około 5 punktów procentowych).

Tabela 31. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GM-M1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	506	45,13	21,92	70	50,43	23,86
brodnicki	832	44,71	22,20	95	41,68	21,75
bydgoski	1 006	45,04	22,17	162	40,43	21,63
chełmiński	516	44,86	21,46	44	44,47	23,56
golubsko-dobrzyński	546	43,96	23,33	28	50,00	22,52
grudziądzki	433	39,33	21,10	21	50,79	20,33
inowrocławski	1 642	45,68	24,35	208	54,47	24,00
lipnowski	823	38,86	21,87	78	53,59	22,23
Bydgoszcz	2 678	53,11	25,54	424	49,76	25,18
Grudziądz	915	44,37	23,64	60	54,00	25,58
Toruń	1 688	50,26	25,79	226	49,12	24,56
Włocławek	1 031	43,94	24,96	189	51,68	24,65
mogileński	476	45,49	23,17	38	45,35	25,01
nakielski	961	44,45	22,77	52	44,23	26,70
radziejowski	429	46,07	23,18	60	47,83	24,17
rypiński	494	45,56	23,18	36	43,80	20,60
sępoleński	464	43,44	21,45	11	43,03	17,03
świecki	1 087	43,62	22,16	60	38,61	19,05
toruński	809	43,25	22,08	155	48,71	22,42
tucholski	480	46,72	23,96	76	42,46	21,71
wąbrzeski	400	39,38	21,02	16	51,88	24,73
włocławski	740	42,37	21,36	194	42,75	20,49
żniński	752	45,81	23,93	46	38,70	16,61
Województwo kujawsko-pomorskie	19 708	45,80	23,79	2 349	47,73	23,69

1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-M4-122 i GM-M5-122

1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu matematyki zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-M1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-M4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-M5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 57 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz zadań był trudny – średni wynik wyniósł 36,30% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 32.

Tabela 32. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GM-M4-122 i GM-M5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	57
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	30
Modalna w procentach	30
Wynik średni w procentach	36,30
Odchylenie standardowe w procentach	21,60

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 17% do 60% punktów. Wynik 30% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30% i o wynikach powyżej 30% punktów.

1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-M7-122

1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 23 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. W zadaniach wyboru wielokrotnego uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W trzech zadaniach otwartych uczeń sam wykonywał obliczenia. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 81 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wyniósł 34,67% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 33.

Tabela 33. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	81
Wynik minimalny w procentach	3
Wynik maksymalny w procentach	93
Mediana w procentach	27
Modalna w procentach	23
Wynik średni w procentach	34,67
Odchylenie standardowe w procentach	22,07

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 13% do 57% punktów procentowych. Wynik 27% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 27% punktów i o wynikach powyżej 27% punktów.

1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-M8-122

1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

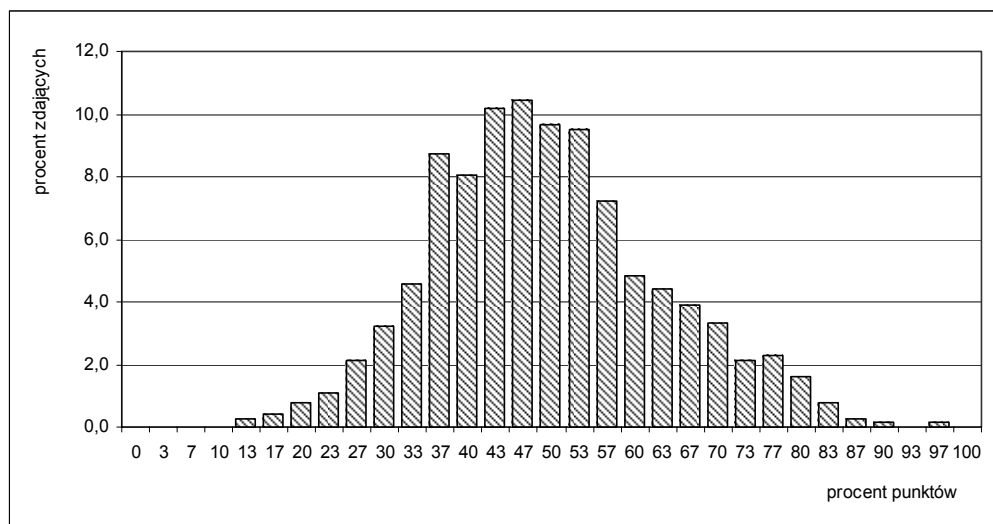
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań, wśród których było 17 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 747 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 34., a rozkład wyników – na rysunku 8.

Tabela 34. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	747
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	50
Modalna w procentach	47
Wynik średni w procentach	49,60
Odchylenie standardowe w procentach	13,80



Rysunek 8. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 37% do 63% punktów. Wynik 50% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 50% punktów i o wynikach powyżej 50% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany – 47% punktów (modalna) otrzymało 78 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 97% punktów możliwych do zdobycia osiągnął jeden zdający.

2. Część matematyczno-przyrodnicza – przedmioty przyrodnicze

2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-P1-122

2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu przedmiotów przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

2.1.2. Wyniki uczniów

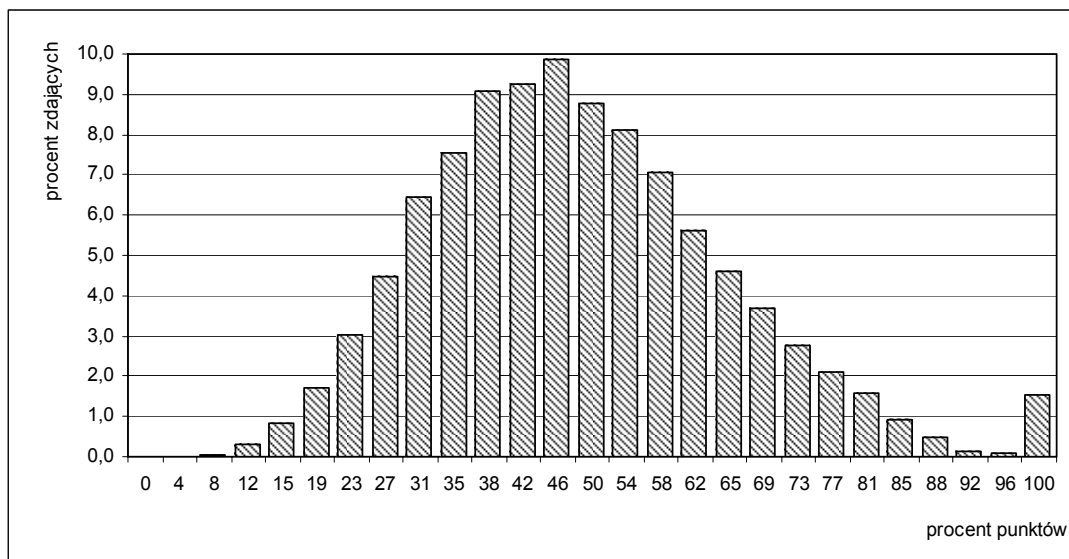
Zadania z zestawu standardowego z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 22 058 uczniów, a w kraju prawie 400 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 35.

Tabela 35. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	22 058	393 760
Wynik minimalny w procentach	4	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	46	50
Modalna w procentach	46	46
Wynik średni w procentach	48,62	50
Odchylenie standardowe w procentach	16,69	16,8

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni 48,62% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju 50%. Zestaw zadań był dla zdających trudny. Najniższy wynik (4%) miało czterech zdających, a najwyższy (100%) – 335, w tym 333 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie kujawsko-pomorskim jest zbliżony do rozkładu normalnego (rysunek 9.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 31-65% punktów. Wynik 46% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 46% i o wynikach powyżej 46% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 46% punktów. Otrzymało go 2 173 gimnazjalistów.



Rysunek 9. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P1-122

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 44,98% punktów (powiat grudziądzki) do 52,79% punktów (Bydgoszcz) – różnica wynosi około 8 punktów procentowych (tabela 36.). Gimnazjaliści z Bydgoszczy, Torunia i powiatu radziejowskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średni w kraju.

Tabela 36. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	576	48,95	16,42
brodnicki	927	47,86	16,25
bydgoski	1 168	47,98	15,72
chełmiński	560	46,45	15,31
golubsko-dobrzyński	574	45,73	16,26
grudziądzki	454	44,98	15,44
inowrocławski	1 850	48,89	17,11
lipnowski	902	45,48	16,01
Bydgoszcz	3 103	52,79	17,70
Grudziądz	975	47,80	16,07
Toruń	1 914	50,90	18,48
Włocławek	1 221	48,49	17,11
mogileński	514	48,63	16,67
nakielski	1 013	45,99	15,60
radziejowski	487	51,03	16,74
rypiński	530	49,72	15,76
sępoleński	475	48,19	15,68
świecki	1 147	46,90	15,16
toruński	964	47,67	15,76
tucholski	556	47,90	16,49
wąbrzeski	416	44,63	15,49
włocławski	934	46,91	15,52
żniński	798	47,95	16,06
Województwo kujawsko-pomorskie	22 058	48,62	16,69

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

W wynikach egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych zauważa się najmniejsze, mniejsze niż w egzaminach z pozostałych zakresów przedmiotowych, zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a uczęszczających do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi około 4 punkty procentowe. Wyniki uczniów z gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców są zbliżone do wyników uczniów gimnazjów wiejskich (tabela 37.).

Tabela 37. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-P1-122

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 631	47,11	15,87
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 456	47,76	16,24
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 813	49,01	17,56
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 152	50,86	17,75

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zestawiając wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, do której uczęszczali, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 8 punktów procentowych (tabela 38.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 3% zdających.

Tabela 38. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 435	621
Wynik minimalny w procentach	4	4
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	46	54
Modalna w procentach	46	65
Wynik średni w procentach	48,40	56,49
Odchylenie standardowe w procentach	16,59	18,75

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych ze względu na płeć zdających, zauważono, że dziewczęta i chłopcy uzyskali porównywalne wyniki. Nie zaobserwowano dużego zróżnicowania pomiędzy wynikami dziewcząt i chłopców w poszczególnych powiatach. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt a średnim wynikiem chłopców, na korzyść chłopców, wystąpiła w powiecie chełmińskim (około 4 punkty procentowe), a na korzyść dziewcząt w powiatach: golubsko-dobrzyńskim, radziejowskim i tucholskim (około 2 punkty procentowe) – tabela 39.

Rozstęp wyników pomiędzy powiatami, zarówno wyników uzyskanych przez dziewczęta jak i wyników uzyskanych przez chłopców, wyniósł około 8 punktów procentowych. Najniższy wynik uzyskały dziewczęta w powiecie grudziądzkim – 37,38%, a najwyższy w Bydgoszczy – 52,67%, a chłopcy – najniższy wynik z powiatu wąbrzeskiego – 44,42% a najwyższy z Bydgoszczy – 52,92%.

Tabela 39. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	279	47,93	16,51	297	49,91	16,32
brodnicki	462	47,45	16,20	465	48,26	16,32
bydgoski	593	47,68	15,83	575	48,29	15,61
chełmiński	293	44,72	15,07	267	48,34	15,37
golubsko-dobrzyński	298	46,86	16,07	276	44,51	16,40
grudziądzki	225	44,74	14,22	229	45,21	16,57
inowrocławski	901	47,96	17,24	948	49,77	16,95
lipnowski	433	44,43	15,35	469	46,46	16,56
Bydgoszcz	1 529	52,67	18,04	1 574	52,92	17,37
Grudziądz	470	47,62	16,35	505	47,97	15,82
Toruń	926	50,99	18,39	988	50,82	18,58
m. Włocławek	544	48,77	16,05	676	48,30	17,91
mogileński	266	49,18	16,67	248	48,05	16,68
nakielski	482	46,05	15,65	531	45,94	15,58
radziejowski	239	52,14	16,67	248	49,97	16,76
rypiński	260	49,33	14,94	270	50,09	16,53
sępoleński	238	48,11	16,95	237	48,26	14,33
świecki	556	47,07	14,93	591	46,75	15,39
toruński	494	46,88	15,83	470	48,50	15,66
tucholski	290	48,97	16,69	266	46,73	16,21
wąbrzeski	214	44,82	15,19	202	44,42	15,84
włocławski	472	47,31	16,11	462	46,50	14,89
żniński	401	47,72	16,59	397	48,18	15,52
Województwo kujawsko-pomorskie	10 865	48,45	16,71	11 191	48,79	16,70

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 40. przedstawiono wyniki z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych z uwzględnieniem dysleksji zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji rozwojowej (różnica około 1,5 punktu procentowego)

Największe różnice w wynikach zdających w powiatach, na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową, wystąpiły w powiecie wąbrzeskim (tylko 16 uczniów ze stwierdzoną dysleksją) – o ponad 13 punktów procentowych i w powiecie lipnowskim – o ponad 11 punktów procentowych. Natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, wystąpiły w powiecie żnińskim (o ponad 4 punkty procentowe) i w Bydgoszczy (o ponad 4 punkty procentowe).

Tabela 40. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GM-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	506	48,49	16,40	70	52,25	16,34
brodnicki	832	47,96	16,40	95	47,00	14,99
bydgoski	1 006	48,33	15,89	162	45,82	14,49
chełmiński	516	46,26	15,20	44	48,69	16,55
golubsko-dobrzyński	546	45,56	16,29	28	49,04	15,48
grudziądzki	433	44,80	15,36	21	48,53	16,92
inowrocławski	1 641	48,24	17,03	208	54,03	16,89
lipnowski	824	44,52	15,82	78	55,67	14,47
Bydgoszcz	2 679	53,21	17,85	424	50,19	16,53
Grudziądz	915	47,50	16,12	60	52,37	14,65
Toruń	1 688	50,99	18,57	226	50,24	17,78
Włocławek	1 031	47,72	17,14	189	52,81	16,29
mogileński	476	48,38	16,64	38	51,72	16,89
nakielski	961	46,02	15,64	52	45,41	15,16
radziejowski	429	51,06	16,84	58	50,86	16,09
rypiński	494	49,82	15,87	36	48,29	14,29
sępoleński	464	48,07	15,63	11	53,15	17,86
świecki	1 087	46,92	15,21	60	46,54	14,47
toruński	809	47,16	15,54	155	50,35	16,68
tucholski	480	48,22	16,80	76	45,85	14,26
wąbrzeski	400	44,12	15,04	16	57,45	20,90
włocławski	740	46,59	15,69	194	48,14	14,80
żniński	752	48,20	16,19	46	43,73	13,21
Województwo kujawsko-pomorskie	19 709	48,46	16,76	2 347	50,01	16,19

2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-P4-122 i GM-P5-122

2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu przedmiotów przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-P1-122, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-P4-122 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-P5-122 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 57 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wyniósł 43,12% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 41.

Tabela 41. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GM-P4-122 i GM-P5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	57
Wynik minimalny w procentach	15
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	38
Modalna w procentach	38
Wynik średni w procentach	43,12
Odchylenie standardowe w procentach	16,19

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 27% do 62% punktów. Wynik 38% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie grupy – o wynikach poniżej 38% i o wynikach powyżej 38% punktów.

2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-P7-122

2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów przyrodniczych dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 81 uczniów. Dla ogółu uczniów był on trudny – średni wynik wyniósł 42,92% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 42.

Tabela 42. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	81
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	81
Mediana w procentach	42
Modalna w procentach	27
Wynik średni w procentach	42,92
Odchylenie standardowe w procentach	16,65

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 27% do 62% punktów. Wynik 42% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 42% i o wynikach powyżej 42% punktów.

2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-P8-122

2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

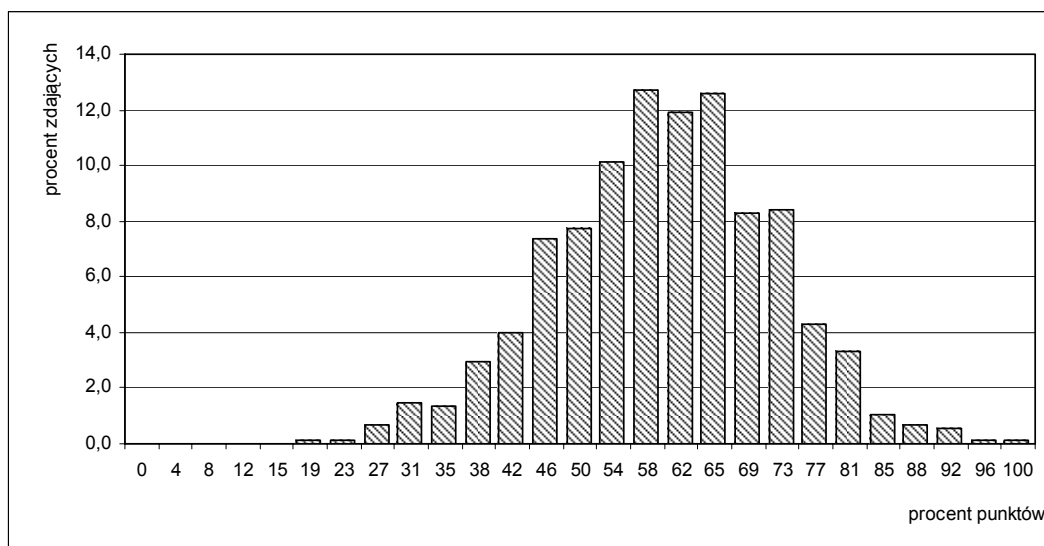
Zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących naukę w gimnazjum sprawdzał stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 20 zadań zamkniętych i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało 748 uczniów. Dla ogółu uczniów był on trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 43., a rozkład wyników – na rysunku 10.

Tabela 43. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	748
Wynik minimalny w procentach	19
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	62
Modalna w procentach	58
Wynik średni w procentach	59,73
Odchylenie standardowe w procentach	12,62



Rysunek 10. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P8-122

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 46% do 73% punktów. Wynik 62% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 62% punktów i o wynikach powyżej 62% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 58% (modalna) otrzymało 95 uczniów. Maksymalny wynik 100% punktów osiągnął jeden zdający.

Rozdział V. Wyniki uczniów – języki obce nowożytne

W województwie kujawsko-pomorskim w trzeciej części egzaminu gimnazjalnego uczniowie zdawali z wybranego przez siebie języka obcego: angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego, francuskiego lub hiszpańskiego. W nowej formule egzaminu w tej części wyróżniono dwa poziomy: poziom podstawowy i poziom rozszerzony. Zestawy egzaminacyjne zostały opracowane według tego samego schematu, dlatego zostaje zaprezentowany jeden opis dla każdego typu zestawu.

1. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie podstawowym

Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego, z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w jedenaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

Zestawy dla uczniów słabowidzących

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących zostały przygotowane na podstawie zestawów standardowych, których opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem P4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem P5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

Zestawy dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w dziewięć wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po 40 zadań zamkniętych, mających różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w trzynaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

2. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie rozszerzonym

Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w pięć wiązek. Zestawy zawierały również 10 zadań otwartych z luką, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych oraz jedno zadanie otwarte krótkiej odpowiedzi, w którym uczeń musiał stworzyć krótki e-mail. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, w tym z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 90 minut.

Zestawy dla uczniów słabowidzących

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z języków obcych nowożytnych zostały przygotowane na podstawie zestawu standardowego, którego opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem R4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem R5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

Zestawy dla uczniów słabosłyszący i niesłyszący

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w cztery wiązki. Zestawy zawierały również 15 zadań otwartych, ujętych w trzy wiązki, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po 20 zadań zamkniętych różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujętych w dziesięć wiązek. Zestawy zawierały również po 15 zadań otwartych, ujętych w trzy wiązki, sprawdzających umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

3. Język angielski

3.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

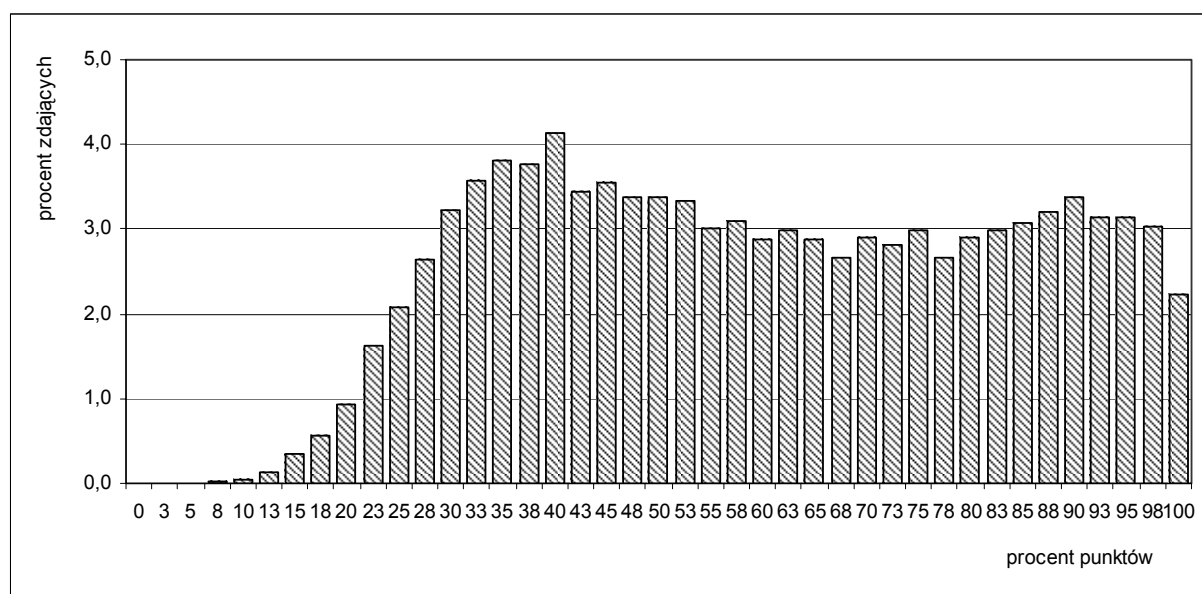
Zadania z zestawu standardowego z języka angielskiego w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 18 193 uczniów, a w kraju powyżej 327 tys. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 44.

Tabela 44. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

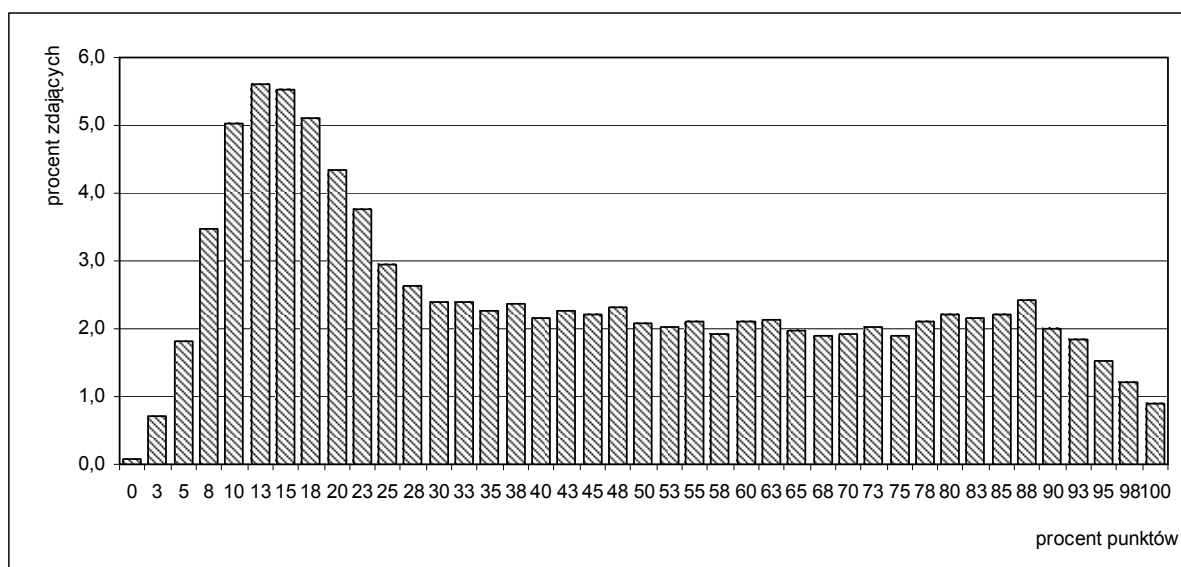
Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	18 193	327 774	16 290	294 825
Wynik minimalny w procentach	5	0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	58	63	38	43
Modalna w procentach	40	98	13	13
Wynik średni w procentach	60,03	63	43,50	46
Odchylenie standardowe w procentach	23,10	23,4	28,25	28,9

Statystyczny zdający egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym uzyskał w województwie kujawsko-pomorskim wynik średni 60% punktów, w kraju 63%, zatem zestaw zadań był umiarkowanie trudny. Najniższy wynik (5%) miał jeden zdający, a najwyższy (100%) – 406, w tym 36 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (na obu poziomach).

Rozkład liczebności wyników świadczy o wyraźnym zróżnicowaniu gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności. Czynnikiem, który najbardziej różnicuje uczniów, w tym wypadku jest lokalizacja szkoły. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 38-83% punktów. Wynik 58% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 58% i o wynikach powyżej 58% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 40% punktów. Otrzymało go 753 gimnazjalistów (rysunek 11.).



Rysunek 11. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-P1-122



Rysunek 12. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-R1-122

Zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym był dla zdających trudny. Wynik najczęściej uzyskiwany to 13% punktów. Otrzymało go 913 gimnazjalistów. Najniższy wynik (0% punktów) miało 14 zdających, a najwyższy (100%) – 145, w tym 26 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (rysunek 12.).

Tabela 45. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	508	57,09	21,73	446	38,87	25,63
brodnicki	783	58,89	21,46	726	39,25	25,56
bydgoski	991	59,87	22,44	959	41,02	27,26
chełmiński	472	55,55	22,16	455	36,93	26,42
golubsko-dobrzyński	422	56,49	21,72	358	39,11	25,90
grudziądzki	250	52,16	21,53	171	37,44	27,01
inowrocławski	1 661	59,15	23,00	1 517	42,81	27,38
lipnowski	744	56,27	21,59	742	38,04	25,59
Bydgoszcz	2 867	68,63	23,27	2 776	52,23	29,99
Grudziądz	709	59,17	23,31	629	41,10	28,87
Toruń	1 732	66,50	23,84	1 614	51,73	30,07
Włocławek	1 033	64,23	23,67	896	50,72	29,00
mogileński	471	58,66	21,94	466	42,80	26,37
nakielski	585	54,09	22,12	352	41,23	27,40
radziejowski	431	58,69	21,47	430	40,29	26,16
rypiński	294	58,16	21,96	266	41,83	26,51
sępoleński	282	56,06	21,02	245	37,45	25,42
świecki	951	56,34	21,98	869	38,06	25,96
toruński	869	52,84	20,59	551	35,73	25,43
tucholski	366	57,04	22,62	236	40,15	27,02
wąbrzeski	317	49,63	21,09	183	33,67	25,07
włocławski	709	53,54	21,32	680	34,65	24,29
żniński	746	56,86	22,72	723	40,14	26,84
Województwo kujawsko-pomorskie	18 193	60,03	23,10	16 290	43,50	28,25

Średnie wyniki procentowe z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym (tabela 45.) zdających w poszczególnych powiatach województwa zawarte są w przedziale od 49,63% punktów (powiat wąbrzeski) do 68,63% punktów (Bydgoszcz) – różnica wynosi ponad 19 punktów procentowych. Taki sam rozstęp wystąpił w wynikach egzaminu na poziomie rozszerzonym (powiat wąbrzeski – 33,67%, Bydgoszcz – 52,23%).

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Zróżnicowanie osiągnięć badanych na egzaminie z języka angielskiego związane jest z położeniem szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 11 punktów procentowych na poziomie podstawowym i ponad 14 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 46.).

Tabela 46. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GA-P1-122

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	6 132	54,57	21,37	5 279	36,30	24,97
Miasto do 20 tys. mieszkańców	4 254	58,58	22,72	3 824	42,29	27,36
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 295	62,68	23,70	2 064	46,68	29,12
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 515	65,79	23,83	5 132	50,28	29,92

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Analizując wyniki zdających z uwzględnieniem statusu placówki, dostrzega się znaczące różnice między nimi zwłaszcza na poziomie rozszerzonym. Zdający ze szkół niepublicznych uzyskali średni wynik egzaminu z języka angielskiego wyższy niż wynik zdających ze szkół publicznych – o około 14 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 18 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 47.).

Tabela 47. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	17 601	591	15 731	559
Wynik minimalny w procentach	5	10	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	58	83	38	68
Modalna w procentach	40	93	13	88
Wynik średni w procentach	59,57	73,24	42,86	61,15
Odchylenie standardowe w procentach	22,98	22,99	28,04	28,29

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Tabela 48. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	240	58,84	21,43	268	55,52	21,91
brodnicki	400	59,05	21,05	383	58,73	21,90
bydgoski	498	62,15	22,40	494	57,57	22,26
chełmiński	253	54,74	21,93	219	56,48	22,43
golubsko- dobrzyński	216	61,74	21,35	206	50,98	20,77
grudziądzki	129	54,07	21,31	121	50,12	21,67
inowrocławski	799	60,54	22,61	862	57,87	23,29
lipnowski	366	56,41	21,51	378	56,12	21,70
Bydgoszcz	1 392	69,26	23,36	1 474	68,05	23,17
Grudziądz	345	59,42	24,30	364	58,94	22,36
Toruń	841	68,39	23,37	891	64,73	24,16
Włocławek	463	67,30	23,12	570	61,74	23,83
mogileński	240	61,95	22,55	231	55,24	20,80
nakielski	280	56,46	22,53	305	51,92	21,55
radziejowski	209	61,70	21,84	222	55,86	20,77
rypiński	138	60,47	20,78	156	56,12	22,82
sępoleński	141	59,98	21,23	141	52,15	20,13
świecki	451	59,28	22,22	500	53,70	21,44
toruński	450	54,14	20,73	419	51,44	20,37
tucholski	192	59,51	22,52	174	54,31	22,48
wąbrzeski	152	51,84	20,53	165	47,59	21,45
włocławski	343	57,14	21,35	366	50,16	20,76
żniński	367	58,17	22,63	379	55,59	22,77
Województwo kujawsko- pomorskie	8 905	61,67	22,96	9 288	58,43	23,14

Analizując wyniki egzaminu z języka angielskiego ze względu na płeć zdających (tabele 48. i 49.) zauważono, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców zarówno na poziomie podstawowym (o ponad 3 punkty procentowe), jak i na poziomie rozszerzonym (o ponad 5 punktów procentowych).

Największe różnice między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców z egzaminu na poziomie podstawowym, na korzyść dziewcząt, wystąpiły w powiecie golubsko-dobrzyńskim (ponad 11 punktów procentowych), w powiecie sępoleńskim – ponad 8 punktów procentowych i w powiecie włocławskim – ponad 7 punktów procentowych.

Rozstęp wyników dziewcząt z egzaminu na poziomie podstawowym pomiędzy powiatami wyniósł ponad 17 punktów procentowych. Najniższy wynik uzyskały dziewczęta w powiecie wąbrzeskim – 51,84%, a najwyższy w Bydgoszczy – 69,26% punktów. Rozstęp wyników chłopców pomiędzy powiatami wyniósł ponad 20 punktów procentowych (powiat wąbrzeski – 47,59% i Bydgoszcz – 68,05% punktów).

Rozstęp wyników dziewcząt z egzaminu na poziomie rozszerzonym wyniósł 21 punktów procentowych, a wyników chłopców – 19 punktów procentowych.

Tabela 49. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	217	40,51	26,07	229	37,31	25,17
brodnicki	376	40,78	25,20	350	37,61	25,87
bydgoski	479	44,97	27,18	480	37,09	26,79
chełmiński	239	35,85	26,19	216	38,13	26,69
golubsko- dobrzyński	189	45,79	26,48	169	31,63	23,11
grudziądzki	84	39,85	26,10	87	35,11	27,82
inowrocławski	753	44,34	26,96	764	41,31	27,72
lipnowski	366	39,11	25,44	376	37,00	25,73
Bydgoszcz	1 349	53,80	30,15	1 427	50,75	29,78
Grudziądz	311	41,81	29,34	318	40,42	28,42
Toruń	787	54,93	29,82	827	48,69	30,01
Włocławek	423	53,67	29,02	473	48,08	28,75
mogileński	240	47,96	27,09	226	37,32	24,49
nakielski	172	46,90	27,21	180	35,81	26,54
radziejowski	208	45,91	25,98	222	35,02	25,27
rypiński	124	45,89	24,73	142	38,29	27,57
sępoleński	125	43,10	26,67	120	31,56	22,69
świecki	432	41,93	26,39	437	34,24	24,98
toruński	298	38,48	25,43	253	32,49	25,10
tucholski	123	45,14	26,86	113	34,71	26,25
wąbrzeski	89	34,10	24,48	94	33,27	25,74
włocławski	331	39,37	25,18	350	30,12	22,53
żniński	359	42,20	26,80	364	38,11	26,75
Województwo kujawsko- pomorskie	8 074	46,07	28,20	8 217	40,94	28,06

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 50. i 51. przedstawiono wyniki egzaminu z języka angielskiego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania u zdających dysleksji rozwojowej. Zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali wyniki niższe do wyników swoich rówieśników bez dysleksji o około 4 punkty procentowe z egzaminu na poziomie podstawowym i ponad 7 punktów procentowych z egzaminu na poziomie rozszerzonym.

W poszczególnych powiatach obserwuje się większe zróżnicowanie wyników na obu poziomach egzaminu. Największa różnica między wynikami uczniów z dysleksją a wynikami uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiła w powiecie żnińskim – 18 punktów procentowych na poziomie podstawowym i 20 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

Niższe wyniki (o około 10 punktów procentowych) uzyskali również gimnazjaliści z dysleksją rozwojową z powiatu bydgoskiego na poziomie podstawowym oraz z powiatów: brodnickiego, bydgoskiego, golubsko-dobrzyńskiego, mogileńskiego, wąbrzeskiego, Bydgoszczy i Torunia na poziomie rozszerzonym.

Rozstęp wyników z egzaminu na poziomie podstawowym uzyskanych w poszczególnych powiatach wyniósł 20 punktów procentowych dla uczniów bez dysleksji i 22 punkty procentowe dla uczniów z dysleksją.

Tabela 50. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GA-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	445	57,49	21,91	63	54,29	20,31
brodnicki	701	59,51	21,50	82	53,60	20,48
bydgoski	842	61,37	22,44	149	51,38	20,53
chełmiński	433	56,11	22,26	39	49,29	20,29
golubsko-dobrzyński	399	56,77	21,74	23	51,52	21,24
grudziądzki	234	52,17	21,89	16	52,03	15,90
inowrocławski	1 467	59,13	23,22	194	59,33	21,35
lipnowski	680	55,86	21,82	64	60,63	18,67
Bydgoszcz	2 483	69,70	23,17	383	61,76	22,75
Grudziądz	659	59,14	23,48	50	59,60	21,14
Toruń	1 521	67,47	23,85	211	59,53	22,68
Włocławek	859	64,19	24,19	174	64,41	20,96
mogileński	434	59,35	22,05	37	50,47	19,06
nakielski	558	54,23	22,13	27	51,20	22,13
radziejowski	375	59,39	21,51	56	54,02	20,82
rypiński	292	58,12	22,02	2	65,00	10,61
sępoleński	274	56,02	21,10	8	57,50	19,27
świecki	907	56,48	22,04	44	53,47	20,65
toruński	724	53,54	20,81	145	49,34	19,15
tucholski	318	57,70	22,77	48	52,66	21,30
wąbrzeski	305	49,62	21,03	12	49,79	23,63
włocławski	546	55,43	21,58	163	47,21	19,17
żniński	701	57,96	22,53	45	39,78	18,75
Województwo kujawsko-pomorskie	16 157	60,51	23,23	2 035	56,11	21,76

Tabela 51. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GA-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	391	39,46	25,86	55	34,64	23,78
brodnicki	655	40,22	25,93	71	30,35	19,81
bydgoski	816	42,47	27,55	143	32,78	24,00
chełmiński	418	37,55	26,49	37	29,86	24,89
golubsko-dobrzyński	337	39,76	26,00	21	28,69	22,26
grudziądzki	159	37,67	27,12	12	34,38	26,50
inowrocławski	1 339	43,16	27,60	178	40,17	25,53
lipnowski	678	37,51	25,74	64	43,63	23,38
Bydgoszcz	2 402	53,66	30,06	374	43,04	27,94
Grudziądz	587	41,00	28,99	42	42,56	27,32
Toruń	1 415	53,11	30,10	199	41,95	28,06
Włocławek	741	51,38	29,19	155	47,55	27,96
mogileński	430	43,67	26,52	36	32,43	22,32

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
nakielski	329	41,79	27,59	23	33,26	23,64
radziejowski	374	41,28	26,33	56	33,71	24,16
rypiński	264	41,84	26,44	2	41,25	47,73
sępoleński	238	37,42	25,40	7	38,57	27,83
świecki	829	38,33	26,09	40	32,56	22,71
toruński	473	36,60	25,91	78	30,48	21,72
tucholski	207	40,74	27,03	29	35,95	27,04
wąbrzeski	177	33,28	25,02	6	45,42	25,76
włocławski	521	36,81	25,00	159	27,56	20,29
żniński	678	41,38	26,86	45	21,56	18,48
Województwo kujawsko-pomorskie	14 458	44,23	28,43	1 832	37,63	26,00

3.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GA-P4-122, GA-P5-122, GA-R4-122, GA-R5-122

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 48 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 43 uczniów. Dla ogółu uczniów oba zestawy zadań były trudne. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 52. Zbyt mała populacja zdających nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 52. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P4-122, GA-R4-122, GA-P5-122, GA-R5-122,

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	48	43
Wynik minimalny w procentach	18	78
Wynik maksymalny w procentach	95	93
Mediana w procentach	38	23
Modalna w procentach	28	13
Wynik średni w procentach	44,58	29,95
Odchylenie standardowe w procentach	20,98	22,48

3.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GA-P7-122, GA-R7-122

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 69 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 61 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 53. Zbyt mała populacja zdających nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 53. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P7-122, GA-R7-122

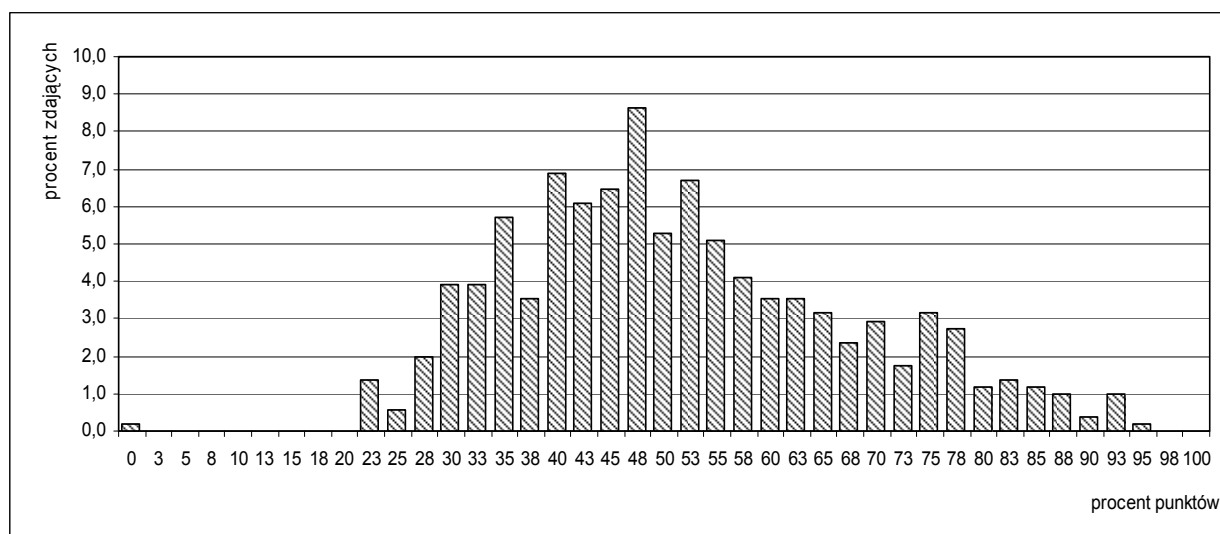
Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	69	61
Wynik minimalny w procentach	13	7,5
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	70	100
Modalna w procentach	68	50
Wynik średni w procentach	64,45	51,675
Odchylenie standardowe w procentach	20,88	26,28

3.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GA-P8-122, GA-R8-122

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 509 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 58 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 54.

Tabela 54. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P8-122, GA-R8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	509	58
Wynik minimalny w procentach	0	12,5
Wynik maksymalny w procentach	95	77,5
Mediana w procentach	48	20
Modalna w procentach	50	22,5
Wynik średni w procentach	51,68	28,23
Odchylenie standardowe w procentach	15,98	13,65

**Rysunek 13.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-P8-122

Z rozkładu wyników egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym odczytujemy, że około 70% zdających, rozwiązujących zestaw dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 35% do 68% punktów. Wynik 48% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 48% punktów i o wynikach powyżej 48% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 50% punktów – (modalna) otrzymało 44 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 95% punktów możliwych do zdobycia osiągnął jeden zdający (rysunek 13.).

4. Język niemiecki

4.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Zadania z zestawu standardowego z języka niemieckiego w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 3 242 uczniów na poziomie podstawowym i 2 090 na poziomie rozszerzonym. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 55.

Tabela 55. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	3 242	55 731	2 090	37 660
Wynik minimalny w procentach	8	0	3	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	53	23	25
Modalna w procentach	45	43	15	15
Wynik średni w procentach	53,63	57	30,40	33
Odchylenie standardowe w procentach	19,78	21,2	20,68	23,6

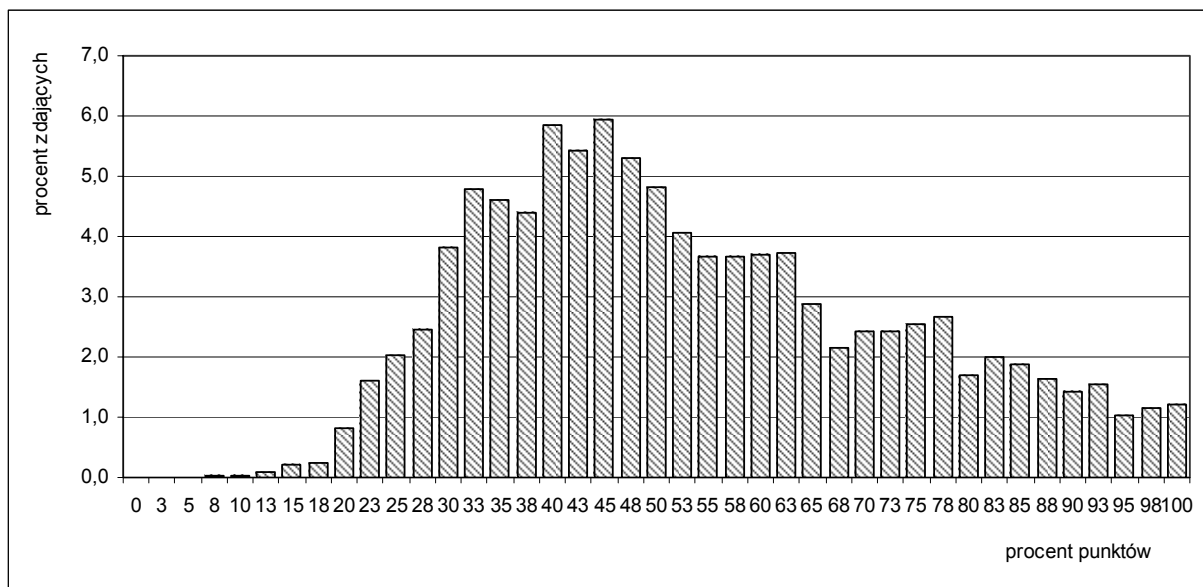
Statystyczny uczeń kończący gimnazjum w województwie kujawsko-pomorskim zdający egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym uzyskał wynik średni 53,63% punktów, a w kraju 57% punktów. Zestaw zadań z poziomu podstawowego był dla zdających umiarkowanie trudny, z poziomu rozszerzonego – trudny.

Najniższy wynik na poziomie podstawowym (8%) miał jeden zdający, na poziomie rozszerzonym (3%) – dziewięciu zdających, a najwyższy (100%) – 39 zdających na poziomie podstawowym i 16 na poziomie rozszerzonym, w tym 13 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (na obu poziomach).

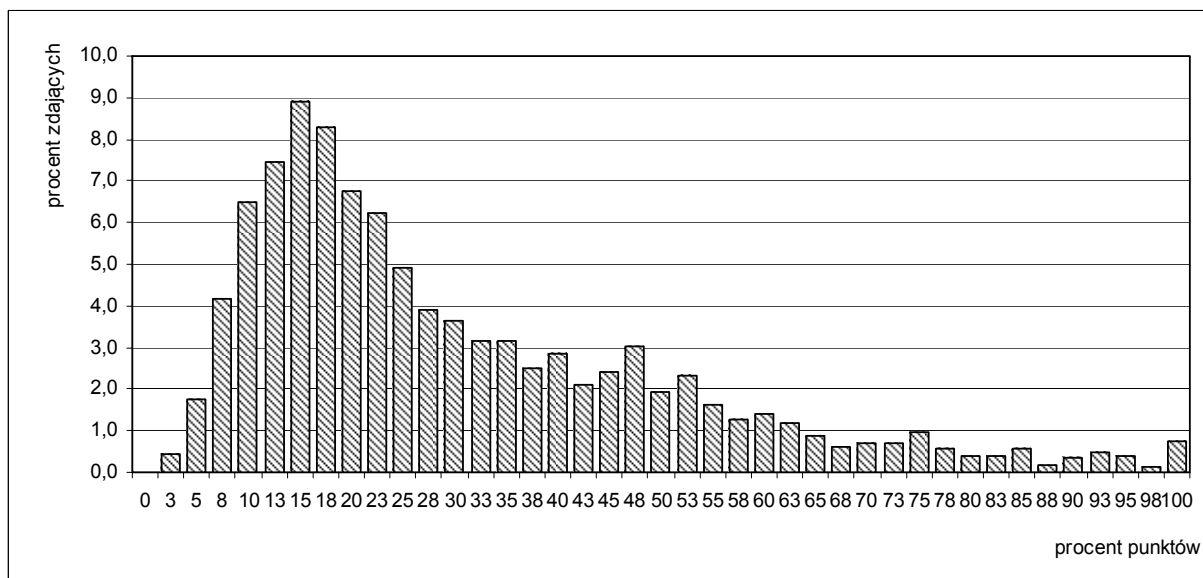
Rozkłady liczebności wyników egzaminu na obu poziomach (rysunki 14. i 15.) świadczą o zróżnicowaniu osiągnięć gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności.

Z poziomu podstawowego około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 33-73% punktów. Wynik najczęstszy to 45% punktów. Otrzymało go 193 gimnazjalistów.

Z poziomu rozszerzonego około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 10-50% punktów. Wynik najczęstszy to 15% punktów. Uzyskało go 186 uczniów.



Rysunek 14. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GN-P1-122



Rysunek 15. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GN-R1-122

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 41,00% punktów (powiat mogileński) do 62,66%% punktów (powiat chełmiński) – różnica wynosi ponad 22 punkty procentowe. (tabela 56.).

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym są bardzo zróżnicowane, również ze względu na niewielką liczebność populacji zdających w niektórych powiatach.

Gimnazjaliści z Bydgoszczy i powiatów: aleksandrowskiego, chełmińskiego i radziejowskiego uzyskali na obu poziomach egzaminu z języka niemieckiego średni wynik wyższy niż średnia w kraju.

Tabela 56. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	61	62,34	22,52	45	40,83	23,84
brodnicki	83	51,69	19,20	41	31,16	15,26
bydgoski	167	54,04	19,53	70	32,86	21,73
chełmiński	78	62,66	18,84	71	35,18	18,21
golubsko-dobrzyński	100	50,75	17,79	39	27,69	15,35
grudziądzki	188	50,01	16,57	152	25,67	14,73
inowrocławski	34	53,82	21,22	3	69,17	20,05
lipnowski	91	44,92	17,27	13	24,42	12,84
Bydgoszcz	220	57,01	21,82	98	40,33	30,14
Grudziądz	263	53,38	21,11	184	27,84	21,79
Toruń	175	53,30	23,13	78	40,10	29,30
Włocławek	165	43,48	18,12	47	29,52	21,98
mogileński	10	41,00	11,13	4	11,88	2,39
nakielski	428	56,90	19,76	419	29,49	19,85
radziejowski	42	61,25	20,33	24	38,13	21,29
rypiński	141	55,50	18,27	70	39,46	19,41
sępoleński	187	54,33	18,63	164	28,45	19,47
świecki	165	51,45	18,46	85	28,18	19,12
toruński	96	48,59	15,07	53	21,04	13,27
tucholski	191	56,06	19,57	154	27,79	19,87
wąbrzeski	99	55,76	20,07	87	30,69	18,75
włocławski	209	55,01	17,43	163	29,10	16,85
żniński	49	44,80	17,38	26	22,79	13,68
Województwo kujawsko-pomorskie	3 242	53,63	19,78	2 090	30,40	20,68

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Wyniki egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym wskazują na niewielkie zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia szkoły (tabela 57.). Uczniowie z gimnazjów wiejskich uzyskali wyniki porównywalne z wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy. Wyniki uczniów z gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców są zbliżone do wyników uczniów z gimnazjów w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

Tabela 57. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GN-P1-122

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	1 214	52,35	18,73	751	28,78	18,06
Miasto do 20 tys. mieszkańców	979	54,96	19,22	779	29,34	19,67
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	452	55,55	21,01	312	31,86	22,41
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	592	52,48	21,62	248	36,55	26,96

Z egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym uczniowie z gimnazjów wiejskich, uzyskali wyniki porównywalne z wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców.

Rozstęp wyników na poziomie rozszerzonym pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 8 punktów procentowych.

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający uczęszczający do szkół npublicznych uzyskali z egzaminu z języka niemieckiego wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół niepublicznych (tabela 58.). Jednak zbyt mała populacja zdających ze szkół niepublicznych nie uprawnia do wnioskowania.

Tabela 58. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	3 219	23	2 077	13
Wynik minimalny w procentach	8	35	3	8
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	78	23	78
Modalna w procentach	45	85	15	38
Wynik średni w procentach	53,50	73,04	30,20	63,85
Odchylenie standardowe w procentach	19,70	19,73	20,44	31,08

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analiza wyników egzaminu z języka niemieckiego na obu poziomach wykazała, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe niż wyniki chłopców o ponad 8 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 10 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców na poziomie podstawowym, na korzyść dziewcząt, wystąpiła w powiatach: brodnickim, golubsko-dobrzyńskim i inowrocławskim (około 14 punktów procentowych).

Rozstęp wyników między wynikami dziewcząt w poszczególnych powiatach wyniósł ponad 19 punktów procentowych (powiat żniński – 53,02% punktów, powiat aleksandrowski – 66,36%), a między wynikami chłopców – ponad 23 punkty procentowe (Włocławek – 40,35% punktów, powiat radziejowski – 63,59%).

W analizie nie uwzględniono wyników zdających z powiatu mogileńskiego z uwagi na ich małą liczbę (tabele 59. i 60.)

Tabela 59. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	33	66,36	21,50	28	57,59	23,16
brodnicki	42	58,63	17,67	41	44,57	18,25
bydgoski	92	57,58	19,49	75	49,70	18,81
chełmiński	35	64,79	18,22	43	60,93	19,36
golubsko-dobrzyński	52	57,50	18,12	48	43,44	14,33
grudziądzki	84	54,46	16,59	104	46,42	15,74
inowrocławski	18	60,28	21,38	16	46,56	19,12
lipnowski	31	52,50	18,89	60	41,00	15,09
Bydgoszcz	122	60,29	22,22	98	52,93	20,70
Grudziądz	122	58,79	21,74	141	48,71	19,44
Toruń	79	59,87	21,74	96	47,89	22,93
Włocławek	73	47,43	18,08	92	40,35	17,62
mogileński	5	46,50	10,84	5	35,50	9,25
nakielski	202	61,21	19,21	226	53,05	19,48
radziejowski	19	58,42	21,15	23	63,59	19,78
rypiński	69	60,22	16,77	72	50,97	18,61
sępoleński	91	58,90	19,83	96	50,00	16,37
świecki	89	55,84	18,83	76	46,32	16,71
toruński	45	52,17	16,23	51	45,44	13,35
tucholski	99	59,34	20,25	92	52,53	18,28
wąbrzeski	62	57,90	19,59	37	52,16	20,60
włocławski	125	58,26	18,44	84	50,18	14,61
żniński	31	47,18	16,95	18	40,69	17,82
Województwo kujawsko-pomorskie	1 620	58,00	19,69	1 622	49,27	18,87

Tabela 60. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	25	45,60	22,76	20	34,88	24,39
brodnicki	23	36,41	16,36	18	24,44	10,80
bydgoski	42	37,08	24,05	28	26,52	16,09
chełmiński	32	40,23	17,53	39	31,03	17,92
golubsko-dobrzyński	23	32,39	15,48	16	20,94	12,78
grudziądzki	68	31,76	15,07	84	20,74	12,51
inowrocławski	1	67,50	0,00	2	70,00	28,28
lipnowski	8	29,69	13,46	5	16,00	5,76
Bydgoszcz	60	44,92	30,32	38	33,09	28,78
Grudziądz	90	34,06	23,66	94	21,89	18,03
Toruń	45	43,94	28,78	33	34,85	29,62
Włocławek	28	30,09	19,64	19	28,68	25,60
mogileński	0	0,00	0,00	4	11,88	2,39
nakielski	199	34,62	20,18	220	24,84	18,38
radziejowski	9	37,22	22,17	15	38,67	21,52
rypiński	38	42,30	18,35	32	36,09	20,38

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
sępoleński	77	34,29	23,06	87	23,28	13,81
świecki	55	31,45	19,10	30	22,17	17,93
toruński	24	24,48	14,05	29	18,19	12,10
tucholski	77	31,53	21,16	77	24,06	17,85
wąbrzeski	53	33,25	18,83	34	26,69	18,17
włocławski	99	33,28	17,76	64	22,62	13,01
żniński	13	24,62	14,21	13	20,96	13,45
Województwo kujawsko- pomorskie	1 089	35,08	21,36	1 001	25,32	18,63

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 61. i 62. przedstawiono wyniki egzaminu z języka niemieckiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik niższy od wyniku swoich rówieśników bez dysleksji o około 4 punkty procentowe na poziomie podstawowym i o około 5 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

Tabela 61. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-P1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	55	62,27	22,91	6	62,92	20,40
brodnicki	75	53,00	19,52	8	39,38	9,89
bydgoski	155	54,47	19,51	12	48,54	19,76
chełmiński	73	62,71	18,76	5	62,00	22,18
golubsko- dobrzyński	97	51,11	17,78	3	39,17	17,02
grudziądzki	183	50,01	16,47	5	50,00	22,36
inowrocławski	30	50,92	19,27	4	75,63	25,36
lipnowski	78	43,69	16,27	13	52,31	21,64
Bydgoszcz	184	58,65	21,99	36	48,61	19,05
Grudziądz	253	53,26	21,33	10	56,50	14,82
Toruń	160	53,52	22,84	15	51,00	26,77
Włocławek	154	42,09	17,08	11	62,95	21,76
mogileński	10	41,00	11,13	0	-	-
nakielski	403	57,62	19,81	25	45,30	14,90
radziejowski	39	61,41	20,74	3	59,17	17,02
rypiński	140	55,59	18,30	1	42,50	-
sępoleński	184	54,52	18,57	3	42,50	22,50
świecki	158	51,69	18,25	7	46,07	23,58
toruński	86	49,22	14,78	10	43,25	17,32
tucholski	163	56,90	20,31	28	51,16	13,84
wąbrzeski	95	55,87	20,42	4	53,13	8,51
włocławski	178	56,33	17,75	31	47,42	13,27
żniński	48	44,90	17,55	1	40,00	-
Województwo kujawsko- pomorskie	3 001	53,91	19,84	241	50,20	18,51

Tabela 62. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	39	41,03	25,23	6	39,58	12,79
brodnicki	38	32,11	15,33	3	19,17	8,78
bydgoski	65	33,92	22,16	5	19,00	5,76
chełmiński	66	35,64	17,78	5	29,00	24,79
golubsko-dobrzyński	38	28,09	15,35	1	12,50	0,00
grudziądzki	149	25,57	14,76	3	30,83	14,43
inowrocławski	2	78,75	15,91	1	50,00	0,00
lipnowski	13	24,42	12,84	0	0,00	0,00
Bydgoszcz	87	42,41	30,45	11	23,86	22,43
Grudziądz	177	27,97	21,95	7	24,64	18,28
Toruń	70	40,75	29,16	8	34,38	31,95
Włocławek	45	27,78	20,65	2	68,75	15,91
mogileński	4	11,88	2,39	0	0,00	0,00
nakielski	394	30,15	20,04	25	19,10	12,75
radziejowski	21	39,76	21,88	3	26,67	14,22
rypiński	70	39,46	19,41	0	0,00	0,00
sępoleński	161	28,56	19,57	3	22,50	13,92
świecki	84	27,53	18,27	1	82,50	0,00
toruński	46	20,60	12,65	7	23,93	17,73
tucholski	134	28,54	20,75	20	22,75	11,61
wąbrzeski	84	30,89	19,00	3	25,00	8,66
włocławski	140	30,04	16,93	23	23,37	15,48
żniński	25	22,60	13,93	1	27,50	0,00
Województwo kujawsko-pomorskie	1 952	30,76	20,81	138	25,42	18,00

4.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 63. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 63. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P4-122, GN-R4-122, GN-P5-122, GN-R5-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	7	3
Wynik minimalny w procentach	40	15
Wynik maksymalny w procentach	95	85
Mediana w procentach	45	78
Modalna w procentach	45	15
Wynik średni w procentach	63,23	59,18
Odchylenie standardowe w procentach	24,60	38,43

4.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GN-P7-122, GN-R7-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 64. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 64. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P7-122, GN-R7-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	12	6
Wynik minimalny w procentach	38	20
Wynik maksymalny w procentach	95	75
Mediana w procentach	68	20
Modalna w procentach	63	48
Wynik średni w procentach	63,12	47,50
Odchylenie standardowe w procentach	17,78	25,875

4.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GN-P8-122, GN-R8-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 65. Populacja zdających jest zbyt niejednorodna, aby można było formułować wnioski dotyczące osiągnięć uczniów.

Tabela 65. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P8-122, GN-R8-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	198	12
Wynik minimalny w procentach	23	28
Wynik maksymalny w procentach	95	73
Mediana w procentach	73	48
Modalna w procentach	63	48
Wynik średni w procentach	61,63	49,18
Odchylenie standardowe w procentach	14,45	14,23

5. Język rosyjski

5.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GR-P1-122, GR-R1-122

Wyniki zdających egzamin z języka rosyjskiego przedstawiono w tabeli 66. i na rysunku 16. Zbyt mała liczebność populacji zdających w powiatach (tabela 67.) nie uprawnia do wyciągnięcia wniosków.

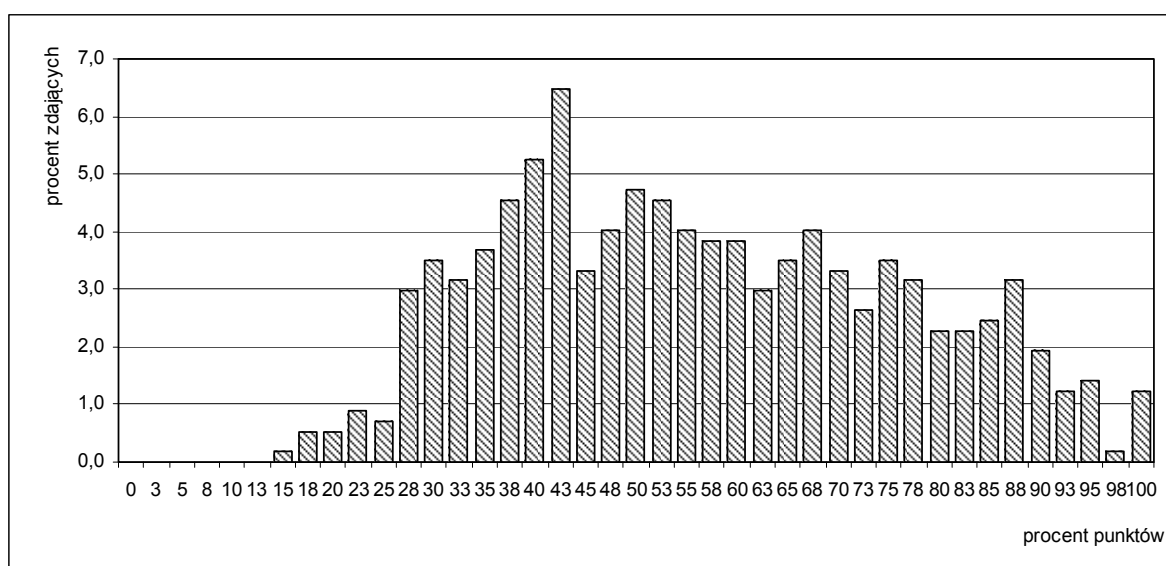
Tabela 66. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GR-P1-122, GR-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	571	8 402	110	4 082
Wynik minimalny w procentach	15	5	10	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	55	65	33	33
Modalna w procentach	43	78	28	18
Wynik średni w procentach	56,55	65	38,83	38
Odchylenie standardowe w procentach	19,63	21,8	21,08	22,5

Statystyczny zdający egzamin z języka rosyjskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim uzyskał wynik średni 56,55% punktów, a w kraju 65% punktów. Zestaw zadań z poziomu podstawowego był dla zdających umiarkowanie trudny, z poziomu rozszerzonego – trudny.

Najniższy wynik z poziomu podstawowego (15%) miał jeden zdający, z poziomu rozszerzonego (10%) – dwóch zdających, a najwyższy (100%) – 7 zdających z poziomu podstawowego i 3 z poziomu rozszerzonego, w tym 3 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (na obu poziomach).

Rozkład liczebności wyników egzaminu z języka rosyjskiego na poziomie podstawowym świadczy o zróżnicowaniu osiągnięć gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 18-60% punktów. Wynik najczęstszy – 43% punktów otrzymało 37 gimnazjalistów.



Rysunek 16. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GR-P1-122

Tabela 67. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GR-P1-122 i GR-R1-122

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy*			Poziom rozszerzony*		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	7	64,64	19,17	0	-	-
brodnicki	62	48,27	18,95	11	32,27	15,91
bydgoski	9	48,06	15,85	0	-	-
chełmiński	10	55,00	13,18	0	-	-
golubsko-dobrzyński	52	59,57	19,36	0	-	-
grudziądzki	16	65,63	19,09	0	-	-
inowrocławski	148	51,71	17,23	3	31,67	16,65
lipnowski	59	56,14	19,09	0	-	-
Bydgoszcz	1	-	-	0	-	-
Grudziądz	2	-	-	1	-	-
Włocławek	8	61,25	25,35	3	50,83	25,04
mogileński	33	63,26	18,34	21	39,64	24,95
radziejowski	15	62,17	19,66	0	-	-
rypiński	95	61,74	20,25	58	38,75	18,62

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
sępoleński	6	44,17	14,29	0	-	-
świecki	31	58,47	23,60	12	36,04	26,49
toruński	1	-	-	0	-	-
włocławski	16	64,84	17,02	1	-	-
Województwo kujawsko-pomorskie	571	56,55	19,63	110	38,83	21,08

* Pominięto podanie wyniku w powiatach, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

6. Język francuski

6.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GF-P1-122, GF-R1-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 68. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

Tabela 68. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GF-P1-122, GF-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	36	1 428	15	693
Wynik minimalny w procentach	18	13	15	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	48	70	38	70
Modalna w procentach	100	100	35	100
Wynik średni w procentach	54,30	69	53,33	63
Odchylenie standardowe w procentach	26,13	25,1	36,70	31,2

7. Język hiszpański

7.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GE-P1-122, GE-R1-122

Wartości parametrów statystycznych podano w tabeli 69. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego

Tabela 69. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GE-P1-122, GE-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru dla poziomu podstawowego	
	woj. kujawsko-omorskie	kraj
Liczebność	15	68
Wynik minimalny w procentach	18	18
Wynik maksymalny w procentach	95	100
Mediana w procentach	38	62
Modalna w procentach	38	30
Wynik średni w procentach	46,18	62
Odchylenie standardowe w procentach	26,20	27,5

Rozdział VI. Wyniki szkół

1. Średnie wyniki szkół

W poniższych tabelach (70. i 71.) przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników szkół. Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie kujawsko-pomorskim dla egzaminu z zakresu **języka polskiego** wyniósł 66,7 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** – 76,45 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **matematyki** – 78,9 punktów procentowych oraz dla egzaminu z **zakresu przedmiotów przyrodniczych** – 71,77 punktów procentowych.

Tabela 70. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, GM-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Cześć humanistyczna – z zakresu		Cześć matematyczno-przyrodnicza – z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba szkół	371	371	371	371
Wynik minimalny w procentach	24,45	18,18	17,00	19,23
Wynik maksymalny w procentach	91,16	94,63	95,91	91,00
Mediana w procentach	63,07	58,00	43,92	47,02
Wynik średni w procentach	62,66	58,55	45,23	48,19
Odchylenie standardowe w procentach	11,50	10,33	12,63	8,69

Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie kujawsko-pomorskim z egzaminu z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym wyniósł 75 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – 83,58 punktów procentowych; z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – 77,50 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – 92,50 punktów procentowych.

Tabela 71. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122, GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba szkół	363	342	245	153
Wynik minimalny w procentach	25,00	10,00	22,50	7,50
Wynik maksymalny w procentach	100	93,58	100,00	100,00
Mediana w procentach	57,02	40,30	55,00	31,66
Wynik średni w procentach	58,51	43,24	56,34	38,43
Odchylenie standardowe w procentach	13,75	17,13	16,30	23,50

2. Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

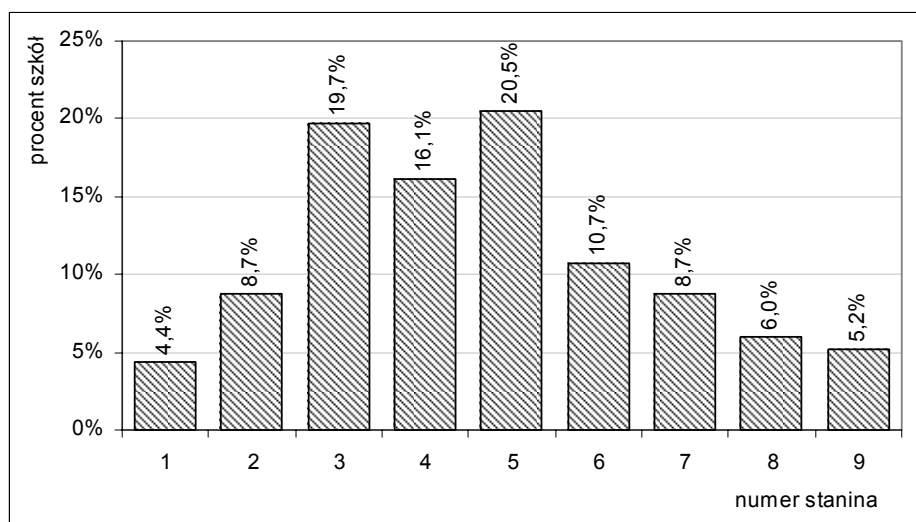
Skala znormalizowana umożliwia porównywanie wyników szkół w kolejnych latach. Przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w 2012 roku zostały ustalone w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla wszystkich szkół w kraju. Nie brano pod uwagę szkół, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 5 uczniów.

W tabelach od 72. do 77. podano przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w kraju. Na rysunkach od 17. do 22. przedstawiono procentowe rozkłady średnich wyników szkół na skali staninowej w województwie kujawsko-pomorskim.

Srednie wyniki szkół z egzaminu z zakresu języka polskiego na skali znormalizowanej

Tabela 72. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego zestaw – GH-P1-122

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	17,8-37,0	37,1-54,3	54,4-59,2	59,3-62,6	62,7-66,4	66,5-69,8	69,9-74,3	74,4-81,4	81,5-95,6

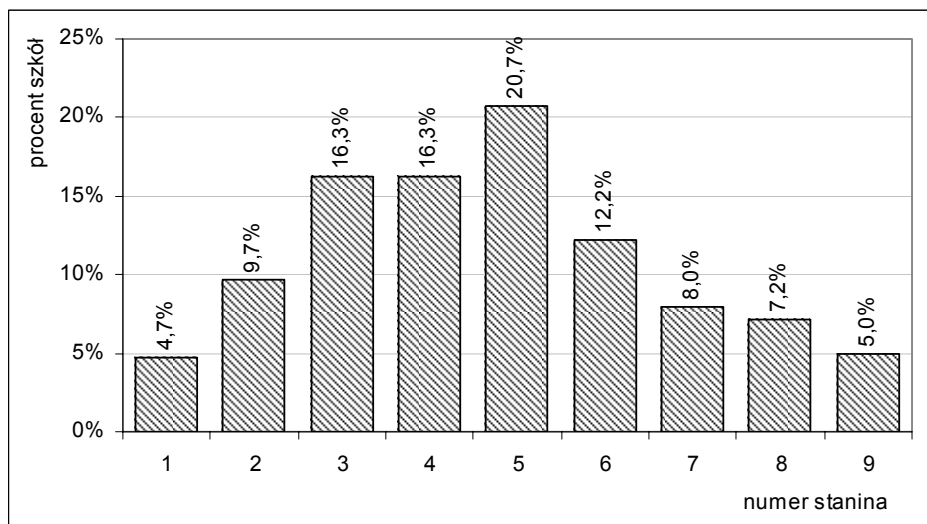


Rysunek 17. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzaminu z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-122

Srednie wyniki szkół z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie na skali znormalizowanej

Tabela 73. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-122

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	23,0-39,2	39,3-50,4	50,5-54,8	54,9-58,0	58,1-61,4	61,5-64,8	64,9-69,8	69,9-78,6	78,7-95,1

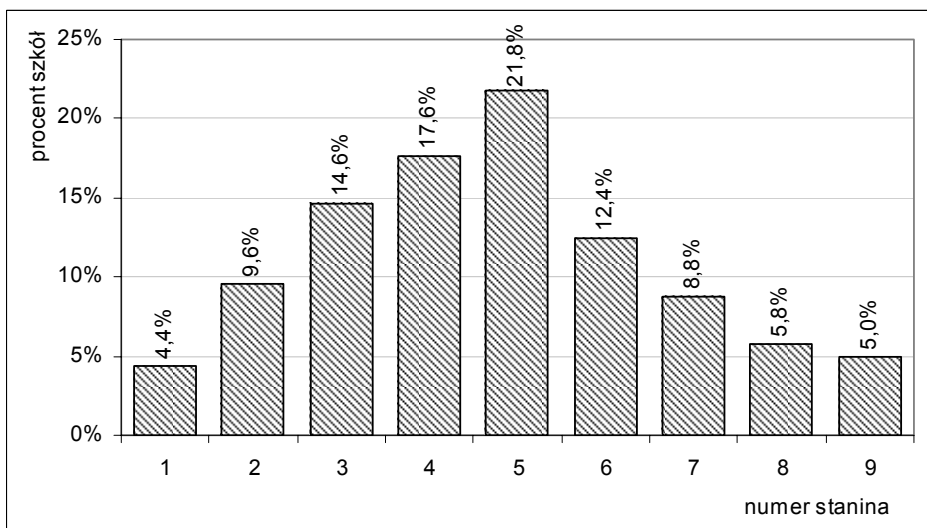


Rysunek 18. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-112

Srednie wyniki szkół z egzaminu zakresu matematyki na skali znormalizowanej

Tabela 74. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-122

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	17,0-24,6	24,7-34,7	34,8-39,6	39,7-43,4	43,5-47,6	47,7-52,2	52,3-58,6	58,7-70,8	70,9-96,4

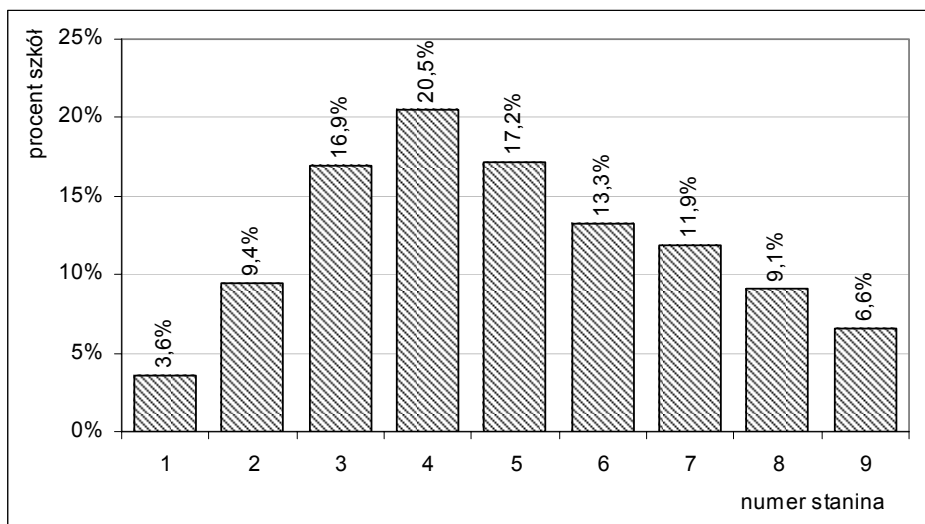


Rysunek 19. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-122

Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych na skali znormalizowanej

Tabela 75. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-122

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	22,1-34,4	34,5-41,8	41,9-45,0	45,1-47,5	47,6-50,1	50,2-53,0	53,1-57,1	57,2-65,2	65,3-91,0

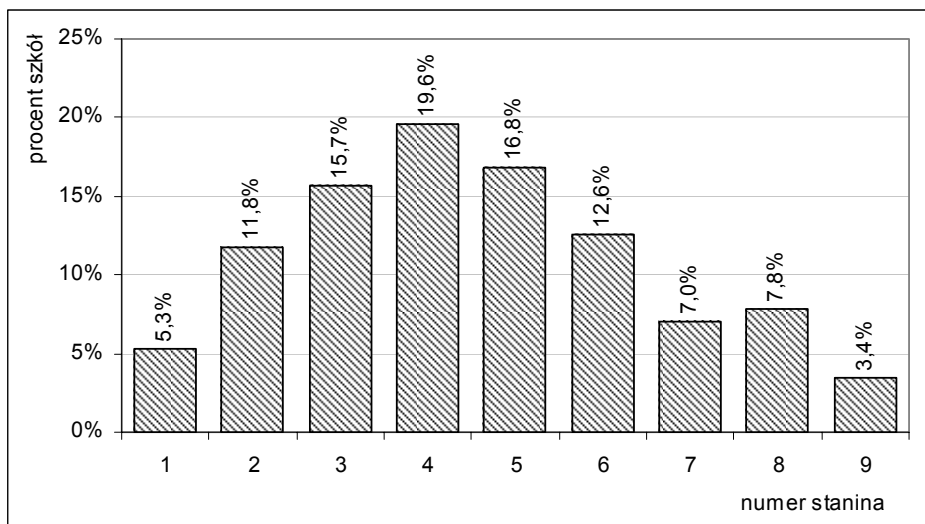


Rysunek 20. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-122

Średnie wyniki szkół z egzaminu z języka angielskiego na skali znormalizowanej

Tabela 76. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin w z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-122

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,8-38,4	38,5-47,2	47,3-52,7	52,8-57,5	57,6-62,8	62,9-68,6	68,7-77,0	77,1-91,2	91,3-98,7

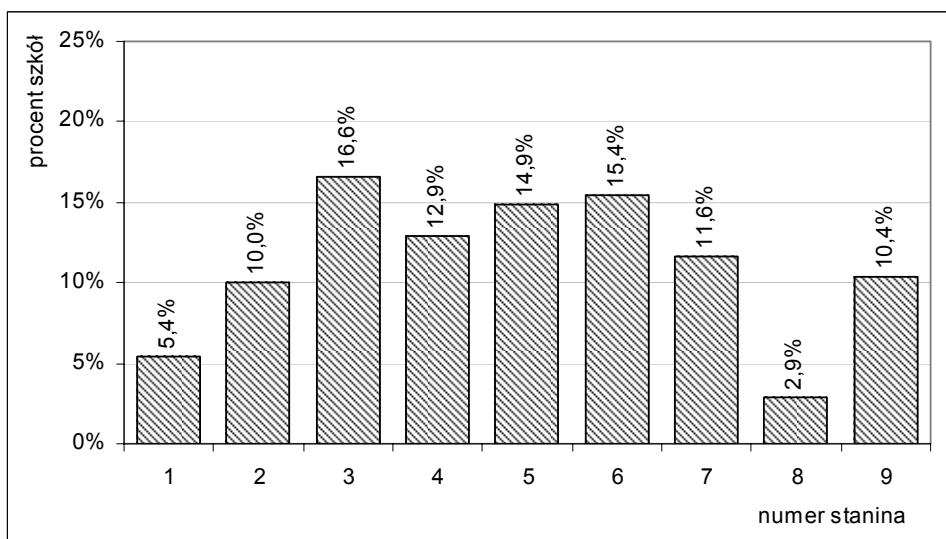


Rysunek 21. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym– zestaw GA-P1-122

Srednie wyniki szkół z egzaminu z języka niemieckiego na skali znormalizowanej

Tabela 77. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-122

Przedział procentowy	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,8-36,2	36,3-41,6	41,7-47,1	47,2-52,3	52,4-57,9	58,0-64,8	64,9-72,6	72,7-80,9	81,0-100,0



Rysunek 22. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym– zestaw GN-P1-122

3. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Porównując średnie wyniki szkół z egzaminu gimnazjalnego, dostrzec można kilkuprocentowe różnice pomiędzy osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wiejskich a osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wielkomięjskich. Najwyższy średni wynik uzyskały ogółem gimnazja zlokalizowane w dużych miastach (tabela 78.). W wypadku egzaminu z zakresu **języka polskiego** nastąpiło zrównanie średnich wyników gimnazjów wiejskich, gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców i z miast o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

Porównując średnie wyniki szkół z różnych miejscowości z egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie**, dostrzec można, że wynik gimnazjów wiejskich jest o około 4 punktów procentowych niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomięjskich. Nastąpiło zrównanie średnich wyników gimnazjów wiejskich, gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców i z miast o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

Tabela 78. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć humanistyczna egzaminu z zakresu			
		języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	168	62,23	5,71	57,42	5,42
miasto do 20 tys. mieszkańców	66	61,63	11,48	57,53	10,85
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	32	61,30	15,84	58,16	12,48
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	105	64,95	15,75	61,59	14,25

Tabela 79. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GM-M1-122, GM-P1-122

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu			
		matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	168	43,44	6,18	47,10	4,43
miasto do 20 tys. mieszkańców	66	44,28	11,39	47,38	8,53
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	32	44,81	15,10	47,62	10,02
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	105	49,03	18,20	50,83	12,28

Średni wynik gimnazjów wiejskich z egzaminu z zakresu **matematyki** (tabela 79.) okazał się niższy o około 6 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Najmniejszy rozstęp wyników wystąpił pomiędzy wynikami gimnazjów z miast do 20 tys. mieszkańców a wynikami gimnazjów z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców. Zatem nastąpiło zrównanie średnich wyników gimnazjów z małych miast z wynikami gimnazjów ze średnich miast.

Średni wyniki egzaminu z **przedmiotów przyrodniczych** uzyskany w szkołach wiejskich okazał się niższy o około 4 punkty procentowe od średniego wyniku w szkołach wielkomiejskich. Wyniki uzyskane w gimnazjach zlokalizowanych na wsiach, w miastach do 20 tys. mieszkańców i w miastach o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. okazały się porównywalne.

Średni wynik uzyskany w gimnazjach wiejskich z egzaminu z **języka angielskiego** jest znacznie niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich – o ponad 11 punktów procentowych na obu poziomach (tabela 80.).

Tabela 80. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Lokalizacja szkoły	Język angielski					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	164	54,57	7,94	154	38,42	12,03
Miasto do 20 tys. mieszkańców	65	58,28	12,84	63	42,92	15,94
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	31	59,88	15,47	27	48,14	15,42
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	103	65,67	17,65	98	50,77	21,53

Zróźnicowanie wyników z egzaminu z **języka niemieckiego** w wyróżnionych warstwach jest większe na poziomie rozszerzonym (16 punktów procentowych), niż na poziomie podstawowym (6 punktów procentowych) – tabela 81.

Tabela 81. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Lokalizacja szkoły	Język niemiecki					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	100	54,07	12,60	57	31,42	15,89
Miasto do 20 tys. mieszkańców	47	56,65	15,50	34	39,34	22,61
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	22	55,31	16,76	16	37,87	23,40
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	76	60,31	19,73	46	47,44	28,18

4. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich statusu

Spośród 371 szkół, w których zdający rozwiązywali zadania z zestawu standardowego, 30 szkół (8%) miało status placówki niepublicznej.

W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu zakresu **języka polskiego** i egzaminu z **zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie** jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych o ponad 5 punktów procentowych (tabela 82.).

Tabela 82. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część humanistyczna, egzamin z zakresu			
	języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	341	30	341	30
Wynik minimalny w procentach	17,19	27,19	18,18	33,18
Wynik maksymalny w procentach	91,16	86,46	94,63	83,64
Mediana w procentach	65,63	75,00	63,64	72,73
Wynik średni w procentach	64,00	69,78	62,06	67,67
Odchylenie standardowe w procentach	10,82	14,80	9,84	13,06

W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu z zakresu **matematyki** (57,67% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (45,67% punktów) o 12 punktów procentowych, natomiast średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (56,50% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (48,38% punktów) o około 8 punktów procentowych (tabela 83.).

Tabela 83. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GM-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu			
	matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	341	30	341	30
Wynik minimalny w procentach	18,75	17,00	19,23	31,35
Wynik maksymalny w procentach	95,91	79,63	91,00	73,29
Mediana w procentach	40,00	56,67	46,15	53,85
Wynik średni w procentach	45,67	57,67	48,38	56,50
Odchylenie standardowe w procentach	11,66	16,87	8,64	10,61

Zadania z zestawu standardowego z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 333 gimnazjach publicznych i 30 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wyniosła około 14 punktów procentowych. Na poziomie rozszerzonym wystąpiło jeszcze większe zróżnicowanie wyników, ale w niewielu szkołach niepublicznych egzamin na tym poziomie się odbywał (tabela 84.).

Tabela 84. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język angielski			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	333	30	231	14
Wynik minimalny w procentach	25,00	30,75	10,00	13,75
Wynik maksymalny w procentach	95,96	100,00	93,58	92,50
Mediana w procentach	57,50	82,50	40,85	67,55
Wynik średni w procentach	59,58	73,25	41,71	59,53
Odchylenie standardowe w procentach	12,49	18,16	15,76	22,35

Zadania z zestawu standardowego z **języka niemieckiego** na obu poziomach były rozwiązywane w 221 gimnazjach publicznych i 14 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wyniosła około 20 punktów procentowych. Na poziomie rozszerzonym wystąpiło jeszcze większe zróżnicowanie wyników, jednak w niewielu szkołach niepublicznych egzamin na tym poziomie się odbywał (tabela 85.).

Tabela 85. Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język niemiecki			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	231	14	231	14
Wynik minimalny w procentach	22,50	50,00	7,50	26,25
Wynik maksymalny w procentach	100,00	97,50	100	95,00
Mediana w procentach	50,00	77,50	29,25	73,75
Wynik średni w procentach	53,50	73,05	36,36	66,88
Odchylenie standardowe w procentach	15,20	16,69	22,06	25,81

Uwaga!

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych szkołach województwa kujawsko-pomorskiego zamieszczone są na stronie internetowej komisji (www.oke.gda.pl) w zakładce **BIP** (*Egzaminy, Egzamin gimnazjalny*).

Rozdział VII. Wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% gmin) z egzaminu gimnazjalnego części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej mieszczą się w następujących przedziałach: od 56% do 65% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **języka polskiego**, od 55% do 64% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie**, od 40% do 49% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **matematyki** oraz od 44% do 51% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (tabela 86.).

Tabela 86. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, Gm-M1-122, GM-P1-122

Parametr statystyczny	Część humanistyczna, egzamin z zakresu		Część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba gmin	144	144	144	144
Wynik minimalny w procentach	52,26	48,60	32,20	39,37
Wynik maksymalny w procentach	72,73	72,30	56,96	56,65
Mediana w procentach	60,81	59,64	43,72	47,43
Wynik średni w procentach	60,76	59,59	44,10	47,37
Odchylenie standardowe w procentach	3,95	4,35	4,43	3,19

W większości gmin (około 70%) średnie wyniki uzyskane przez uczniów z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym są w przedziale od 48% do 63% punktów, a na poziomie rozszerzonym – od 26% do 50% punktów. W wypadku **języka niemieckiego** przedziały wyników wynoszą odpowiednio: dla poziomu podstawowego od 42% do 63% punktów, dla poziomu rozszerzonego – od 17% do 54% punktów (tabela 87.).

Tabela 87. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników egzaminu z języków obcych w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-122, GA-R1-122, GN-P1-122, GN-R1-122

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba gmin	144	144	105	69
Wynik minimalny w procentach	0,00	0,00	22,50	10,00
Wynik maksymalny w procentach	78,00	76,25	87,50	100
Mediana w procentach	55,84	37,67	52,10	31,79
Wynik średni w procentach	55,49	38,32	52,62	35,50
Odchylenie standardowe w procentach	7,87	12,12	10,36	18,71

1. Średnie wyniki w gminach – część humanistyczna i matematyczno-przyrodnicza

Tabela 88. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w 2012 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego– zestawy GH-P1-122, GH-H1-122, GM-M1-122, GM-P1-122

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	Gm	85	66,54	57,83	42,08	48,37
		M	147	66,39	61,16	46,37	48,95
	Bądkowo	Gm	54	64,12	65,88	47,96	50,93
	Ciechocinek	M	88	64,70	60,40	44,36	50,52
	Koneck	Gm	45	70,49	62,42	52,89	49,57
	Nieszawa	M	17	54,60	58,47	40,59	39,37
	Raciążek	Gm	27	68,98	61,17	51,23	52,85
	Waganiec	Gm	65	54,38	55,66	38,77	45,38
Zakrzewo	Gm	48	75,00	61,74	52,22	50,32	
brodnicki	Bobrowo	Gm	80	65,82	59,77	45,75	51,97
	Brodnica	Gm	46	59,58	48,16	32,90	44,57
		M	344	63,15	60,10	44,16	48,18
	Brzozie	Gm	51	61,89	64,71	54,05	50,08
	Górzno	M-Gm	53	59,26	55,86	47,67	53,56
	Grążawy	Gm	53	65,57	55,92	43,21	46,44
	Jabłonowo Pomorskie	M-Gm	115	61,11	52,96	40,38	42,84
	Osiek	Gm	57	65,13	58,27	56,96	50,81
	Świedziebnia	Gm	72	67,93	58,38	40,65	45,99
Zbiczno	Gm	55	61,25	56,09	42,91	46,29	
bydgoski	Białe Błota	Gm	180	69,86	62,91	46,89	51,32
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	82	62,92	57,83	46,14	49,06
	Dobrcz	Gm	129	58,36	55,86	40,23	46,66
	Koronowo	M-Gm	261	61,33	56,19	40,69	44,96
	Nowa Wieś Wielka	Gm	132	62,76	56,04	44,22	46,33
	Osielsko	Gm	129	66,52	60,25	52,87	51,97
	Sicienko	Gm	83	58,58	53,74	43,09	44,07
	Solec Kujawski	M-Gm	171	62,81	60,08	44,13	49,69
chełmiński	Chełmno	Gm	67	59,00	57,21	43,68	42,88
		M	208	63,06	59,02	44,57	46,97
	Kijewo Królewskie	Gm	49	57,72	63,27	47,41	45,45
	Lisewo	Gm	64	64,31	59,42	43,28	47,90
	Papowo Biskupie	Gm	49	57,14	54,73	41,22	46,15
	Stołno	Gm	50	56,50	59,70	39,80	45,62
Unisław	Gm	72	64,37	65,15	52,15	48,42	
golubsko-dobrzyński	Ciechocin	Gm	60	59,22	59,14	45,33	51,28
	Golub-Dobrzyń	Gm	121	61,57	54,80	42,53	44,15
		M	153	62,44	60,29	48,58	48,32
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	124	64,87	60,78	44,57	44,67
	Radomin	Gm	62	59,12	54,50	40,91	42,12
Zbójno	Gm	54	54,28	54,04	37,72	42,38	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
grudziądzki	Grudziądz	Gm	90	62,67	61,31	42,37	47,86
	Gruta	Gm	70	58,39	53,12	34,81	44,18
	Łasin	M-Gm	125	59,63	53,09	35,55	44,65
	Radzyń Chełmiński	M-Gm	61	64,09	56,88	47,65	45,90
	Rogóżno	Gm	46	57,88	52,90	42,10	45,15
	Świecie nad Osą	Gm	62	58,06	50,64	41,29	41,32
inowrocławski	Dąbrowa Biskupia	Gm	52	73,02	65,21	54,55	51,41
	Gniewkowo	M-Gm	164	64,10	53,51	40,30	47,12
	Inowrocław	Gm	137	56,55	53,64	37,18	43,07
		M	870	66,84	61,22	49,80	50,63
	Janikowo	M-Gm	167	63,79	59,77	45,63	48,85
	Kruszwica	M-Gm	208	62,09	60,11	46,46	49,06
	Pakość	M-Gm	98	61,89	53,68	45,44	46,55
	Rojewo	Gm	47	63,83	63,96	39,01	42,72
Złotniki Kujawskie	Gm	108	60,65	58,81	45,80	48,29	
lipnowski	Bobrowniki	Gm	48	61,39	57,95	38,79	45,27
	Chrostkowo	Gm	52	62,26	54,78	43,33	44,82
	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	103	61,68	55,08	43,40	49,78
	Kikół	Gm	103	54,00	50,78	35,11	42,94
	Lipno	Gm	134	60,28	54,84	38,03	46,44
		M	218	54,86	53,50	40,37	44,64
	Skępe	M-Gm	104	56,67	52,56	38,08	43,01
	Tłuchowo	Gm	52	63,94	61,83	41,03	46,82
Wielgie	Gm	88	59,66	55,20	45,57	46,72	
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	3 105	69,69	64,02	52,65	52,79
	Grudziądz	M	978	62,77	57,59	44,96	47,80
	Toruń	M	1 912	66,68	62,00	50,13	50,90
	Włocławek	M	1 221	62,18	60,19	45,14	48,49
mogileński	Dąbrowa	Gm	48	63,93	57,70	41,60	47,92
	Jeziora Wielkie	Gm	53	62,38	54,09	41,51	47,31
	Mogilno	M-Gm	287	67,84	61,29	50,33	51,11
	Strzelno	M-Gm	125	56,95	52,09	37,59	43,80
nakielski	Kcynia	M-Gm	197	57,41	54,05	43,72	45,45
	Mrocza	M-Gm	120	61,56	54,44	42,81	43,30
	Nakło nad Notecią	M-Gm	356	64,76	59,80	46,09	47,25
	Sadki	Gm	97	57,89	51,98	42,72	41,33
	Szubin	M-Gm	243	60,19	59,31	44,09	47,81

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Cześć humanistyczna		Cześć matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
radziejowski	Bytoń	Gm	42	65,55	64,21	48,25	52,47
	Dobre	Gm	66	66,24	65,56	48,38	53,96
	Osięciny	Gm	99	65,37	57,94	44,34	48,25
	Piotrków Kujawski	M-Gm	107	64,37	58,00	41,74	47,23
	Radziejów	Gm	24	66,80	62,88	50,14	52,08
		M	91	70,09	69,63	50,11	53,93
Topólka	Gm	60	56,51	60,66	46,56	53,46	
rypiński	Brzuze	Gm	58	65,30	58,57	43,51	48,01
	Rogowo	Gm	74	57,77	52,78	38,69	47,82
	Rypin	Gm	80	66,76	59,36	46,33	50,00
		M	196	63,06	63,06	47,67	49,76
	Skrwilno	Gm	84	66,18	64,14	45,56	51,51
Wąpielsk	Gm	38	68,09	64,91	47,89	51,21	
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	80	64,88	54,73	46,83	47,88
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	167	63,08	57,49	42,00	45,23
	Sośno	Gm	63	63,34	59,02	42,17	53,36
	Więcbork	M-Gm	165	61,80	55,08	43,72	49,35
świecki	Bukowiec	Gm	56	57,65	51,84	42,92	41,35
	Dragacz	Gm	64	66,26	61,17	48,70	49,94
	Drzycim	Gm	61	59,73	53,01	47,39	46,79
	Jeżewo	Gm	86	59,70	57,61	42,91	46,82
	Lniano	Gm	56	67,52	57,25	44,88	48,08
	Nowe	M-Gm	119	58,85	57,42	40,56	45,18
	Osie	Gm	87	67,56	60,88	46,78	48,14
	Pruszcz	Gm	131	63,02	53,32	42,75	48,83
	Świecie	M-Gm	349	61,71	57,85	41,55	46,04
	Świekatowo	Gm	56	63,28	62,72	50,06	52,06
	Warlubie	Gm	82	60,86	51,92	40,49	45,92
toruński	Chelmża	Gm	107	65,92	62,28	45,61	47,12
		M	120	63,05	56,06	42,36	44,74
	Czernikowo	Gm	124	59,15	51,32	38,44	43,33
	Lubicz	Gm	158	65,03	64,83	42,91	50,78
	Łubianka	Gm	95	63,49	56,71	47,02	49,27
	Łysomice	Gm	80	65,35	58,83	45,04	47,55
	Obrowo	Gm	115	68,75	57,36	50,56	50,37
	Wielka Nieszawka	Gm	48	70,44	65,34	51,39	47,92
tucholski	Zławieś Wielka	Gm	118	61,18	53,70	40,08	47,62
	Cekcyn	Gm	71	61,84	53,09	44,04	45,07
	Gostycyn	Gm	61	62,60	59,22	45,14	46,34
	Kęsowo	Gm	52	65,32	59,21	46,41	49,55
	Lubiewo	Gm	66	66,19	59,23	51,16	50,99
	Śliwice	Gm	83	61,63	55,39	45,46	46,90
Tuchola	M-Gm	224	63,99	57,97	45,77	48,30	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
wąbrzeski	Dębowa Łąka	Gm	45	53,89	51,11	38,89	43,68
	Książki	Gm	43	60,25	56,66	40,54	44,19
	Płużnica	Gm	65	57,84	51,33	38,36	40,71
	Wąbrzeźno	Gm	90	54,03	50,43	37,74	41,50
		M	173	62,55	55,11	41,60	48,09
włocławski	Baruchowo	Gm	37	68,58	70,11	52,70	56,65
	Boniewo	Gm	39	61,62	54,47	41,54	48,22
	Brześć Kujawski	M-Gm	119	64,42	65,75	41,68	47,48
	Choceń	Gm	90	61,67	52,42	39,19	44,36
	Chodecz	M-Gm	69	66,03	56,04	40,24	43,65
	Fabianki	Gm	68	61,95	49,64	34,90	43,33
	Izbica Kujawska	M-Gm	107	66,06	55,68	46,29	47,70
	Kowal	Gm	31	60,58	53,67	42,04	46,53
		M	47	68,68	57,77	45,67	51,96
	Lubanie	Gm	55	61,88	54,93	42,24	43,99
	Lubień Kujawski	M-Gm	75	59,33	56,97	43,60	45,54
	Lubraniec	M-Gm	123	63,74	57,55	46,08	48,91
	Włocławek	Gm	73	64,64	58,32	37,44	45,84
	żniński	Barcin	M-Gm	172	69,80	60,10	47,85
Gąsawa		Gm	78	66,75	58,51	46,71	47,19
Janowiec Wielkopolski		M-Gm	90	62,26	61,08	43,30	49,10
Łabiszyn		M-Gm	104	61,42	60,75	47,08	48,59
Rogowo		Gm	76	64,97	61,24	46,84	49,70
Żnin		M-Gm	277	64,07	58,09	43,18	46,82

2. Średnie wyniki w gminach – język angielski

Tabela 89. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2012 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-P1-122, GA-R1-122

Powiat	Gmina/Miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	Gm	78	57,24	78	35,64
		M	134	61,29	131	44,39
	Bądkowo	Gm	54	58,56	54	34,68
	Ciechocinek	M	44	55,91	11	53,18
	Koneck	Gm	45	60,33	45	33,78
	Nieszawa	M	17	43,53	17	26,47
	Raciażek	Gm	26	51,54	22	39,77
	Waganiec	Gm	65	48,92	43	35,87
Zakrzewo	Gm	45	60,61	45	42,11	
brodnicki	Bobrowo	Gm	80	62,41	40	44,00
	Brodnica	Gm	33	54,62	33	36,44
		M	273	63,14	268	42,51
	Brzozie	Gm	51	53,28	51	32,35
	Górzno	M-Gm	42	60,65	42	42,50
	Grążawy	Gm	33	58,79	33	38,11
	Jabłonowo Pomorskie	M-Gm	114	53,42	114	33,68
	Osiek	Gm	47	61,44	45	45,11
	Świedziebnia	Gm	55	53,50	46	37,17
Zbiczno	Gm	55	53,73	54	34,63	
bydgoski	Białe Błota	Gm	156	66,81	156	50,67
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	52	60,67	52	38,22
	Dobrcz	Gm	120	56,96	120	36,75
	Koronowo	M-Gm	205	53,54	173	37,05
	Nowa Wieś Wielka	Gm	123	60,98	123	39,43
	Osielsko	Gm	127	64,76	126	43,89
	Sicienko	Gm	80	51,16	80	30,41
	Solec Kujawski	M-Gm	128	63,46	129	45,10
chełmiński	Chełmno	Gm	66	46,52	66	26,70
		M	208	58,26	205	39,66
	Kijewo Królewskie	Gm	32	57,66	32	37,19
	Lisewo	Gm	54	54,31	54	38,89
	Stolno	Gm	45	46,94	31	24,92
	Unisław	Gm	67	61,83	67	42,50
golubsko-dobrzyński	Ciechocin	Gm	60	48,46	60	25,92
	Golub-Dobrzyń	Gm	76	52,40	68	28,46
		M	100	69,38	96	56,12
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	96	54,01	94	34,68
	Radomin	Gm	60	50,58	10	52,25
Zbójno	Gm	30	59,67	30	44,67	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
grudziądzki	Grudziądz	Gm	66	54,20	44	35,51
	Gruża	Gm	37	57,57	35	39,50
	Łasin	M-Gm	28	61,07	28	41,43
	Radzyń Chełmiński	M-Gm	60	50,21	58	34,05
	Rogóźno	Gm	15	57,50	6	53,75
	Świecie nad Osą	Gm	44	39,72		
inowrocławski	Dąbrowa Biskupia	Gm	48	53,07	48	31,30
	Gniewkowo	M-Gm	135	55,02	135	36,44
	Inowrocław	Gm	121	45,48	121	22,36
		M	822	62,86	679	50,65
	Janikowo	M-Gm	105	58,71	105	42,83
	Kruszwica	M-Gm	207	56,44	206	36,42
	Pakość	M-Gm	98	59,59	98	41,12
	Rojewo	Gm	37	59,53	37	41,28
Złotniki Kujawskie	Gm	88	59,15	88	43,98	
lipnowski	Bobrowniki	Gm	33	56,59	31	38,06
	Chrostkowo	Gm	21	67,14	21	47,86
	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	78	60,93	78	39,04
	Kikół	Gm	81	51,27	81	30,71
		Gm	124	54,62	124	36,53
	Lipno	M	193	57,54	193	40,19
		M-Gm	89	53,71	89	35,14
	Tłuchowo	Gm	52	57,93	52	42,07
Wielgie	Gm	73	54,93	73	39,79	
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	2 867	68,63	2 776	52,23
	Grudziądz	M	709	59,17	629	41,10
	Toruń	M	1 732	66,50	1 614	51,73
	Włocławek	M	1 033	64,23	896	50,72
mogileński	Dąbrowa	Gm	45	56,94	45	37,61
	Jeziora Wielkie	Gm	50	49,65	49	27,50
	Mogilno	M-Gm	276	64,10	273	50,59
	Strzelno	M-Gm	100	48,90	99	31,26
nakielski	Kcynia	M-Gm	115	46,87	26	21,63
	Mrocza	M-Gm	40	55,50	7	76,07
	Nakło nad Notecią	M-Gm	156	61,60	74	56,76
	Sadki	Gm	79	45,38	54	34,58
	Szubin	M-Gm	195	55,58	191	38,48
radziejowski	Bytów	Gm	27	60,00	27	41,39
	Dobre	Gm	62	63,67	62	47,62
	Osięciny	Gm	98	55,51	98	35,05
	Piotrków Kujawski	M-Gm	107	53,01	106	33,51
		Gm	24	53,44	24	34,58
	Radziejów	M	88	67,13	88	52,73
		Gm	25	57,00	25	31,90

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
rypiński	Brzuze	Gm	56	50,49	55	30,50
	Rogowo	Gm	21	43,69	-	-
	Rypin	Gm	5	78,00	5	72,50
		M	163	62,24	163	46,07
	Skrwilno	Gm	41	53,66	41	34,76
	Wąpielsk	Gm	8	77,50	-	-
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	16	52,19	-	-
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	77	57,05	72	36,70
	Sośno	Gm	57	49,61	57	32,06
	Więcbork	M-Gm	132	58,75	115	40,83
świecki	Bukowiec	Gm	41	45,12	41	23,11
	Dragacz	Gm	63	58,13	60	41,71
	Drzycim	Gm	48	47,40	17	54,85
	Jeżewo	Gm	86	51,77	86	30,17
	Lniano	Gm	52	56,97	52	37,12
	Nowe	M-Gm	55	51,59	13	63,46
	Osie	Gm	87	62,30	87	40,43
	Pruszcz	Gm	118	57,31	118	38,05
	Świecie	M-Gm	303	59,76	297	40,61
	Świekatowo	Gm	31	56,05	31	35,40
	Warlubie	Gm	67	52,46	67	32,50
toruński	Chełmża	Gm	103	53,37	87	35,32
		M	108	48,96	-	-
	Czernikowo	Gm	102	49,83	99	29,14
	Lubicz	Gm	121	55,72	34	52,65
	Łubianka	Gm	90	52,58	86	32,18
	Łysomice	Gm	80	56,94	51	40,98
	Obrowo	Gm	113	55,27	113	36,62
	Wielka Nieszawka	Gm	46	56,41	46	37,72
	Zławieś Wielka	Gm	106	48,89	35	34,57
tucholski	Cekcyn	Gm	47	57,13	47	37,18
	Gostycyn	Gm	31	70,40	5	73,00
	Kęsowo	Gm	26	56,73	26	41,73
	Lubiewo	Gm	56	53,88	6	63,75
	Śliwice	Gm	83	52,08	83	31,93
	Tuchola	M-Gm	123	58,48	69	47,03
wąbrzeski	Dębowa Łąka	Gm	35	51,29	26	30,48
	Książki	Gm	25	49,10	8	28,44
	Płużnica	Gm	63	48,10	63	28,33
	Wąbrzeźno	Gm	67	44,59	13	23,65
		M	127	52,70	73	41,78

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
włocławski	Baruchowo	Gm	37	55,74	37	40,20
	Boniewo	Gm	38	46,51	38	32,63
	Brześć Kujawski	M-Gm	74	60,34	68	44,30
	Choceń	Gm	85	54,85	85	35,29
	Chodecz	M-Gm	62	47,10	62	26,94
	Fabianki	Gm	60	52,00	60	29,38
	Izbica Kujawska	M-Gm	29	55,78	8	50,94
	Kowal	Gm	31	48,55	30	32,17
		M	47	62,02	46	47,34
	Lubanie	Gm	55	49,09	55	25,41
	Lubień Kujawski	M-Gm	72	51,46	72	29,97
	Lubraniec	M-Gm	48	64,90	48	46,04
Włocławek	Gm	71	47,92	71	29,19	
żniński	Barcin	M-Gm	168	56,10	168	38,01
	Gąsawa	Gm	77	56,46	77	37,63
	Janowiec Wielkopolski	M-Gm	66	53,30	65	35,08
	Łabiszyn	M-Gm	99	57,05	77	42,92
	Rogowo	Gm	59	62,37	59	46,02
	Żnin	M-Gm	277	57,04	277	41,30

Uwaga!

Nie uwzględniono gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

3. Średnie wyniki w gminach – język niemiecki

Tabela 90. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2012 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GN-P1-122, GN-R1-122

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	M	13	42,31	-	-
	Ciechocinek	M	44	68,52	44	39,49
	Zakrzewo	Gm	3	50,00	-	-
brodnicki	Brodnica	M	44	52,50	25	25,90
	Górzno	M-Gm	11	41,59	-	-
	Osiek	Gm	10	45,50	-	-
	Świedziebnia	Gm	17	61,47	16	39,38
bydgoski	Białe Błota	Gm	24	50,21	3	34,17
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	30	57,50	3	30,00
	Dobrcz	Gm	9	64,17	-	-
	Koronowo	M-Gm	56	50,71	51	25,05
	Nowa Wieś Wielka	Gm	9	52,78	-	-
	Sicienko	Gm	3	46,67	-	-
	Solec Kujawski	M-Gm	34	56,76	9	67,78
chełmiński	Kijewo Królewskie	Gm	17	69,71	17	35,74
	Papowo Biskupie	Gm	49	62,40	49	34,44
	Stolno	Gm	5	68,00	4	47,50
	Unisław	Gm	6	45,00	-	-
golubsko-dobrzyński	Golub-Dobrzyń	Gm	28	50,80	17	18,68
		M	20	57,50	9	35,00
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	28	56,43	13	34,42
	Zbójno	Gm	24	38,44	-	-
grudziądzki	Grudziądz	Gm	24	47,60	3	10,00
	Gruża	Gm	33	58,86	33	31,21
	Łasin	M-Gm	81	48,33	81	23,18
	Rogóżno	Gm	31	45,08	17	33,38
	Świecie nad Osą	Gm	18	53,47	18	22,08
inowrocławski	Dąbrowa Biskupia	Gm	4	48,75	-	-
	Inowrocław	M	14	64,82	3	69,17
	Rojewo	Gm	10	43,00	-	-
	Złotniki Kujawskie	Gm	5	46,00	-	-
lipnowski	Bobrowniki	Gm	15	43,17	-	-
	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	25	44,90	-	-
	Kikół	Gm	22	38,30	6	16,67
	Lipno	Gm	10	46,75	-	-
		M	10	46,50	-	-
	Wielgie	Gm	9	60,28	5	32,50
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	220	57,01	98	40,33
	Grudziądz	M	263	53,38	184	27,84
	Toruń	M	175	53,30	78	40,10
	Włocławek	M	165	43,48	47	29,52
mogileński	Jeziora Wielkie	Gm	3	47,50	-	-
	Mogilno	M-Gm	3	40,83	-	-
	Strzelno	M-Gm	4	36,25	4	11,88

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
nakielski	Kcynia	M-Gm	82	52,10	82	29,24
	Mrocza	M-Gm	80	50,25	80	21,19
	Nakło nad Notecią	M-Gm	199	61,75	194	32,23
	Sadki	Gm	20	55,75	17	36,18
	Szubin	M-Gm	47	56,60	46	30,33
radziejowski	Dobre	Gm	4	52,50	-	-
	Radziejów	M	2	68,75	-	-
	Topólka	Gm	35	61,64	23	35,43
rypiński	Rogowo	Gm	53	46,89	-	-
	Rypin	Gm	34	66,76	34	44,56
		M	24	51,56	6	36,25
	Wąpielsk	Gm	30	61,08	30	34,33
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	64	53,16	64	25,43
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	90	56,64	90	29,06
	Więcbork	M-Gm	33	50,30	10	42,25
świecki	Bukowiec	Gm	15	51,00	3	32,50
	Drzycim	Gm	13	54,62	13	26,35
	Lniano	Gm	4	38,13	-	-
	Nowe	M-Gm	64	55,94	64	27,11
	Pruszcz	Gm	13	51,15	-	-
	Świecie	M-Gm	41	47,20	5	44,00
	Warlubie	Gm	15	45,50	-	-
toruński	Chełmża	Gm	3	57,50	3	25,00
		M	12	55,42	12	26,67
	Czernikowo	Gm	23	42,83	-	-
	Lubicz	Gm	37	49,80	37	17,84
	Łubianka	Gm	5	47,00	-	-
	Zławieś Wielka	Gm	12	45,21	-	-
tucholski	Cekcyn	Gm	24	53,33	-	-
	Gostycyn	Gm	30	50,33	30	22,25
	Kęsowo	Gm	26	59,23	19	35,92
	Lubiewo	Gm	10	51,25	10	26,25
	Tuchola	M-Gm	101	58,07	94	27,53
wąbrzeski	Dębowa Łąka	Gm	10	39,25	5	23,50
	Książki	Gm	18	58,33	18	28,89
	Płużnica	Gm	2	68,75	-	-
	Wąbrzeźno	Gm	23	44,46	22	21,93
		M	46	63,42	42	36,90
włocławski	Brześć Kujawski	M-Gm	45	52,28	45	26,56
	Choceń	Gm	5	46,00	-	-
	Chodecz	M-Gm	7	38,93	-	-
	Fabianki	Gm	8	58,13	7	31,79
	Izbica Kujawska	M-Gm	78	58,62	78	33,72
	Lubień Kujawski	M-Gm	3	44,17	32	20,70
	Lubraniec	M-Gm	60	55,25	-	-
żniński	Janowiec Wielkopolski	M-Gm	24	43,02	24	19,90
	Łabiszyn	M-Gm	5	60,50	-	-
	Rogowo	Gm	17	39,41	-	-

Uwaga!

Nie uwzględniono gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem odchylenia standardowego zamieszczone są na stronie internetowej komisji (oke.gda.pl) w zakładce *Opracowania wyników (Egzamin gimnazjalny)* oraz w zakładce **BIP** (*Egzaminy, Egzamin gimnazjalny*).