

## **Szanowni Państwo!**

12, 13 i 14 kwietnia 2011 roku uczniowie trzecich klas gimnazjów na terenie całego kraju przystąpili do obowiązkowego egzaminu gimnazjalnego. Jego celem było sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących trzeci etap edukacyjny wiadomości i umiejętności określonych w standardach wymagań egzaminacyjnych. W pierwszym dniu egzaminu sprawdzano poziom osiągnięć z przedmiotów humanistycznych, w drugim – z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, a w trzecim – z zakresu języka obcego nowożytnego (z tego języka, którego zdający uczył się w gimnazjum jako przedmiotu obowiązkowego).

Egzamin gimnazjalny został zorganizowany i przeprowadzany na mocy Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (DzU z 2007 r. Nr 83, poz. 562, z późniejszymi zmianami), zwanego dalej rozporządzeniem.

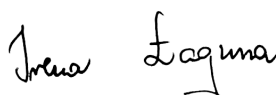
Przekazuję Państwu sprawozdanie z egzaminu przeprowadzonego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Sprawozdanie otwiera rozdział 1., w którym szczegółowo scharakteryzowano populację zdających. W rozdziale 2. przedstawiono wyniki ewaluacji organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach, a także proces ustalania wyników egzaminu. Dalsza część publikacji zawiera prezentację wyników egzaminu z uwzględnieniem między innymi lokalizacji i statusu szkoły oraz płci i dysfunkcji uczniów. Analiza statystyczna dotyczy ogólnych wyników zdających oraz wyników w zakresie umiejętności opisanych w obszarach standardów wymagań. Omówiono w niej wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach województwa, a także przedstawiono wyniki surowe (wyrażone w punktach) na dziewięciostopniowej skali znormalizowanej (w staninach). Na końcu sprawozdania umieszczono podsumowanie i wnioski z egzaminu. W załączniku natomiast znajdziecie Państwo średnie wyniki egzaminu w gminach i miastach województwa.

W publikacji wykorzystano dane statystyczne zawarte w materiale *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2011* opracowanym w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej ([www.cke.edu.pl](http://www.cke.edu.pl)) oraz dane przekazane przez dyrektorów szkół.

Mam nadzieję, że lektura niniejszego opracowania poszerzy wiedzę o poziomie osiągnięć edukacyjnych uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego kończących gimnazjum w br.

Składam serdeczne podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w przeprowadzenie egzaminu i ustalenie jego wyników.



*Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku*

## Spis treści

Rozdział 1. Populacja zdających .....	3
1. Zdający egzamin ogółem .....	3
2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego .....	3
3. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły .....	5
4. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły .....	7
5. Zdający z dysleksją rozwojową .....	7
6. Uczniowie zwolnieni z egzaminu .....	8
Rozdział 2. Organizacja i przebieg egzaminu .....	9
1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku .....	9
2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach .....	9
2.1. Ewaluacja egzaminu .....	9
2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach .....	11
2.3. Przebieg egzaminu w szkołach .....	11
3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu .....	11
Rozdział 3. Wyniki egzaminu .....	13
<b>Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych</b> .....	13
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-102 .....	13
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	13
1.2. Wyniki uczniów .....	14
1.3. Wyniki szkół .....	25
1.4. Wyniki w gminach .....	27
2. Uczniowie słabo widzący – zestawy GH-4-112 i GH-5-112 .....	28
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	28
2.2. Wyniki uczniów .....	28
3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GH-7-112 .....	29
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	29
3.2. Wyniki uczniów .....	29
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-112 .....	30
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	30
4.2. Wyniki uczniów .....	31
<b>Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych</b> .....	33
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-112 .....	33
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	33
1.2. Wyniki uczniów .....	34
1.3. Wyniki szkół .....	46
1.4. Wyniki w gminach .....	48
2. Uczniowie słabo widzący – zestawy GM-4-112 i GM-5-112 .....	49
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	49
2.2. Wyniki uczniów .....	49
3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GM-7-112 .....	49
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	49
3.2. Wyniki uczniów .....	50
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-112 .....	51
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	51
4.2. Wyniki uczniów .....	51
<b>Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego</b> .....	54
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-112, GN-1-112, GR-1-112 i GF-1-112 .....	54
1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych .....	54
1.2. Wyniki uczniów .....	55
1.3. Wyniki szkół .....	66
1.4. Wyniki w gminach .....	66
Podsumowanie egzaminu i wnioski .....	67

## **Rozdział 1. Populacja zdających**

### **1. Zdający egzamin ogółem**

Do egzaminu gimnazjalnego zgłoszono 24 211 uczniów klas trzecich z 398 gimnazjów zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Do co najmniej jednej części egzaminu przystąpiło **23 934** uczniów. W dniu 12 kwietnia (część pierwsza egzaminu – z zakresu przedmiotów humanistycznych) przystąpiło do egzaminu 23 907 uczniów, w dniu 13 kwietnia (część druga egzaminu – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) – 23 920 uczniów, a w dniu 14 kwietnia (część trzecia egzaminu – z zakresu języka obcego nowożytnego) – 23 893 uczniów. Ogółem gimnazjaliści w województwie kujawsko-pomorskim, którzy przystąpili do egzaminu, stanowili **5,7% populacji zdających w kraju** liczącej około 419 tys. uczniów klas III ze wszystkich gimnazjów w Polsce<sup>1</sup>.

W porównaniu do 2010 roku liczba zdających zmalała o około 1400.

### **2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego**

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane dla uczniów z dysfunkcjami.

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej uczniów (96,4%) rozwiązywało zadania z zestawu standardowego. Zestawy dostosowane dla uczniów słabo widzących i niewidomych oraz dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie rozwiązywało w sumie 0,6% zdających, a zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 3,0% zdających. Informacje dotyczące liczby uczniów rozwiązujących różne typy zestawów egzaminacyjnych zestawiono w tabeli 1.

W tabeli 2. przedstawiono łączną liczbę zdających w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego w każdej części egzaminu (w części trzeciej uwzględniono zdawane języki obce nowożytne). Dane procentowe w tabeli podane są z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Najwięcej gimnazjalistów (około 14% wszystkich w województwie) przystąpiło do egzaminu w mieście Bydgoszczy.

W trzeciej części egzaminu największy odsetek zdających w województwie przystąpił do egzaminu z zakresu języka angielskiego (około 83%). Do egzaminu z zakresu języka niemieckiego przystąpiło około 17% zdających, a z zakresu języka rosyjskiego – około 1%. Ponadto 17 uczniów przystąpiło do egzaminu z zakresu języka francuskiego. W porównaniu do 2010 roku odsetek zdających język angielski wzrósł o 4 punkty procentowe, a zdających język niemiecki zmalał o 2 punkty procentowe. Język angielski okazał się najpopularniejszy w powiecie radziejowskim (przystąpili do niego wszyscy zdający w tym powiecie), a język niemiecki – w powiecie nakielskim (przystąpiło do niego około 68% zdających w tym powiecie).

---

<sup>1</sup> źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2011*, Centralna Komisja Egzaminacyjna ([www.cke.edu.pl](http://www.cke.edu.pl))

**Tabela 1.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu <sup>2</sup>	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (z dysleksją rozwojową)	GH-1-112	23 046
	GM-1-112	23 058
	GA-1-112	19 099
	GN-1-112	3815
	GR-1-112	130
	GF-1-112	6
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt i czcionka Arial 24 pkt) oraz dostosowany dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-4-112, GH-5-112, GH-6-112	51
	GM-4-112, GM-5-112, GM-6-112	51
	GA-4-112, GA-5-112	44
	GN-4-112, GN-5-112	4
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-7-112	91
	GM-7-112	91
	GA-7-112	86
	GN-7-112	5
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-8-112	719
	GM-8-112	720
	GA-8-112	473
	GN-8-112	202
	GR-8-112	18
	GF-8-112	11
Razem	GH	23 904
	GM	23 920
	GJ	23 893

**Tabela 2.** Liczba uczniów w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem zakresu egzaminu

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Łączna liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu z zakresu									
	GH	GM	GA		GN		GR		GF	
			Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	651	651	553	84,9	98	15,1	0	0,0	0	0,0
brodnicki	1003	1004	835	83,2	128	12,7	41	4,1	0	0,0
bydgoski	1231	1231	1079	87,7	151	12,3	0	0,0	0	0,0
chełmiński	649	650	527	81,1	123	18,9	0	0,0	0	0,0
golubsko-dobrzyński	580	580	455	78,4	111	19,1	14	2,4	0	0,0
grudziądzki	464	464	215	46,3	249	53,7	0	0,0	0	0,0
inowrocławski	1947	1946	1918	99,0	2	0,1	15	0,8	2	0,1
lipnowski	904	904	839	92,9	21	2,3	43	4,8	0	0,0
mogileński	568	571	541	94,7	26	4,6	4	0,7	0	0,0
nakielski	1124	1122	357	31,8	761	67,8	4	0,4	0	0,0
radziejowski	559	559	559	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
rypiński	587	587	294	50,1	282	48,0	11	1,9	0	0,0
sępoleński	500	500	287	57,4	213	42,6	0	0,0	0	0,0
świecki	1218	1218	1096	90,0	122	10,0	0	0,0	0	0,0
toruński	1136	1137	1050	92,4	86	7,6	0	0,0	0	0,0
tucholski	627	627	248	39,6	379	60,4	0	0,0	0	0,0
wąbrzeski	422	422	177	42,0	244	58,0	0	0,0	0	0,0
włocławski	1033	1033	857	83,0	173	16,7	3	0,3	0	0,0
żniński	850	850	837	98,5	13	1,5	0	0,0	0	0,0
Bydgoszcz	3451	3455	3170	92,0	272	7,9	0	0,0	2	0,1
Grudziądz	1047	1050	791	75,4	258	24,6	0	0,0	0	0,0
Toruń	2064	2068	1886	91,3	157	7,6	13	0,6	10	0,5
Włocławek	1292	1291	1131	87,6	157	12,2	0	0,0	3	0,2
Województwo kujawsko-pomorskie	23 907	23 920	19 702	82,5	4026	16,9	148	0,6	17	0,1

<sup>2</sup> z zakresu: GH – przedmiotów humanistycznych, GM – przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, GA – języka angielskiego, GN – języka niemieckiego, GR – języka rosyjskiego, GF – języka francuskiego, GJ – języki obce nowożytne

### 3. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

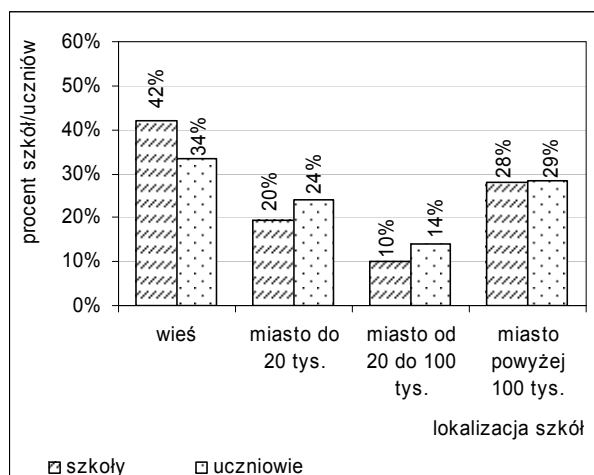
Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

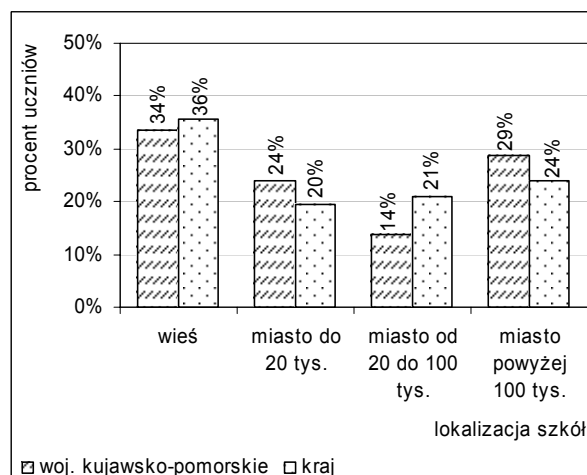
W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej gimnazjów (około 42% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim (tabela 3. i rysunek 1.). Spośród zdających również najwięcej (około 34%) uczęszczało do szkół wiejskich (w kraju takich uczniów było około 36%, rysunek 2.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów, jak i zdających grupa szkół to szkoły wielkomiejskie. Najmniej gimnazjów i zdających było w miastach o liczbie mieszkańców od 20 tysięcy do 100 tysięcy. Najmniej zdających (około 47) było w statystycznym gimnazjum wiejskim, a najwięcej (około 82) – w statystycznym gimnazjum funkcjonującym w mieście liczącym od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców. W porównaniu do ubiegłego roku liczba trzecioklasistów w gimnazjach zmniejszyła się niezależnie od lokalizacji szkoły.

**Tabela 3.** Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły<sup>3</sup>

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	169	42,1	8025	33,5
miasto do 20 tys. mieszkańców	78	19,5	5744	24,0
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	41	10,2	3345	14,0
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	113	28,2	6820	28,5
Ogółem	401	100,0	23 934	100,0



**Rysunek 1.** Odsetek szkół i uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

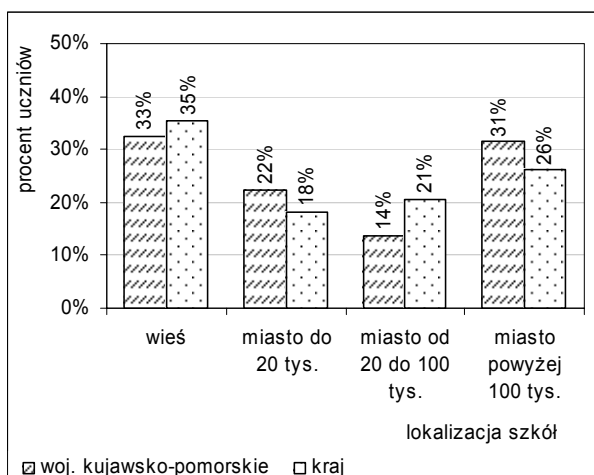


**Rysunek 2.** Odsetek zdających w województwie i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

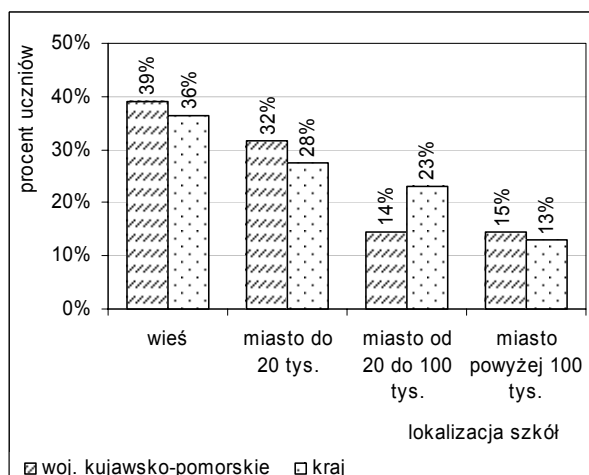
Odsetek zdających z województwa w części trzeciej egzamin z języka angielskiego ilustruje rysunek 3., a z języka niemieckiego – rysunek 4.

W porównaniu do 2010 roku odsetek zdających egzamin w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół zarówno z zakresu języka angielskiego, jak i z zakresu języka niemieckiego nie zmienił się.

<sup>3</sup> Wielkość miejscowości przyporządkowano na podstawie publikacji GUS 2006



**Rysunek 3.** Odsetek zdających egzamin z języka angielskiego w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły



**Rysunek 4.** Odsetek zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Egzamin z zakresu języka rosyjskiego najczęściej uczniów zdawało w szkołach znajdujących się w miastach średniej wielkości (około 36% zdających egzamin z tego języka), a najmniej – w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców (około 9%). Tymczasem w kraju egzamin z zakresu języka rosyjskiego najczęściej uczniów zdawało w szkołach wiejskich – około 56% zdających egzamin z tego języka.

Zróżnicowanie liczby zdających w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w powiatach województwa przedstawia tabela 4.

**Tabela 4.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego, z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	336	51,6	315	48,4	—	—	—	—
brodnicki	423	42,1	183	18,2	398	39,6	—	—
bydgoski	710	57,6	523	42,4	—	—	—	—
chełmiński	398	61,2	0	0,0	252	38,8	—	—
golubsko-dobrzyński	276	47,6	300	51,7	4	0,7	—	—
grudziądzki	296	63,8	79	17,0	89	19,2	—	—
inowrocławski	439	22,5	610	31,3	899	46,1	—	—
lipnowski	548	60,6	356	39,4	—	—	—	—
mogileński	198	34,7	373	65,3	—	—	—	—
nakielski	462	41,1	390	34,7	273	24,3	—	—
radziejowski	302	54,0	257	46,0	—	—	—	—
rypiński	381	64,9	206	35,1	—	—	—	—
sępoleński	161	32,2	339	67,8	—	—	—	—
świecki	700	57,5	138	11,3	380	31,2	—	—
toruński	1007	88,6	130	11,4	—	—	—	—
tucholski	407	64,9	220	35,1	—	—	—	—
wąbrzeski	247	58,4	176	41,6	—	—	—	—
włocławski	514	49,8	519	50,2	—	—	—	—
żniński	220	25,9	630	74,1	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	3459	100,0
Grudziądz	—	—	—	—	1050	100,0	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	2069	100,0
Włocławek	—	—	—	—	—	—	1292	100,0
Województwo kujawsko-pomorskie	8025	33,5	5744	24,0	3345	14,0	6820	28,5

#### 4. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły

W województwie kujawsko-pomorskim zdecydowana większość trzecioklasistów (około 97,6%) uczęszczała do gimnazjów publicznych. Do **27 szkół niepublicznych**, które stanowiły **6,7%** wszystkich gimnazjów w województwie, uczęszczało **571 zdających (2,4%** wszystkich w województwie).

Gimnazja niepubliczne znajdowały się najczęściej w dużych miastach. Największy odsetek zdających ze szkół niepublicznych był w mieście Bydgoszczy (6,2% wszystkich trzecioklasistów w tym mieście). Uczęszczali oni do 9 gimnazjów niepublicznych (około 15% wszystkich gimnazjów w tym mieście). Największy odsetek gimnazjów niepublicznych natomiast był w mieście Toruniu (około 18% wszystkich gimnazjów w tym mieście), w którym zdający w takich szkołach stanowili 5,3% wszystkich zdających.

W porównaniu do 2010 roku zarówno odsetek gimnazjów niepublicznych, jaki i odsetek zdających w takich gimnazjach w województwie kujawsko-pomorskim nie zmienił się istotnie (w 2010 roku wynosił odpowiednio 6,6% i 2,3%).

#### 5. Zdający z dysleksją rozwojową

W 2011 roku odsetek uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) w województwie kujawsko-pomorskim wyniósł 9,0%. W tabeli 5. przedstawiono zmiany odsetka uczniów z tą dysfunkcją w województwie w okresie trzech ostatnich lat, z uwzględnieniem lokalizacji szkoły, a w tabeli 6. – w poszczególnych powiatach.

**Tabela 5.** Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2009-2011 z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową		
	2009	2010	2011
wieś	8,8%	8,3%	8,4%
miasto do 20 tys. mieszkańców	7,8%	8,4%	8,9%
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	7,6%	6,4%	6,3%
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	12,5%	11,4%	11,2%
Ogółem	9,5%	9,0%	9,0%

**Tabela 6.** Liczba uczniów z dysleksją rozwojową w powiatach województwa z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.		Ogółem	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	28	8,3	53	16,8	—	—	—	—	81	12,4
brodnicki	28	6,6	11	6,0	38	9,5	—	—	77	7,7
bydgoski	100	14,1	59	11,3	—	—	—	—	159	12,9
chełmiński	13	3,3	—	—	14	5,6	—	—	27	4,2
golubsko-dobrzyński	16	5,8	14	4,7	—	—	—	—	30	5,2
grudziądzki	12	4,1	5	6,3	1	1,1	—	—	18	3,9
inowrocławski	41	9,3	56	9,2	79	8,8	—	—	176	9,0
lipnowski	38	6,9	43	12,1	—	—	—	—	81	9,0
mogileński	6	3,0	27	7,2	—	—	—	—	33	5,8
nakielski	22	4,8	15	3,8	6	2,2	—	—	43	3,8
radziejowski	39	12,9	30	11,7	—	—	—	—	69	12,3
rypiński	6	1,6	2	1,0	—	—	—	—	8	1,4
sępoleński	5	3,1	10	2,9	—	—	—	—	15	3,0
świecki	47	6,7	8	5,8	25	6,6	—	—	80	6,6
toruński	127	12,6	27	20,8	—	—	—	—	154	13,5
tucholski	50	12,3	27	12,3	—	—	—	—	77	12,3
wąbrzeski	7	2,8	6	3,4	—	—	—	—	13	3,1
włocławski	81	15,8	84	16,2	—	—	—	—	165	16,0
żniński	11	5	35	5,6	—	—	—	—	46	5,4

cd. tabeli 6.

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.		Ogółem	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	425	12,3	425	12,3
Grudziądz	—	—	—	—	49	4,7	—	—	49	4,7
Toruń	—	—	—	—	—	—	179	8,7	179	8,7
Włocławek	—	—	—	—	—	—	159	12,3	159	12,3
Woj. kuj.-pomorskie	677	8,4	512	8,9	212	6,3	763	11,2	2164	9,0

## 6. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Z powodu szczególnych przypadków **losowych lub zdrowotnych** uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu, zarówno w terminie pierwszym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor OKE w Gdańsku podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 72 uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego (58 uczniów ze wszystkich części egzaminu i 14 – tylko z części trzeciej).

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie **tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego** o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 130 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 209 uczniów, a w części trzeciej (z zakresu języka obcego) – 25 uczniów. Uczniowie ci otrzymali zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu. Wśród uczniów zwolnionych w trzeciej części egzaminu 18 było zwolnionych z języka angielskiego, 5 – z języka niemieckiego i 2 – z języka francuskiego.

W tabeli 7. podano liczbę uczniów zwolnionych z odpowiedniej części egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty w poszczególnych powiatach.

**Tabela 7.** Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Część pierwsza (GH)		Część druga (GM)		Część trzecia (GJ)	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	1	0,15	0	0,00	0	0
brodnicki	2	0,20	6	0,60	1	0,10
bydgoski	2	0,16	1	0,08	0	0
chełmiński	2	0,31	3	0,46	0	0
golubsko-dobrzyński	4	0,69	1	0,17	0	0
grudziądzki	3	0,65	1	0,22	0	0
inowrocławski	15	0,77	26	1,34	1	0,05
lipnowski	4	0,44	3	0,33	0	0
mogileński	1	0,18	3	0,53	0	0
nakielski	2	0,18	0	0,00	0	0
radziejowski	3	0,54	12	2,15	0	0
rypiński	14	2,39	1	0,17	0	0
sępoleński	1	0,20	4	0,80	0	0
świecki	5	0,41	4	0,33	1	0,08
toruński	16	1,41	6	0,53	0	0
tucholski	2	0,32	3	0,48	0	0
wąbrzeski	0	0,00	8	1,90	0	0
włocławski	8	0,77	1	0,10	0	0
żniński	0	0,00	1	0,12	0	0
Bydgoszcz	15	0,43	54	1,56	9	0,26
Grudziądz	6	0,57	5	0,48	3	0,29
Toruń	14	0,68	59	2,85	7	0,34
Włocławek	10	0,77	7	0,54	3	0,23
Woj. kujawsko-pomorskie	130	0,54	209	0,87	25	0,10



## **Rozdział 2.**

### **Organizacja i przebieg egzaminu gimnazjalnego**

#### **1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku**

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu w ostatnim roku nauki w gimnazjum zostały określone w rozporządzeniu oraz w opracowanych na podstawie tego rozporządzenia i przyjętych przez dyrektora CKE i dyrektorów OKE *Procedurach organizowania i przeprowadzania sprawdzianu w szóstej klasie szkoły podstawowej i egzaminu w trzeciej klasie gimnazjum obowiązujących w roku szkolnym 2010/2011*, zwanych dalej procedurami.

Za przeprowadzenie egzaminu na terenie województwa kujawsko-pomorskiego zgodnie z procedurami odpowiadała Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku. Pracownicy tej instytucji m.in. koordynowali organizację egzaminu w gimnazjach.

Wiosną br. (przed terminem egzaminu) OKE w Gdańsku zorganizowała cykl spotkań z przewodniczącymi szkolnych zespołów egzaminacyjnych i ich zastępcami. Spotkania przeprowadzili koordynatorzy egzaminu z ramienia OKE. Podczas tych spotkań przekazano informacje dotyczące organizacji i przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego w kwietniu 2011 roku, a w szczególności omówiono instrukcję oraz sposób pakowania materiałów egzaminacyjnych i przekazywania ich do OKE po egzaminie. Ponadto osoby prowadzące spotkania przypomniały wnioski z ewaluacji egzaminu w 2010 roku. Na stronie internetowej komisji zamieszczono procedury i szczegółowe instrukcje opracowane przez pracowników OKE wraz ze wzorami druków dokumentacji egzaminacyjnej.

#### **2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach**

Wnioski dotyczące organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach opracowano na podstawie danych z przeprowadzonej ewaluacji egzaminu.

##### **2.1. Ewaluacja egzaminu**

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego wykorzystano następujące metody badawcze:

- obserwacja uczestnicząca,
- analiza dokumentacji.

Obserwacje przebiegu egzaminu w szkołach przeprowadzili tzw. obserwatorzy. Byli nimi delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku. Odwiedzili oni wskazane szkoły w dniu przeprowadzania danej części egzaminu. Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w tzw. arkuszu obserwacji. Wypełnione przez obserwatorów arkusze stanowią główne źródło danych dotyczących organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach.

Pracownicy OKE sprawdzali sposób zapakowania przesyłek od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisami na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w WBiA pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami rozporządzenia. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

Do WBiA przekazano **282** wypełnione arkusze obserwacji. Liczbę sal, w których obserwowano przebieg egzaminu, z uwzględnieniem poszczególnych części egzaminu podano w tabeli 8.

**Tabela 8.** Liczba sal w województwie kujawsko-pomorskim, w których obserwowano egzamin w 2011 roku

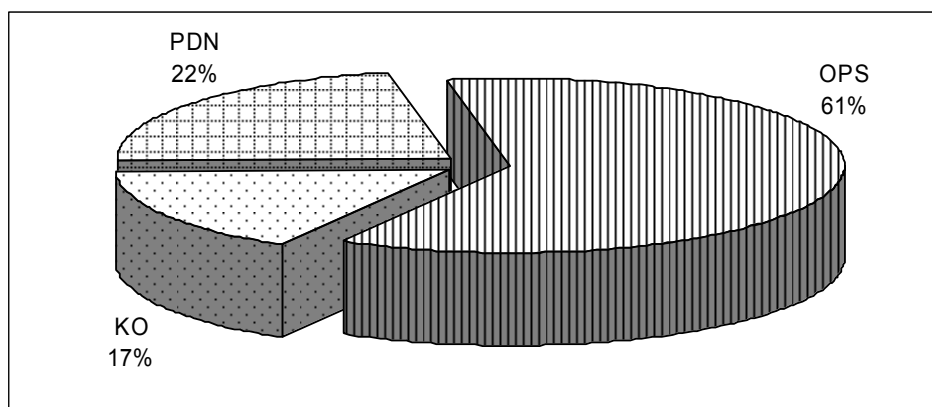
Część egzaminu	Liczba sal, w których odbył się egzamin	Sale, w których byli obserwatorzy	
		Liczba	Procent
pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych (GH)	1447	110	7,6%
druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (GM)	1439	101	7,0%
trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego (GJ)	2160	71	3,3%
Ogółem	5046	282	5,6%

W 2011 roku najwięcej arkuszy obserwacji (około 61% wszystkich przekazanych do WBiA) wypełnili przedstawiciele organów prowadzących szkoły. Około 22% arkuszy obserwacji pochodzi od przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli, a około 17% – od przedstawicieli organów sprawujących nadzór pedagogiczny. Zestawienie liczby przekazanych arkuszy wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 9.** Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych do WBiA w 2011 roku z uwzględnieniem instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część	Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli			Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
	organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawujących nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	
GH	62	20	28	110
GM	61	15	25	101
GJ	48	14	9	71
Ogółem	171	49	62	282

Procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów ilustruje rysunek 5. W porównaniu do 2010 roku<sup>4</sup> zmalał odsetek obserwacji przeprowadzonych przez przedstawicieli organów prowadzących szkoły. W przypadku przedstawicieli organów sprawujących nadzór pedagogiczny odsetek ten nie zmienił się istotnie, zaś w przypadku przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli – nieco wzrósł.

**Rysunek 5.** Odsetek arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych w 2011 roku do OKE w Gdańsku w zależności od instytucji delegującej obserwatorów

<sup>4</sup> Rysunek 5 w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w kwietniu 2010 roku w województwie kujawsko-pomorskim*, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku, 2010

## **2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach**

Za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali **dyrektorzy gimnazjów**. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu przygotowanej aplikacji Hermes. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnych zespołów egzaminacyjnych, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do ich zadań należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami rozporządzenia (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Wyniki ewaluacji dowiodły, że **nie było trudności** związanych z organizacją egzaminu w szkołach.

Analiza dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wykazała, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących **były zgodne** z zapisami rozporządzenia. Jak napisał jeden z obserwatorów: „(...) do składu PZN oraz ZN zostały wyznaczone osoby kompetentne i bardzo dobrze przygotowane merytorycznie.”

Należy podkreślić właściwe przygotowanie sal egzaminacyjnych do przeprowadzenia trzeciej części egzaminu, podczas której jest odtwarzane nagranie z płyty CD, co dobrze ilustruje wypowiedź obserwatora: „Słyszalność była idealna, co niestety nie zdarzało się jeszcze nigdy.”

## **2.3. Przebieg egzaminu w szkołach**

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał przewodniczący zespołu nadzorującego, który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W zdecydowanej większości sal **przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących** przebieg egzaminu wywiązali się należycie ze swoich zadań. Podczas egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy informowali: „Egzamin przeprowadzono wzorowo.”; „Egzamin przebiegał w ciszy i spokoju.”; „Przewodniczący SZE dołożył wszelkich starań, aby egzamin odbył się zgodnie z procedurami.” Potwierdzali to dyrektorzy szkół w zbiorczych protokołach z przebiegu egzaminu.

W czasie trwania egzaminu **uczniowie** zachowywali się zgodnie z zapisami instrukcji.

**Dokumentacja** egzaminacyjna najczęściej była kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

Z informacji przekazanych przez obserwatorów i dyrektorów szkół wynika, że w zdecydowanej większości sal egzamin gimnazjalny przebiegał **zgodnie z procedurami**. Żaden z obserwatorów nie stwierdził, że w trakcie egzaminu zaistniały zdarzenia mogące być podstawą do jego unieważnienia.

## **3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu**

Egzaminatorzy punktowali zadania otwarte zgodnie z tymi samymi obowiązującymi w całym kraju kryteriami i schematami oceniania.

Sprawdzanie prac uczniów w kraju koordynowali eksperci CKE. Nad organizacją sprawdzania prac i sprawnym przebiegiem tego procesu w województwie kujawsko-pomorskim czuwali wyznaczeni przez dyrektora OKE w Gdańsku koordynatorzy poszczególnych części egzaminu.

Koordinatorzy egzaminu przeprowadzili szkolenia przewodniczących zespołów egzaminatorów i egzaminatorów wybranych do powtórnego sprawdzania prac uczniów. Podczas tych szkoleń przekazali uczestnikom ustalenia krajowe. Podobne szkolenia przeprowadzili przewodniczący w każdym zespole egzaminatorów przed rozpoczęciem sprawdzania prac.

W województwie kujawsko-pomorskim prace egzaminacyjne sprawdzano w **48** zespołach egzaminatorów: 23 z części humanistycznej i 25 z części matematyczno-przyrodniczej (zestawy zadań z języków obcych nowożytnych zawierały tylko zadania zamknięte, zatem nie było potrzeby tworzenia zespołów egzaminatorów do ich sprawdzania). Placówki sprawdzania zlokalizowano w Bydgoszczy, Grudziądzu, Inowrocławiu, Toruniu, Włocławku, Świeciu, Brodnicy i Nakle nad Notecią.

Rozwiązania uczniów sprawdzało 949 egzaminatorów, w tym w zakresie części humanistycznej – 446 egzaminatorów, w zakresie części matematyczno-przyrodniczej – 503 egzaminatorów.

Egzaminatorzy sprawdzali prace egzaminacyjne w placówkach sprawdzania bez możliwości wnoszenia prac poza obręb budynku. W trakcie pracy mogli konsultować się z przewodniczącym zespołu lub z innymi egzaminatorami. Przypadki nietypowych rozwiązań uczniowskich lub wątpliwości, które pojawiły się w trakcie sprawdzania, zgłaszano koordinatorom za pośrednictwem internetowego systemu porozumiewania się. System ten umożliwiał koordinatorom egzaminu szybkie przekazywanie rozstrzygnięć do zespołów.

Proces sprawdzania prac uczniów podlegał **weryfikacji** (łącznie zweryfikowano około 15% prac).

Egzaminatorzy zobowiązani byli do zgłaszania podejrzeń o niesamodzielne wykonanie zadań przez uczniów. W takich przypadkach dyrektor OKE wszczywał postępowanie wyjaśniające.

Na podstawie wyników analizy punktacji egzaminatorów można stwierdzić, że proces sprawdzania został dobrze przygotowany merytorycznie i organizacyjnie, a egzaminatorzy oceniali prace uczniów **zgodnie** z ustalonymi kryteriami.

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego OKE, w którym karty odpowiedzi skanowano za pomocą czytników optycznych. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń na kartach następowało ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE).

Następnie przygotowano zestawienia wyników egzaminu i przekazano je do CKE, opracowano zestawienia wyników uczniów i przekazano je do szkół, przygotowano zestawienia wyników szkół i przekazano je do właściwych organów prowadzących szkoły oraz opracowano zestawienia wyników wszystkich szkół w województwie i przekazano je do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Przygotowano również indywidualne zaświadczenia o wynikach dla uczniów i rozesłano je do wszystkich gimnazjów. W internetowym serwisie dla dyrektorów szkół umożliwiono każdemu dyrektorowi gimnazjum dostęp do szczegółowych informacji dotyczących rozwiązania poszczególnych zadań przez uczniów danej szkoły.

Niniejsze opracowanie wyników egzaminu **otrzymują** dyrektorzy gimnazjów, organy prowadzące szkoły i placówki doskonalenia nauczycieli zlokalizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego oraz Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy.

## Rozdział 3. Wyniki egzaminu

### Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych

#### 1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-112

##### 1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów humanistycznych miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 29 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego oraz 9 zadań otwartych wymagających od ucznia samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności z następujących przedmiotów: język polski, historia, wiedza o społeczeństwie i plastyka, opisane w dwóch obszarach standardów wymagań:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

**Tabela 10.** Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-1-112

Numer obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	25	50	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	25	50	22, 26, 27, 28, 29
Razem		50	100	1-29

W obszarze ***czytanie i odbiór tekstów kultury*** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- czytanie tekstów na poziomie dosłownym i symbolicznym
- interpretowanie tekstów kultury, uwzględniając intencje nadawcy
- wyszukiwanie informacji w tekście
- dostrzeganie w odczytywanym tekście środków wyrazu i określanie ich funkcji
- dostrzeganie związków przyczynowo-skutkowych
- dostrzeganie kontekstu niezbędnego do interpretacji tekstów kultury
- dostrzeganie wartości wpisanych w tekst kultury.

W obszarze ***tworzenie własnego tekstu*** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- budowanie wypowiedzi poprawnych pod względem językowym i stylistycznym
- tworzenie tekstu o charakterze perswazyjnym, dostosowanym do sytuacji komunikacyjnej
- tworzenie tekstu na zadany temat
- formułowanie argumentów uzasadniających podane stanowisko
- dokonywanie celowych operacji na tekście, przekształcanie stylistycznie.

## 1.2. Wyniki uczniów

### Wyniki ogólne

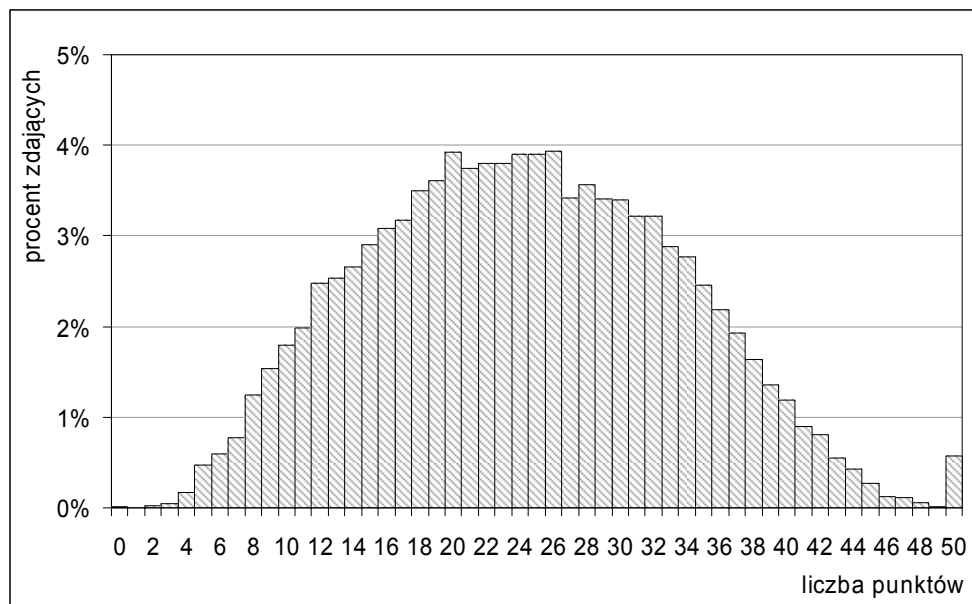
Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik 24,26 punktu, co stanowi około 49% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest o około 2 punkty procentowe niższy od średniego wyniku populacji zdających w kraju (w 2010 roku wynik średni w województwie był niższy od średniego wyniku w kraju również o około 2,1 punktu procentowego, czyli różnica między średnimi wynikami zdających w kraju i w województwie nie zmieniła się).

Dla ogółu uczniów z województwa **zestaw zadań** okazał się **trudny**. Wartości parametrów statystycznych wyników przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 11.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju – zestaw GH-1-112

Parametr statystyczny <sup>5</sup>	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	23 046	409 079
Wynik minimalny w punktach	0	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Mediana w punktach	24	25
Wynik średni w punktach	24,26	25,31
Odchylenie standardowe w punktach	9,21	9,34
Wynik średni w procentach	48,5	50,6

Rozkład liczebności wyników części humanistycznej egzaminu w województwie kujawsko-pomorskim jest w przybliżeniu normalny (rysunek 6.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 15-33 punkty. Wynik 24 punkty podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 24 punktów i o wynikach powyżej 24 punktów. Najczęstsze wyniki to 20 i 26 punktów. Wynik najwyższy uzyskało 132 uczniów, wśród których 130 było laureatami odpowiednich konkursów.



**Rysunek 6.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

<sup>5</sup> Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: [www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl) → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za zestaw) w powiatach i w miastach na prawach powiatów w województwie kujawsko-pomorskim zawarte są w przedziale od 41,2% (powiat wąbrzeski) do 53,3% (powiat radziejowski) – różnica około 12 punktów procentowych. Przedstawiono je w tabeli 12.

**Tabela 12.** Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe	Wynik średni w procentach
aleksandrowski	620	26,42	8,55	52,8
brodnicki	970	24,65	8,57	49,3
bydgoski	1182	23,68	8,77	47,4
chełmiński	614	23,09	8,23	46,2
golubsko-dobrzyński	563	24,36	9,25	48,7
grudziądzki	448	24,07	9,44	48,1
inowrocławski	1883	24,02	9,23	48,0
lipnowski	867	21,97	8,97	43,9
mogileński	531	22,99	8,60	46,0
nakielski	1087	23,04	8,79	46,1
radziejowski	509	26,66	9,38	53,3
rypiński	574	24,72	9,74	49,4
sępoleński	481	21,41	8,62	42,8
świecki	1181	22,30	8,73	44,6
toruński	1090	23,33	8,98	46,7
tucholski	607	21,56	8,57	43,1
wąbrzeski	408	20,59	8,05	41,2
włocławski	997	25,01	8,52	50,0
żniński	814	23,10	8,64	46,2
Bydgoszcz	3330	26,18	9,22	52,4
Grudziądz	1008	24,46	9,74	48,9
Toruń	2031	26,28	9,67	52,6
Włocławek	1251	24,20	10,04	48,4
Województwo kujawsko-pomorskie	23 046	24,26	9,21	48,5

Oprócz zdających w powiecie radziejowskim wynik średni wyższy niż w kraju uzyskali zdający w powiecie aleksandrowskim oraz w miastach Toruniu i Bydgoszczy.

### Wyniki zdających na skali znormalizowanej (staninowej)

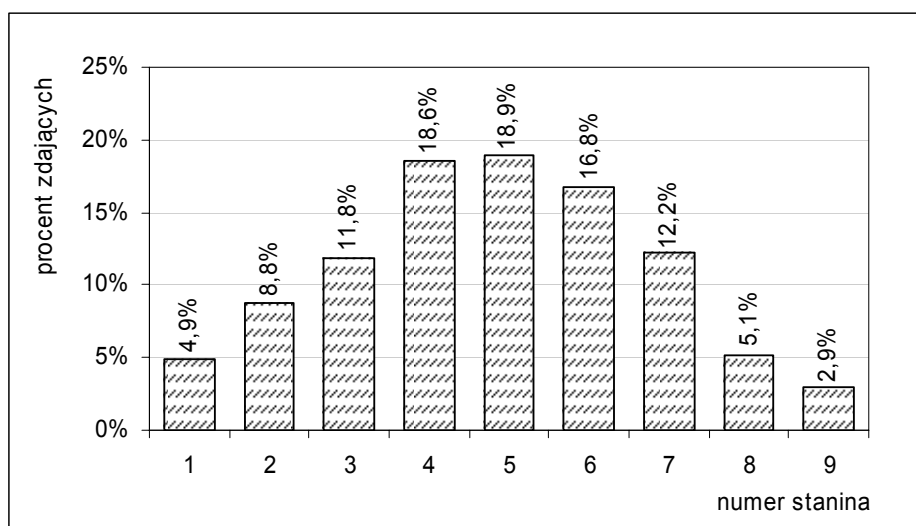
Odniesienie wyników uczniów do wyników całej populacji zdających w kraju umożliwia dziewięciostopniowa skala staninowa.

Poniższa tabela zawiera przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku odpowiadające kolejnym staninom.

**Tabela 13.** Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GH-1-112

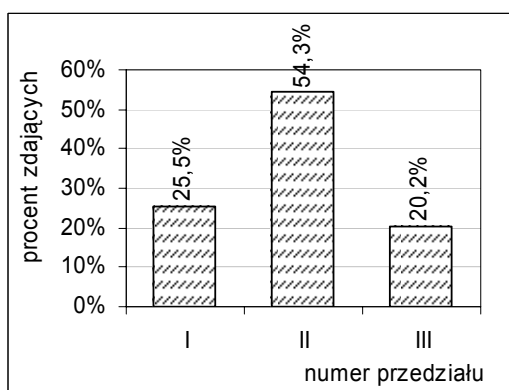
	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	0-19	10-13	14-17	18-22	23-27	28-32	33-37	38-41	42-50

Procentowy rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczących się w kolejnych staninach przedstawiono na rysunku 7.



**Rysunek 7.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej – zestaw GH-1-112

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1. do stanina 3.), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4. do stanina 6.) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7. do stanina 9.). Dla populacji zdających w kraju w przedziałach I, II i III znajduje się odpowiednio około 23%, 54% i 23% wyników. Rozkład odsetka wyników mieszczących się w tych przedziałach w województwie kujawsko-pomorskim ilustruje poniższy rysunek.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 17 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 18 do 32 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 33 do 50 punktów)

**Rysunek 8.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-112

W porównaniu do 2010 roku w województwie kujawsko-pomorskim wzrósł odsetek uczniów, którzy otrzymali wyniki wysokie (o 4,4 punktu procentowego), zaś zmalał odsetek uczniów, których wyniki okazały się niskie (o 1,8 punktu procentowego).

Dla zdających z województwa, których wyniki mieszczą się w przedziale wyników **niskich** zestaw zadań z części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego okazał się **trudny**. Zdający ci ogółem uzyskali około 25% maksymalnej liczby punktów za zestaw. Dla zdających, których wyniki zawarte są w przedziale wyników **średnich** zestaw zadań był **umiarkowanie trudny** – ogółem ta grupa uczniów uzyskała około 50% maksymalnej liczby punktów za zestaw. Zdający, którzy uzyskali wyniki znajdujące się w przedziale wyników **wysokich** nie mieli trudności z rozwiązaniem zestawu zadań egzaminacyjnych – zestaw ten był dla nich **łatwy** (ogółem uzyskali około 75% maksymalnej liczby punktów za zestaw).



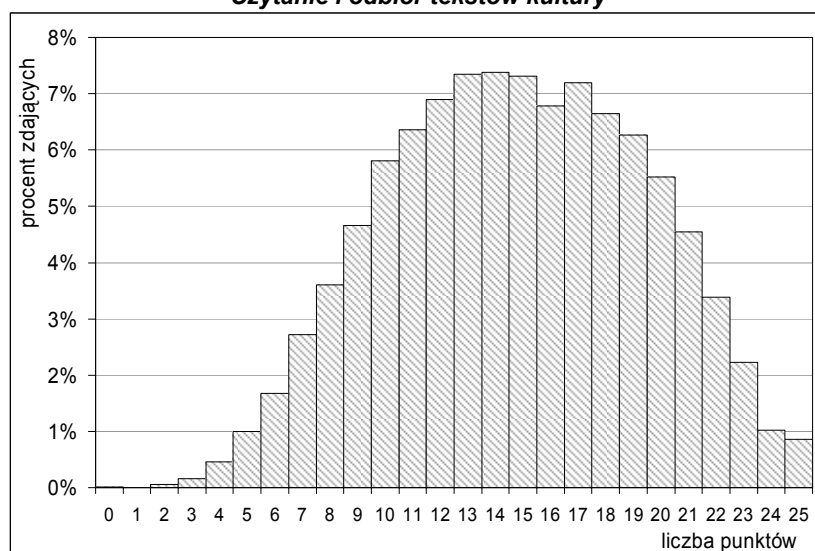
### Wyniki w obszarach standardów wymagań

Dla większości uczniów grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru I (czytanie i odbiór tekstów kultury) była **umiarkowanie trudna**, zaś grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru II (tworzenie własnego tekstu) – **trudna**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 14., a rozkłady liczebności wyników w tych obszarach – na rysunku 9.

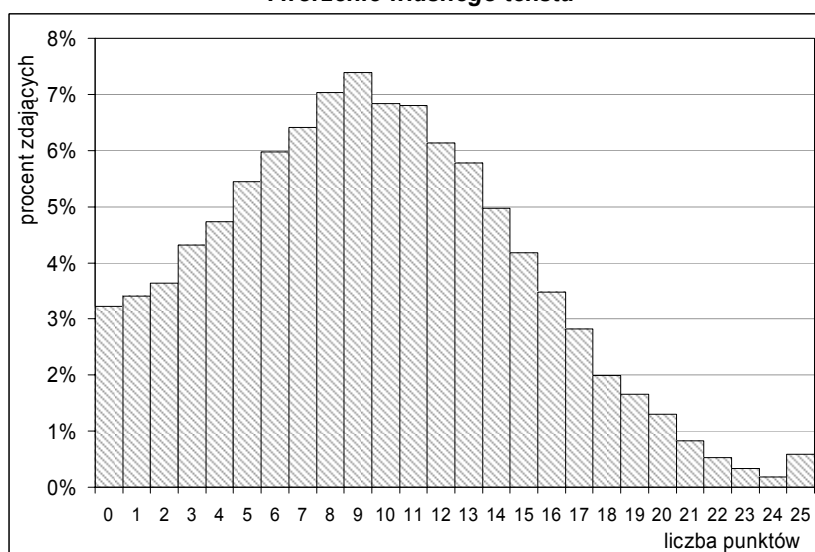
**Tabela 14.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-112

Parametr statystyczny	Województwo kujawsko-pomorskie		Kraj	
	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	I	II
Wynik minimalny w punktach	0	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	25	25	25	25
Mediana w punktach	15	9	16	10
Wynik średni w punktach	14,75	9,50	15,39	9,92
Odchylenie standardowe w punktach	4,65	5,33	4,65	5,47
Wynik średni w procentach	59,0	38,0	61,6	39,7

#### Czytanie i odbiór tekstów kultury



#### Tworzenie własnego tekstu



**Rysunek 9.** Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-112

Rozkład liczebności wyników uzyskanych przez zdających w województwie za rozwiązanie zadań z obszaru I (*czytanie i odbiór tekstów kultury*) jest zbliżony do rozkładu normalnego, ale nieco przesunięty w stronę wyników wysokich (modalne – 13 i 14 punktów). Rozkład wyników w obszarze II (*tworzenie własnego tekstu*) natomiast jest dodatnio skośny (modalna – 9 punktów), przy czym stosunkowo dużo zdających (743) uzyskało 0 punktów, zaś wśród 136 gimnazjalistów, którzy otrzymali maksymalną liczbę punktów, 130 było laureatami odpowiednich konkursów.

W tabeli 15. przedstawiono wyniki ogółu zdających z powiatów i miast na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Wyniki wyrażone w procentach (procent punktów możliwych do uzyskania) w obszarze *czytanie i odbiór kultury* zawarte są w przedziale od 53,9% (powiat wąbrzeski) do 63,1% (miasto Toruń), a w obszarze *tworzenie własnego tekstu* w przedziale od 28,5% (powiat wąbrzeski) do 44,0% (powiat radziejowski).

**Tabela 15.** Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	15,48	61,9	10,94	43,8
brodnicki	14,81	59,2	9,84	39,4
bydgoski	14,37	57,5	9,31	37,3
chełmiński	14,18	56,7	8,91	35,6
golubsko-dobrzyński	14,47	57,9	9,89	39,6
grudziądzki	14,33	57,3	9,74	39,0
inowrocławski	14,79	59,2	9,24	36,9
lipnowski	13,81	55,2	8,17	32,7
mogileński	13,87	55,5	9,12	36,5
nakielski	14,01	56,1	9,02	36,1
radziejowski	15,66	62,6	11,00	44,0
rypiński	14,93	59,7	9,79	39,2
sępoleński	13,63	54,5	7,78	31,1
świecki	14,01	56,1	8,29	33,2
toruński	14,57	58,3	8,76	35,0
tucholski	13,63	54,5	7,93	31,7
wąbrzeski	13,48	53,9	7,11	28,5
włocławski	14,68	58,7	10,34	41,3
żniński	14,29	57,2	8,81	35,2
Bydgoszcz	15,71	62,8	10,47	41,9
Grudziądz	14,74	58,9	9,72	38,9
Toruń	15,77	63,1	10,51	42,1
Włocławek	14,87	59,5	9,33	37,3
Województwo kujawsko-pomorskie	14,75	59,0	9,50	38,0

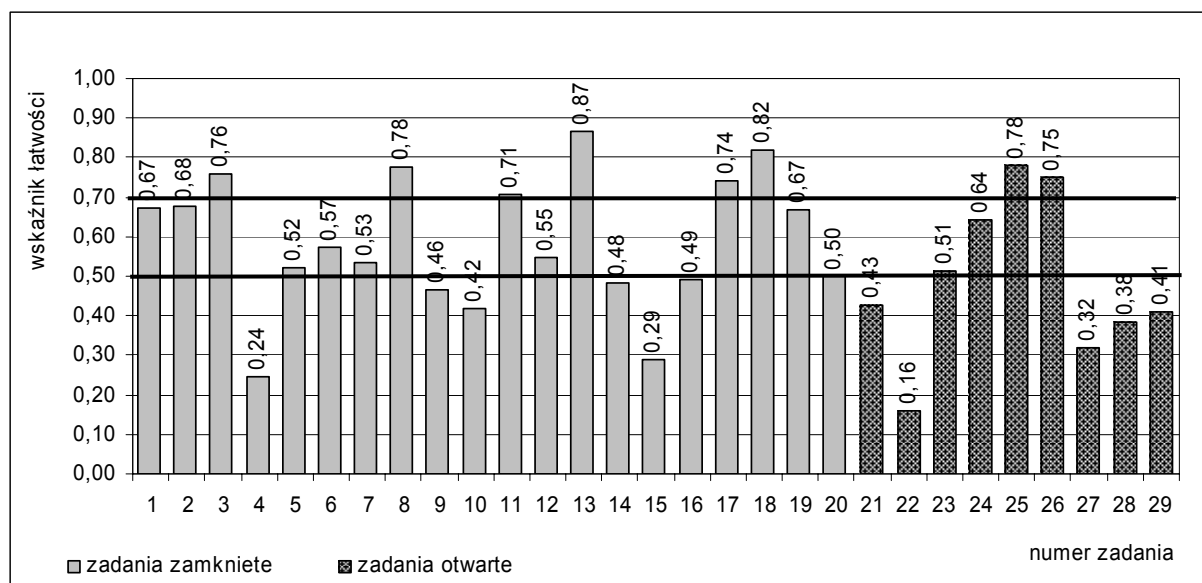
### Wyniki za rozwiązanie zadań

Stopień opanowania przez uczniów wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami można określić na podstawie wartości **wskaźnika łatwości** tych zadań (lub procentu punktów uzyskanych spośród możliwych do otrzymania za ich rozwiązanie). Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

**Tabela 16.** Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadania

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadania
0,00 – 0,19	bardzo trudne
0,20 – 0,49	trudne
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudne
0,70 – 0,89	łatwe
0,90 – 1,00	bardzo łatwe

Na rysunku 10. przedstawiono wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zadania egzaminacyjnego dla zdających.

**Rysunek 10.** Wartości wskaźnika łatwości poszczególnych zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,16 (zadanie 22.) do 0,87 (zadanie 13.).

Dla zdających z województwa żadne z zadań nie było bardzo łatwe (tabela 17.). Do łatwych należało siedem zadań (numery: 3, 8, 11, 13, 17, 18, 25) z obszaru I – *czytanie i odbiór tekstów kultury* i jedno zadanie (26.) z obszaru II – *tworzenie własnego tekstu*. Dziesięć zadań, które były dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne, sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru I. Wśród dziesięciu zadań trudnych siedem (numery: 4, 9, 10, 14, 15, 16, 21) było z obszaru I, a trzy zadania (numery: 27, 28, 29) były z obszaru II. Jedno zadanie (22.) z obszaru II okazało się bardzo trudne.

**Tabela 17.** Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania
0,00 – 0,19	bardzo trudne	1	22	6
0,20 – 0,49	trudne	10	4, 9, 10, 14, 15, 16, 21, 27, 28, 29	56
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudne	10	1, 2, 5, 6, 7, 12, 19, 20, 23, 24	22
0,70 – 0,89	łatwe	8	3, 8, 11, 13, 17, 18, 25, 26	16
0,90 – 1,00	bardzo łatwe	0	—	0

Opis osiągnięć zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE.

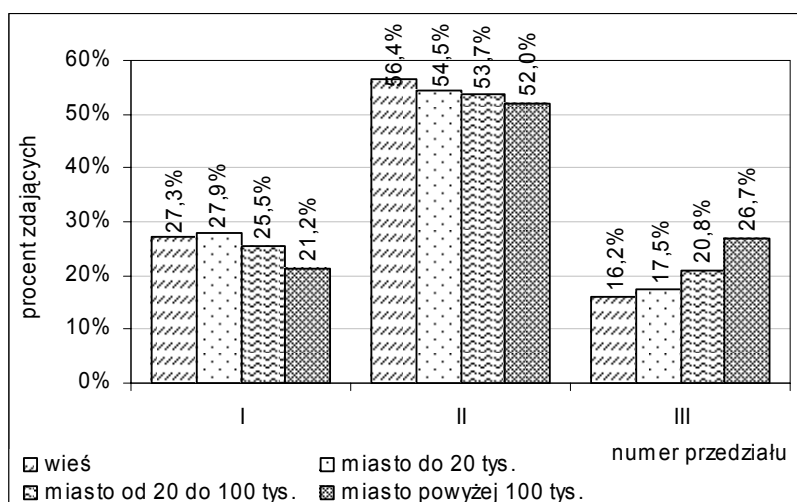
**Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół**

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego ze szkoły miejskiej uzyskał nieco wyższy wynik od swojego rówieśnika ze szkoły wiejskiej (tabela 18.). **Największa różnica** (około 5 punktów procentowych) wystąpiła między średnimi wynikami uczniów szkół **wielkomijskich i wiejskich** (w porównaniu do 2010 roku różnica ta nie zmieniła się). Średni wynik gimnazjalistów ze szkół zlokalizowanych w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców (Bydgoszczy, Toruniu i Włocławku) wyniósł około 52% (dla populacji zdających ze wszystkich szkół wielkomijskich w kraju – około 54%). Gimnazjaliści ze szkół wiejskich w województwie uzyskali średni wynik 47% (w kraju – około 49%), ze szkół znajdujących się małych miastach – również około 47% (w kraju – około 49%), a ze szkół funkcjonujących w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców – 49% (w kraju – około 51%). Zatem – w porównaniu do średniego wyniku odpowiedniej grupy populacji zdających w kraju – w każdej z wyróżnionych ze względu na lokalizację szkoły grupie zdających w województwie wynik średni okazał się niższy o około 2 punkty procentowe.

**Tabela 18.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-112

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	7705
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	23
	Wynik średni w punktach	23,41
	Odchylenie standardowe w punktach	8,73
	Wynik średni w procentach	46,8
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	5489
	Wynik minimalny w punktach	0
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	23
	Wynik średni w punktach	23,52
	Odchylenie standardowe w punktach	9,03
	Wynik średni w procentach	47,0
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	3240
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	24
	Wynik średni w punktach	24,31
	Odchylenie standardowe w punktach	9,52
	Wynik średni w procentach	48,6
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6612
	Wynik minimalny w punktach	0
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	26
	Wynik średni w punktach	25,84
	Odchylenie standardowe w punktach	9,55
	Wynik średni w procentach	51,7

Na rysunku 11. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, w szkołach wiejskich i miejskich w województwie kujawsko-pomorskim.



I – przedział wyników niskich (od 0 do 17 punktów)  
 II – przedział wyników średnich (od 18 do 32 punktów)  
 III – przedział wyników wysokich (od 33 do 50 punktów)

Rysunek 11. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-112

Średnie wyniki uczniów w wyróżnionych czterech grupach szkół w powiatach i w miastach na prawach powiatu zestawiono w poniższej tabeli. Najwyższy średni wynik uzyskali zdający z małych miast (liczących do 20 tys. mieszkańców) w powiecie aleksandrowskim, a najniższy – również zdający z małych miast, ale w powiecie wąbrzeskim. Różnica między tymi wynikami wynosi około 14 punktów procentowych.

Tabela 19. Średnie wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-112

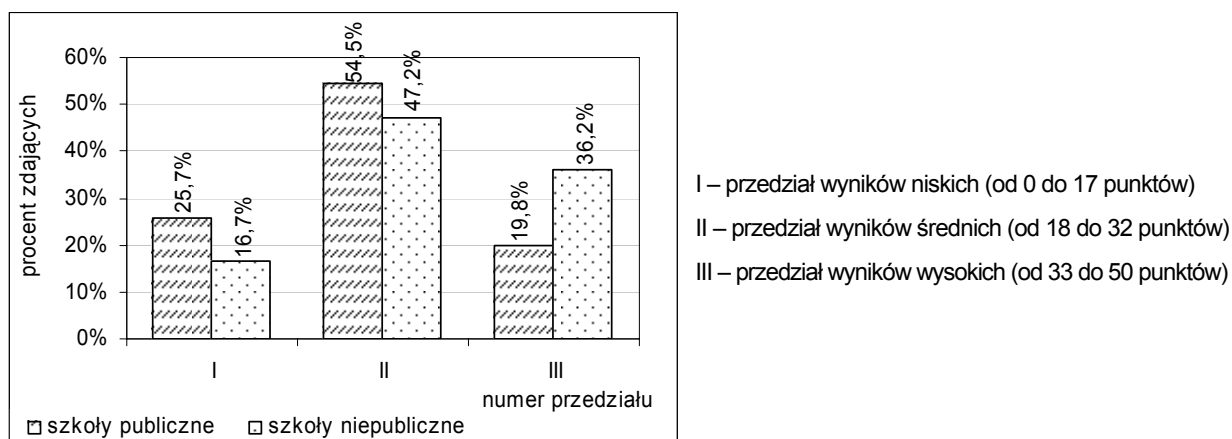
Powiat/Miasto	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	25,59	51,2	27,32	54,6	—	—	—	—
brodnicki	25,29	50,6	23,69	47,4	24,41	48,8	—	—
bydgoski	24,21	48,4	22,97	45,9	—	—	—	—
chełmiński	22,51	45,0	—	—	24,00	48,0	—	—
golubsko-dobrzyński	23,54	47,1	25,09	50,2	—	—	—	—
grudziądzki	23,49	47,0	25,66	51,3	24,56	49,1	—	—
inowrocławski	23,12	46,2	23,23	46,5	24,99	50,0	—	—
lipnowski	22,32	44,6	21,44	42,9	—	—	—	—
mogileński	22,61	45,2	23,18	46,4	—	—	—	—
nakielski	21,81	43,6	23,74	47,5	24,06	48,1	—	—
radziejowski	27,92	55,8	25,10	50,2	—	—	—	—
rypiński	24,33	48,7	25,48	51,0	—	—	—	—
sępoleński	22,18	44,4	21,05	42,1	—	—	—	—
świecki	22,48	45,0	20,89	41,8	22,50	45,0	—	—
toruński	23,25	46,5	24,04	48,1	—	—	—	—
tucholski	21,58	43,2	21,52	43,0	—	—	—	—
wąbrzeski	20,89	41,8	20,20	40,4	—	—	—	—
włocławski	24,51	49,0	25,50	51,0	—	—	—	—
żniński	23,03	46,1	23,12	46,2	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	26,18	52,4
Grudziądz	—	—	—	—	24,46	48,9	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	26,28	52,6
Włocławek	—	—	—	—	—	—	24,20	48,4
Woj. kujawsko-pomorskie	23,41	46,8	23,52	47,0	24,31	48,6	25,84	51,7
Kraj	24,65	49,3	24,33	48,7	25,44	50,9	26,98	54,0

Wśród gimnazjalistów **wiejskich** najwyższy wynik odnotowano w powiecie radziejowskim, a najniższy w powiecie wąbrzeskim (różnica około 14 punktów procentowych). Wynik wyższy niż średnia dla gimnazjalistów wiejskich w kraju uzyskali zdający w powiatach radziejowskim, aleksandrowskim i brodnickim. W grupie szkół zlokalizowanych **w małych miastach** przoduje powiat aleksandrowski, a na ostatniej pozycji znalazł się powiat wąbrzeski. W tej grupie szkół wynik wyższy niż średnia dla gimnazjalistów w kraju uzyskali zdający w następujących powiatach: aleksandrowskim, grudziądzkim, włocławskim, rypińskim, radziejowskim i golubsko-dobrzyńskim. W miastach liczących od 20 do 100 tys. mieszkańców w województwie najlepiej wypadli gimnazjaliści z Inowrocławia, ale uzyskali (ogółem) wynik nieco niższy (o około 1 punkt procentowy) niż odpowiadający im – ze względu na lokalizację szkoły – rówieśnicy w kraju. W gimnazjach wielkomiejskich najwyżej ulokował się średni wynik zdających z miasta Torunia, jednak w żadnym z trzech dużych miast w województwie gimnazjaliści nie osiągnęli odpowiedniej średniej dla populacji zdających w kraju (54,0%).

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający w niepublicznych gimnazjach funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego uzyskali średni wynik (28,15 punktu) wyższy niż zdający w gimnazjach publicznych (24,16 punktu) o około 8 punktów procentowych. W porównaniu do 2010 roku różnica ta wzrosła o około 3 punkty procentowe. Zestaw zadań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych dla statystycznego zdającego w szkole niepublicznej był **umiarkowanie trudny** (poziom wykonania – około 56%), zaś dla zdającego w szkole publicznej – **trudny** (poziom wykonania – około 48%).

Na poniższym rysunku porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim.



**Rysunek 12.** Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-112

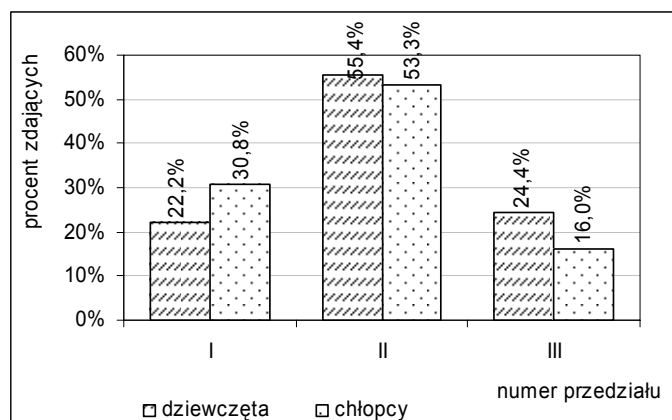
### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

W województwie kujawsko-pomorskim dziewczęta ogółem uzyskały z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik wyższy od ogółu chłopców (o około 6 punktów procentowych). Zróznicowanie wyników tych dwóch grup zdających w powiatach i w miastach na prawach powiatu w województwie przedstawiono w tabeli 20. Największa różnica między wynikami dziewcząt i chłopców wystąpiła w powiatach radziejowskim i rypińskim (około 9 punktów procentowych), a najmniejsza – w mieście Bydgoszczy (około 4 punkty procentowe).

Tabela 20. Wyniki dziewcząt i chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	27,98	56,0	24,75	49,5
brodnicki	26,33	52,7	22,90	45,8
bydgoski	25,39	50,8	21,96	43,9
chełmiński	24,06	48,1	22,12	44,2
golubsko-dobrzyński	25,40	50,8	23,02	46,0
grudziądzki	25,79	51,6	22,10	44,2
inowrocławski	25,43	50,9	22,70	45,4
lipnowski	23,27	46,5	20,74	41,5
mogileński	24,24	48,5	21,86	43,7
nakielski	24,41	48,8	21,65	43,3
radziejowski	28,97	57,9	24,32	48,6
rypiński	27,03	54,1	22,64	45,3
sępoleński	23,25	46,5	19,52	39,0
świecki	23,95	47,9	20,47	40,9
toruński	24,96	49,9	21,68	43,4
tucholski	23,45	46,9	19,46	38,9
wąbrzeski	22,30	44,6	18,82	37,6
włocławski	26,79	53,6	23,14	46,3
żniński	24,49	49,0	21,98	44,0
Bydgoszcz	27,14	54,3	25,21	50,4
Grudziądz	26,14	52,3	22,73	45,5
Toruń	27,57	55,1	25,05	50,1
Włocławek	25,78	51,6	22,81	45,6
Województwo kujawsko-pomorskie	25,72	51,4	22,79	45,6

W przedziale wyników wysokich znalazł się większy odsetek wyników dziewcząt niż chłopców, a w przedziale wyników niskich – odwrotnie (rysunek 13.).



I – przedział wyników niskich (od 0 do 17 punktów)  
 II – przedział wyników średnich (od 18 do 32 punktów)  
 III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

Rysunek 13. Procentowy rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-112

W tabeli 21. porównano średnie wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań.

Tabela 21. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-112

Numer obszaru standardów wymagań	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	15,08	60,3	10,64	42,6
II	14,42	57,7	8,37	33,5
Zestaw zadań	25,72	51,4	22,79	45,6

Różnica poziomów wykonania przez dziewczęta i chłopców z województwa grupy zadań z obszaru I wynosi około 18 punktów procentowych. Jeszcze większa jest różnica między dziewczętami i chłopcami w wypadku poziomu wykonania grupy zadań z obszaru II – około 24 punkty procentowe.

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

Statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji (o około 2 punkty procentowe). Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach i w miastach na prawach powiatu województwa kujawsko-pomorskiego przedstawiono w tabeli 22. (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową, który podano w tabeli 6. zamieszczonej w rozdziale 1.).

Największa różnica (około 9 punktów procentowych) między wynikami uczniów z dysleksją rozwojową i uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiła w powiecie lipnowskim. Jednak nie we wszystkich powiatach wyniki ogółu uczniów z dysleksją rozwojową okazały się wyższe od wyników ogółu uczniów bez tej dysfunkcji. Taka sytuacja zaistniała m.in. w powiatach grudziądzkim i radziejowskim, w których zdający z dysleksją rozwojową uzyskali wynik niższy od rówieśników bez tej dysfunkcji o około 5 punktów procentowych i około 4 punkty procentowe odpowiednio.

**Tabela 22.** Średnie wyniki w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GH-1-112

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	26,11	52,2	28,48	57,0
brodnicki	24,65	49,3	24,68	49,4
bydgoski	23,55	47,1	24,54	49,1
chełmiński	22,90	45,8	27,04	54,1
golubsko-dobrzyński	24,41	48,8	23,53	47,1
grudziądzki	24,17	48,3	21,72	43,4
inowrocławski	23,95	47,9	24,71	49,4
lipnowski	21,60	43,2	26,23	52,5
mogileński	23,02	46,0	22,47	44,9
nakielski	23,04	46,1	22,88	45,8
radziejowski	26,95	53,9	24,75	49,5
rypiński	24,71	49,4	25,88	51,8
sępoleński	21,40	42,8	21,73	43,5
świecki	22,28	44,6	22,63	45,3
toruński	22,98	46,0	25,50	51,0
tucholski	21,60	43,2	21,30	42,6
wąbrzeski	20,59	41,2	20,69	41,4
włocławski	25,03	50,1	24,92	49,8
żniński	23,20	46,4	21,48	43,0
Bydgoszcz	26,23	52,5	25,85	51,7
Grudziądz	24,30	48,6	27,45	54,9
Toruń	26,35	52,7	25,58	51,2
Włocławek	23,72	47,4	27,48	55,0
Woj. kujawsko-pomorskie	24,17	48,3	25,13	50,3



### 1.3. Wyniki szkół

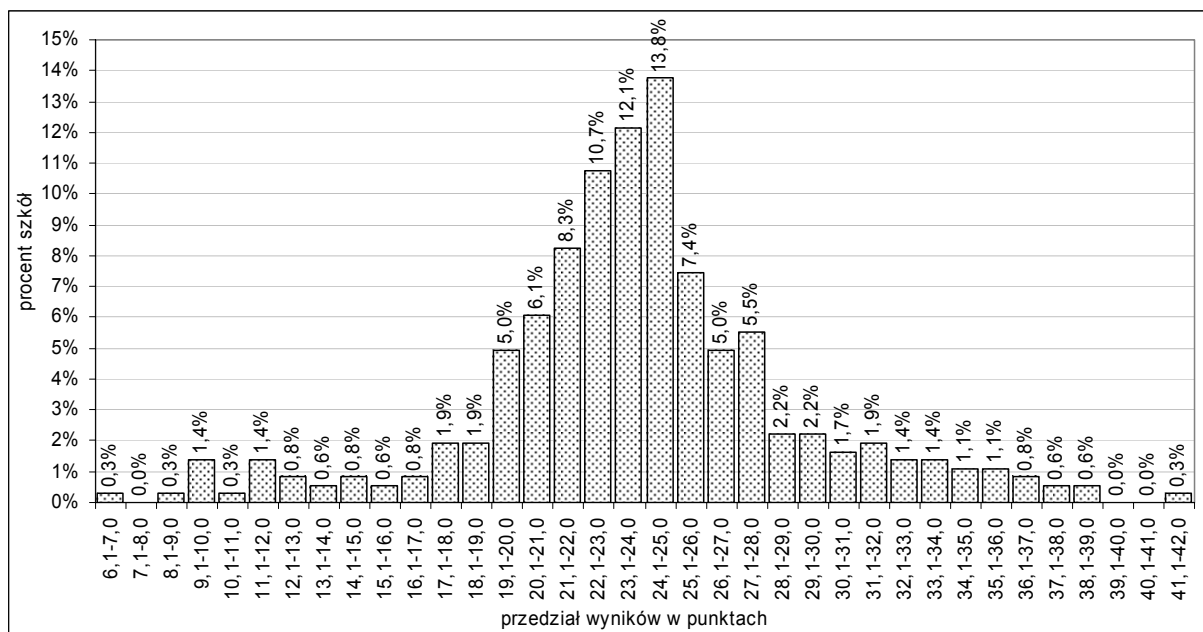
#### Średnie wyniki szkół

Średni wynik egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych 363 szkół zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wynosi 23,85 punktu. W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników tych szkół<sup>6</sup>.

**Tabela 23.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	363
Wynik minimalny w punktach	7,0
Wynik maksymalny w punktach	42,0
Mediana w punktach	23,73
Wynik średni w punktach	23,85
Odchylenie standardowe w punktach	5,24
Wynik średni w procentach	47,7

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej (50 – około 14%) średnich wyników uzyskanych przez zdających w poszczególnych szkołach znajduje się w przedziale 24,1-25,0 punktu (rysunek 14.). W większości gimnazjów w województwie (około 70%) średnie wyniki części humanistycznej egzaminu zawarte są w przedziale od 18,61 do 29,09 punktu. Wynik średni i mediana dla szkół w województwie mieszczą się w przedziale 23,1-24,0 punktu, w którym znalazły się 44 wyniki szkół (około 12%). Zarówno w przedziale wyników najniższych w województwie (6,1-7,0 punktu), jak i w przedziale wyników najwyższych w województwie (41,1-42,0 punktu) znalazł się wynik jednej szkoły.



**Rysunek 14.** Rozkład liczebności średnich wyników szkół zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-112

<sup>6</sup> Pominięto szkoły, w których przystąpiło do egzaminu mniej niż 5 uczniów.

**Wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)**

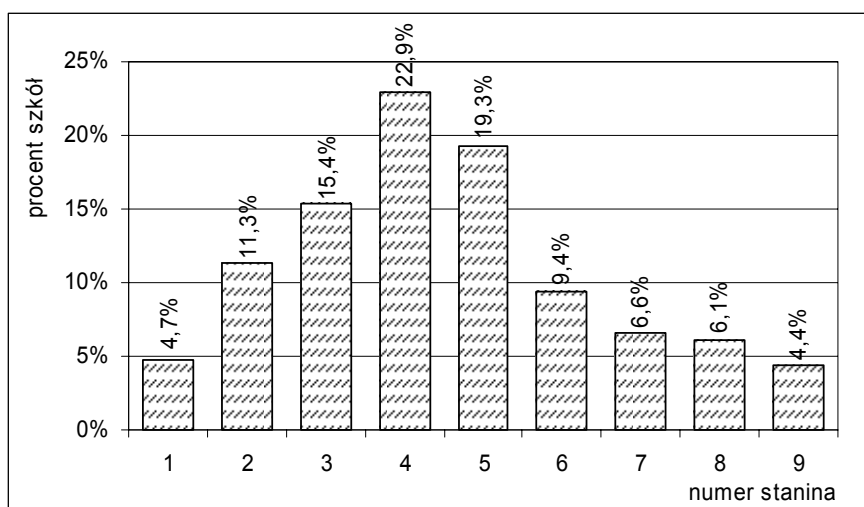
Do porównania średnich wyników uzyskanych przez uczniów w poszczególnych szkołach, tzn. wyników szkół, wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. W tabeli poniżej podano odpowiadające poszczególnym staninom przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku dla wszystkich szkół w kraju. Przedziały te ustalono w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

**Tabela 24.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GH-1-112

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	6,7-13,3	13,4-19,9	20,0-22,1	22,2-24,0	24,1-25,8	25,9-27,6	27,7-30,1	30,2-34,0	34,1-43,8

Procentowy rozkład średnich wyników szkół na skali staninowej w województwie kujawsko-pomorskim przedstawiono na rysunku 15.

Średni wynik uzyskany przez zdających z 363 gimnazjów zlokalizowanych w województwie (23,85 punktu) znajduje się w staninie 4. (niżej średnim), w którym mieści się najwięcej wyników szkół (83 – około 23%). W staninie 5. (średnim) znajduje się 70 wyników szkół (około 19%). W 16 gimnazjach w województwie (około 4%) średnie wyniki zdających ułożyły się na najwyższym stopniu skali staninowej, a w 17 (około 5%) – na najniższym stopniu tej skali.

**Rysunek 15.** Rozkład średnich wyników szkół zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – zestaw GH-1-112**Wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji**

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację najwyższy średni wynik uzyskały ogółem gimnazja wielkowiejskie (tabela 25.). Średni wynik 32 gimnazjów zlokalizowanych w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców znalazł się na pozycji drugiej. Tuż za nim ułożył się średni wynik 164 gimnazjów wiejskich. Natomiast średni wynik 64 gimnazjów zlokalizowanych w małych miastach (liczących do 20 tys. mieszkańców) okazał się najniższy (o około 5 punktów procentowych niższy od średniego wyniku szkół wielkowiejskich).

**Tabela 25.** Średnie wyniki szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GH-1-112

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	164	23,26	46,5
miasto do 20 tys. mieszkańców	64	22,91	45,8
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	32	23,29	46,6
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	103	25,53	51,1

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

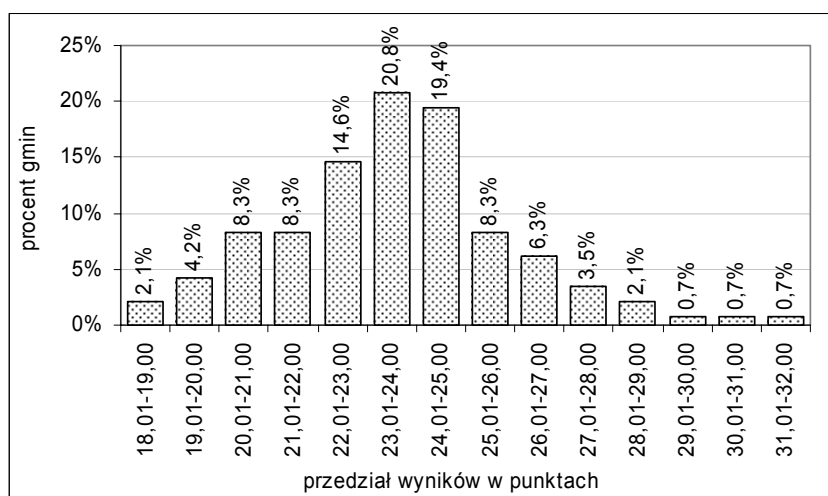
W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (27,21 punktu – 54,4%) jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych (23,61 punktu – 47,2%) o około 7 punktów procentowych. W porównaniu do 2010 roku różnica ta wzrosła o 1,5 punktu procentowego. Największa różnica między wynikami szkół niepublicznych i publicznych wystąpiła w powiecie lipnowskim (24,9 punktu procentowego). W dwóch powiatach (wąbrzeskim i toruńskim) średni wynik szkół niepublicznych okazał się niższy od średniego wyniku szkół publicznych, np. w powiecie wąbrzeskim o około 20 punktów procentowych.

### 1.4. Wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki egzaminu w części humanistycznej uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% wszystkich gmin w województwie) mieszczą się w przedziale od 21,19 do 25,99 punktu. **Średni wynik** 144 gmin w województwie (tabela 26.) mieści się w przedziale 23,01-24,00 punktu, w którym znajduje się najwięcej średnich wyników gmin (30 – około 21% wszystkich w województwie – rysunek 16.). Najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści z gminy Osięcin, a najniższy – z gminy Płużnica. Średnie wyniki w 28 gminach (około 17% wszystkich gmin w województwie) znalazły się powyżej średniej populacji zdających w kraju (25,31 punktu). Zestawienie wyników w poszczególnych gminach zawiera załącznik zamieszczony na końcu sprawozdania.

**Tabela 26.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników w gminach w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	144
Wynik minimalny w punktach	18,04
Wynik maksymalny w punktach	31,21
Mediana w punktach	23,56
Wynik średni w punktach	23,59
Odchylenie standardowe w punktach	2,40
Wynik średni w procentach	47,2

**Rysunek 16.** Rozkład liczebności średnich wyników w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-112

## 2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GH-4-112, GH-5-112 i GH-6-112

### 2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących i niewidomych z zakresu przedmiotów humanistycznych zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-1-112, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-4-112) i Arial 24 pkt (zestaw GH-5-112). Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GH-6-112).

### 2.2. Wyniki uczniów

#### Wyniki ogólne

Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów słabo widzących i niewidomych z województwa kujawsko-pomorskiego przedstawiono w tabeli 27.

**Tabela 27.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-4-112, GH-5-112 i GH-6-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	51
Wynik minimalny w punktach	5
Wynik maksymalny w punktach	39
Mediana w punktach	20
Wynik średni w punktach	20,04
Odchylenie standardowe w punktach	8,55
Wynik średni w procentach	40,1

Dla uczniów ogółem zestawy zadań były **trudne** (średni poziom wykonania wyniósł około 40%). Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 11 do 29 punktów. Wynik 20 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 20 punktów i o wynikach powyżej 20 punktów.

#### Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie kujawsko-pomorskim uczniowie z dysfunkcjami wzroku uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru I** (*czytanie i odbiór tekstów kultury*) – grupa tych zadań była dla nich **umiarkowanie trudna** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 50%). Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru II** (*tworzenie własnego tekstu*) okazała się dla tych uczniów **trudna** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 30%). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli poniżej.

**Tabela 28.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GH-4-112, GH-5-112, GH-6-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	12,47	7,57
Odchylenie standardowe w punktach	4,11	5,18
Wynik średni w procentach	49,9	30,3

### 3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GH-7-112

#### 3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabo słyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji.

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół tematu *POLSCY PISARZE – LAUREACI NAGRODY NOBLA* i przeznaczony do sprawdzenia stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i podstawie programowej przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących kończących klasę III gimnazjum. Zestaw ten składał się z 25 zadań, wśród których było 12 zadań zamkniętych (9 zadań wyboru wielokrotnego i 3 zadania prawda-falsz). W pozostałych zadaniach uczeń sam formułował krótką (11 zadań) bądź rozszerzoną (2 zadania) odpowiedź.

Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały następujące obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

**Tabela 29.** Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-7-112

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	24	48	1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	26	52	2, 4, 9, 14, 21, 22, 23, 25
Razem		50	100	1-25

#### 3.2. Wyniki uczniów

##### Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z województwa kujawsko-pomorskiego zestaw był **łatwy** (poziom wykonania wyniósł około 77%). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli niżej. Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 29 do 48 punktów. Wynik 41 punktów (mediana) podzielił tę populację zdających na dwie równoliczne grupy (o wynikach niższych niż 41 punktów i o wynikach wyższych niż 41 punktów).

**Tabela 30.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-7-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	91
Wynik minimalny w punktach	8
Wynik maksymalny w punktach	50
Mediana w punktach	41
Wynik średni w punktach	38,63
Odchylenie standardowe w punktach	9,27
Wynik średni w procentach	77,3

## Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie z dysfunkcjami słuchu uzyskali nieco wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **łatwa** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 79%). Grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** również okazała się dla tych uczniów **łatwa** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 76%). Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 31.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów – zestaw GH-7-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	18,85	19,78
Odchylenie standardowe w punktach	4,71	4,99
Wynik średni w procentach	78,5	76,1

## 4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-112

### 4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół motywu *Świat filmu* i miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w następujących obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Zestaw egzaminacyjny składał się z 23 zadań, wśród których było 5 zadań wyboru wielokrotnego, 4 zadania prawda-falsz, 7 zadań na dobieranie, 3 zadania z luką, 2 zadania krótkiej odpowiedzi i 2 zadania rozszerzonej odpowiedzi.

Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały następujące obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

**Tabela 32.** Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-8-112

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	30	60	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	20	40	12, 20
Razem		50	100	1-23

## 4.2. Wyniki uczniów

### Wyniki ogólne

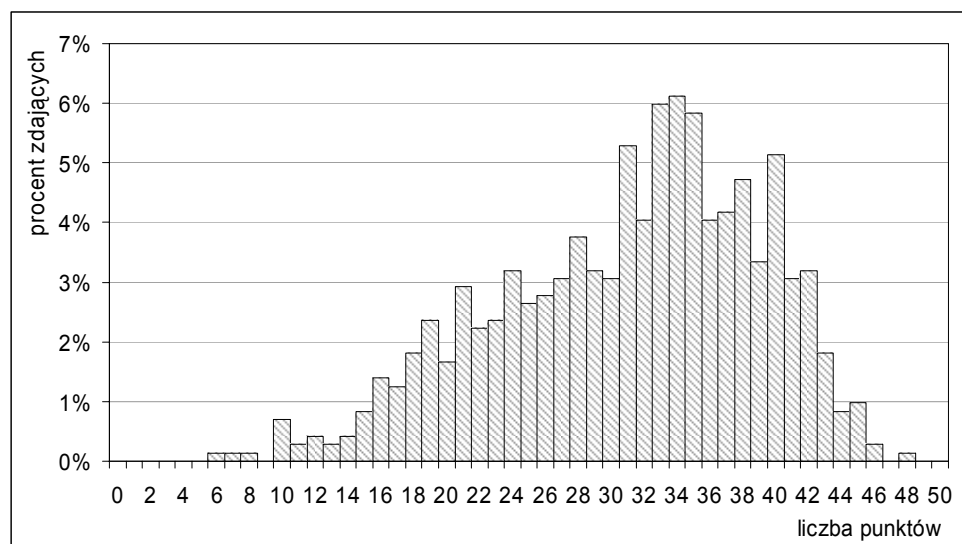
Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw zadań** okazał się **umiarkowanie trudny** (poziom wykonania wyniósł około 62%). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 33.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-8-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	719
Wynik minimalny w punktach	6
Wynik maksymalny w punktach	48
Mediana w punktach	32
Wynik średni w punktach	31,02
Odchylenie standardowe w punktach	7,98
Wynik średni w procentach	62,0

Należy zaznaczyć, że zestaw GH-8-112 rozwiązywało najwięcej uczniów w powiecie radziejowskim (8,4% wszystkich zdających w tym powiecie) – stanowili oni 6,5% populacji zdających z tą dysfunkcją w województwie. Tymczasem najmniej takich uczniów było w mieście Toruniu (1,2% wszystkich zdających w tym mieście).

Procentowy rozkład liczebności wyników (rysunek 17.) jest ujemnie skośny. Wynik 32 punktów podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 32 punktów i o wynikach powyżej 32 punktów. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 23 do 39 punktów.



**Rysunek 17.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-8-112

### Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie kujawsko-pomorskim uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uzyskali **wyższe** wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru I** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 65%) **niż** za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru II** (poziom wykonania tej grupy zadań wyniósł około 57%). Obie

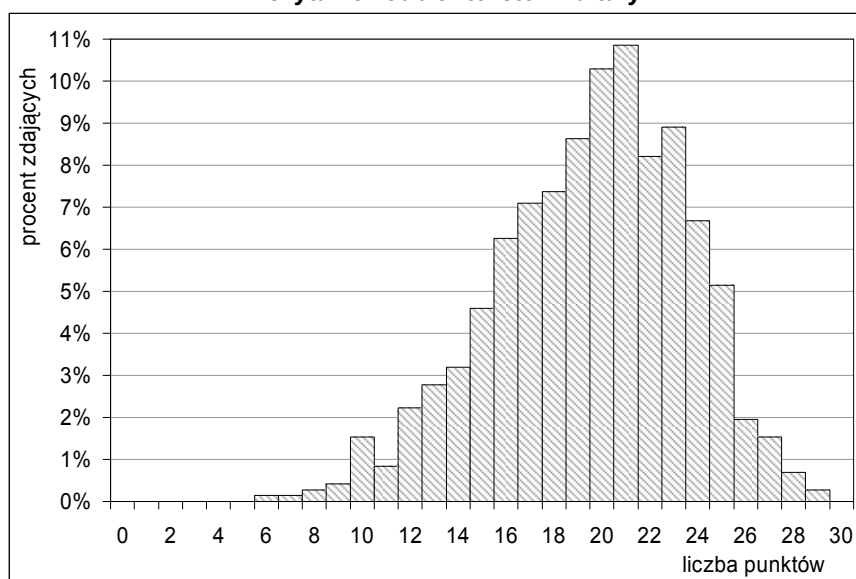
grupy zadań okazały się dla tych uczniów **umiarkowanie trudne**. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań podano w poniższej tabeli.

**Tabela 40.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-112

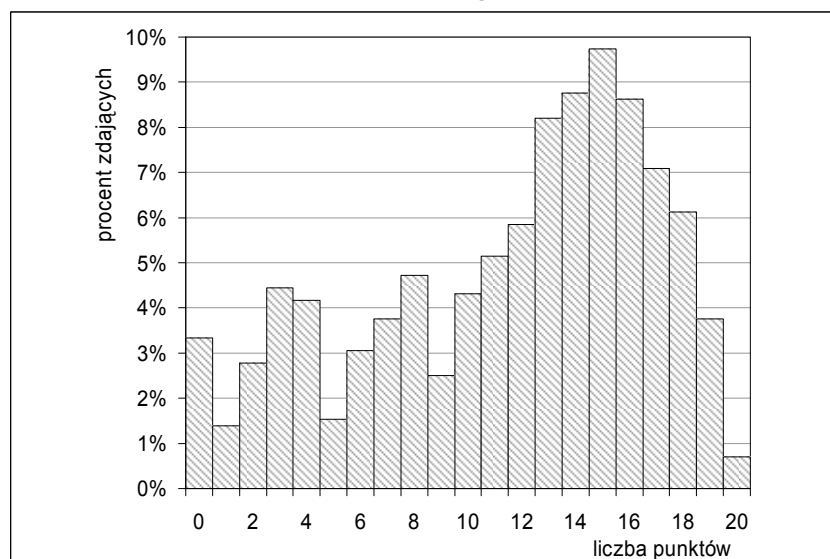
Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	19,53	11,49
Odchylenie standardowe w punktach	4,03	5,32
Mediana w punktach	20	13
Wynik średni w procentach	65,1	57,4

Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających w obszarze I i w obszarze II są ujemnie skośne. Przedstawia je rysunek niżej.

**Czytanie i odbiór tekstów kultury**



**Tworzenie własnego tekstu**



**Rysunek 23.** Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-112



## Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych

### 1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-112

#### 1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się składał się z 36 zadań, wśród których było 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród czterech podanych i 11 zadań otwartych, których rozwiązanie wymagało samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **czterech obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych**, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do tych obszarów przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 35.** Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-1-112

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	1, 2, 3, 6, 10, 14, 17, 18, 19, 20, 25, 29, 34
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	7, 8, 13, 22, 24, 26, 27, 28, 32
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	4, 9, 11, 12, 15, 21, 23, 31, 33, 36
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	5, 16, 30, 35
Razem		50	100	1-36

W obszarze **umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych,
- wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych,
- posługiwanie się własnościami figur.

W obszarze **wyszukiwanie i stosowanie informacji** sprawdzono następujące umiejętności:

- odczytywanie informacji,
- operowanie informacją.

W obszarze **wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych** sprawdzono następujące umiejętności:

- wskazywanie prawidłowości w procesach, w funkcjonowaniu układów i systemów,
- posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych,
- stosowanie zintegrowanej wiedzy do objaśnienia zjawisk przyrodniczych.

W obszarze **stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie techniki twórczego rozwiązywania problemów,
- analizowanie sytuacji problemowej,
- tworzenie i realizowanie planu rozwiązania.

## 1.2. Wyniki uczniów

### Wyniki ogólne

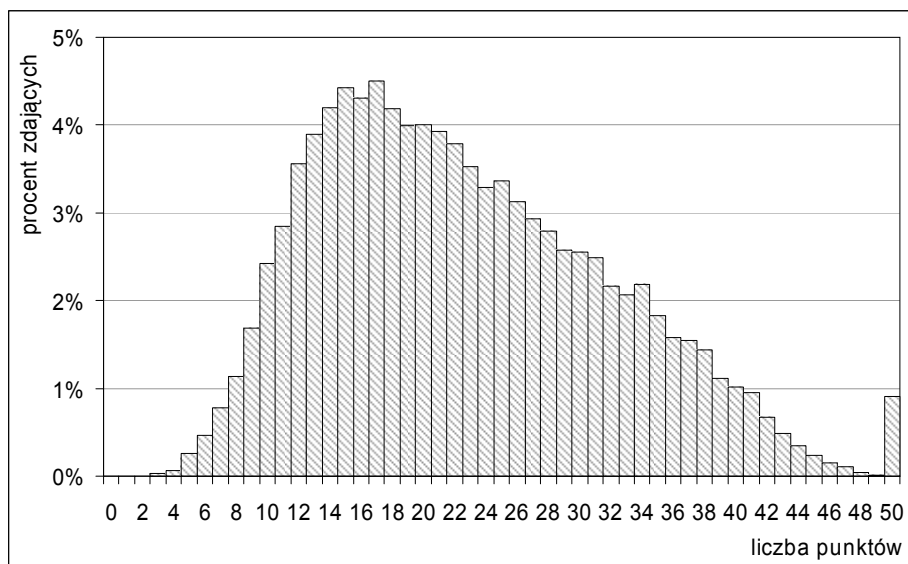
Statystyczny zdający w województwie kujawsko-pomorskim uzyskał wynik 22,65 punktu, co stanowi około 45% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest o około 2 punkty procentowe niższy od średniego wyniku populacji zdających w kraju. Dla ogółu uczniów zarówno z województwa, jak i z kraju **zestaw zadań** okazał się **trudny**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników zamieszczono w tabeli niżej.

**Tabela 36.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-1-112

Parametr statystyczny <sup>7</sup>	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	23 058	434 120
Wynik minimalny w punktach	1	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Mediana w punktach	21	23
Wynik średni w punktach	22,65	23,63
Odchylenie standardowe w punktach	9,31	9,37
Wynik średni w procentach	45,3	47,3

Rozkład liczebności wyników egzaminu w województwie (rysunek 19.) jest dodatnio skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 13 do 32 punktów. Wynik 21 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 21 punktów i o wynikach powyżej 21 punktów. Wynik najczęstszy (modalna) w województwie to 17 punktów (w kraju – 18 punktów). Wynik maksymalny otrzymało 210 gimnazjalistów z województwa (w tym 209 było laureatami wojewódzkich lub ponadwojewódzkich konkursów albo laureatami lub finalistami olimpiad uprawniających do zwolnienia z tej części egzaminu), a wynik minimalny (1 punkt) uzyskał jeden zdający w województwie.

<sup>7</sup> Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: [www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl) → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).



**Rysunek 19.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

Średnie wyniki procentowe w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od **40,4%** (powiat lipnowski) do **49,6%** (miasto Toruń). Przedstawiono je w tabeli 37. Powyżej średniej populacji w kraju znalazły się średnie wyniki zdających w miastach Toruniu i Bydgoszczy oraz w powiatach radziejowskim, aleksandrowskim i brodnickim. Do grupy uczniów, którzy uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie dołączyli zdający w powiatach rypińskim i inowrocławskim. Uwagę zwracają gimnazjaliści z powiatu radziejowskiego, którzy są na pozycji trzeciej w województwie.

**Tabela 37.** Wyniki zdających z powiatów w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe	Wynik średni w procentach
aleksandrowski	620	23,60	8,97	47,2
brodnicki	971	23,14	9,23	46,3
bydgoski	1182	22,25	8,90	44,5
chełmiński	614	21,88	8,73	43,8
golubsko-dobrzyński	563	21,88	8,95	43,8
grudziądzki	448	21,82	9,12	43,6
inowrocławski	1882	22,66	9,21	45,3
lipnowski	867	20,43	8,51	40,9
mogileński	534	22,33	8,73	44,7
nakielski	1085	21,33	8,76	42,7
radziejowski	509	24,21	9,62	48,4
rypiński	574	22,80	9,46	45,6
sępoleński	481	21,54	8,57	43,1
świecki	1181	21,92	8,58	43,8
toruński	1091	21,40	8,34	42,8
tucholski	607	21,94	9,04	43,9
wąbrzeski	408	21,54	9,40	43,1
włocławski	997	21,30	8,40	42,6
żniński	814	21,23	8,42	42,5
Bydgoszcz	3334	24,49	9,85	49,0
Grudziądz	1011	21,82	9,46	43,6
Toruń	2035	24,78	10,34	49,6
Włocławek	1250	22,47	9,77	44,9
Województwo kujawsko-pomorskie	23 058	22,65	9,31	45,3

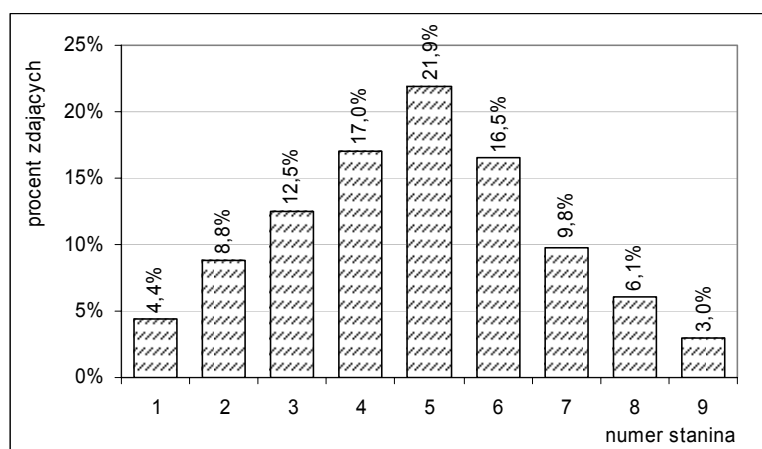
**Wyniki uczniów na skali znormalizowanej (staninowej)**

Odpowiadające kolejnym staninom przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu w 2011 roku podano w tabeli 38. Ustalono je w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej na podstawie wyników populacji zdających w kraju.

**Tabela 38.** Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GM-1-112

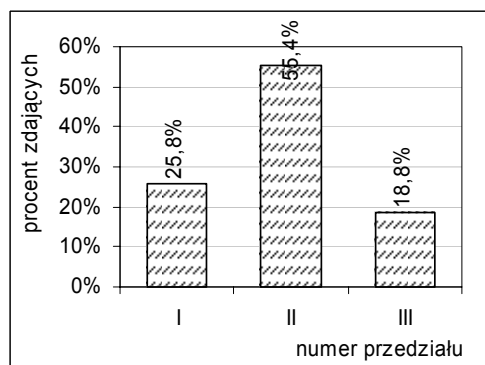
Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział punktowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	0-9	10-12	13-15	16-19	20-25	26-31	32-36	37-41	42-50

Na poniższym rysunku przedstawiono procentowy rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczących się w kolejnych staninach.

**Rysunek 20.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej – zestaw GM-1-112

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1. do stanina 3.), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4. do stanina 6.) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7. do stanina 9.).

W województwie kujawsko-pomorskim w przedziale I znalazło się około 26% wyników, w przedziale II – około 55% wyników, a w przedziale III – około 19% wyników (rysunek 21.). Różnica poziomów osiągnięć uczniów „mocnych” (średni wynik – około 75%) i uczniów „słabych” (średni wynik – około 24%) wynosi około 51 punktów procentowych.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 15 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 16 do 31 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

**Rysunek 21.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-112

## Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie ogółem uzyskali **najwyższe** wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru I** (*umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*) – zarówno dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego, jak i w kraju grupa tych zadań była **umiarkowanie trudna**. Zdającym w województwie kujawsko-pomorskim nieco więcej problemów sprawiły zadania sprawdzające wiadomości i umiejętności **z obszaru II** (*wyszukiwanie i stosowanie informacji*) – za ich rozwiązanie otrzymali około 50% maksymalnej liczby punktów w tym obszarze. **Niższe** wyniki (około 43%) uzyskali oni za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru III** (*wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*). **Najtrudniejsza** natomiast dla gimnazjalistów była grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru IV** (*stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów*). Za rozwiązanie tej grupy zadań gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego otrzymali średni wynik około 33% – o około 2 punkty procentowe niższy niż populacja zdających w kraju.

W poniższej tabeli porównano wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju w obszarach standardów wymagań.

**Tabela 39.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-112

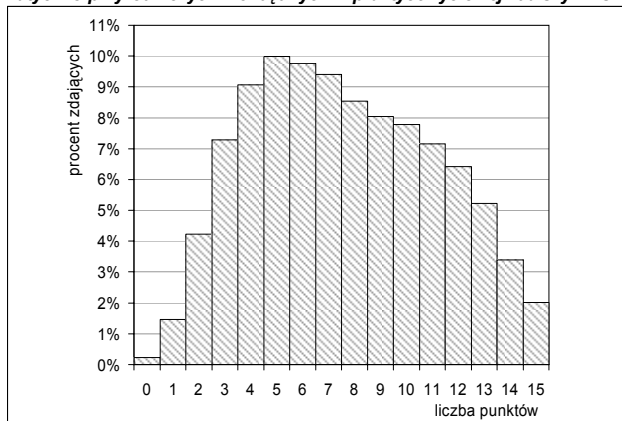
Parametr statystyczny	Województwo kujawsko-pomorskie				Kraj			
	Wartość parametru w obszarze							
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Wynik minimalny w punktach	0	0	0	0	0	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	15	12	15	8	15	12	15	8
Mediana w punktach	7	6	6	2	8	6	6	2
Wynik średni w punktach	7,62	5,95	6,48	2,60	7,93	6,25	6,69	2,76
Odchylenie standardowe w pkt	3,53	2,57	2,49	2,13	3,52	2,58	2,52	2,18
Wynik średni w procentach	50,8	49,6	43,2	32,5	52,9	52,1	44,6	34,5

Na rysunku 22. przedstawiono **rozkłady liczebności wyników** zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań.

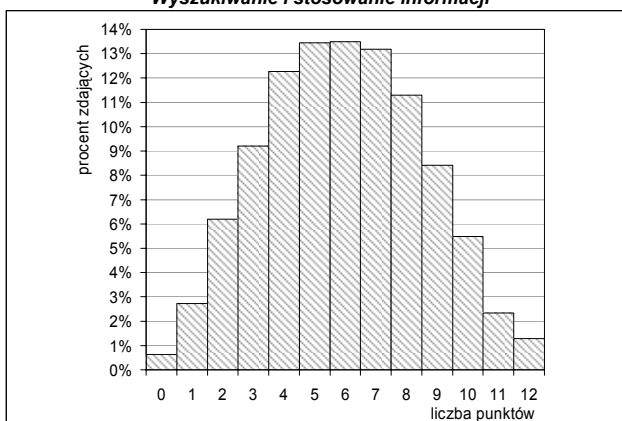
Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z obszarów I, III i IV są – podobnie jak rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie wszystkich zadań – dodatnio skośne, a rozkład liczebności wyników otrzymanych przez zdających za rozwiązanie zadań z obszaru II jest w przybliżeniu normalny.

Za rozwiązanie zadań z obszaru najtrudniejszego (IV) 1943 zdających w województwie kujawsko-pomorskim (około 8,4%) otrzymało wynik minimalny (0 punktów). Wynik maksymalny (8 punktów) uzyskało 942 gimnazjalistów (w tym 209 laureatów lub finalistów odpowiednich olimpiad albo laureatów odpowiednich konkursów).

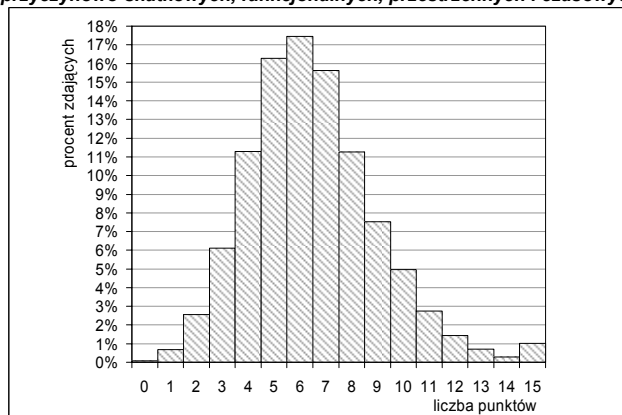
**Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu**



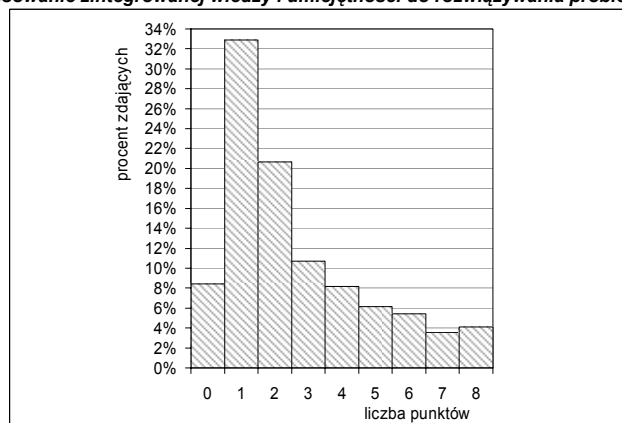
**Wyszukiwanie i stosowanie informacji**



**Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych**



**Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów**



Rysunek 22. Rozkłady liczebności wyników zdających w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-112

W tabeli 40. podano średnie wyniki (w punktach i w procentach) w obszarach standardów wymagań dla ogółu zdających z powiatów i miast na prawach powiatów w województwie kujawsko-pomorskim. Wyniki te zawarte są w następujących przedziałach: w obszarze I – od 45,5% (powiat lipnowski) do 55,3% (miasto Toruń), w obszarze II – od 45,4% (powiat lipnowski) do 54,0% (miasto Toruń), w obszarze III – od 40,2% (powiat grudziądzki) do 46,4% (miasto Toruń), a w obszarze IV – od 25,9% (powiat lipnowski) do 38,2% (miasto Toruń).

Należy podkreślić, że powyżej średniej populacji zdających w kraju w obszarach I, II i IV znaleźli się gimnazjaliści z miast Torunia i Bydgoszczy oraz powiatu radziejowskiego, a w obszarze III dołączyli do nich gimnazjaliści z powiatu aleksandrowskiego.

**Tabela 40.** Wyniki zdających z powiatów województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-112

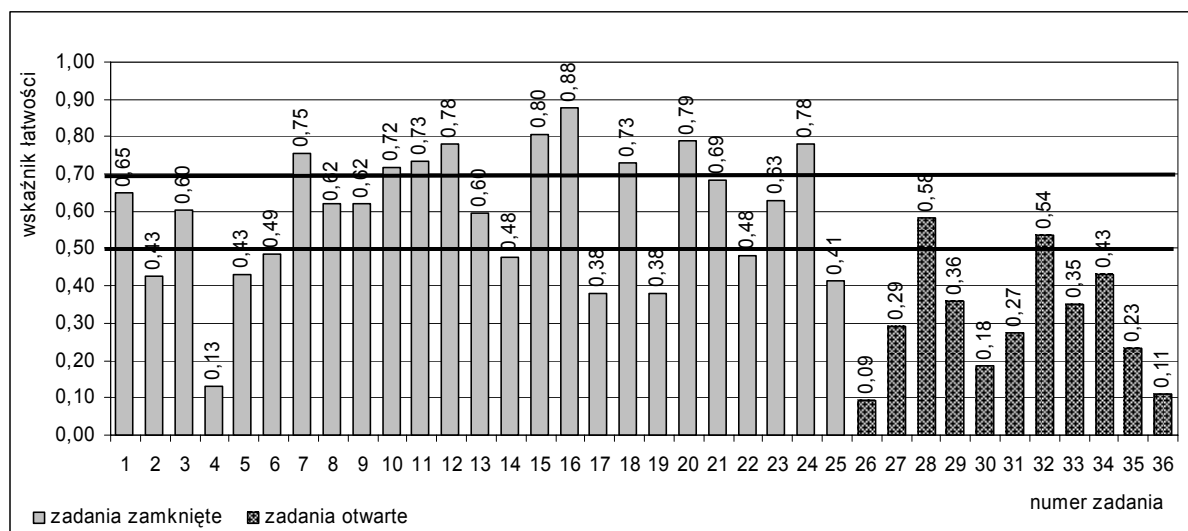
Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II		Obszar III		Obszar IV	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	7,85	52,3	6,16	51,3	6,85	45,7	2,73	34,2
brodnicki	7,88	52,6	6,15	51,2	6,45	43,0	2,66	33,2
bydgoski	7,60	50,7	5,84	48,7	6,30	42,0	2,51	31,4
chełmiński	7,16	47,7	6,00	50,0	6,33	42,2	2,39	29,8
golubsko-dobrzyński	7,28	48,5	5,71	47,6	6,36	42,4	2,53	31,6
grudziądzki	7,48	49,8	5,79	48,3	6,02	40,2	2,53	31,6
inowrocławski	7,68	51,2	5,86	48,8	6,53	43,5	2,59	32,3
lipnowski	6,82	45,5	5,45	45,4	6,09	40,6	2,07	25,9
mogileński	7,39	49,3	6,02	50,2	6,53	43,5	2,39	29,9
nakielski	7,25	48,3	5,62	46,8	6,17	41,1	2,30	28,7
radziejowski	8,12	54,1	6,38	53,1	6,95	46,4	2,76	34,5
rypiński	7,65	51,0	5,99	49,9	6,67	44,4	2,51	31,3
sępoleński	7,04	46,9	5,84	48,7	6,24	41,6	2,41	30,1
świecki	7,33	48,9	5,90	49,2	6,22	41,5	2,46	30,8
toruński	7,10	47,4	5,80	48,3	6,22	41,5	2,28	28,5
tucholski	7,48	49,8	5,83	48,6	6,11	40,7	2,53	31,6
wąbrzeski	7,11	47,4	5,80	48,3	6,28	41,9	2,35	29,4
włocławski	7,02	46,8	5,74	47,8	6,22	41,5	2,32	29,0
żniński	7,27	48,5	5,68	47,3	6,12	40,8	2,17	27,1
Bydgoszcz	8,30	55,3	6,29	52,4	6,90	46,0	3,00	37,5
Grudziądz	7,20	48,0	5,70	47,5	6,35	42,3	2,57	32,2
Toruń	8,30	55,3	6,47	54,0	6,95	46,4	3,05	38,2
Włocławek	7,78	51,8	5,54	46,2	6,43	42,8	2,73	34,1
Woj. kujawsko-pomorskie	7,62	50,8	5,95	49,6	6,48	43,2	2,60	32,5

### Wyniki za rozwiązanie poszczególnych zadań

Na rysunku 23. przedstawiono wartości wskaźnika łatwości zadań<sup>8</sup> dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zadania egzaminacyjnego dla zdających.

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,09 (zadanie 26.) do 0,88 (zadanie 16.). Interpretację wartości wskaźnika łatwości poszczególnych zadań przedstawiono w tabeli 41.

<sup>8</sup> Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16. zamieszczonej w pierwszej części niniejszego rozdziału.



Rysunek 23. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-112

Tabela 41. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-112

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania
0,00-0,19	bardzo trudne	4	4, 26, 30, 36	14
0,20-0,49	trudne	14	2, 5, 6, 14, 17, 19, 22, 25, 27, 29, 31, 33, 34, 35	46
0,50-0,69	umiarkowanie trudne	9	1, 3, 8, 9, 13, 21, 23, 28, 32	22
0,70-0,89	łatwe	9	7, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 20, 24	18
0,90-1,00	bardzo łatwe	0	—	—

Cztery zadania okazały się dla gimnazjalistów **bardzo trudne**. Spośród nich dwa (zadania 4. i 36.) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru III (*wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*), jedno (zadanie 26.) sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru II (*wyszukiwanie i stosowanie informacji*) i jedno (zadanie 30.) – z obszaru IV (*stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów*).

Czternaście zadań okazało się dla uczniów **trudnych**, można było za nie uzyskać 23 punkty (46% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań trudnych było 8 zadań zamkniętych i 6 zadań otwartych. Osiem z nich (zadania: 2., 6., 14., 17., 19., 25., 29. i 34.) sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru I – *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*, dwa (zadania 22. i 27.) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru II, dwa (zadania 31. i 33.) – z obszaru III, dwa (zadania 5. i 35.) – z obszaru IV.

Spośród dziewięciu zadań **umiarkowanie trudnych** siedem było zadaniami zamkniętymi, a dwa – otwartymi. Dwa z nich (o numerach 1 i 3) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, cztery (o numerach 8, 13, 28 i 32) – z obszaru II, a trzy (o numerach 9, 21 i 23) – z obszaru III. Za prawidłowe rozwiązanie tych zadań można było uzyskać 11 punktów (22% maksymalnej liczby punktów za zestaw).



W grupie dziewięciu zadań **łatwych** wszystkie były zadaniami zamkniętymi. Za ich rozwiązanie można było uzyskać 9 punktów (18% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań, które mieszczą się na tym poziomie wykonania, trzy (zadania o numerach: 10, 18 i 20) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, dwa (zadania o numerach: 7 i 24) – z obszaru II, trzy (zadania o numerach: 11, 12 i 15) – z obszaru III i jedno (zadanie 16.) – z obszaru IV.

W zestawie nie było zadań **bardzo łatwych** dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego.

Opis osiągnięć uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego w zakresie części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE w Gdańsku.

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Statystyczny zdający ze szkoły wielkomejskiej (zlokalizowanej w mieście liczącym powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskał wyższy wynik od swojego rówieśnika z każdej z pozostałych grup szkół (tabela 42.). Największa różnica (około 5 punktów procentowych) wystąpiła między średnimi wynikami uczniów szkół wielkomejskich i wiejskich.

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla ogółu zdających z każdej z wyróżnionych ze względu na lokalizację grup szkół był trudny (poziom wykonania – odpowiednio około: 44%, 44%, 45% i 48%)<sup>9</sup>.

**Tabela 42.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-112

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	7705
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	21
	Wynik średni w punktach	21,92
	Odchylenie standardowe w punktach	8,66
	Wynik średni w procentach	43,8
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	5491
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	21
	Wynik średni w punktach	21,97
	Odchylenie standardowe w punktach	8,94
	Wynik średni w procentach	43,9
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	3243
	Wynik minimalny w punktach	4
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	21
	Wynik średni w punktach	22,36
	Odchylenie standardowe w punktach	9,54
	Wynik średni w procentach	44,7
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6619
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Mediana w punktach	23
	Wynik średni w punktach	24,20
	Odchylenie standardowe w punktach	10,02
	Wynik średni w procentach	48,4

Z porównania wyników w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół wynika, że w województwie kujawsko-pomorskim **najwyższy** średni wynik uzyskali gimnazjaliści uczęszczający

do szkół wiejskich w powiecie radziejowskim, a najniższy – uczęszczający również do szkół wiejskich w powiecie nakielskim (różnica tych wyników wynosi około 9,5 punktu procentowego – tabela 43.).

W grupie szkół **wiejskich** najwyższy średni wynik (24,96 punktu) zdobyli ogółem gimnazjaliści z powiatu radziejowskiego. Gimnazjaliści z tego powiatu, a także z powiatów aleksandrowskiego i brodnickiego wyprzedzili statystycznego rówieśnika z tej grupy szkół w kraju, który uzyskał 22,92 punktu. Najniższy średni wynik (20,20 punktu) odnotowano w powiecie nakielskim.

W grupie szkół znajdujących się w **małych miastach** (do 20 tys. mieszkańców) na pierwszej pozycji znaleźli się gimnazjaliści z powiatu rypińskiego, uzyskując średni wynik 23,97 punktu, a na ostatniej – gimnazjaliści z powiatu lipnowskiego (20,42 punktu). Statystycznego rówieśnika z tej grupy szkół w kraju wyprzedzili ogółem gimnazjaliści z następujących powiatów: rypińskiego, radziejowskiego, aleksandrowskiego, brodnickiego i inowrocławskiego.

W kolejnej grupie szkół – zlokalizowanych w miastach liczących **od 20 tys. do 100 tys.** mieszkańców żaden wynik nie przewyższył średniej populacji zdających z tej grupy szkół w kraju.

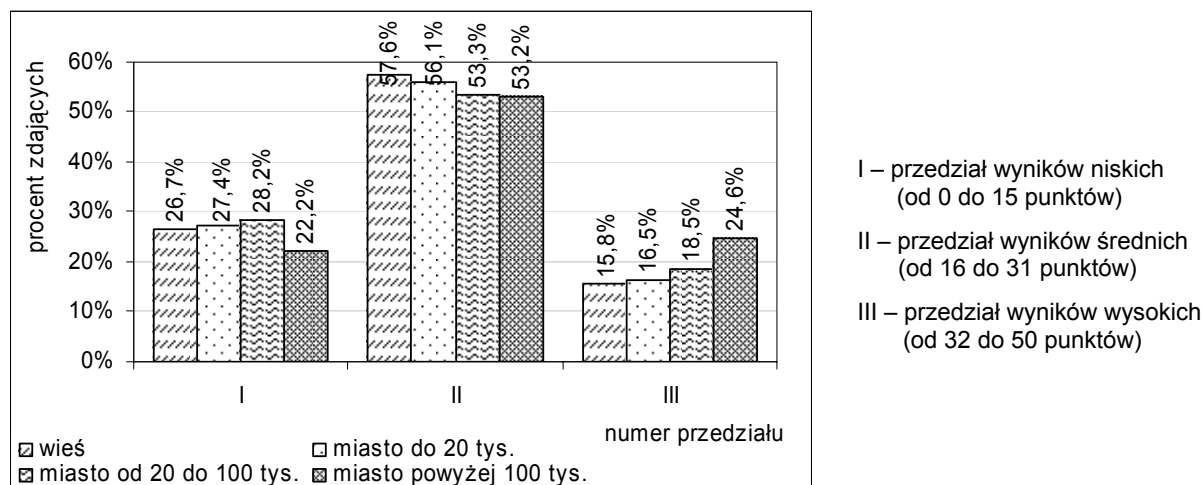
W grupie szkół **wielkomijskich** liderami w województwie zostali gimnazjaliści z miasta Torunia, jednak nie udało się im osiągnąć średniej, jaką uzyskali zdający z takich szkół w kraju (25,28 punktu).

**Tabela 43.** Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,93	47,9	23,23	46,5	—	—	—	—
brodnicki	23,86	47,7	23,08	46,2	22,42	44,8	—	—
bydgoski	22,76	45,5	21,56	43,1	—	—	—	—
chełmiński	21,10	42,2	—	—	23,11	46,2	—	—
golubsko-dobrzyński	21,07	42,1	22,60	45,2	—	—	—	—
grudziądzki	21,36	42,7	21,70	43,4	23,43	46,9	—	—
inowrocławski	21,49	43,0	22,91	45,8	23,07	46,1	—	—
lipnowski	20,43	40,9	20,42	40,8	—	—	—	—
mogileński	22,30	44,6	22,35	44,7	—	—	—	—
nakielski	20,20	40,4	21,96	43,9	22,29	44,6	—	—
radziejowski	24,96	49,9	23,28	46,6	—	—	—	—
rypiński	22,20	44,4	23,97	47,9	—	—	—	—
sępoleński	21,45	42,9	21,58	43,2	—	—	—	—
świecki	22,45	44,9	20,56	41,1	21,43	42,9	—	—
toruński	21,29	42,6	22,33	44,7	—	—	—	—
tucholski	21,87	43,7	22,07	44,1	—	—	—	—
wąbrzeski	22,17	44,3	20,67	41,3	—	—	—	—
włocławski	21,44	42,9	21,17	42,3	—	—	—	—
żniński	21,38	42,8	21,18	42,4	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	24,49	49,0
Grudziądz	—	—	—	—	21,82	43,6	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	24,78	49,6
Włocławek	—	—	—	—	—	—	22,47	44,9
Woj. kujawsko-pomorskie	21,92	43,8	21,97	43,9	22,36	44,7	24,20	48,4
Kraj	22,92	45,8	22,76	45,5	23,76	47,5	25,28	50,56

<sup>9</sup> Poziom wykonania dla kolejnych wyróżnionych grup szkół w kraju: 46%, 46%, 48% i 51%.

Na rysunku 24. porównano odsetek uczniów szkół wiejskich i miejskich w województwie kujawsko-pomorskim, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników. Zauważamy, że w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców było najwięcej gimnazjalistów, którzy uzyskali wysokie wyniki egzaminu z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (około 25% wszystkich zdających z tej grupy szkół). Tymczasem największy odsetek gimnazjalistów, którzy otrzymali wyniki niskie odnotowano w szkołach zlokalizowanych w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (około 28% wszystkich trzecioklasistów z tej grupy szkół).



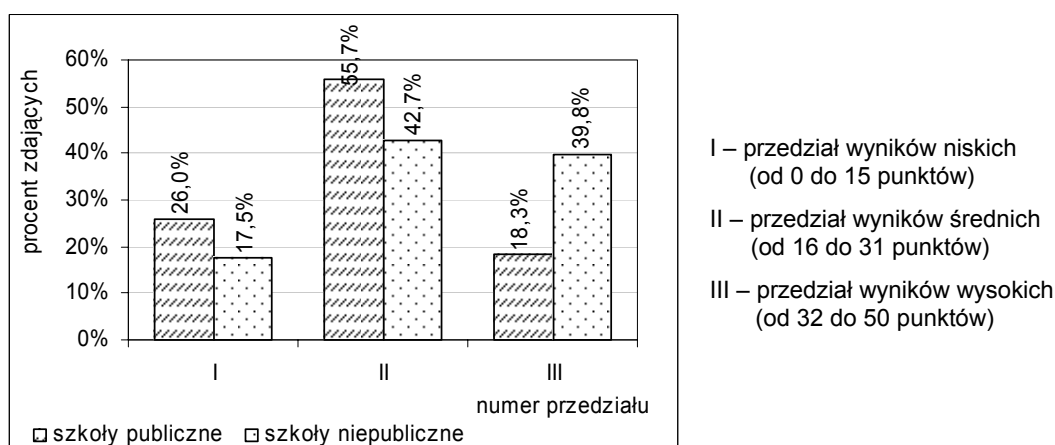
**Rysunek 24.** Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Uczniowie gimnazjów publicznych z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskali średni wynik egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej równy 22,53 punktu, natomiast uczniowie szkół niepublicznych – 27,37 punktu, tzn. wyższy od rówieśników ze szkół publicznych o 9,7 punktu procentowego.

Zestaw zadań dla uczniów szkół publicznych był trudny (poziom wykonania – około 45%), a dla uczniów szkół niepublicznych – umiarkowanie trudny (poziom wykonania – około 55%).

Na rysunku 25. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych w województwie.



**Rysunek 25.** Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

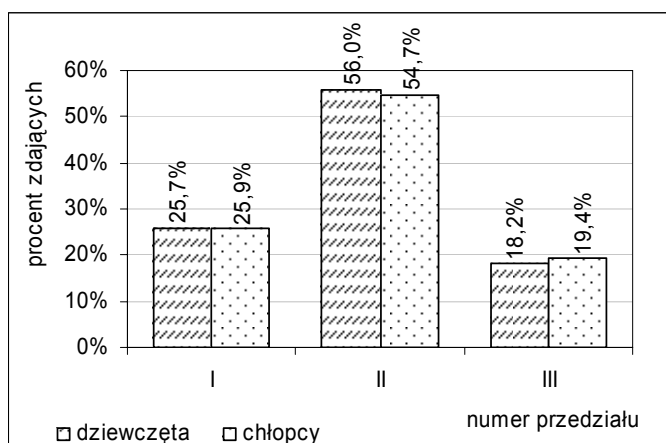
### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki dziewcząt i chłopców w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu okazały się **porównywalne**. Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa przedstawiono w tabeli 43. Zauważamy w niej, że w powiecie rypińskim wystąpiła największa różnica – dziewczęta uzyskały średni wynik o około 4 punkty procentowe wyższy niż chłopcy.

**Tabela 44.** Wyniki dziewcząt i chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,83	47,7	23,35	46,7
brodnicki	23,62	47,2	22,64	45,3
bydgoski	22,03	44,1	22,48	45,0
chełmiński	21,66	43,3	22,10	44,2
golubsko-dobrzyński	21,63	43,3	22,19	44,4
grudziądzki	21,47	42,9	22,21	44,4
inowrocławski	22,73	45,5	22,61	45,2
lipnowski	20,06	40,1	20,78	41,6
mogileński	21,77	43,5	22,84	45,7
nakielski	21,20	42,4	21,47	42,9
radziejowski	24,93	49,9	23,48	47,0
rypiński	23,85	47,7	21,86	43,7
sępoleński	21,67	43,3	21,40	42,8
świecki	21,92	43,8	21,92	43,8
toruński	21,45	42,9	21,35	42,7
tucholski	22,77	45,5	21,02	42,0
wąbrzeski	21,78	43,6	21,29	42,6
włocławski	21,61	43,2	20,98	42,0
żniński	20,75	41,5	21,62	43,2
Bydgoszcz	24,04	48,1	24,94	49,9
Grudziądz	21,79	43,6	21,86	43,7
Toruń	24,54	49,1	25,02	50,0
Włocławek	22,87	45,7	22,12	44,2
Województwo kujawsko-pomorskie	22,62	45,2	22,68	45,4

Zarówno dla dziewcząt, jak i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego zestaw zadań w części matematyczno-przyrodniczej był **trudny**. Wśród zdających, którzy uzyskali wyniki wysokie, było nieco więcej chłopców niż dziewcząt (rysunek 26.).



I – przedział wyników niskich (od 0 do 15 punktów)

II – przedział wyników średnich (od 16 do 31 punktów)

III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

**Rysunek 26.** Rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-112

W poniższej tabeli porównano wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych.

**Tabela 45.** Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-112

Numer obszaru standardów	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	7,55	50,3	7,70	51,3
II	6,00	50,0	5,90	49,1
III	6,43	42,9	6,53	43,5
IV	2,64	33,0	2,55	31,9
Zestaw zadań	22,62	45,2	22,68	45,4

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W województwie kujawsko-pomorskim statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wynik wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji o około 2 punkty procentowe. Największa różnica – około 10 punktów procentowych wystąpiła w powiecie lipnowskim. W niektórych powiatach było inaczej, tzn. uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych uzyskali wynik wyższy niż uczniowie z dysleksją rozwojową (np. w powiecie grudziądzkim o około 6 punktów procentowych). Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa przedstawiono w poniższej tabeli (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową, rozdział 1).

**Tabela 46.** Wyniki w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,42	46,8	24,74	49,5
brodnicki	23,16	46,3	22,94	45,9
bydgoski	22,14	44,3	22,99	46,0
chełmiński	21,72	43,4	25,30	50,6
golubsko-dobrzyński	21,86	43,7	22,13	44,3
grudziądzki	21,94	43,9	18,94	37,9
inowrocławski	22,65	45,3	22,82	45,6
lipnowski	20,00	40,0	25,20	50,4
mogileński	22,41	44,8	21,18	42,4
nakielski	21,32	42,6	21,58	43,2
radziejowski	24,28	48,6	23,76	47,5
rypiński	22,77	45,5	25,25	50,5
sępoleński	21,44	42,9	24,53	49,1
świecki	21,85	43,7	22,91	45,8
toruński	21,02	42,0	23,76	47,5
tucholski	22,03	44,1	21,32	42,6
wąbrzeski	21,46	42,9	23,85	47,7
włocławski	21,25	42,5	21,57	43,1
żniński	21,28	42,6	20,54	41,1
Bydgoszcz	24,55	49,1	24,05	48,1
Grudziądz	21,59	43,2	26,27	52,5
Toruń	24,91	49,8	23,44	46,9
Włocławek	22,04	44,1	25,44	50,9
Województwo kujawsko-pomorskie	22,57	45,1	23,42	46,8

### 1.3. Wyniki szkół

#### Średnie wyniki szkół

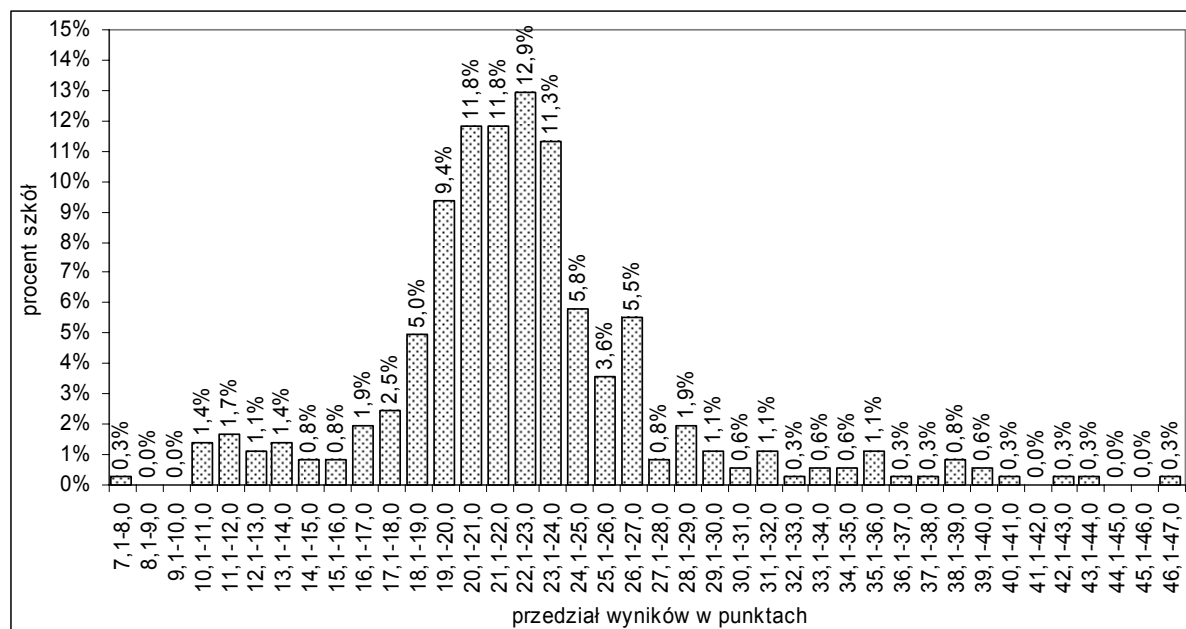
Średni wynik szkół zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wynosi 22,46 punktu.

W poniższej tabeli podano podstawowe parametry statystyczne wyników tych szkół<sup>10</sup>.

**Tabela 47.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	363
Wynik minimalny w punktach	8,00
Wynik maksymalny w punktach	46,91
Mediana w punktach	22,02
Wynik średni w punktach	22,46
Odchylenie standardowe w punktach	5,38
Wynik średni w procentach	44,9

Najwięcej (47 – około 13%) średnich wyników uzyskanych przez zdających z poszczególnych szkół w województwie znajduje się w przedziale od 22,1 do 23,0 punktu (rysunek 27.). W tym samym przedziale ulokowały się wynik średni szkół oraz mediana, tzn. wynik, który podzielił wszystkie szkoły w województwie na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach niższych niż 22,02 punktu i o wynikach wyższych niż 22,02 punktu. Wynik najczęstszy dla szkół (21,00 punktu) mieści się na krańcu przedziału 20,1-21,0 punktu), w którym znalazło się 43 wyników szkół (około 12%). W większości gimnazjów w województwie (około 80%) średnie wyniki egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej zawarte są w przedziale od 17,1 do 28,0 punktu. Zarówno w przedziale wyników najwyższych (46,1-47,0 punktu), jak i w przedziale wyników najniższych (7,1-8,0 punktu) znalazł się wynik jednej szkoły.



**Rysunek 27.** Rozkład liczebności średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

<sup>10</sup> Pominięto szkoły, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż 5 uczniów.

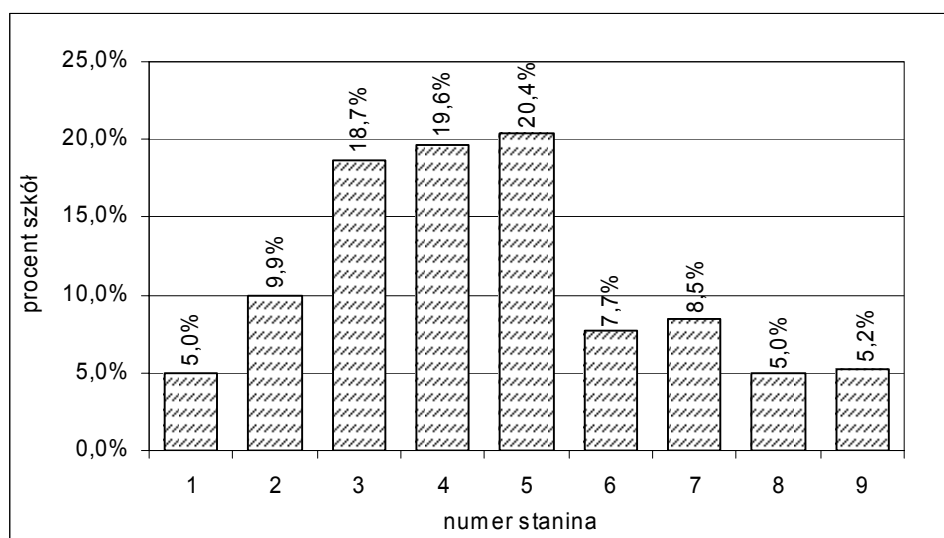
**Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej**

Do porównania średnich wyników szkół w poszczególnych latach wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. Przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu w 2011 roku odpowiadające poszczególnym staninom dla wszystkich szkół w kraju zawiera tabela niżej.

**Tabela 48.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GM-1-112

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział punktowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	6,9-13,2	13,3-18,7	18,8-20,6	20,7-22,2	22,3-23,9	24,0-25,5	25,6-27,9	28,0-32,9	33,0-46,9

W województwie kujawsko-pomorskim najczęściej średnich wyników szkół znalazło się w stanie 5. (74 – około 20% wszystkich, rysunek 28.). W tym samym stanie ułożył się średni wynik szkół w województwie (22,5 punktu). Wyniki 19 szkół (około 5%) znalazły się na najwyższym stopniu skali staninowej, natomiast wyniki 18 szkół (również około 5%) – na stopniu najniższym.

**Rysunek 28.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – zestaw GM-1-112**Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół**

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację **najwyższy** średni wynik uzyskały ogółem gimnazja **wielkowiejskie** (tabela 49.). Na drugiej pozycji ułożył się średni wynik 32 gimnazjów zlokalizowanych w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców, a za nim kolejno średni wynik 164 gimnazjów wiejskich i średni wynik 64 szkół z miast liczących do 20 tys. mieszkańców. Jednak w wypadku trzech ostatnich grup szkół różnice są niewielkie.

**Tabela 49.** Średnie wyniki szkół w województwie z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GM-1-112

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	164	21,85	43,7
miasto do 20 tys. mieszkańców	64	21,55	43,1
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	32	21,92	43,8
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	103	24,16	48,3

## Wyniki z uwzględnieniem statusu szkoły

W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (26,22 punktu) okazał się wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (22,19 punktu) o około 8 punktów procentowych. W porównaniu do 2010 roku różnica ta zmniejszyła się o około 2 punkty procentowe. Największa różnica (około 35 punktów procentowych) między średnimi wynikami szkół niepublicznych i szkół publicznych wystąpiła w powiecie chełmińskim. Tymczasem w powiatach wąbrzeskim i toruńskim wyższy okazał się średni wynik gimnazjów publicznych.

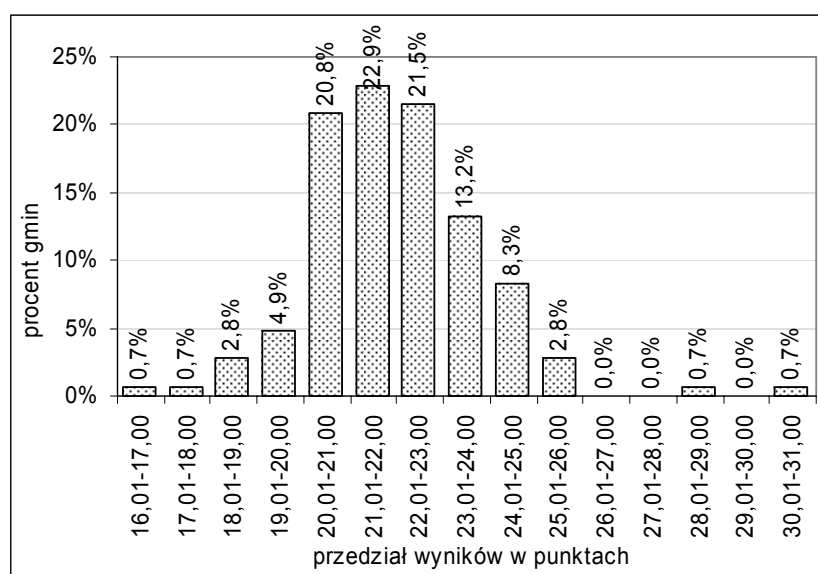
### 1.4. Wyniki w gminach

#### Średnie wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% wszystkich gmin w województwie) są zawarte w przedziale od 20,14 do 29,90 punktu. **Średni wynik** wszystkich **gmin** w województwie (tabela 50.) mieści się w przedziale od 22,01 do 23,00 punktu, w którym znajdują się średnie wyniki 31 gmin (około 22% wszystkich w województwie), ale najwięcej wyników (33 – około 23%) odnotowano w przedziale 21,01-22,00 punktu (rysunek 29.). Najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści w gminie Bądkowo, a najniższy – w gminie Rogóźno. Średnie wyniki w 23 gminach usytuowały się powyżej średniej populacji zdających w kraju (23,63 punktu). Zestawienie średnich wyników egzaminu gimnazjalnego **w poszczególnych gminach** zawiera **załącznik** zamieszczony na końcu sprawozdania.

**Tabela 50.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników w gminach w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	144
Wynik minimalny w punktach	16,97
Wynik maksymalny w punktach	30,40
Mediana w punktach	21,82
Wynik średni w punktach	22,02
Odchylenie standardowe w punktach	1,88
Wynik średni w procentach	44,0



**Rysunek 29.** Rozkład liczebności średnich wyników w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-112



## 2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GM-4-112, GM-5-112 i GM-6-112

### 2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-1-112, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W przypadku zestawu GM-4-112 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-5-112 – czcionkę Arial 24 pkt. Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GM-6-112).

### 2.2. Wyniki uczniów

#### Wyniki ogólne

Dla ogółu uczniów słabo widzących z województwa kujawsko-pomorskiego zestawy okazały się **trudne**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników podano w tabeli 51. Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 10 do 25 punktów.

**Tabela 51.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GM-4-112, GM-5-112 i GM-6-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	51
Wynik minimalny w punktach	6
Wynik maksymalny w punktach	42
Mediana w punktach	16
Wynik średni w punktach	17,75
Odchylenie standardowe w punktach	7,43
Wynik średni w procentach	35,5

#### Wyniki w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

Uczniowie z dysfunkcjami wzroku mieli najwięcej problemów z rozwiązaniem zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru IV – ta grupa zadań była dla nich bardzo trudna. Wyższe wyniki uzyskali za rozwiązanie grup zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I, II i III. Jednak wszystkie te trzy grupy zadań okazały się dla zdających trudne. Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań porównano w poniższej tabeli.

**Tabela 52.** Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GM-4-112, GM-5-112 i GM-6-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	5,82	4,71	5,69	1,53
Wynik średni w procentach	38,8	39,2	37,9	19,1

## 3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GM-7-112

### 3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących składał się z 33 zadań, w tym 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego i 8 zadań otwartych (4 zadania rozszerzonej odpowiedzi i 4 zadania krótkiej odpowiedzi). Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań uczeń mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności zawarte w *standardach wymagań egzaminacyjnych* i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 53.** Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-7-112

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	2, 6, 7, 8, 11, 13, 18, 19, 25, 28, 32
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	1, 12, 20, 22, 24, 27, 29
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	3, 4, 5, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 21, 23, 26, 30
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	31, 33
Razem		50	100	1-33

### 3.2. Wyniki uczniów

#### Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw** egzaminacyjny okazał się **trudny** (poziom wykonania – około 43%). Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 12 do 31 punktów. W tabeli niżej podano wartości parametrów statystycznych wyników uczniów.

**Tabela 54.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-7-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	91
Wynik minimalny w punktach	5
Wynik maksymalny w punktach	49
Mediana w punktach	20
Wynik średni w punktach	21,64
Odchylenie standardowe w punktach	9,36
Wynik średni w procentach	43,3

#### Wyniki w obszarach standardów wymagań

1. Dla uczniów z dysfunkcjami słuchu z województwa kujawsko-pomorskiego grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru I była umiarkowanie trudna. Grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów II i III okazały się trudne. Najwięcej problemów zdającym sprawiły zadania sprawdzające wiadomości i umiejętności z obszaru IV (poziom wykonania – około 17%). Średnie wyniki w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

**Tabela 55.** Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-7-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	7,80	4,99	6,70	1,37
Wynik średni w procentach	52,0	41,6	44,7	17,2

## 4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-112

### 4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących naukę w gimnazjum sprawdzał wiadomości i umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej. Zestaw ten zawierał 23 zadania i był skonstruowany wokół tematu *Na lotnisku*.

Wśród zadań było 9 zadań zamkniętych (zadania prawda-falsz, zadania na dobieranie i zadania, w których uczeń wskazywał jedną odpowiedź spośród czterech podanych) i 14 zadań otwartych (zadania z luką oraz zadania krótkiej i rozszerzonej odpowiedzi).

Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Za poprawne ich rozwiązanie uczeń mógł otrzymać 50 punktów. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 56.** Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-8-112

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	20	40	5, 6, 10, 14, 15, 19, 20, 21
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	15	30	1, 2, 3, 4, 12, 16, 17
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	9	18	7, 8, 13, 22
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	6	12	9, 11, 18, 23
Razem		50	100	1-23

### 4.2. Wyniki uczniów

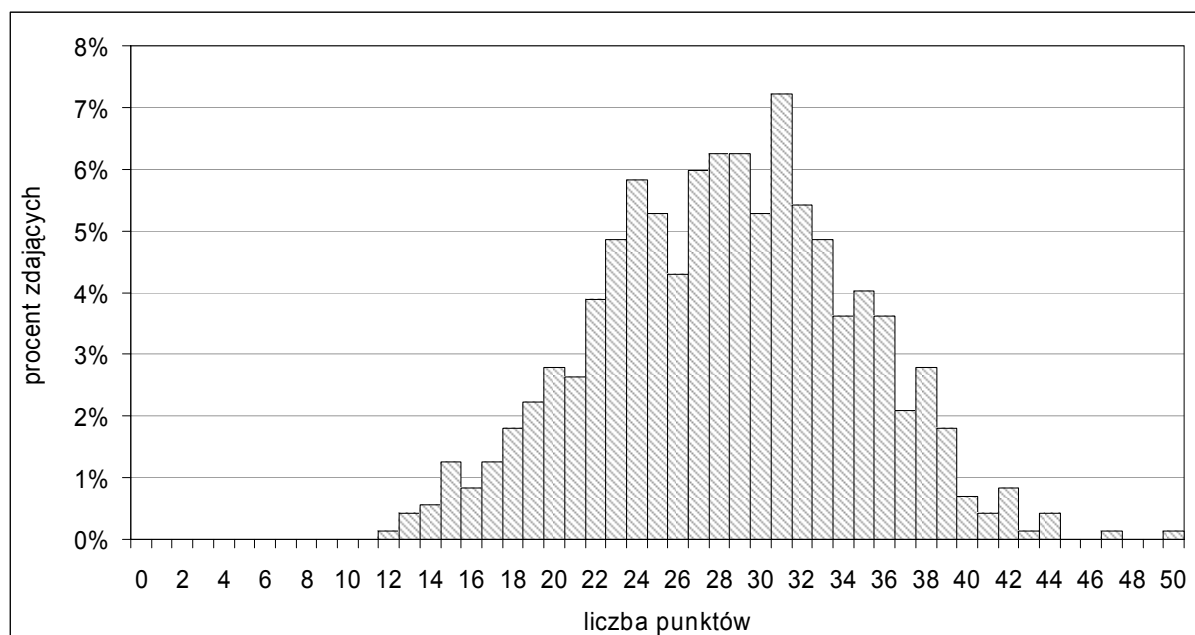
#### Wyniki ogólne

Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw** zadań okazał się **umiarkowanie trudny** (poziom wykonania – około 57%). Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów podano w tabeli 57., a rozkład liczebności ich wyników ilustruje rysunek 30.

**Tabela 57.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-8-112

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	720
Wynik minimalny w punktach	12
Wynik maksymalny w punktach	50
Mediana w punktach	28
Wynik średni w punktach	28,33
Odchylenie standardowe w punktach	6,26
Wynik średni w procentach	56,7

Rozkład liczebności wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego, nieco przesunięty w kierunku wyników wyższych. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 22 do 35 punktów. Wynik 28 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 28 punktów i o wynikach powyżej 28 punktów. Wynik najczęstszy (modalna) to 31 punktów.



Rysunek 30. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-8-112

### Wyniki w obszarach standardów wymagań

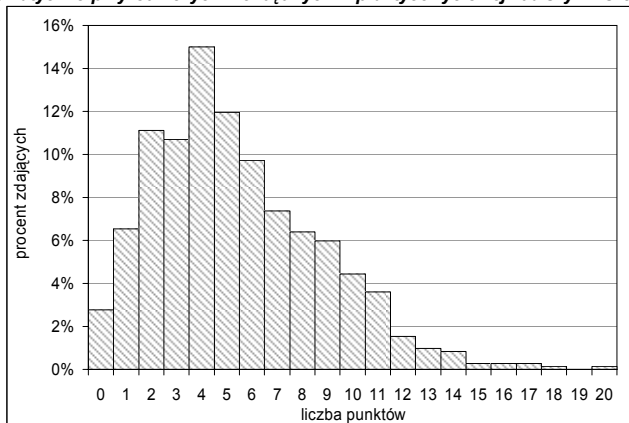
Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszarów II, III i IV** były **łatwe** (wartości wskaźnika łatwości wynoszą odpowiednio 0,74, 0,80 i 0,76). Natomiast grupa zadań z **obszaru I** okazała się **trudna** (wartość wskaźnika łatwości – 0,27). Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 58. Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-112

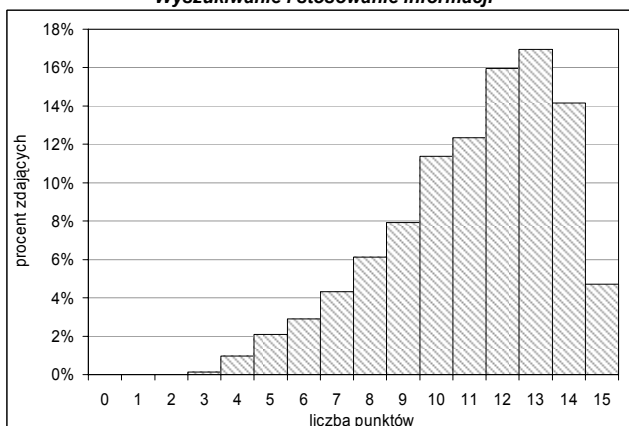
Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	5,41	11,13	7,24	4,54
Wynik średni w procentach	27,1	74,2	80,4	75,7

Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów II, III i IV są ujemnie skośne, a rozkład wyników otrzymanych za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru I jest dodatnio skośny (rysunek 31.).

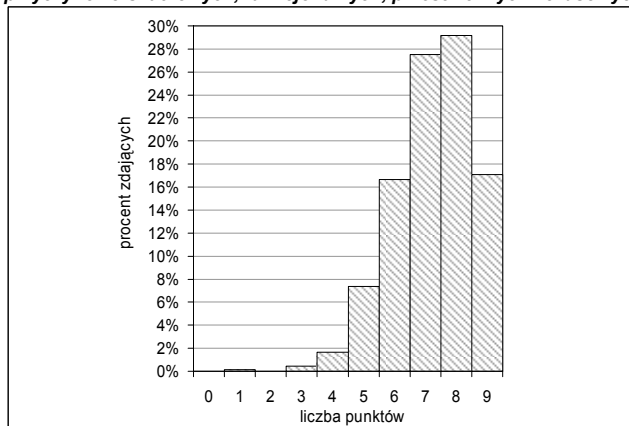
**Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu**



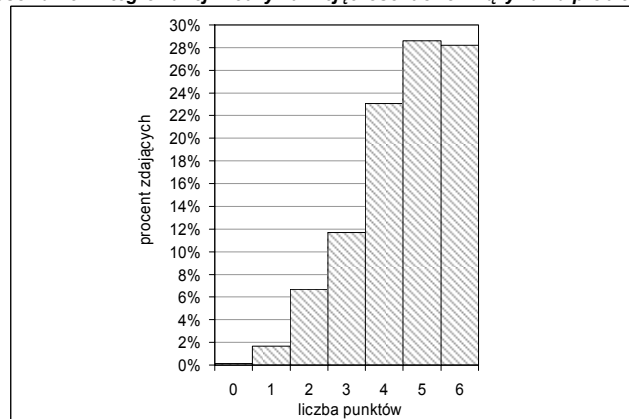
**Wyszukiwanie i stosowanie informacji**



**Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych**



**Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów**



Rysunek 31. Rozkłady liczebności wyników zdających w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-112

## Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego

### 1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-112, GN-1-112, GR-1-112 i GF-1-112

#### 1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Egzamin z języka obcego nowożytnego miał formę pisemną. W zestawach egzaminacyjnych zastosowano następujące formy zadań zamkniętych: zadania prawda-fałsz, zadania wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród kilku podanych i zadania na dobieranie. Każdy z zestawów zawierał po 13 zadań. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań można było uzyskać maksymalnie 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **trzech** obszarach standardów wymagań:

- obszar I – *odbiór tekstu słuchanego*
- obszar II – *odbiór tekstu czytanego*
- obszar III – *reagowanie językowe*.

Przyporządkowanie numerów zadań do poszczególnych obszarów standardów wymagań wraz z liczbą punktów możliwych do zdobycia za ich rozwiązanie i ich wagą procentową przedstawiono w tabeli niżej.

**Tabela 59.** Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Odbiór tekstu słuchanego</i>	10	20	1, 2, 3
II	<i>Odbiór tekstu czytanego</i>	20	40	9, 10, 11, 12, 13
III	<i>Reagowanie językowe</i>	20	40	4, 5, 6, 7, 8
Razem		50	100	1-13

Podstawę zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* i jednego zadania z obszaru *reagowanie językowe* stanowiły wysłuchane krótkie teksty (np. komunikaty, instrukcje, dialogi, teksty narracyjne). Były one odtwarzane w sali egzaminacyjnej dwukrotnie wraz z instrukcjami dotyczącymi rozwiązywania poszczególnych zadań. Zadania sprawdzające wiadomości i umiejętności z obszaru *odbiór tekstu czytanego* i zadania z obszaru *reagowanie językowe* były oparte na zamieszczonych w zestawie egzaminacyjnym tekstach (np. tekstach narracyjnych, instrukcjach, listach) lub materiale ikonograficznym.

**Odbiór tekstu słuchanego** sprawdzano na egzaminie przy pomocy trzech zadań. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu
- określał kontekst sytuacyjny
- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcjonował informacje.

**Odbiór tekstu czytanego** na egzaminie sprawdzano pięcioma zadaniami. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu
- określał główną myśl poszczególnych części tekstu
- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcjonował informacje
- określał intencje nadawcy tekstu
- określał kontekst sytuacyjny

– rozpoznawał związki między poszczególnymi częściami tekstu.

**Reagowanie językowe** sprawdzano na egzaminie z każdego języka pięcioma zadaniami.

W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- właściwie reagował językowo w określonych kontekstach sytuacyjnych, w szczególności w celu uzyskania, udzielenia, przekazania lub odmowy udzielenia informacji, rozpoczęcia, podtrzymania i zakończenia rozmowy
- rozpoznawał i poprawnie stosował struktury leksykalno-gramatyczne niezbędne do skutecznej komunikacji
- przetwarzał treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawione w materiale ikonograficznym i wyrażał je w języku obcym.

## 1.2. Wyniki uczniów

### Wyniki ogólne

W trzeciej części egzaminu gimnazjalnego najliczniejszą grupą w województwie byli zdający język **angielski** (stanowili około 6% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GA-1-112). Uzyskali oni średni wynik 26,67 punktu, co stanowi około 53% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (tabela 60.). Wynik ten jest o około 3 punkty procentowe niższy od średniego wyniku populacji zdających ten język w kraju.

Drugą pod względem liczebności grupę tworzyli gimnazjaliści, którzy zdawali egzamin z języka **niemieckiego** (stanowili około 5% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GN-1-112). Średni wynik w województwie wyniósł 26,53 punktu (około 53%) i jest o około 2 punkty procentowe niższy od średniego wyniku w kraju.

Uczniowie rozwiązujący zadania z zestawu GR-1-112 (język **rosyjski**) stanowili 3,5% populacji zdających w kraju – ich wynik jest niższy od średniego wyniku w kraju o około 8 punktów procentowych.

Egzamin z zakresu języka **francuskiego** w województwie zdawało tylko 6 osób – otrzymali średni wynik 32,50 punktu (65%).

**Tabela 60.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Parametr statystyczny <sup>11</sup>	Wartość parametru – zestaw					
	GA-1-112		GN-1-112		GR-1-112	
	woj.	kraj	woj.	kraj	woj.	kraj
Liczebność	19 099	331 689	3815	71 405	130	3746
Wynik minimalny w punktach	3	0	8	0	8	4
Wynik maksymalny w punktach	50	50	50	50	49	50
Mediana w punktach	23	26	25	26	20	25
Wynik średni w punktach	26,67	28,28	26,53	27,63	22,90	26,81
Odchylenie standardowe w punktach	12,17	12,50	8,46	9,19	9,01	10,30
Wynik średni w procentach	53,3	56,6	53,1	55,3	45,8	53,6

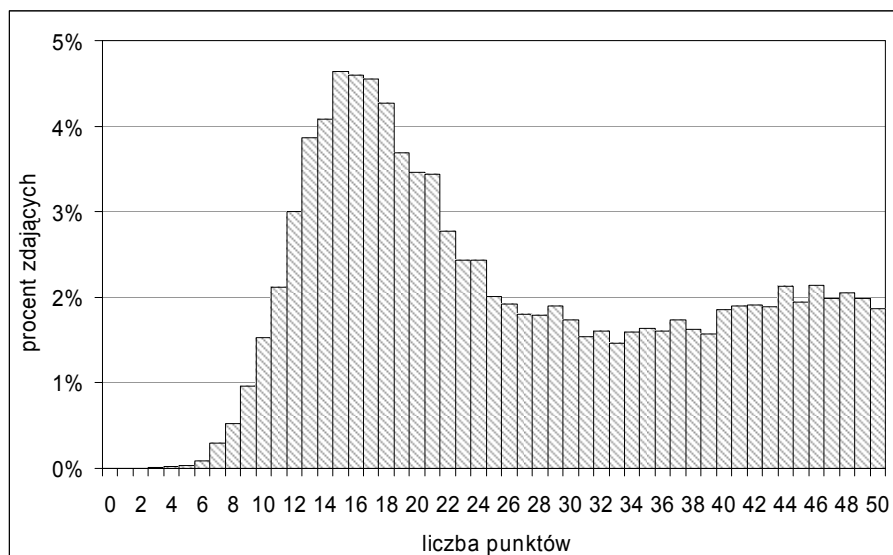
Dla ogółu zdających z województwa zestawy zadań egzaminacyjnych z języka angielskiego i języka niemieckiego były umiarkowanie trudne, a zestaw z języka rosyjskiego okazał się trudny (wartości wskaźnika łatwości<sup>12</sup> wynoszą odpowiednio 0,53, 0,53 i 0,46).

<sup>11</sup> Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: [www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl) → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

<sup>12</sup> Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały podane w tabeli 16.

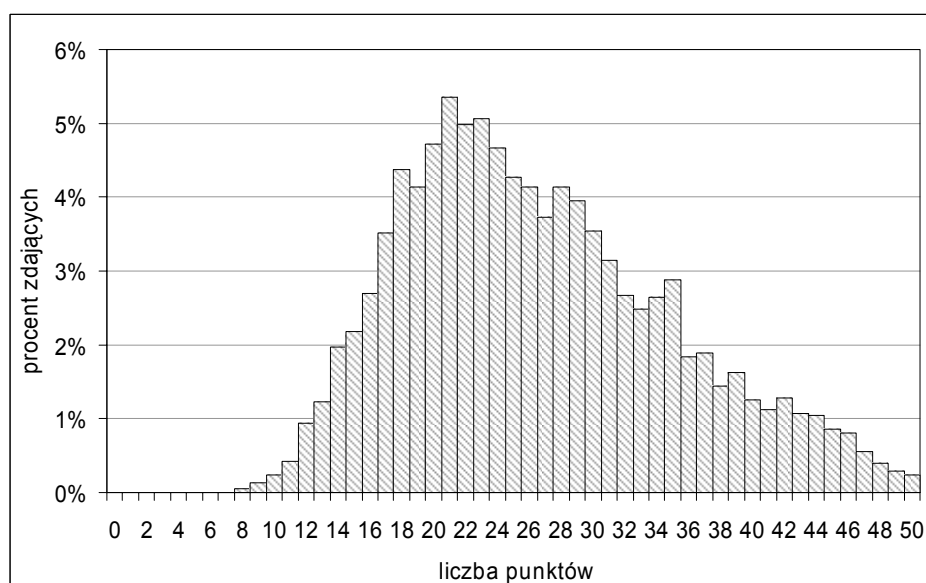
Na rysunkach 32-34 przedstawiono procentowe rozkłady liczebności wyników egzaminu z języków zdawanych w województwie kujawsko-pomorskim<sup>13</sup>.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **angielskiego** przedstawia rysunek 32. Wynik 23 punkty podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy: „słabszą” (wyniki poniżej 23 punkty) i „mocniejszą” (wyniki powyżej 23 punkty). Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 14 do 40 punktów. Wynik najczęstszy to 15 punktów.



Rysunek 32. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-1-112

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** (rysunek 33.) jest dodatnio skośny. Wynik 25 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy (grupę o wynikach poniżej 25 punktów i grupę o wynikach powyżej 25 punktów). Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 18 do 35 punktów. Wynik najczęstszy to 21 punktów.

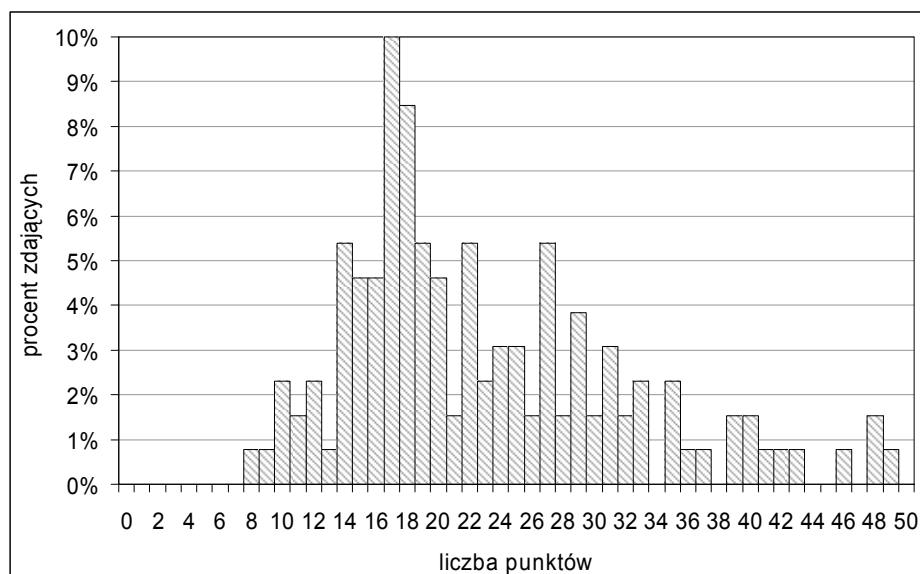


Rysunek 33. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-1-112

<sup>13</sup> Przedstawiono rozkłady wyników z tych języków, z których zadania rozwiązywało co najmniej 100 zdających.



Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **rosyjskiego** (rysunek 34.) jest dodatnio skośny. Wynik 20 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – grupę o wynikach poniżej 20 punktów i grupę o wynikach powyżej 20 punktów. Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale 14-32 punkty. Wynik najczęstszy to 17 punktów.



Rysunek 34. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GR-1-112

### Wyniki w powiatach

Podstawowe parametry statystyczne wyników w powiatach zestawiono w poniższej tabeli.

Tabela 61. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z powiatów w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski – zestaw GA-1-112			Język niemiecki – zestaw GN-1-112			Język rosyjski – zestaw GR-1-112		
	Liczba uczniów	Wynik śr. w pkt	Odch. st. w pkt	Liczba uczniów	Wynik śr. w pkt	Odch. st. w pkt	Liczba uczniów	Wynik śr. w pkt	Odch. st. w pkt
aleksandrowski	523	25,01	11,44	97	30,52	8,15	0	—	—
brodnicki	804	25,55	11,26	126	26,03	8,29	41	17,59	3,67
bydgoski	1049	25,85	11,94	135	25,94	9,61	0	—	—
chełmiński	505	24,39	11,06	109	28,20	9,12	0	—	—
golubsko-dobrzyński	438	24,69	11,22	111	27,19	8,16	14	26,86	7,42
grudziądzki	210	23,23	11,59	238	25,04	7,91	0	—	—
inowrocławski	1867	25,76	11,78	2	42,50	10,61	12	16,17	5,92
lipnowski	810	23,22	10,25	20	23,65	5,34	36	32,39	8,55
mogileński	529	24,73	11,22	2	19,50	6,36	3	16,00	3,61
nakielski	353	24,58	11,83	732	27,58	8,21	0	—	—
radziejowski	509	26,66	11,70	0	—	—	0	—	—
rypiński	292	26,87	11,88	271	25,67	8,09	11	20,18	4,35
sępoleński	274	25,43	11,52	207	27,56	9,09	0	—	—
świecki	1062	24,32	11,06	119	25,88	8,46	0	—	—
toruński	1006	23,51	10,65	84	26,69	8,91	0	—	—
tucholski	242	25,27	11,58	365	26,23	7,60	0	—	—
wąbrzeski	170	23,54	11,17	237	26,54	7,63	0	—	—
włocławski	831	23,67	10,85	166	28,46	7,78	0	—	—
żniński	801	24,03	10,90	13	22,92	7,50	0	—	—
Bydgoszcz	3077	30,77	12,85	250	26,04	8,67	0	—	—
Grudziądz	780	26,06	12,08	230	26,90	9,40	0	—	—
Toruń	1871	31,12	12,94	149	23,25	8,85	13	19,23	6,39
Włocławek	1096	29,12	12,82	152	23,68	8,36	0	—	—
Woj. kujawsko-pomorskie	19 099	26,67	12,17	3815	26,53	8,46	130	22,90	9,01

Z egzaminu z zakresu języka **angielskiego** najwyższy wynik średni<sup>14</sup> uzyskali gimnazjaliści w mieście Toruniu, a najniższy – w powiecie lipnowskim (różnica około 16 punktów procentowych). Wynik wyższy niż w kraju zdobyli zdający z miast Torunia, Bydgoszczy i Włocławka.

W przypadku egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** najwyższy średni wynik otrzymali zdający z powiatu aleksandrowskiego, a najniższy – 13 zdających z powiatu żnińskiego (różnica około 15 punktów procentowych). Należy zauważyć, że 149 zdających z miasta Torunia uzyskało średni wynik (około 46%) niewiele wyższy od wyniku rówieśników z powiatu żnińskiego. Powyżej średniej w kraju oprócz liderów znaleźli się gimnazjaliści z powiatów włocławskiego i chełmińskiego.

Z języka **rosyjskiego** najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z powiatu lipnowskiego, a najniższy – z powiatu inowrocławskiego (różnica około 32 punkty procentowe). Wynik średni wyższy niż w kraju odnotowano w powiatach lipnowskim i golubsko-dobrzyńskim.

### Wyniki w obszarach standardów wymagań

Gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego zdający egzamin z języka **angielskiego** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I (*odbiór tekstu słuchanego*) i III (*reagowanie językowe*) niż z obszaru II (*odbiór tekstu czytanego*). Grupy zadań z obszarów I i III były dla nich umiarkowanie trudne, a grupa zadań z obszaru II okazała się trudna (tabela 62.). Tymczasem dla rówieśników z kraju wszystkie trzy grupy zadań były umiarkowanie trudne (poziom wykonania odpowiednio 58%, 53% i 59%).

Dla gimnazjalistów zdających język **niemiecki** wszystkie trzy grupy zadań – podobnie, jak dla rówieśników z kraju (poziom wykonania odpowiednio 56%, 53% i 57%) – były umiarkowanie trudne.

Zdający język **rosyjski** lepiej radzili sobie z rozwiązaniem zadań z obszaru I (ta grupa zadań była dla nich umiarkowanie trudna) niż z obszarów II i III (te grupy zadań okazały się dla nich trudne). Ich rówieśnicy z kraju w kolejnych obszarach osiągnęli poziom wykonania zadań odpowiednio 62%, 46% i 57%.

**Tabela 62.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Parametr statystyczny	Zestaw GA-1-102			Zestaw GN-1-102			Zestaw GR-1-102		
	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-10)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-10)	III (0-20)
Wynik minimalny w pkt	0	0	0	0	0	1	1	0	3
Wynik maksymalny w pkt	10	20	20	10	20	20	10	20	20
Mediana w pkt	5	8	11	5	9	11	5	7	9
Wynik średni w pkt	5,54	9,88	11,25	5,47	10,07	10,99	5,60	7,51	9,79
Odchylenie standardowe w pkt	2,60	5,45	5,05	1,71	4,43	3,79	2,36	3,93	4,26
Wynik średni w %	55,4	49,4	56,3	54,7	50,4	55,0	56,0	37,5	49,0

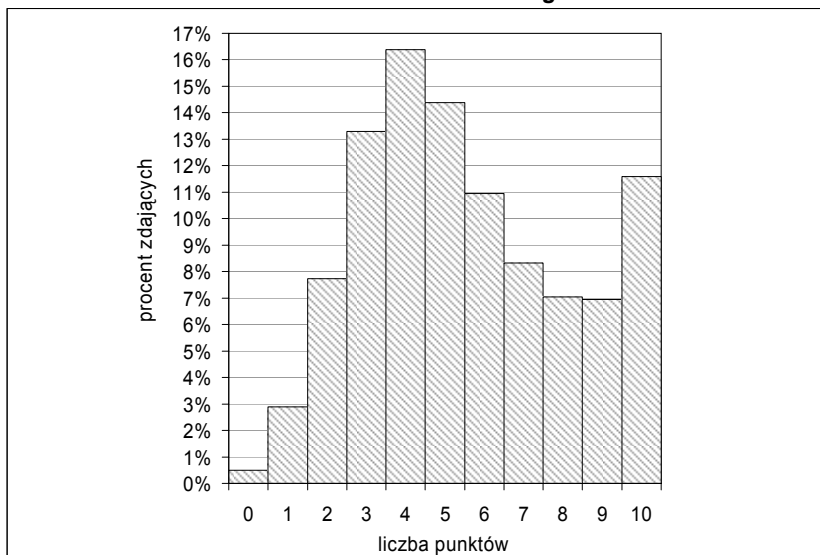
Na rysunkach 35-37 przedstawiono rozkłady liczebności wyników w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych z następujących języków: angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego.

Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających egzamin z zakresu języka **angielskiego** we wszystkich trzech obszarach wymagań są dwumodalne. Za rozwiązanie zadań z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* około 12% zdających otrzymało wynik maksymalny.

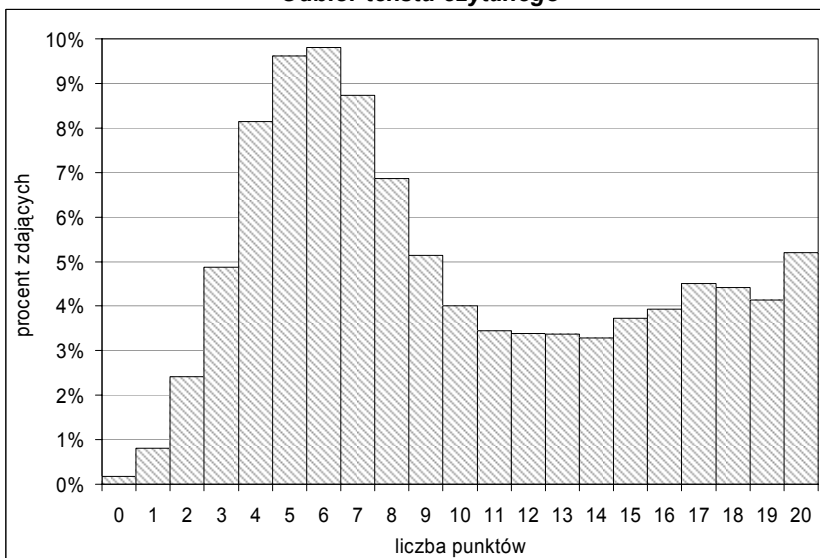
Rozkłady liczebności wyników egzaminu z języka **niemieckiego** za rozwiązanie zadań sprawdzających umiejętności z obszarów *odbiór tekstu słuchanego* i *reagowanie językowe* są zbliżone do rozkładu normalnego, a rozkład liczebności wyników w obszarze *odbiór tekstu czytanego* jest dodatnio skośny.

<sup>14</sup> Porównując wyniki pominięto powiaty i miasta na prawach powiatów, w których dany język zdawało mniej niż 10

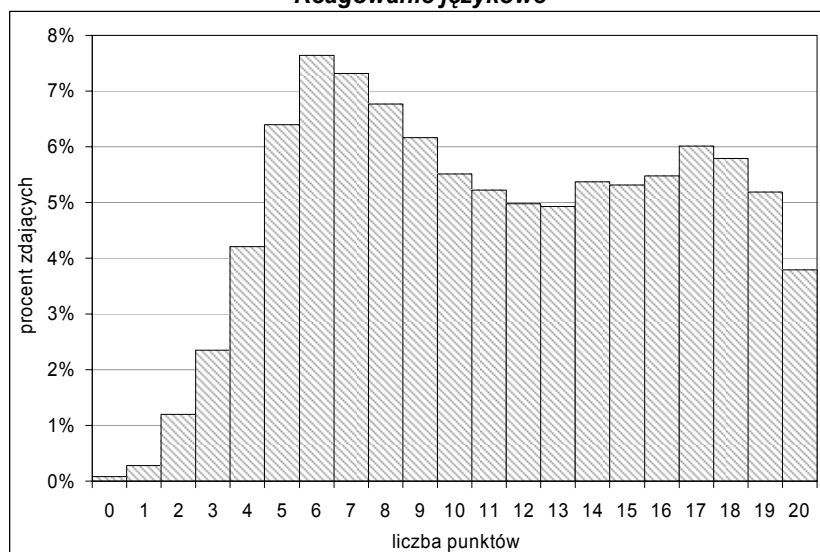
**Odbiór tekstu słuchanego**



**Odbiór tekstu czytanego**

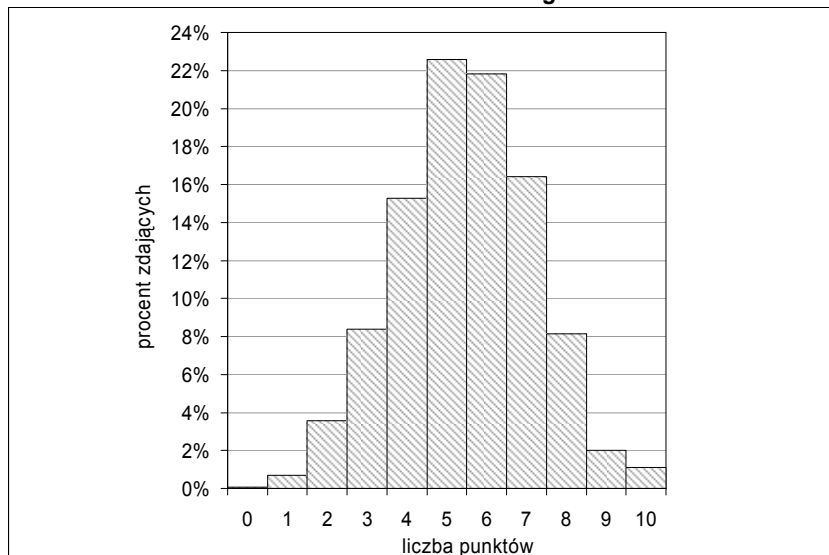


**Reagowanie językowe**

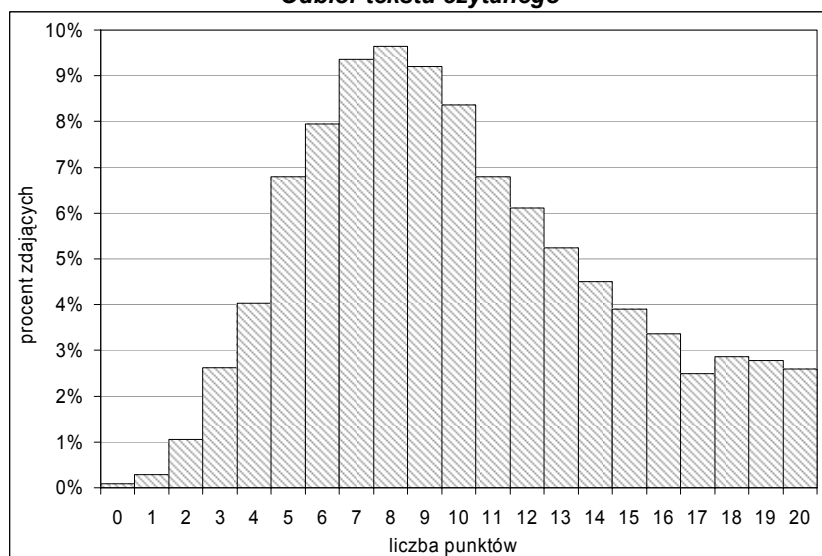


**Rysunek 35.** Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GA-1-112

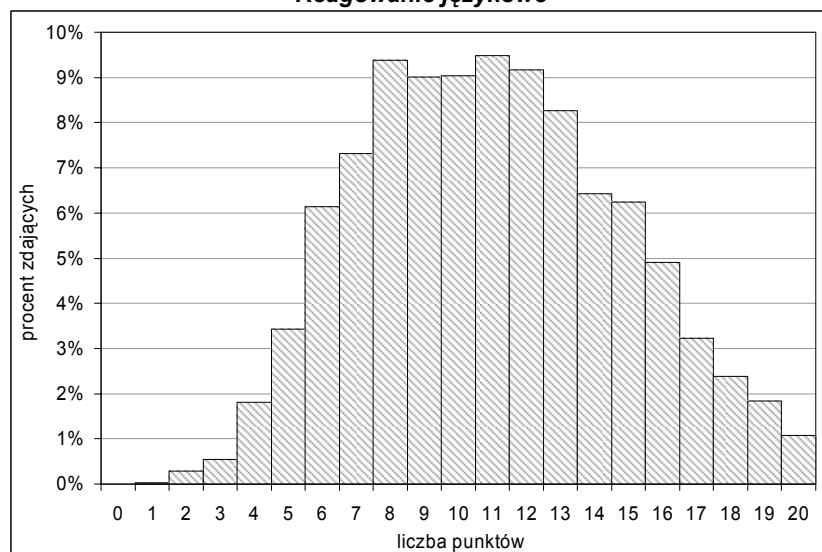
**Odbiór tekstu słuchanego**



**Odbiór tekstu czytanego**

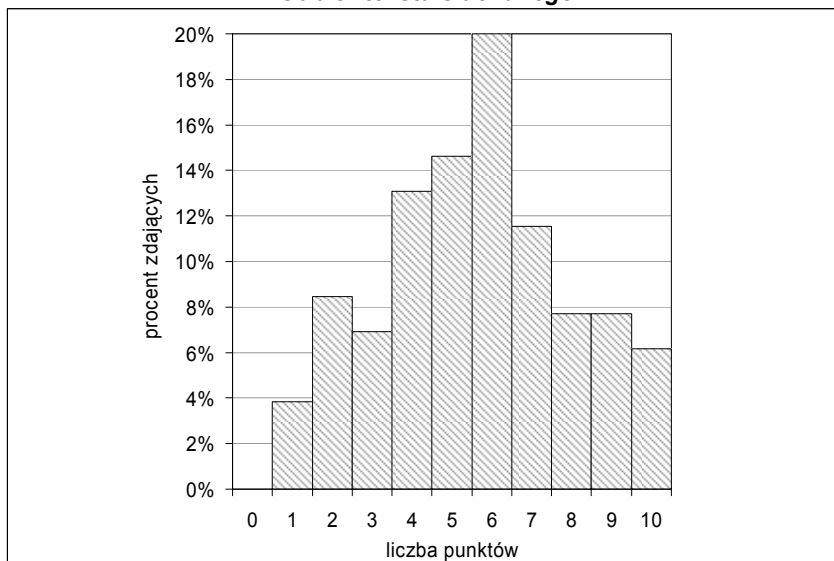


**Reagowanie językowe**

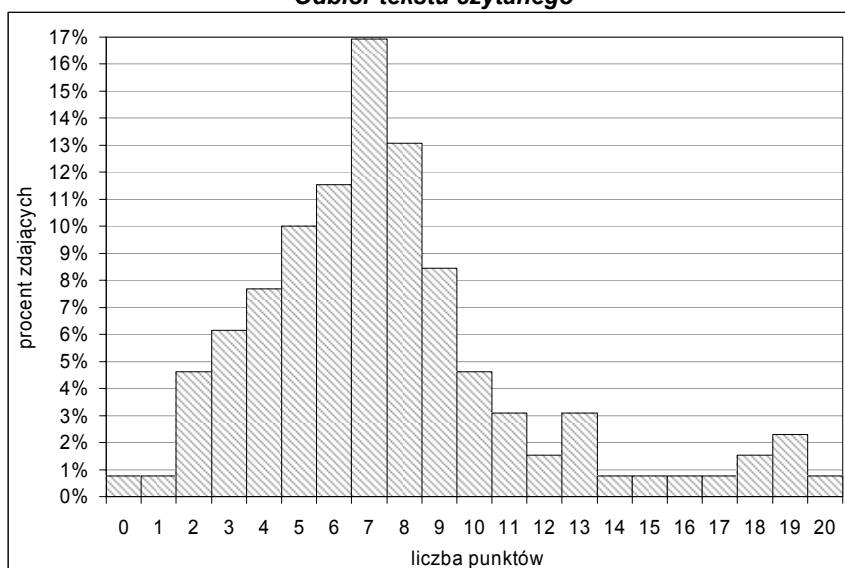


**Rysunek 36.** Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GN-1-112

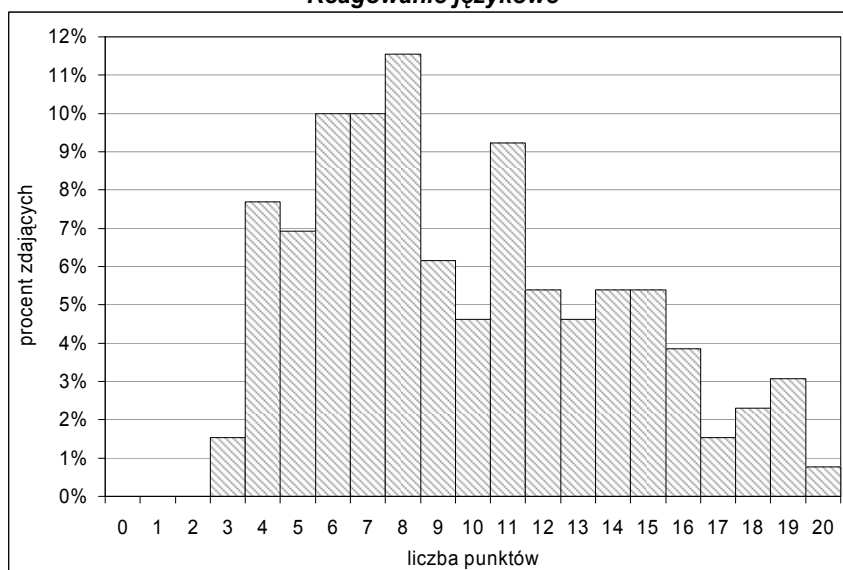
**Odbiór tekstu słuchanego**



**Odbiór tekstu czytanego**



**Reagowanie językowe**



**Rysunek 37.** Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GR-1-112

**Wyniki w powiatach w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112**

W poniższej tabeli<sup>15</sup> zestawiono średnie wyniki uzyskane przez zdających za rozwiązanie grup zadań z poszczególnych obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych z powiatów i miast na prawach powiatów w województwie kujawsko-pomorskim.

**Tabela 63.** Średnie wyniki zdających (w punktach) w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-1-112, i GN-1-112 i GR-1-112

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)
aleksandrowski	5,28	9,11	10,62	5,62	12,41	12,48	—	—	—
brodnicki	5,32	9,33	10,89	5,44	9,98	10,60	4,51	5,71	7,37
bydgoski	5,45	9,42	10,99	5,37	9,93	10,64	—	—	—
chełmiński	5,19	9,01	10,19	5,93	10,48	11,80	—	—	—
golubsko-dobrzyński	5,19	9,01	10,49	5,54	10,49	11,16	6,86	9,00	11,00
grudziądzki	4,90	8,72	9,61	5,20	9,43	10,41	—	—	—
inowrocławski	5,41	9,45	10,90	7,50	17,00	18,00	4,08	5,08	7,00
lipnowski	4,89	8,38	9,95	4,90	8,80	9,95	7,44	10,83	14,11
mogileński	5,10	9,11	10,53	3,00	7,00	9,50	3,33	3,00	9,67
nakielski	5,26	9,08	10,23	5,48	10,63	11,47	—	—	—
radziejowski	5,58	9,79	11,29	—	—	—	—	—	—
rypiński	5,47	10,01	11,39	5,62	9,37	10,68	5,18	6,64	8,36
sępoleński	5,30	9,22	10,92	5,47	10,63	11,45	—	—	—
świecki	5,10	8,83	10,38	5,66	9,73	10,50	—	—	—
toruński	4,89	8,60	10,02	5,37	10,31	11,01	—	—	—
tucholski	5,51	9,28	10,48	5,50	9,87	10,87	—	—	—
wąbrzeski	4,94	8,46	10,14	5,51	10,04	10,98	—	—	—
włocławski	4,80	8,60	10,26	5,69	10,86	11,92	—	—	—
żniński	5,06	8,76	10,21	5,31	7,77	9,85	—	—	—
Bydgoszcz	6,29	11,65	12,83	5,38	9,87	10,80	—	—	—
Grudziądz	5,40	9,78	10,88	5,44	10,24	11,22	—	—	—
Toruń	6,39	11,72	13,01	5,25	8,38	9,62	4,85	6,38	8,00
Włocławek	6,00	11,01	12,10	5,22	8,82	9,63	—	—	—
Kraj	5,81	10,58	11,89	5,65	10,54	11,44	6,15	9,27	11,39

Z języka **angielskiego** w obszarze I najlepsi okazali się gimnazjaliści z Torunia, a najłagodniejsi z powiatu włocławskiego (różnica wyników – około 16 punktów procentowych). W obszarze II liderami zostali zdający z Torunia, natomiast na ostatniej pozycji znaleźli się zdający z powiatu lipnowskiego (różnica – około 17 punktów procentowych). W obszarze III najlepsi okazali się zdający z Torunia, a najłagodniejsi zdający z powiatu grudziądzkiego (różnica około 17 punktów procentowych).

Z języka **niemieckiego** w obszarze I na pierwszej pozycji znaleźli się zdający z powiatu chełmińskiego, a na ostatniej – z powiatu lipnowskiego (różnica wyników – około 10 punktów procentowych). W obszarach II i III liderami zostali zdający z powiatu aleksandrowskiego, a na ostatniej pozycji znaleźli się zdający odpowiednio z powiatu żnińskiego i Torunia (różnice około 23 i 14 punktów procentowych).

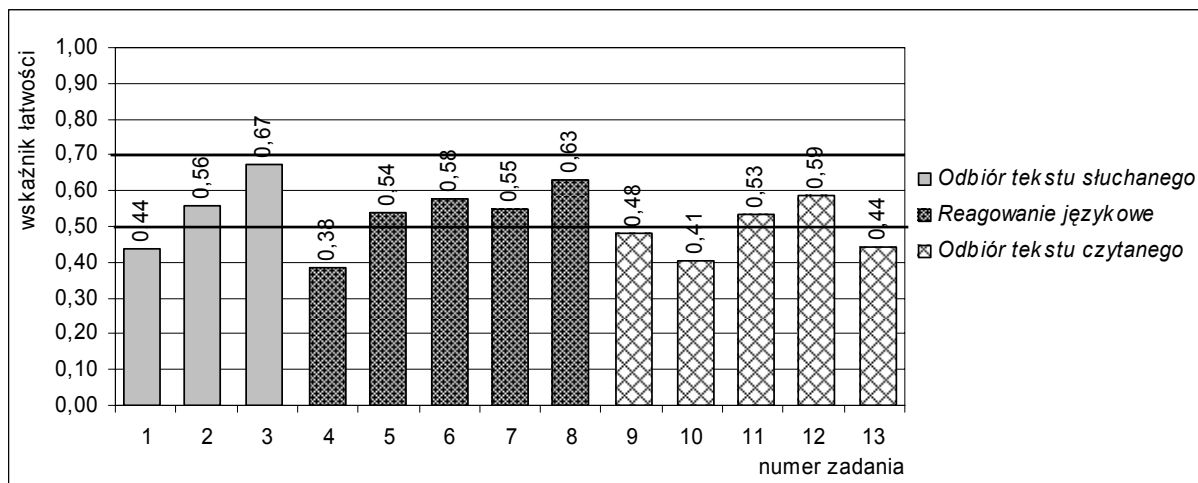
**Wyniki za rozwiązanie zadań – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112**

Rysunki 38-40 przedstawiają wartości wskaźnika łatwości zadań<sup>16</sup> z języków angielskiego i niemieckiego dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zadania.

<sup>15</sup> Porównując wyniki w powiatach i miastach na prawach powiatów, należy uwzględnić liczbę zdających dany język (podano w tabeli 61.).

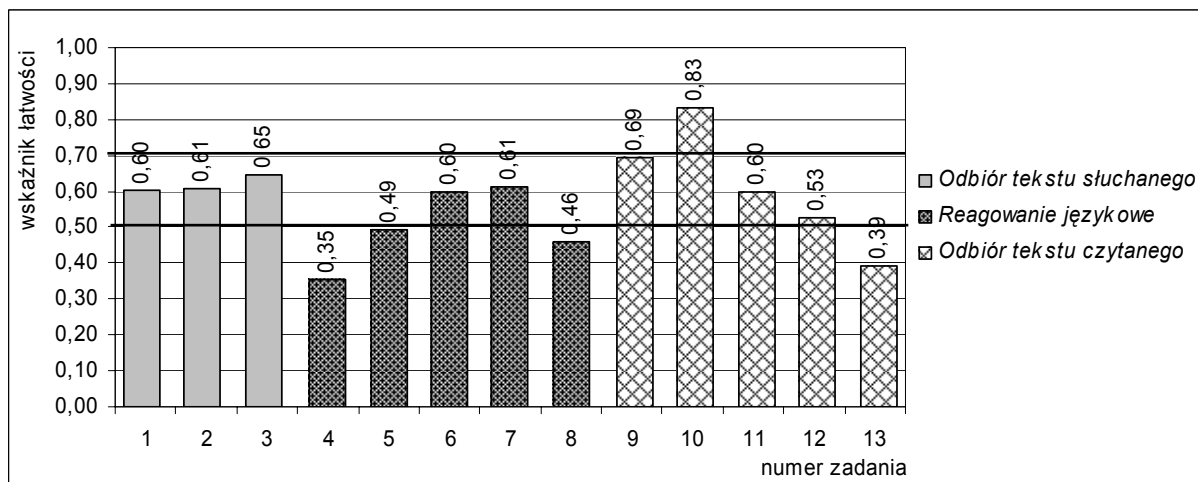
<sup>16</sup> Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zadań wykorzystano przedziały podane w tabeli 16.

Dla zdających w województwie język **angielski** pięć zadań (1., 4., 9., 10. i 13.) okazało się trudnych. Pozostałe zadania były umiarkowanie trudne. Nie było zadań bardzo łatwych, łatwych i bardzo trudnych.

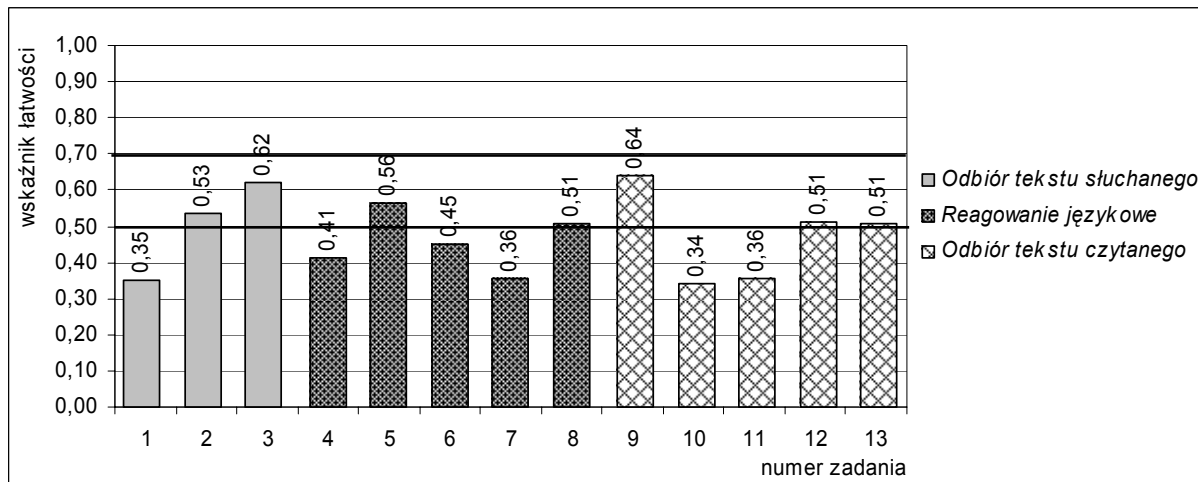


Rysunek 38. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-1-112

Dla zdających egzamin z języka **niemieckiego** jedno zadanie (10.) było łatwe, a cztery zadania (4., 5., 8. i 13.) okazały się trudne. Pozostałe zadania były umiarkowanie trudne.



Rysunek 39. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-1-112



Rysunek 40. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GR-1-112

Dla gimnazjalistów z województwa, którzy zdawali egzamin z zakresu języka **rosyjskiego**, sześć zadań (1., 4., 6., 7., 10. i 11.) okazało się trudnych. Pozostałe zadania były umiarkowanie trudne.

### Wyniki uczniów z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uczniów z gimnazjów wiejskich oraz miejskich w województwie kujawsko-pomorskim z języków obcych zestawiono<sup>17</sup> w tabeli 64.

Spośród zdających język **angielski** w województwie najwyższy średni wynik (około 61%) zdobyli gimnazjaliści z grupy szkół wielkomiejskich. Wynik ten okazał się jednak niższy niż wynik ich rówieśników z rozpatrywanej populacji zdających w kraju, którzy ogółem uzyskali 32,01 punktu (około 64%). Natomiast najniższy średni wynik w województwie (około 47%) otrzymali zdający uczęszczający do gimnazjów wiejskich (w kraju średni wynik tej grupy gimnazjalistów wyniósł 25,11 punktu – około 50%). Należy zauważyć, że różnica między wynikami gimnazjalistów wiejskich i wielkomiejskich (około 14 punktów procentowych) jest większa niż w pozostałych częściach egzaminu. Analizując wyniki szkół wiejskich w poszczególnych powiatach, zaobserwowano najwyższy wynik (około 54%) w powiecie radziejowskim i najniższy (około 43%) w powiecie nakielskim. Zdający z miast do 20 tys. mieszkańców otrzymali średni wynik około 51% (średni wynik tej grupy uczniów w kraju – 27,26 punktu, około 55%), a z miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców – około 54% (średni wynik analogicznej populacji w kraju to 29,89 punktu, czyli około 60%).

Spośród zdających język **niemiecki** liderami w województwie zostali zdający z miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców – ich średni wynik (około 56%) jest zbliżony do wyniku zdających z tej grupy szkół w kraju (27,98 punktu – około 56%). Najniższy średni wynik (około 49%) otrzymali gimnazjaliści ze szkół wielkomiejskich. Tymczasem w tej grupie szkół w kraju odnotowano wynik najwyższy (29,61 punktu, około 59%). Zdający z gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców zdobyli średni wynik około 54%, który jest porównywalny ze średnim wynikiem tej grupy uczniów w kraju (27,16 punktu – około 54%). Średni wynik gimnazjalistów ze szkół wiejskich (około 53%) również nie odbiega znacząco od średniego wyniku uczniów z tej grupy szkół w kraju (27,01 punktu – około 54%).

Z egzaminu z języka **rosyjskiego** najwyższy średni wynik (około 65%) osiągnęło 36 zdających w szkołach wiejskich. Ich rówieśnicy z gimnazjów wiejskich w kraju również przodowali, ale im nie dorównali, uzyskując wynik około 60%. Jednak trzeba mieć na uwadze liczebność zdających z rozpatrywanych grup szkół w województwie, która nie uprawnia do formułowania wniosków.

**Tabela 64.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Lokalizacja szkoły	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standard.	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standard.	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standard.
Wieś	6164	23,41	10,58	1506	26,36	7,93	36	32,39	8,55
Miasto do 20 tys. mieszkańców	4242	25,68	11,59	1218	26,92	8,57	28	23,07	7,13
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2649	26,95	12,33	540	28,07	9,00	53	17,26	4,26
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6044	30,58	12,89	551	24,64	8,72	13	19,23	6,39

<sup>17</sup> Pominięto języki, które w województwie zdawało mniej niż 100 uczniów.



**Wyniki uczniów z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-1-112 i GN-1-112**

Średni wynik egzaminu z języka angielskiego uzyskany przez gimnazjalistów ze szkół niepublicznych (35,19 punktu) okazał się o około 18 punktów procentowych wyższy niż średni wynik zdających ten egzamin w szkołach publicznych (26,42 punktu).

Zdający w województwie egzamin z języka niemieckiego w szkołach niepublicznych otrzymali średni wynik 34,13 punktu – o około 15 punktów procentowych wyższy niż w szkołach publicznych (26,50 punktu).

**Wyniki z uwzględnieniem płci zdających – zestawy GA-1-112, GF-1-112, GN-1-112 i GR-1-112**

Z rozwiązaniem zadań z zestawu GA-1-112 lepiej poradziły sobie dziewczęta – uzyskały średni wynik wyższy od chłopców o 3 punkty procentowe. Większa różnica pomiędzy wynikami dziewcząt i chłopców wystąpiła w przypadku pozostałych zestawów egzaminacyjnych – dziewczęta radziły sobie zdecydowanie lepiej niż chłopcy. Ich średni wynik z języka niemieckiego okazał się wyższy od średniego wyniku chłopców o około 8 punktów procentowych, a z języka rosyjskiego – o około 5 punktów procentowych.

**Tabela 65.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-112	9536	27,51	55,0	9563	25,84	51,7
Język niemiecki – zestaw GN-1-112	1939	28,50	57,0	1876	24,49	49,0
Język rosyjski – zestaw GR-1-112	42	24,62	49,2	88	22,08	44,2

W poniższej tabeli porównano poziom wykonania zadań w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych przez dziewczęta i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego.

**Tabela 66.** Procent uzyskanych punktów przez dziewczęta i przez chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Obszar I	Obszar II	Obszar III
Język angielski – zestaw GA-1-112	56,5	50,5	58,8	54,3	48,3	53,7
Język niemiecki – zestaw GN-1-112	56,4	55,8	58,5	52,8	44,7	51,3
Język rosyjski – zestaw GR-1-112	59,3	42,3	51,2	54,4	35,3	47,9

**Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-112 i GN-1-112**

W województwie kujawsko-pomorskim w trzeciej części egzaminu zarówno z języka angielskiego, jak i języka niemieckiego uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali ogółem **niższe** wyniki niż ich rówieśnicy bez dysfunkcji (tabela 67.).

**Tabela 67.** Średnie wyniki III części egzaminu w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-112 i GN-1-112

Zakres egzaminu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-112	26,90	53,8	24,55	49,1
Język niemiecki – zestaw GN-1-112	26,65	53,3	25,04	50,1

W przypadku egzaminu z języka **angielskiego** średni wynik uczniów z dysleksją rozwojową okazał się o około 5 punktów procentowych niższy od średniego wyniku pozostałych uczniów rozwiązujących zadania z zestawu GA-1-112.

W przypadku egzaminu z języka **niemieckiego** zdający z dysleksją rozwojową uzyskali średni wynik o około 3 punkty procentowe niższy od średniego wyniku pozostałych uczniów rozwiązujących zadania z zestawu GN-1-112.

### 1.3. Wyniki szkół – zestawy GA-1-112 i GN-1-112

Do egzaminu z języka angielskiego przystąpili uczniowie z 332 szkół, a do egzaminu z języka niemieckiego – z 130 szkół. Parametry statystyczne średnich wyników szkół podano w tabeli niżej.

**Tabela 68.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-112 i GN-1-112

Parametr statystyczny	Język angielski – zestaw GA-1-112	Język niemiecki – zestaw GN-1-112
Liczebność	332	130
Wynik minimalny w punktach	13,81	14,15
Wynik maksymalny w punktach	47,33	42,50
Wynik średni w punktach	26,24	27,19
Odchylenie standardowe w punktach	7,49	6,58
Wynik średni w procentach	52,5	54,4

### 1.4. Wyniki w gminach i miastach – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

W tabeli 69. przedstawiono parametry statystyczne wyników trzeciej części egzaminu gimnazjalnego – z zakresu języka obcego nowożytnego w gminach i miastach województwa kujawsko-pomorskiego. W obliczeniach uwzględniono te gminy, w których było **co najmniej 10 osób** zdających.

Z egzaminu z języka **angielskiego** najwyższy wynik (33,01 punktu, poziom wykonania testu – 66%) uzyskało 124 gimnazjalistów z miasta Rypina, a najniższy (18,84 punktu, poziom wykonania testu – 38%) – 18 zdających z gminy Radziejów.

Z egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** najwyższy wynik (34,83 punktu, poziom wykonania testu – 70%) uzyskało 23 uczniów z miasta i gminy Solec Kujawski, a najniższy (26,22 punktu, poziom wykonania testu – 52%) – 10 zdających ten język z miasta i gminy Kowalewo Pomorskie.

Język **rosyjski** zdawali gimnazjaliści w 6 miastach i gminach. Najwyższy wynik (32,39 punktu, poziom wykonania testu – 65%) uzyskało 36 uczniów z gminy Chrostkowo, a najniższy (16,17 punktu, poziom wykonania testu – 32%) – 12 zdających z miasta Inowrocławia.

**Tabela 69.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników gmin i miast w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-112, GN-1-112 i GR-1-112

Parametr statystyczny	Język angielski – zestaw GA-1-112	Język niemiecki – zestaw GN-1-112	Język rosyjski – zestaw GR-1-112
Liczebność	129	48	6
Wynik minimalny w punktach	18,84	20,80	16,17
Wynik maksymalny w punktach	33,01	34,83	32,39
Wynik średni w punktach	24,10	26,22	22,07
Odchylenie standardowe w punktach	2,95	2,80	6,26
Wynik średni w procentach	48,2	52,4	44,1

Zestawienie średnich wyników trzeciej części egzaminu gimnazjalnego **w gminach i w miastach** województwa kujawsko-pomorskiego zawiera **załącznik** zamieszczony na końcu sprawozdania.

Opisy wyników **na skali staninowej** oraz wyników uzyskanych przez uczniów z **dysfunkcjami** (wzroku, słuchu lub z upośledzeniem w stopniu lekkim) będą zamieszczone na stronie internetowej OKE w Gdańsku w **Aneksie** do niniejszego sprawozdania.

## Podsumowanie i wnioski

Egzamin gimnazjalny przeprowadzony 12, 13 i 14 kwietnia 2011 roku miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących III etap edukacyjny wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. W pierwszym dniu zdający rozwiązywali zadania z zakresu przedmiotów humanistycznych, w drugim – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, a w trzecim – z zakresu tego języka obcego nowożytnego, który był dla nich przedmiotem obowiązkowym.

W województwie kujawsko-pomorskim do egzaminu przystąpiło około **23 900** uczniów (o około 1400 mniej niż w roku ubiegłym) z **401** gimnazjów. Uczniowie ci stanowili około 6% populacji zdających w kraju. W trzecim dniu najwięcej osób (około 83% zdających w województwie) przystąpiło do egzaminu z języka angielskiego (około 17% zdających w województwie przystąpiło do egzaminu z języka niemieckiego, a około 1% – do egzaminu z języka rosyjskiego. Egzamin został zorganizowany i przebiegał **zgodnie** z zapisami rozporządzenia i procedur.

Po analizie wyników egzaminu uzyskanych przez zdających z województwa, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, można sformułować następujące **wnioski**:

1. We wszystkich częściach egzaminu uczniowie ogółem wykazali nieco niższy poziom opanowania sprawdzanych wiadomości i umiejętności niż populacja zdających w kraju. Największą różnicę (około 8 punktów procentowych) odnotowano w przypadku języka rosyjskiego, ale liczba zdających w województwie nie pozwalała na formułowanie wniosków. W przypadku języka angielskiego zdający z województwa wykonali test egzaminacyjny na poziomie o około 4 punkty procentowe niższym niż zdający egzamin z tego języka w kraju. Zadania z pozostałych zestawów egzaminacyjnych zdający z województwa wykonali na poziomie o około 2 punkty procentowe niższym niż zdający w kraju.
2. W części **humanistycznej** gimnazjaliści uzyskali wyższe wyniki w obszarze *czytanie i odbiór tekstów kultury* (około 59%) niż w obszarze *tworzenie własnego tekstu* (około 38%) – różnica wyniosła około 21 punktów procentowych i jest zbliżona do analogicznej różnicy w kraju. Uczniowie, którzy otrzymali wyniki niskie (staniny: 1-3) stanowią około 26% wszystkich zdających w województwie. Osiągnęli oni poziom wykonania testu około 25%. Natomiast uczniowie, którzy otrzymali wyniki wysokie (staniny: 7-9) stanowią około 20% wszystkich zdających w województwie i osiągnęli poziom wykonania testu około 75%. Optymistyczne jest to, że w porównaniu do 2010 roku wzrósł odsetek uczniów, którzy uzyskali z tej części egzaminu wyniki wysokie (o około 4 punkty procentowe), a zmalał odsetek uczniów, którzy otrzymali wyniki niskie (o około 2 punkty procentowe).
3. W części **matematyczno-przyrodniczej** uczniowie ogółem najwyższe wyniki otrzymali w obszarze *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu* (około 51%), a najniższe – w obszarze *stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów* (około 33%). Sprawdzane wiadomości i umiejętności z obszaru *wyszukiwanie i stosowanie informacji* opanowali na poziomie około 50%, a z obszaru *wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych* – na poziomie 43%. We wszystkich tych obszarach standardów wymagań poziom wykonania zadań przez ogół gimnazjalistów z województwa okazał się niższy o 2 punkty procentowe niż dla zdających w kraju. Uczniowie, którzy otrzymali wyniki niskie stanowią około 26% zdających w województwie.

Osiągnęli oni poziom wykonania testu około 24%. Natomiast uczniowie, którzy otrzymali wyniki wysokie stanowią około 19% wszystkich zdających w województwie i osiągnęli poziom wykonania testu około 75%. W porównaniu do 2010 roku nieco zmalał odsetek uczniów, którzy uzyskali z tej części egzaminu wyniki niskie (o około 1 punkt procentowy), ale też zmalał odsetek uczniów, którzy otrzymali wyniki wysokie (o około 2 punkty procentowe).

4. W części **trzeciej** egzaminu zdający egzamin **z języka angielskiego** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów *odbiór tekstu słuchanego* (około 55%) i *reagowanie językowe* (około 56%) niż z obszaru *odbiór tekstu czytanego* (około 49%). Dla zdających egzamin **z języka niemieckiego** wszystkie trzy grupy zadań były umiarkowanie trudne (poziomy wykonania: *odbiór tekstu słuchanego* – około 55%, *odbiór tekstu czytanego* – około 50%, *reagowanie językowe* – około 55%).
5. W części humanistycznej i w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu zdający ze szkół **wielkomiejskich** (zlokalizowanych w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskali ogółem wynik **wyższy** niż ich rówieśnicy z trzech pozostałych grup szkół. Różnica między średnimi wynikami uczniów gimnazjów wielkomiejskich i gimnazjów wiejskich wyniosła po około 5 punktów procentowych. W wypadku języka angielskiego różnica ta okazała się większa (około 14 punktów procentowych). Natomiast w wypadku języka niemieckiego najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast, a najniższy – z dużych miast (różnica około 7 punktów procentowych).
6. Absolwenci gimnazjów **niepublicznych** uzyskali średnie wyniki wyższe od absolwentów gimnazjów publicznych. W części humanistycznej różnica wyniosła około 8 punktów procentowych, a w części matematyczno-przyrodniczej – około 10 punktów procentowych. W trzeciej części egzaminu odnotowano jeszcze większe różnice – w przypadku języka angielskiego około 18 punktów procentowych, a w przypadku języka niemieckiego około 15 punktów procentowych.
7. Utrzymuje się różnica między wynikami osiągniętymi przez **dziewczeta** i **chłopców** w zakresie przedmiotów humanistycznych (w tym roku wyniosła 6 punktów procentowych), natomiast w części matematyczno-przyrodniczej wyniki jednych i drugich okazały się niemal identyczne. W trzeciej części egzaminu również przodują dziewczeta, przy czym dystans między ich wynikami i wynikami chłopców jest inny dla każdego z języków. W przypadku języka angielskiego wynosi około 3 punkty procentowe, a w przypadku języka niemieckiego – około 8 punktów procentowych.
8. Poziom osiągnięć uczniów ze **specyficznymi trudnościami w uczeniu się** (dysleksją rozwojową) zarówno w zakresie przedmiotów humanistycznych, jak i przedmiotów matematyczno-przyrodniczych okazał się nieco wyższy niż uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych (o około 2 punkty procentowe). Inaczej jest w trzeciej części egzaminu – niższe są wyniki uczniów z dysleksją rozwojową (z języka angielskiego o około 5 punktów procentowych, z języka niemieckiego o około 3 punkty procentowe).

Podsumowując sprawozdanie, należy zaznaczyć, że zaprezentowane wyniki egzaminu stanowią jeden ze wskaźników jakości pracy gimnazjów w województwie kujawsko-pomorskim. Ponadto badania wykazały, że wyniki egzaminu gimnazjalnego prognozują dalsze przyrosty osiągnięć edukacyjnych uczniów, zatem winne być przedmiotem wnikliwej analizy dyrektorów i nauczycieli zarówno gimnazjów, jaki i szkół ponadgimnazjalnych.

## Załącznik

### Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego

**Tabela 1.** Średnie wyniki<sup>18</sup> egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku z zakresu przedmiotów **humanistycznych** i **matematyczno-przyrodniczych** w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GH-1-112 i GM-1-112

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	Miasto Aleksandrów Kujawski	162	27,40	54,8	22,99	46,0
	Miasto Ciechocinek	109	28,94	57,9	24,39	48,8
	Miasto Nieszawa	27	20,26	40,5	20,04	40,1
	Gmina Aleksandrów Kujawski	102	23,93	47,9	21,47	42,9
	Gmina Bądkowo	48	30,88	61,8	30,40	60,8
	Gmina Koneck	43	24,56	49,1	25,95	51,9
	Gmina Raciążek	30	25,63	51,3	23,73	47,5
	Gmina Waganiec	57	23,44	46,9	21,60	43,2
	Gmina Zakrzewo	42	27,50	55,0	23,74	47,5
brodnicki	Miasto Brodnica	390	24,41	48,8	22,42	44,8
	Gmina Bobrowo	66	27,79	55,6	25,21	50,4
	Gmina Brodnica	48	29,40	58,8	23,13	46,3
	Gmina Brzozie	51	26,67	53,3	24,82	49,6
	Miasto i Gmina Górzno	62	23,35	46,7	22,13	44,3
	Gmina Grażawy	49	23,73	47,5	22,61	45,2
	Miasto i Gmina Jabłonowo Pomorskie	121	24,15	48,3	23,83	47,7
	Gmina Osiek	55	23,89	47,8	23,20	46,4
	Gmina Świedziebnia	67	23,94	47,9	24,79	49,6
Gmina Zbiczno	61	21,90	43,8	22,33	44,7	
bydgoski	Gmina Białe Błota	194	25,49	51,0	24,20	48,4
	Gmina Dąbrowa Chełmińska	97	23,52	47,0	21,39	42,8
	Gmina Dobrcz	108	23,28	46,6	20,65	41,3
	Miasto i Gmina Koronowo	268	22,03	44,1	20,90	41,8
	Gmina Nowa Wieś Wielka	117	26,76	53,5	25,82	51,6
	Gmina Osielsko	112	25,68	51,4	24,15	48,3
	Gmina Sicienko	102	21,28	42,6	21,66	43,3
	Miasto i Gmina Solec Kujawski	184	22,67	45,3	20,47	40,9
chełmiński	Miasto Chełmno	237	24,00	48,0	23,11	46,2
	Gmina Chełmno	71	22,97	45,9	20,61	41,2
	Gmina Kijewo Królewskie	51	23,51	47,0	21,61	43,2
	Gmina Lisewo	63	20,73	41,5	19,56	39,1
	Gmina Papowo Biskupie	66	23,00	46,0	22,64	45,3
	Gmina Stolno	55	20,65	41,3	19,58	39,2
	Gmina Unisław	71	23,89	47,8	22,37	44,7
golubsko-dobrzyński	Miasto Golub-Dobrzyń	160	23,01	46,0	22,34	44,7
	Gmina Ciechocin	65	22,88	45,8	22,32	44,6
	Gmina Golub-Dobrzyń	102	23,65	47,3	21,85	43,7
	Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie	137	27,53	55,1	22,90	45,8
	Gmina Radomin	42	25,00	50,0	20,57	41,1
	Gmina Zbójno	57	23,04	46,1	18,60	37,2
grudziądzki	Gmina Grudziądz	79	26,18	52,4	25,84	51,7
	Gmina Gruta	77	23,34	46,7	19,09	38,2
	Miasto i Gmina Łasin	118	23,56	47,1	21,17	42,3
	Miasto i Gmina Radzyń Chełmiński	86	24,56	49,1	23,43	46,9
	Gmina Rogóźno	34	18,06	36,1	16,97	33,9
	Gmina Świecie nad Osą	54	26,15	52,3	21,72	43,4

<sup>18</sup> Wynik średni w procentach oznacza procent maksymalnej liczby punktów (50) możliwych do otrzymania za zestaw

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
inowrocławski	Miasto Inowrocław	879	24,99	50,0	23,07	46,1
	Gmina Dąbrowa Biskupia	74	24,93	49,9	22,58	45,2
	Miasto i Gmina Gniewkowo	172	23,28	46,6	22,43	44,9
	Gmina Inowrocław	119	20,79	41,6	20,96	41,9
	Miasto i Gmina Janikowo	165	23,21	46,4	24,73	49,5
	Miasto i Gmina Kruszwica	235	22,86	45,7	21,90	43,8
	Miasto i Gmina Pakość	86	24,31	48,6	22,93	45,9
	Gmina Rojewo	45	22,31	44,6	20,20	40,4
	Gmina Złotniki Kujawskie	108	24,57	49,1	21,00	42,0
lipnowski	Miasto Lipno	199	22,37	44,7	20,11	40,2
	Gmina Bobrowniki	42	25,00	50,0	21,50	43,0
	Gmina Chrostkowo	36	22,06	44,1	20,67	41,3
	Miasto i Gmina Dobrzyń nad Wisłą	115	22,67	45,3	22,50	45,0
	Gmina Kikół	79	18,41	36,8	17,43	34,9
	Gmina Lipno	163	22,29	44,6	20,19	40,4
	Miasto i Gmina Skępe	97	19,56	39,1	20,51	41,0
	Gmina Tłuchowo	55	23,56	47,1	20,35	40,7
	Gmina Wielgie	81	23,07	46,1	20,99	42,0
mogileński	Gmina Dąbrowa	53	22,74	45,5	23,19	46,4
	Gmina Jeziora Wielkie	41	24,02	48,0	18,98	38,0
	Miasto i Gmina Mogilno	296	23,77	47,5	23,03	46,1
	Miasto i Gmina Strzelno	141	21,14	42,3	21,51	43,0
nakielski	Miasto i Gmina Kcynia	197	20,97	41,9	20,87	41,7
	Miasto i Gmina Mrocza	128	24,58	49,2	19,98	40,0
	Miasto i Gmina Nakło nad Notecią	386	23,68	47,4	21,87	43,7
	Gmina Sadki	96	20,99	42,0	19,46	38,9
	Miasto i Gmina Szubin	280	23,60	47,2	22,16	44,3
radziejowski	Miasto Radziejów	111	27,20	54,4	24,91	49,8
	Gmina Bytoń	33	24,64	49,3	23,06	46,1
	Gmina Dobrze	71	28,58	57,2	28,70	57,4
	Gmina Osiecin	100	31,21	62,4	23,97	47,9
	Miasto i Gmina Piotrków Kujawski	117	23,10	46,2	21,73	43,5
	Gmina Radziejów	18	24,83	49,7	20,44	40,9
	Gmina Topólka	59	24,34	48,7	24,59	49,2
rypiński	Miasto Rypin	197	25,48	51,0	23,97	47,9
	Gmina Brzuze	68	25,76	51,5	23,37	46,7
	Gmina Rogowo	69	22,28	44,6	21,71	43,4
	Gmina Rypin	109	26,35	52,7	23,57	47,1
	Gmina Skrwilno	72	25,94	51,9	22,51	45,0
	Gmina Wąpielsk	59	19,39	38,8	18,49	37,0
sępoleński	Miasto i Gmina Kamień Krajeński	77	19,66	39,3	22,16	44,3
	Miasto i Gmina Sępólno Krajeńskie	180	21,54	43,1	21,51	43,0
	Gmina Sośno	52	22,92	45,8	19,75	39,5
	Miasto i Gmina Więcbork	172	21,61	43,2	21,83	43,7
świecki	Gmina Bukowiec	53	22,42	44,8	22,08	44,2
	Gmina Dragacz	76	21,17	42,3	20,45	40,9
	Gmina Drzycim	63	21,05	42,1	22,16	44,3
	Gmina Jeżewo	67	21,12	42,2	22,18	44,4
	Gmina Lniano	55	24,49	49,0	23,09	46,2
	Miasto i Gmina Nowe	125	20,67	41,3	20,37	40,7
	Gmina Osie	61	22,75	45,5	24,51	49,0
	Gmina Pruszcz	124	24,19	48,4	23,51	47,0
	Miasto i Gmina Świecie	420	22,56	45,1	21,70	43,4
	Gmina Świekatowo	49	23,08	46,2	22,94	45,9
Gmina Warlubie	88	21,36	42,7	20,66	41,3	

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
toruński	Miasto Chełmża	114	24,04	48,1	22,33	44,7
	Gmina Chełmża	145	24,77	49,5	21,50	43,0
	Gmina Czernikowo	134	22,78	45,6	21,54	43,1
	Gmina Lubicz	187	23,82	47,6	22,41	44,8
	Gmina Łubianka	93	21,32	42,6	20,58	41,2
	Gmina Łysomice	93	24,58	49,2	21,20	42,4
	Gmina Obrowo	133	23,35	46,7	22,15	44,3
	Gmina Wielka Nieszawka	47	28,47	56,9	22,70	45,4
	Gmina Zławieś Wielka	144	19,99	40,0	18,70	37,4
tucholski	Gmina Cekcyn	84	20,69	41,4	21,29	42,6
	Gmina Gostycyn	78	23,44	46,9	21,22	42,4
	Gmina Kęsowo	58	22,38	44,8	23,29	46,6
	Gmina Lubiewo	83	20,60	41,2	22,90	45,8
	Gmina Śliwice	49	20,02	40,0	21,82	43,6
	Miasto i Gmina Tuchola	255	21,69	43,4	21,78	43,6
wąbrzeski	Miasto Wąbrzeźno	173	20,20	40,4	20,67	41,3
	Gmina Dębowa Łąka	41	20,39	40,8	20,33	40,7
	Gmina Książki	57	19,79	39,6	22,60	45,2
	Gmina Płużnica	54	18,04	36,1	20,26	40,5
	Gmina Wąbrzeźno	83	23,73	47,5	24,06	48,1
włocławski	Miasto Kowal	55	25,29	50,6	23,25	46,5
	Gmina Baruchowo	46	26,48	53,0	22,48	45,0
	Gmina Boniewo	38	25,37	50,7	20,11	40,2
	Miasto i Gmina Brześć Kujawski	145	25,90	51,8	21,75	43,5
	Gmina Choceń	93	24,01	48,0	21,04	42,1
	Miasto i Gmina Chodecz	86	26,28	52,6	20,01	40,0
	Gmina Fabianki	67	24,88	49,8	21,16	42,3
	Miasto i Gmina Izbica Kujawska	95	24,42	48,8	20,94	41,9
	Gmina Kowal	27	23,07	46,1	20,70	41,4
	Gmina Lubanie	56	25,27	50,5	22,98	46,0
	Miasto i Gmina Lubień Kujawski	100	25,04	50,1	20,13	40,3
	Miasto i Gmina Lubraniec	132	25,09	50,2	21,70	43,4
	Gmina Włocławek	57	22,35	44,7	21,05	42,1
żniński	Miasto i Gmina Barcin	176	24,84	49,7	21,63	43,3
	Gmina Gąsawa	61	24,05	48,1	22,30	44,6
	Miasto i Gmina Janowiec Wielkopolski	94	19,91	39,8	19,48	39,0
	Miasto i Gmina Łabiszyn	107	21,35	42,7	21,07	42,1
	Gmina Rogowo	75	22,53	45,1	20,99	42,0
	Miasto i Gmina Żnin	301	23,64	47,3	21,46	42,9
Miasta na prawach powiatu	Miasto Bydgoszcz	3330	26,18	52,4	24,49	49,0
	Miasto Grudziądz	1008	24,46	48,9	21,82	43,6
	Miasto Toruń	2031	26,28	52,6	24,78	49,6
	Miasto Włocławek	1251	24,20	48,4	22,47	44,9

**Tabela 2.** Średnie wyniki<sup>19</sup> egzaminu gimnazjalnego w 2011 roku z zakresu **języka obcego nowożytnego** w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-1-112, GN-1-112, GR-1-112

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	pkt	%	N	pkt	%	N	pkt	%
aleksandrowski	Miasto Aleksandrów Kujawski	162	28,37	56,7	0	—	—	0	—	—
	Miasto Ciechocinek	12	24,75	49,5	97	30,52	61,0	0	—	—
	Miasto Nieszawa	27	21,78	43,6	0	—	—	0	—	—
	Gmina Aleksandrów Kujawski	102	21,16	42,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bądkowo	48	28,77	57,5	0	—	—	0	—	—
	Gmina Koneck	43	23,60	47,2	0	—	—	0	—	—
	Gmina Raciążek	30	23,90	47,8	0	—	—	0	—	—
	Gmina Waganiec	57	23,14	46,3	0	—	—	0	—	—
brodnicki	Gmina Zakrzewo	42	24,02	48,0	0	—	—	0	—	—
	Miasto Brodnica	310	27,62	55,2	40	25,93	51,9	41	17,59	35,2
	Gmina Bobrowo	66	27,50	55,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Brodnica	48	24,83	49,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Brzozie	51	24,88	49,8	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Górzno	44	23,39	46,8	18	23,28	46,6	0	—	—
	Gmina Grążawy	49	21,69	43,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Jabłonowo Pomorskie	120	24,13	48,3	1	—	—	0	—	—
	Gmina Osiek	55	22,40	44,8	0	—	—	0	—	—
	Gmina Świdziebnia	0	—	—	67	26,63	53,3	0	—	—
bydgoski	Gmina Zbiczno	61	24,31	48,6	0	—	—	0	—	—
	Gmina Białe Błota	193	26,45	52,9	1	—	—	0	—	—
	Gmina Dąbrowa Chełmińska	97	24,84	49,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dobrcz	108	24,51	49,0	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Koronowo	157	25,15	50,3	111	23,89	47,8	0	—	—
	Gmina Nowa Wieś Wielka	119	29,10	58,2	0	—	—	0	—	—
	Gmina Osielesko	112	28,75	57,5	0	—	—	0	—	—
	Gmina Sicienko	102	22,88	45,8	0	—	—	0	—	—
chełmiński	Miasto i Gmina Solec Kujawski	161	24,80	49,6	23	34,83	69,7	0	—	—
	Miasto Chełmno	236	26,73	53,5	1	24,00	48,0	0	—	—
	Gmina Chełmno	71	23,08	46,2	0	—	—	0	—	—
	Gmina Kijewo Królewskie	24	21,17	42,3	27	27,37	54,7	0	—	—
	Gmina Lisewo	63	20,03	40,1	0	—	—	0	—	—
	Gmina Papowo Biskupie	1	—	—	65	30,11	60,2	0	—	—
	Gmina Stolno	39	20,33	40,7	16	22,13	44,3	0	—	—
golubsko-dobrzyński	Gmina Unisław	71	25,21	50,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto Golub-Dobrzyń	70	31,53	63,1	76	27,39	54,8	14	26,86	53,7
	Gmina Ciechocin	65	20,85	41,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Golub-Dobrzyń	77	23,39	46,8	25	29,12	58,2	0	—	—
	Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie	127	25,78	51,6	10	20,80	41,6	0	—	—
	Gmina Radomin	42	23,48	47,0	0	—	—	0	—	—
grudziądzki	Gmina Zbójno	57	20,88	41,8	0	—	—	0	—	—
	Gmina Grudziądz	61	25,13	50,3	18	24,44	48,9	0	—	—
	Gmina Gruta	39	20,03	40,1	38	25,97	51,9	0	—	—
	Miasto i Gmina Łasin	24	25,63	51,3	94	26,93	53,9	0	—	—
	Miasto i Gmina Radzyń Chełmiński	86	22,67	45,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rogóźno	0	—	—	34	21,24	42,5	0	—	—
Gmina Świecie nad Osą	0	—	—	54	23,70	47,4	0	—	—	

<sup>19</sup> N – liczba uczniów (brak wartości dla N = 1)



cd. tabeli 2.

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	pkt	%	N	pkt	%	N	pkt	%
inowrocławski	Miasto Inowrocław	864	28,18	56,4	2	42,50	85,0	12	16,17	32,3
	Gmina Dąbrowa Biskupia	74	22,86	45,7	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Gniewkowo	172	25,41	50,8	0	—	—	0	—	—
	Gmina Inowrocław	119	21,24	42,5	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Janikowo	164	23,71	47,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Kruszwica	235	22,70	45,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Pakość	86	26,64	53,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rojewo	45	22,38	44,8	0	—	—	0	—	—
	Gmina Złotniki Kujawskie	108	24,37	48,7	0	—	—	0	—	—
lipnowski	Miasto Lipno	198	24,63	49,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bobrowniki	23	23,26	46,5	19	23,37	46,7	0	—	—
	Gmina Chrostkowo	0	—	—	0	—	—	36	32,39	64,8
	Miasto i Gmina Dobrzyń nad Wisłą	115	23,50	47,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Kikół	79	21,00	42,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lipno	163	22,33	44,7	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Skępe	96	22,99	46,0	1	—	—	0	—	—
	Gmina Tłuchowo	55	24,13	48,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wielgie	81	22,98	46,0	0	—	—	0	—	—
mogileński	Gmina Dąbrowa	53	23,45	46,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Jeziora Wielkie	41	20,68	41,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Mogilno	298	25,93	51,9	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Strzelno	137	23,84	47,7	2	19,50	39,0	3	16	32,0
nakielski	Miasto i Gmina Kcynia	76	23,47	46,9	121	24,84	49,7	0	—	—
	Miasto i Gmina Mrocza	0	—	—	128	28,01	56,0	0	—	—
	Miasto i Gmina Nakło nad Notecią	39	24,90	49,8	346	28,67	57,3	0	—	—
	Gmina Sadki	51	19,18	38,4	43	27,05	54,1	0	—	—
	Miasto i Gmina Szubin	187	26,43	52,9	94	26,73	53,5	0	—	—
radziejowski	Miasto Radziejów	111	28,23	56,5	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bytoń	33	21,00	42,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dobrze	71	29,44	58,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Osiećciny	100	29,66	59,3	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Piotrków Kujawski	117	24,02	48,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Radziejów	18	18,44	36,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Topólka	59	26,19	52,4	0	—	—	0	—	—
rypiński	Miasto Rypin	124	33,01	66,0	62	25,40	50,8	11	20,18	40,4
	Gmina Brzuze	68	22,71	45,4	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rogowo	0	—	—	69	23,80	47,6	0	—	—
	Gmina Rypin	28	26,21	52,4	81	28,51	57,0	0	—	—
	Gmina Skrwilno	72	20,50	41,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wąpielsk	0	—	—	59	24,24	48,5	0	—	—
sępoleński	Miasto i Gmina Kamień Krajeński	1	—	—	76	27,59	55,2	0	—	—
	Miasto i Gmina Sępólno Krajeńskie	72	26,94	53,9	108	27,81	55,6	0	—	—
	Gmina Sośno	52	21,06	42,1	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Więcbork	149	26,11	52,2	23	26,26	52,5	0	—	—

cd. tabeli 2.

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	pkt	%	N	pkt	%	N	pkt	%
świecki	Gmina Bukowiec	53	21,36	42,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dragacz	76	23,33	46,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Drzycim	63	21,14	42,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Jeżewo	67	20,99	42,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lniano	55	25,71	51,4	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Nowe	6	14,17	28,3	119	25,88	51,8	0	—	—
	Gmina Osie	61	25,66	51,3	0	—	—	0	—	—
	Gmina Pruszcz	124	25,47	50,9	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Świecie	420	26,12	52,2	0	—	—	0	—	—
	Gmina Świekatowo	49	21,49	43,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Warlubie	88	22,09	44,2	0	—	—	0	—	—
toruński	Miasto Chełmża	81	25,96	51,9	32	21,03	42,1	0	—	—
	Gmina Chełmża	145	24,44	48,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Czernikowo	134	23,80	47,6	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lubicz	162	24,54	49,1	25	29,84	59,7	0	—	—
	Gmina Łubianka	93	21,81	43,6	0	—	—	0	—	—
	Gmina Łysomice	93	23,96	47,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Obrowo	133	21,87	43,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wielka Nieszawka	47	28,23	56,5	0	—	—	0	—	—
	Gmina Zławieś Wielka	118	19,89	39,8	27	30,48	61,0	0	—	—
tucholski	Gmina Cekcyn	83	23,40	46,8	1	22,00	44,0	0	—	—
	Gmina Gostycyn	0	—	—	78	25,88	51,8	0	—	—
	Gmina Kęsowo	0	—	—	58	28,47	56,9	0	—	—
	Gmina Lubiewo	0	—	—	83	25,57	51,1	0	—	—
	Gmina Śliwice	49	22,33	44,7	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Tuchola	110	27,99	56,0	145	25,94	51,9	0	—	—
wąbrzeski	Miasto Wąbrzeźno	60	24,20	48,4	112	25,89	51,8	0	—	—
	Gmina Dębowa Łąka	0	—	0,0	41	23,54	47,1	0	—	—
	Gmina Książki	56	25,32	50,6	1	27,00	54,0	0	—	—
	Gmina Płużnica	54	20,94	41,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wąbrzeźno	0	—	—	83	28,89	57,8	0	—	—
włocławski	Miasto Kowal	55	29,05	58,1	0	—	—	0	—	—
	Gmina Baruchowo	46	20,33	40,7	0	—	—	0	—	—
	Gmina Boniewo	38	22,32	44,6	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Brześć Kujawski	95	28,74	57,5	50	25,98	52,0	0	—	—
	Gmina Chocień	93	22,25	44,5	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Chodecz	86	20,93	41,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Fabianki	46	23,35	46,7	21	28,33	56,7	0	—	—
	Miasto i Gmina Izbica Kujawska	0	—	—	95	29,80	59,6	0	—	—
	Gmina Kowal	27	21,96	43,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lubanie	56	23,27	46,5	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Lubień Kujawski	100	21,65	43,3	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Lubraniec	132	24,98	50,0	0	—	—	0	—	—
	Gmina Włocławek	57	22,05	44,1	0	—	—	0	—	—
żniński	Miasto i Gmina Barcin	176	24,20	48,4	0	—	—	0	—	—
	Gmina Gąsawa	61	23,08	46,2	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Janowiec Wielkopolski	94	20,57	41,1	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Łabiszyn	107	22,44	44,9	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rogowo	75	21,07	42,1	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Żnin	288	26,63	53,3	13	22,92	45,8	0	—	—
Miasta na prawach powiatu	Miasto Bydgoszcz	3077	30,77	61,5	250	26,04	52,1	0	—	—
	Miasto Grudziądz	780	26,06	52,1	230	26,90	53,8	0	—	—
	Miasto Toruń	1871	31,12	62,2	149	23,25	46,5	13	19,23	38,5
	Miasto Włocławek	1096	29,12	58,2	152	23,68	47,4	0	—	—