

Szanowni Państwo!

27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku uczniowie trzech klas gimnazjów na terenie całego kraju przystąpili do obowiązkowego egzaminu gimnazjalnego. Jego celem było sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących trzeci etap edukacyjny wiadomości i umiejętności określonych w standardach wymagań egzaminacyjnych. W pierwszym dniu egzaminu sprawdzano poziom osiągnięć z przedmiotów humanistycznych, w drugim – z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, a w trzecim – z zakresu języka obcego nowożytnego (z tego języka, którego zdający uczył się w gimnazjum jako przedmiotu obowiązkowego).

Badania wykazały, że wyniki egzaminu gimnazjalnego prognozują dalsze przyrosty osiągnięć edukacyjnych uczniów, zatem winne być przedmiotem wnikliwej analizy dyrektorów i nauczycieli zarówno gimnazjów, jaki i szkół ponadgimnazjalnych.

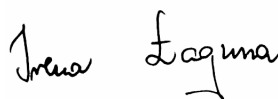
Egzamin gimnazjalny został zorganizowany i przeprowadzany na mocy Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (DzU z 2007 r. Nr 83, poz. 562, z późniejszymi zmianami), zwanego dalej rozporządzeniem.

Przekazuję Państwu sprawozdanie z egzaminu przeprowadzonego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. W rozdziale pierwszym szczegółowo scharakteryzowano populację zdających i gimnazja, których uczniowie przystąpili do egzaminu. W drugim rozdziale opisano organizację egzaminu i jego przebieg oraz proces sprawdzania prac zdających. W dalszej części publikacji zawarto prezentację wyników egzaminu z uwzględnieniem między innymi lokalizacji i statusu szkoły oraz płci i dysfunkcji uczniów. Analiza statystyczna dotyczy ogólnych wyników zdających oraz wyników w zakresie umiejętności opisanych w obszarach standardów wymagań. Omówiono w niej wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach województwa, a także przedstawiono wyniki surowe (wyrażone w punktach) na dziewięciostopniowej skali znormalizowanej (w staninach). Na końcu sprawozdania umieszczono podsumowanie i wnioski z egzaminu.

W publikacji wykorzystano dane statystyczne zawarte w materiale *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2010*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl) opracowanym w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej oraz dane przekazane przez dyrektorów szkół.

Mam nadzieję, że lektura niniejszego opracowania poszerzy wiedzę o poziomie osiągnięć edukacyjnych uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego kończących gimnazjum w br.

Składam serdeczne podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w przeprowadzenie egzaminu i ustalenie jego wyników.



Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

Spis treści

Rozdział 1. Populacja zdających	5
1. Uczestnicy egzaminu ogółem	5
2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego	5
3. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem lokalizacji szkoły	7
4. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem statusu szkoły	10
5. Zdający z uwzględnieniem płci	10
6. Zdający z dysleksją rozwojową ogółem	11
7. Zdający z dysleksją rozwojową z uwzględnieniem lokalizacji szkoły	11
8. Uczniowie zwolnieni z egzaminu	12
Rozdział 2. Organizacja i przebieg egzaminu	13
1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku	13
1.1. Spotkania z dyrektorami szkół	13
1.2. Przygotowanie egzaminatorów	13
1.3. Powołanie obserwatorów	14
2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach	14
2.1. Ewaluacja egzaminu	14
2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach	16
2.3. Przebieg egzaminu w szkołach	16
3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu	16
3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania prac egzaminacyjnych	16
3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom	17
Rozdział 3. Wyniki egzaminu	18
Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych	18
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-102	18
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	18
1.2. Wyniki uczniów	19
1.3. Wyniki szkół	33
1.4. Wyniki w gminach	35
2. Uczniowie słabo widzący i niewidomi – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102	36
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	36
2.2. Wyniki uczniów	36
3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GH-7-102	37
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	37
3.2. Wyniki uczniów	38
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-102	38
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	38
4.2. Wyniki uczniów	39
Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych	41
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-102	41
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	41
1.2. Wyniki uczniów	42
1.3. Wyniki szkół	58
1.4. Wyniki w gminach	60
2. Uczniowie słabo widzący i niewidomi – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102	61
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	61
2.2. Wyniki uczniów	61

3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GM-7-102	61
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	61
3.2. Wyniki uczniów	62
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-102	63
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	63
4.2. Wyniki uczniów	63
Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego	66
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102	66
1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych	66
1.2. Wyniki uczniów	67
1.3. Wyniki w gminach	78
Podsumowanie egzaminu i wnioski	79
Załącznik. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku w gminach i w miastach województwa kujawsko-pomorskiego	81

Rozdział 1.

Populacja zdających

1. Uczestnicy egzaminu ogółem

Do egzaminu gimnazjalnego zgłoszono 25 338 uczniów klas trzecich z 401 gimnazjów zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Frekwencja uczniów na egzaminie w województwie wyniosła 99,7%. W dniu 27 kwietnia (część pierwsza egzaminu – z zakresu przedmiotów humanistycznych) przystąpiło do egzaminu 25 317 uczniów, w dniu 28 kwietnia (część druga egzaminu – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) – 25 213 uczniów, a w dniu 29 kwietnia (część trzecia egzaminu – z zakresu języka obcego nowożytnego) – 25 258 uczniów. Ogółem gimnazjaliści w województwie, którzy przystąpili do egzaminu stanowili **5,7% populacji zdających w kraju** liczącej około 444 tys. gimnazjalistów¹.

W porównaniu do 2009 roku liczba zdających zmalała o około 1 000.

2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane dla uczniów z dysfunkcjami.

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej uczniów (96,7%) rozwiązywało zadania z zestawu standardowego. Zestawy dostosowane dla uczniów słabo widzących i niewidomych oraz dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących w województwie rozwiązywało w sumie 0,4% zdających, a zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 2,9% zdających. Informacje dotyczące liczby uczniów rozwiązujących różne typy zestawów egzaminacyjnych zestawiono w tabeli 1.

W tabeli 2. przedstawiono łączną liczbę zdających w poszczególnych powiatach województwa kujawsko-pomorskiego w każdej części egzaminu (w części trzeciej uwzględniono zdawane języki obce nowożytnie). Dane procentowe w tabeli podane są z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Należy zaznaczyć, że najwięcej gimnazjalistów (około 15% wszystkich w województwie) przystąpiło do egzaminu w Bydgoszczy. Uwagę zwraca też liczba zdających w mieście Toruniu (około 9% wszystkich w województwie) i w powiecie inowrocławskim (około 8% wszystkich w województwie).

W trzeciej części egzaminu największy odsetek zdających w województwie przystąpił do egzaminu z zakresu języka angielskiego (około 79%). Do egzaminu z zakresu języka niemieckiego przystąpiło około 19% zdających, a z zakresu języków francuskiego i rosyjskiego (łącznie) – około 1%. W porównaniu do 2009 roku odsetek zdających język angielski wzrósł o 3 punkty procentowe, a zdających język niemiecki zmalał o 3 punkty procentowe, obecnie odsetek zdających egzamin z każdego z tych języków kształtuje się na poziomie krajowym. Język angielski cieszył się największym powodzeniem w powiecie inowrocławskim – przystąpiło do niego około 94% zdających w tym powiecie, a język niemiecki – w powiatach tucholskim (około 69% zdających), nakielskim (około 68% zdających) i wąbrzeskim (około 66% zdających).

¹ źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2010*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl)

Tabela 1. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ²	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (z dysleksją rozwojową)	GH-1-102	24 473
	GM-1-102	24 380
	GA-1-102	19 521
	GN-1-102	4 622
	GR-1-102	230
	GF-1-102	90
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt i czcionka Arial 24 pkt) oraz dostosowany dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-4-102, GH-5-102, GH-6-102	35
	GM-4-102, GM-5-102, GM-6-102	35
	GA-4-102, GA-5-102, GA-6-102	26
	GN-4-102, GN-5-102	9
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-7-102	79
	GM-7-102	66
	GA-7-102	74
	GN-7-102	4
	GF-7-102	1
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-8-102	730
	GM-8-102	732
	GA-8-102	433
	GN-8-102	204
	GR-8-102	34
	GF-8-102	10
Razem	GH	25 317
	GM	25 213
	GJ	25 258

Tabela 2. Liczba uczniów w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem zakresu egzaminu

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Łączna liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu z zakresu									
	GH	GM	GA		GN		GR		GF	
			Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	635	635	549	86,6	85	13,4	0,0	0,0	0	0,0
brodnicki	1 129	1 129	976	86,5	127	11,3	25	2,2	0	0,0
bydgoski	1 289	1 289	1 126	87,4	163	12,6	0,0	0,0	0	0,0
chełmiński	703	703	572	81,5	130	18,5	0,0	0,0	0	0,0
golubsko-dobrzyński	641	641	496	77,9	121	19,0	12	1,9	8	1,3
grudziądzki	493	493	248	50,3	245	49,7	0,0	0,0	0	0,0
inowrocławski	2 001	1 995	1 859	93,6	21	1,1	84	4,2	22	1,1
lipnowski	1 043	961	935	89,6	32	3,1	57	5,5	20	1,9
mogileński	634	635	530	83,5	84	13,2	21	3,3	0	0,0
nakielski	1 206	1 206	387	32,1	815	67,6	4	0,3	0	0,0
radziejowski	622	623	544	87,5	78	12,5	0,0	0,0	0	0,0
rypiński	634	634	300	47,3	293	46,2	41	6,5	0	0,0
sępoleński	517	517	301	58,2	216	41,8	0,0	0,0	0	0,0
świecki	1 232	1 235	1 087	88,0	148	12,0	0,0	0,0	0	0,0
toruński	1 060	1 060	845	79,7	215	20,3	0,0	0,0	0	0,0
tucholski	617	616	193	31,3	423	68,7	0,0	0,0	0	0,0
wąbrzeski	489	488	167	34,2	322	65,8	0,0	0,0	0	0,0
włocławski	1 078	1 078	934	87,5	128	12,0	6	0,6	0	0,0
żniński	883	882	763	86,5	80	9,1	0,0	0,0	39	4,4
Bydgoszcz	3 675	3 662	3 318	90,4	352	9,6	0,0	0,0	0	0,0
Grudziądz	1 119	1 118	794	72,1	308	27,9	0,0	0,0	0	0,0
Toruń	2 215	2 214	1 961	88,9	220	10,0	14	0,6	11	0,5
Włocławek	1 402	1 399	1 169	83,3	233	16,6	0,0	0,0	1	0,1
Województwo kujawsko-pomorskie	25 317	25 213	20 054	79,4	4 839	19,2	264	1,0	101	0,4

² z zakresu: GH – przedmiotów humanistycznych, GM – przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, GA – języka angielskiego, GN – języka niemieckiego, GR – języka rosyjskiego, GF – języka francuskiego, GJ – języki obce nowożytne

3. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

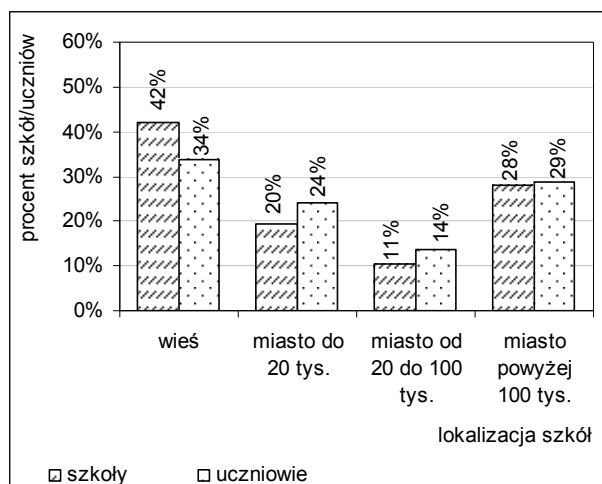
Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

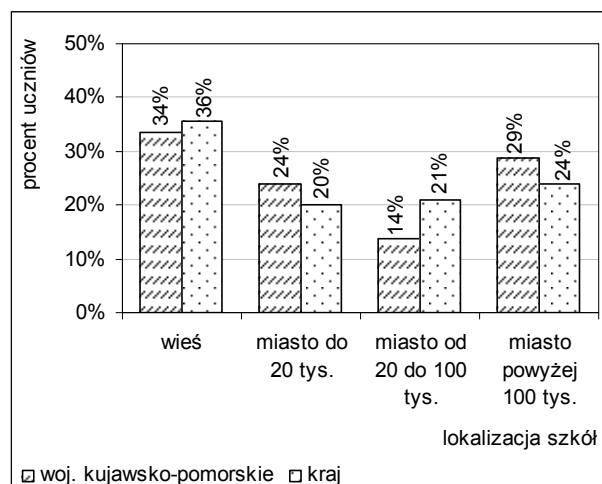
W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej gimnazjów (około 42% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim (tabela 3. i rysunek 1.). Spośród zdających również najwięcej (około 34%) uczęszczało do szkół wiejskich (w kraju takich uczniów było około 36%, rysunek 2.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów, jak i zdających grupa szkół to szkoły wielkomiejskie. Najmniej gimnazjów i zdających było w miastach o liczbie mieszkańców od 20 tysięcy do 100 tysięcy. Najmniej zdających (około 50) było w statystycznym gimnazjum wiejskim, a najwięcej (około 82) – w statystycznym gimnazjum funkcjonującym w mieście liczącym od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców. W porównaniu do ubiegłego roku liczba trzecioklasistów w gimnazjach nieco zmniejszyła się niezależnie od lokalizacji szkoły.

Tabela 3. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły³

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	169	42,1	8 502	33,6
miasto do 20 tys. mieszkańców	78	19,5	6 072	24,0
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	42	10,5	3 462	13,7
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	112	27,9	7 302	28,8
Ogółem	401	100,0	25 338	100,0



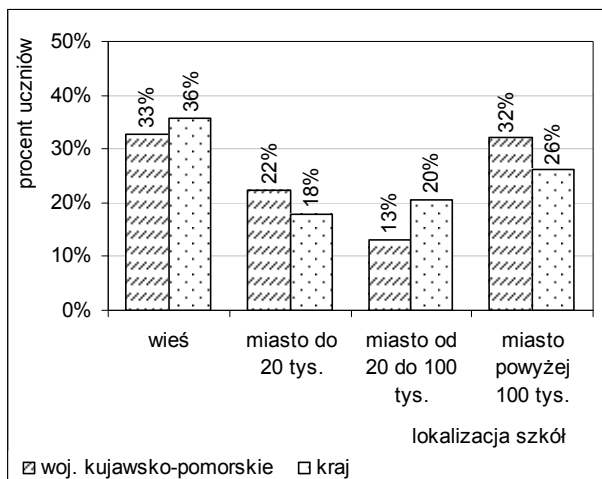
Rysunek 1. Odsetek szkół i uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły



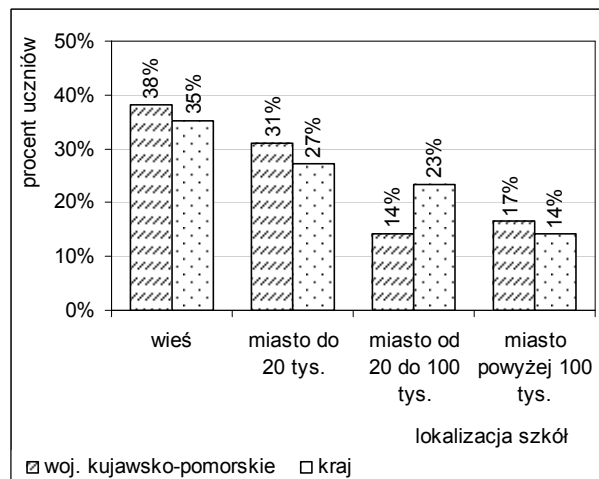
Rysunek 2. Odsetek zdających w województwie i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Odsetek zdających z województwa w części trzeciej egzaminu z języka angielskiego ilustruje rysunek 3., a z języka niemieckiego – rysunek 4.

W porównaniu do 2009 roku odsetek zdających egzamin z języka angielskiego z wyróżnionych ze względu na lokalizację szkół nie zmienił się, zaś w przypadku języka niemieckiego – nieco zmalał w szkołach wielkomiejskich, a wzrósł w wiejskich (o około 2 punkty procentowe).



Rysunek 3. Odsetek zdających egzamin z języka angielskiego w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły



Rysunek 4. Odsetek zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Zróżnicowanie liczby gimnazjów i liczby zdających w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w powiatach województwa przedstawiają tabele 4. i 5. Odsetek gimnazjów wiejskich był największy (około 88%) w powiecie toruńskim, a najmniejszy (około 33%) w powiecie inowrocławskim. Również odsetek gimnazjalistów uczących się w szkołach wiejskich był największy (około 86%) w powiecie toruńskim, a najmniejszy (około 21%) w powiecie inowrocławskim.

Tabela 4. Liczba gimnazjów w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	8	61,5	5	38,5	—	—	—	—
brodnicki	9	56,3	2	12,5	5	31,3	—	—
bydgoski	16	69,6	7	30,4	—	—	—	—
chełmiński	8	61,5	0	0,0	5	38,5	—	—
golubsko-dobrzyński	4	50,0	3	37,5	1	12,5	—	—
grudziądzki	8	80,0	1	10,0	1	10,0	—	—
inowrocławski	7	33,3	6	28,6	8	38,1	—	—
lipnowski	11	68,8	5	31,3	—	—	—	—
mogileński	5	62,5	3	37,5	—	—	—	—
nakielski	13	59,1	7	31,8	2	9,1	—	—
radziejowski	5	55,6	4	44,4	—	—	—	—
rypiński	5	62,5	3	37,5	—	—	—	—
sępoleński	7	58,3	5	41,7	—	—	—	—
świecki	14	66,7	3	14,3	4	19,0	—	—
toruński	15	88,2	2	11,8	—	—	—	—
tucholski	8	72,7	3	27,3	—	—	—	—
wąbrzeski	5	71,4	2	28,6	—	—	—	—
włocławski	14	70,0	6	30,0	—	—	—	—
żniński	5	41,7	7	58,3	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	57	100
Grudziądz	—	—	—	—	14	100	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	33	100
Włocławek	—	—	—	—	—	—	21	100
Województwo kujawsko-pomorskie	167	42,6	74	18,9	40	10,2	111	28,3

³ Wielkość miejscowości przyporządkowano na podstawie publikacji GUS 2006

Tabela 5. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego, z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys.		Miasto od 20 tys. do 100 tys.		Miasto powyżej 100 tys.	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	334	52,6	301	47,4	—	—	—	—
brodnicki	524	46,4	184	16,3	421	37,3	—	—
bydgoski	776	60,2	514	39,8	—	—	—	—
chełmiński	425	60,5	0	0,0	278	39,5	—	—
golubsko-dobrzyński	315	49,1	320	49,9	6	0,9	—	—
grudziądzki	340	69,0	63	12,8	90	18,3	—	—
inowrocławski	410	20,5	673	33,6	919	45,9	—	—
lipnowski	647	62,0	397	38,0	—	—	—	—
mogileński	221	34,8	414	65,2	—	—	—	—
nakielski	452	37,5	446	37,0	308	25,5	—	—
radziejowski	367	58,9	256	41,1	—	—	—	—
rypiński	407	64,2	227	35,8	—	—	—	—
sępoleński	161	31,1	356	68,9	—	—	—	—
świecki	740	59,9	175	14,2	320	25,9	—	—
toruński	913	86,1	147	13,9	—	—	—	—
tucholski	422	68,4	195	31,6	—	—	—	—
wąbrzeski	291	59,4	199	40,6	—	—	—	—
włocławski	551	51,1	527	48,9	—	—	—	—
żniński	206	23,3	678	76,7	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	3 682	100
Grudziądz	—	—	—	—	1 120	100	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	2 216	100
Włocławek	—	—	—	—	—	—	1 404	100

4. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem statusu szkoły

Na terenie województwa kujawsko-pomorskiego zdecydowana większość trzecioklasistów (98,2%) uczęszczała do gimnazjów publicznych. Do szkół niepublicznych, które stanowiły 5,3% wszystkich gimnazjów, uczęszczało 466 zdających (1,8% wszystkich w województwie). Największy odsetek zdających ze szkół niepublicznych był w powiecie toruńskim (5,2%) i w mieście Bydgoszczy (5,0%). W dwunastu powiatach i w mieście Grudziądzu nie było zdających z gimnazjów niepublicznych (tabela 6.).

Tabela 6. Liczba szkół i liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego, z uwzględnieniem statusu szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja				Uczniowie gimnazjów			
	publiczne		niepubliczne		publicznych		niepublicznych	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	13	100,0	0	0,0	635	100,0	0	0,0
brodnicki	14	87,5	2	12,5	1 108	98,1	21	1,9
bydgoski	22	95,7	1	4,3	1 275	98,8	15	1,2
chełmiński	12	92,3	1	7,7	681	96,9	22	3,1
golubsko-dobrzyński	8	100,0	0	0,0	641	100,0	0	0,0
grudziądzki	10	100,0	0	0,0	493	100,0	0	0,0
inowrocławski	19	90,5	2	9,5	1 935	96,7	67	3,3
lipnowski	15	93,8	1	6,3	1 001	95,9	43	4,1
mogileński	8	100,0	0	0,0	635	100,0	0	0,0
nakielski	22	100,0	0	0,0	1 206	100,0	0	0,0
radziejowski	9	100,0	0	0,0	623	100,0	0	0,0
rypiński	8	100,0	0	0,0	634	100,0	0	0,0
sępoleński	12	100,0	0	0,0	517	100,0	0	0,0
świecki	20	95,2	1	4,8	1 217	98,5	18	1,5
toruński	16	94,1	1	5,9	1 001	94,4	59	5,6
tucholski	11	100,0	0	0,0	617	100,0	0	0,0

c.d. tabeli 6.

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja				Uczniowie gimnazjów			
	publiczne		niepubliczne		publicznych		niepublicznych	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wąbrzeski	6	85,7	1	14,3	472	96,3	18	3,7
włocławski	20	100,0	0	0,0	1 078	100,0	0	0,0
żniński	12	100,0	0	0,0	884	100,0	0	0,0
Bydgoszcz	50	87,7	7	12,3	3 498	95,0	184	5,0
Grudziądz	14	100,0	0	0,0	1 120	100,0	0	0,0
Toruń	27	81,8	6	18,2	2 127	96,0	89	4,0
Włocławek	18	85,7	3	14,3	1 359	96,8	45	3,2
Województwo kujawsko-pomorskie	366	93,4	26	6,6	24 757	97,7	581	2,3

W porównaniu do 2010 roku wzrosła zarówno liczba gimnazjów niepublicznych (o 5), jak i liczba zdających w tych szkołach (o 115). Zmalała natomiast liczba gimnazjów publicznych (o 6) i liczba trzecioklasistów w tych gimnazjach (o 1 126). Jednak odsetek zdających w gimnazjach niepublicznych nie zmienił się istotnie (w 2009 roku wynosił 1,8%), chociaż utrzymuje się tendencja wzrostowa.

5. Zdający z uwzględnieniem płci

W województwie kujawsko-pomorskim do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło nieco więcej chłopców niż dziewcząt – odsetek dziewcząt i chłopców w populacji zdających wynosił odpowiednio 49,4% i 50,6% (tabela 7.). Największe różnice między odsetkiem chłopców i dziewcząt (około 8 punktów procentowych) wystąpiły w powiatach rypińskim i wąbrzeskim. W części powiatów zdawało nieco więcej dziewcząt niż chłopców – w tym wypadku największa różnica między odsetkiem dziewcząt i chłopców (około 6 punktów procentowych) była w powiecie mogileńskim.

Tabela 7. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego, z uwzględnieniem płci

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczeta		Chłopcy	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	319	50,2	316	49,8
brodnicki	568	50,3	561	49,7
bydgoski	665	51,6	625	48,4
chełmiński	368	52,3	335	47,7
golubsko-dobrzyński	324	50,5	317	49,5
grudziądzki	251	50,9	242	49,1
inowrocławski	1 001	50,0	1 001	50,0
lipnowski	523	50,1	521	49,9
mogileński	337	53,1	298	46,9
nakielski	592	49,1	614	50,9
radziejowski	311	49,9	312	50,1
rypiński	292	46,1	342	53,9
sępoleński	249	48,2	268	51,8
świecki	586	47,4	649	52,6
toruński	532	50,2	528	49,8
tucholski	301	48,8	316	51,2
wąbrzeski	226	46,1	264	53,9
włocławski	515	47,8	563	52,2
żniński	465	52,6	419	47,4
Bydgoszcz	1 821	49,5	1 861	50,5
Grudziądz	540	48,2	580	51,8
Toruń	1 053	47,5	1 163	52,5
Włocławek	668	47,6	736	52,4
Województwo kujawsko-pomorskie	12 507	49,4	12 831	50,6

6. Zdający z dysleksją rozwojową ogółem

W 2010 roku odsetek uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) w województwie wyniósł 9,0%. W porównaniu z rokiem 2002 odsetek ten wzrósł o 3,5 punktu procentowego, zaś w porównaniu z rokiem 2009 – zmalał o 0,5 punktu procentowego. W tabeli 8. przedstawiono zmiany odsetka uczniów z dysleksją rozwojową na przestrzeni trzech ostatnich lat.

Tabela 8. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w województwie kujawsko-pomorskim w latach 2008-2010

Rok	Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową (w procentach)
2008	9,8
2009	9,5
2010	9,0

7. Zdający z dysleksją rozwojową z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Na przestrzeni lat 2002-2010 w województwie kujawsko-pomorskim odsetek uczniów z dysleksją rozwojową był najwyższy w gimnazjach wielkomiejskich. Zróżnicowanie odsetka uczniów z tą dysfunkcją w br. w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w województwie przedstawiono w tabeli 9. (dodatkowo zamieszczono tu dane z roku 2009), a w poszczególnych powiatach – w tabeli 10.

Tabela 9. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w województwie kujawsko-pomorskim w 2009 i 2010 roku z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową (w procentach)	
	2009	2010
wieś	8,8	8,3
miasto do 20 tys. mieszkańców	7,8	8,4
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	7,6	6,4
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	12,5	11,4

W tabeli 10. zauważamy, że najmniejszy odsetek uczniów z dysleksją rozwojową odnotowano w powiecie rypińskim (około 2%), a największy w powiecie włocławskim (około 15%). W gimnazjach wiejskich odsetek dyslektyków wahał się od około 1% (powiat mogileński) do około 16% (powiat włocławski), a w gimnazjach miejskich od około 1% (miasto Rypin) do około 12% (miasto Bydgoszcz).

8. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu, zarówno w terminie pierwszym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor OKE w Gdańsku podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 91 uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego.

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie **tytułu laureata lub finalisty** olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 82 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 147 uczniów, a w części trzeciej (z zakresu języka obcego) – 21 uczniów. Uczniowie ci otrzymali zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu. Wśród uczniów zwolnionych w trzeciej części egzaminu czternastu było zwolnionych z języka angielskiego, czterech – z języka niemieckiego i trzech z języka rosyjskiego.

Największy odsetek finalistów konkursu albo laureatów lub finalistów olimpiady z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem był w mieście Toruniu (tabela 11.).

Tabela 10. Liczba uczniów z dysleksją rozwojową w powiatach województwa z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców		Razem	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	29	8,7	38	12,6	—	—	—	—	67	10,6
brodnicki	54	10,3	12	6,5	41	9,7	—	—	107	9,5
bydgoski	100	12,9	47	9,1	—	—	—	—	147	11,4
chełmiński	25	5,9	—	—	16	5,8	—	—	41	5,8
golubsko-dobrzyński	7	2,2	10	3,1	—	—	—	—	17	2,7
grudziądzki	17	5,0	1	1,6	3	3,3	—	—	21	4,3
inowrocławski	35	8,5	68	10,1	77	8,4	—	—	180	9,0
lipnowski	38	5,9	46	11,6	—	—	—	—	84	8,0
mogileński	3	1,4	31	7,5	—	—	—	—	34	5,4
nakielski	19	4,2	24	5,4	8	2,6	—	—	51	4,2
radziejowski	45	12,3	35	13,7	—	—	—	—	80	12,8
rypiński	8	2,0	2	0,9	—	—	—	—	10	1,6
sępoleński	4	2,5	17	4,8	—	—	—	—	21	4,1
świecki	51	6,9	11	6,3	21	6,6	—	—	83	6,7
toruński	114	12,5	14	9,5	—	—	—	—	128	12,1
tucholski	52	12,3	25	12,8	—	—	—	—	77	12,5
wąbrzeski	11	3,8	5	2,5	—	—	—	—	16	3,3
włocławski	86	15,6	78	14,8	—	—	—	—	164	15,2
żniński	11	5,3	48	7,1	—	—	—	—	59	6,7
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	446	12,1	446	12,1
Grudziądz	—	—	—	—	57	5,1	—	—	57	5,1
Toruń	—	—	—	—	—	—	236	10,6	236	10,6
Włocławek	—	—	—	—	—	—	151	10,8	151	10,8
Woj. kujawsko-pomorskie	709	8,3	512	8,4	223	6,4	833	11,4	2 277	9,0

Tabela 11. Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Część pierwsza (GH)		Część druga (GM)		Część trzecia (GJ)	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
aleksandrowski	1	0,16	1	0,16	0	0,00
brodnicki	2	0,18	2	0,18	0	0,00
bydgoski	0	0,00	2	0,16	0	0,00
chełmiński	0	0,00	0	0,00	0	0,00
golubsko-dobrzyński	2	0,31	1	0,16	0	0,00
grudziądzki	1	0,20	0	0,00	0	0,00
inowrocławski	10	0,50	22	1,10	1	0,05
lipnowski	5	0,48	0	0,00	1	0,10
mogileński	2	0,32	0	0,00	2	0,31
nakielski	1	0,08	2	0,17	0	0,00
radziejowski	3	0,48	2	0,32	0	0,00
rypiński	2	0,32	0	0,00	1	0,16
sępoleński	0	0,00	4	0,77	0	0,00
świecki	1	0,08	1	0,08	0	0,00
toruński	4	0,38	5	0,47	1	0,09
tucholski	1	0,16	1	0,16	0	0,00
wąbrzeski	0	0,00	3	0,61	0	0,00
włocławski	2	0,19	2	0,19	1	0,09
żniński	1	0,11	0	0,00	0	0,00
Bydgoszcz	19	0,52	45	1,23	10	0,27
Grudziądz	4	0,36	3	0,27	0	0,00
Toruń	15	0,68	46	2,08	4	0,18
Włocławek	6	0,43	5	0,36	0	0,00
Woj. kujawsko-pomorskie	82	0,32	147	0,58	21	0,08

Rozdział 2.

Organizacja i przebieg egzaminu gimnazjalnego

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu w trzeciej klasie gimnazjum zostały określone w rozporządzeniu oraz w opracowanych na podstawie tego rozporządzenia i przyjętych przez dyrektora CKE i dyrektorów OKE *Procedurach organizowania i przeprowadzania sprawdzianu w szóstej klasie szkoły podstawowej i egzaminu w trzeciej klasie gimnazjum*, zwanych dalej procedurami.

Za przeprowadzenie egzaminu na terenie województwa kujawsko-pomorskiego zgodnie z procedurami odpowiadała Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku (OKE).

1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku

1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Eksperti OKE przeprowadzili **dwa cykle** spotkań z przewodniczącymi szkolnych zespołów egzaminacyjnych i ich zastępcami: jesienią 2009 roku oraz wiosną br. – przed terminem egzaminu.

Podczas spotkań **jesiennych** przedstawiono uczestnikom osiągnięcia absolwentów szkół podstawowych i gimnazjów w świetle wyników sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego, które odbyły się w kwietniu 2009 roku. Ponadto omówiono wykorzystanie wskaźników edukacyjnej wartości dodanej (EWD) do szacowania przyrostu osiągnięć edukacyjnych gimnazjalistów oraz uwarunkowania osiągnięć tych uczniów na przykładzie wyników badania przeprowadzonego w 2008 roku przez OKE w gimnazjach wielkomejskich z województwa pomorskiego (w Trójmieście), a także wybrane zadania przewodniczących szkolnych zespołów egzaminacyjnych oraz terminy ich realizacji w związku z egzaminem gimnazjalnym w 2010 roku. Spotkania te odbyły się z udziałem Ireny Łaguny – dyrektora OKE, która zaprezentowała wnioski z ewaluacji przebiegu egzaminu w szkołach oraz koncepcję zmian w systemie egzaminów zewnętrznych.

Podczas spotkań **wiosennych** przekazano informacje dotyczące organizacji i przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego w kwietniu 2010 roku, a w szczególności omówiono instrukcję oraz sposób pakowania materiałów egzaminacyjnych i przekazywania ich do OKE po egzaminie. Ponadto osoby prowadzące spotkania przypomniały wnioski z ewaluacji egzaminu w 2009 roku. Każdy dyrektor gimnazjum otrzymał płytkę CD zawierającą procedury i szczegółowe instrukcje opracowane przez pracowników OKE wraz z wzorami druków dokumentacji egzaminacyjnej. Materiały te zamieszczono również na stronie internetowej komisji.

1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Po uzgodnieniu – z ekspertami CKE odpowiedzialnymi za egzamin gimnazjalny – schematu i kryteriów punktowania zadań otwartych obowiązujących na terenie całego kraju koordynatorzy egzaminu przeprowadzili w dniu 2 maja br. w Bydgoszczy szkolenia przewodniczących zespołów egzaminatorów i egzaminatorów wybranych do powtórnego sprawdzania prac uczniów, podczas których przekazali uczestnikom ustalenia krajowe. Każdy uczestnik szkolenia otrzymał *Instrukcję organizacji sprawdzania zestawów egzaminacyjnych po egzaminie gimnazjalnym przeprowadzonym 27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku* opracowaną przez koordynatorów OKE. W trakcie szkolenia uczestnicy sprawdzili i ocenili kilka przykładowych rozwiązań każdego ze sprawdzanych zadań egzaminacyjnych. Podobne szkolenia odbyły się w każdym zespole egzaminatorów – przed rozpoczęciem sprawdzania

prac uczniów przewodniczący zespołu przeszkolił egzaminatorów w zakresie stosowania kryteriów punktowania zadań egzaminacyjnych.

1.3. Powołanie obserwatorów

Na podstawie § 143 pkt 4 rozporządzenia przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku.

Kuratorzy, naczelnicy/dyrektorzy wydziałów oświaty urzędów miast i gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników oraz zaproponowali szkoły, w których chcieli przeprowadzić obserwację przebiegu egzaminu.

Dyrektor OKE w Gdańsku upoważnił **375** osób do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach

Wnioski dotyczące organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach opracowali pracownicy Wydziału Badań i Analiz OKE (WBiA) na podstawie danych z przeprowadzonej ewaluacji egzaminu.

2.1. Ewaluacja egzaminu

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego wykorzystano następujące metody badawcze:

- obserwacja uczestnicząca,
- analiza dokumentacji.

Obserwacje przebiegu egzaminu w szkołach przeprowadzili obserwatorzy. Odwiedzili oni wskazane szkoły w dniu przeprowadzania danej części egzaminu. Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w innej sali w tzw. arkuszu obserwacji. Wypełnione przez obserwatorów arkusze stanowiły główne źródło danych dotyczących organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach.

Pracownicy OKE sprawdzali sposób zapakowania przesyłek od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisami na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w WBiA pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami rozporządzenia. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

W województwie kujawsko-pomorskim gimnazjaliści rozwiązywali zadania egzaminacyjne w **5 111** salach (łącznie w dniach 27, 28 i 29 kwietnia). Do WBiA przekazano **333** wypełnione arkusze obserwacji. Liczbę sal, w których obserwowano przebieg egzaminu, z uwzględnieniem poszczególnych części egzaminu przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 12. Liczba sal w województwie kujawsko-pomorskim, w których obserwowano egzamin w 2010 roku

Część egzaminu	Liczba sal, w których odbył się egzamin	Sale, w których byli obserwatorzy	
		Liczba	Procent
pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych (GH)	1 460	121	8,3%
druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (GM)	1 460	117	8,0%
trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego (GJ)	2 191	95	4,3%
Razem	5 111	333	6,5%

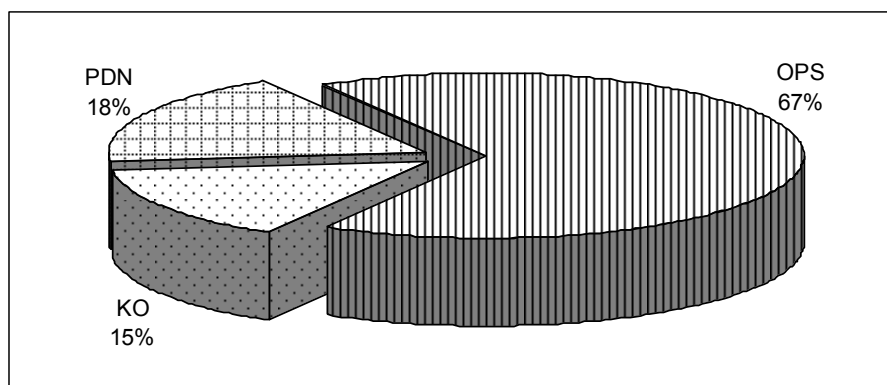
W porównaniu do 2009 roku **wzrósł** odsetek sal, w których przeprowadzono obserwacje przebiegu egzaminu (w 2009 roku obserwatorzy byli w około 5% sal).

W 2010 roku najwięcej arkuszy obserwacji (około 67% wszystkich przekazanych do WBiA) wypełnili przedstawiciele organów prowadzących szkoły. Kolejne (ze względu na liczebność) arkusze obserwacji pochodzą od przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli (około 18%) i przedstawicieli organów sprawujących nadzór pedagogiczny (około 15%). Zestawienie liczby przekazanych arkuszy wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 13. Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych do WBiA w 2010 roku z uwzględnieniem instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część	Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli			Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
	organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawujących nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	
GH	78	17	26	121
GM	74	17	26	117
GJ	71	15	9	95
Razem	223	49	61	333

Rysunek 5. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2009 roku⁴ wzrósł odsetek obserwatorów z organów prowadzących szkoły, a zmalał – z organów sprawujących nadzór pedagogiczny.



Rysunek 5. Odsetek arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych do WBiA w 2010 roku w zależności od instytucji delegującej obserwatorów

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną. Żaden z obserwatorów **nie stwierdził**, że w trakcie egzaminu zaistniały zdarzenia mogące być podstawą do jego unieważnienia.

Z informacji przekazanych zarówno przez obserwatorów, jak i dyrektorów gimnazjów wynika, że organizacja i przebieg egzaminu **były zgodne** z zapisami w procedurach obowiązujących od roku szkolnego 2009/2010.

⁴ Rysunek 2. w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w roku szkolnym 2008/2009 w województwie kujawsko-pomorskim*

2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 rozporządzenia za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali **dyrektorzy gimnazjów**. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu przygotowanej aplikacji Hermes. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do ich zadań należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami rozporządzenia (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że **nie było trudności związanych z organizacją egzaminu** w szkołach.

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących **były zgodne** z zapisami rozporządzenia.

2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał **przewodniczący zespołu nadzorującego** (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W zdecydowanej większości sal egzamin przebiegał **zgodnie z zapisami instrukcji**, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się należycie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy podkreślali: „Egzamin przebiegał bez zakłóceń.”; „Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami.”; „Wzorowo wypełnione procedury.”

W czasie trwania egzaminu **uczniowie** zachowywali się zgodnie z zapisami instrukcji.

Dokumentacja egzaminacyjna najczęściej była kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu

3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania prac egzaminacyjnych

Wszyscy egzaminatorzy **w całym kraju** punktowali zadania otwarte zgodnie z tymi samymi obowiązującymi kryteriami i schematami oceniania.

Sprawdzanie prac uczniów w kraju koordynowali eksperci CKE. Nad organizacją sprawdzania prac i sprawnym przebiegiem tego procesu w województwie kujawsko-pomorskim czuwali wyznaczeni przez dyrektora OKE w Gdańsku koordynatorzy poszczególnych części egzaminu.

W województwie kujawsko-pomorskim prace egzaminacyjne sprawdzano w **50** zespołach egzaminatorów (24 zespołów z części humanistycznej i 26 zespołów z części matematyczno-przyrodniczej). Placówki sprawdzania zlokalizowano w Bydgoszczy, Grudziądzu, Inowrocławiu, Toruniu, Włocławku, Świeciu, Brodnicy i Nakle nad Notecią.

Rozwiązania uczniów sprawdzało **1 054** egzaminatorów, w tym w zakresie części humanistycznej – 519 egzaminatorów, w zakresie części matematyczno-przyrodniczej – 535 egzaminatorów.

Egzaminatorzy sprawdzali prace egzaminacyjne w placówkach sprawdzania zorganizowanych przez OKE bez możliwości wynoszenia prac poza obręb budynku. W trakcie pracy mogli konsultować się z przewodniczącym zespołu lub z innymi egzaminatorami. Przypadki nietypowych rozwiązań uczniowskich (nieujętych w schemacie punktowania) lub wątpliwości, które pojawiły się w trakcie sprawdzania, zgłaszano koordynatorom za pośrednictwem internetowego systemu porozumiewania się. System ten umożliwił koordynatorom egzaminu szybkie przekazywanie rozstrzygnięć do zespołów.

Proces sprawdzania prac uczniów podlegał weryfikacji. Pierwszej weryfikacji dokonywali w placówkach sprawdzania przewodniczący zespołów egzaminatorów wspólnie z wybranymi egzaminatorami (łącznie zweryfikowali około 15% prac przekazanych do sprawdzenia przez zespół egzaminatorów). Dodatkowo około 2% prac z każdej części egzaminu poddano weryfikacji w OKE.

Egzaminatorzy zobowiązani byli do zgłaszania podejrzeń o niesamodzielne wykonanie zadań przez uczniów. W takich przypadkach dyrektor OKE wszczywał postępowanie wyjaśniające.

Na podstawie wyników analizy punktacji egzaminatorów można stwierdzić, że proces sprawdzania został dobrze przygotowany merytorycznie i organizacyjnie, a egzaminatorzy oceniali prace uczniów **zgodnie** z ustalonymi kryteriami.

3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego OKE, w którym karty odpowiedzi skanowano za pomocą czytników optycznych. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń na kartach następowało ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE).

Następnie przygotowano zestawienia wyników egzaminu i przekazano je do CKE, opracowano zestawienia wyników uczniów i przekazano je do szkół, przygotowano zestawienia wyników szkół i przekazano je do właściwych organów prowadzących szkoły oraz opracowano zestawienia wyników wszystkich szkół w województwie i przekazano je do Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Przygotowano również i rozesłano do wszystkich gimnazjów indywidualne zaświadczenia o wynikach dla uczniów. W internetowym serwisie dla dyrektorów szkół zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące rozwiązań poszczególnych zadań przez uczniów danej szkoły.

Niniejsze opracowanie wyników egzaminu otrzymują dyrektorzy gimnazjów, organy prowadzące szkoły i placówki doskonalenia nauczycieli zlokalizowane na terenie województwa kujawsko-pomorskiego oraz Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Wyniki egzaminu zostaną również zaprezentowane podczas corocznych spotkań z różnymi odbiorcami informacji na ich temat, które odbędą się **jesienią br.**

Rozdział 3. Wyniki egzaminu

Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-102

1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów humanistycznych miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących trzecią klasę gimnazjum wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 29 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego oraz 9 zadań otwartych wymagających od ucznia samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności z następujących przedmiotów: język polski, historia, wiedza o społeczeństwie i plastyka, opisane w dwóch obszarach standardów wymagań:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Tabela 14. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-1-102

Numer obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	25	50	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	25	50	21, 22, 28, 29
Razem		50	100	1-29

Podstawę tworzenia zadań stanowiły teksty kultury: teksty literackie, tekst źródłowy oraz reprodukcja obrazu. Zadania rozszerzonej odpowiedzi sprawdzały umiejętność streszczania tekstu i pisanie rozprawki.

W obszarze **czytanie i odbiór tekstów kultury** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- czytanie różnych tekstów na poziomie dosłownym i przenośnym
- interpretowanie tekstów kultury ze względu na wskazany problem
- odczytywanie intencji nadawcy
- rozpoznawanie środków artystycznych pełniących określoną funkcję w odczytywanych tekstach
- określanie funkcji środków artystycznych użytych w tekstach kultury
- odnajdywanie i interpretowanie związków przyczynowo-skutkowych
- wskazywanie kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury.

W obszarze **tworzenie własnego tekstu** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- dokonywanie celowych operacji na tekście (streszczenie)
- redagowanie dłuższej formy wypowiedzi (rozprawka)

- tworzenie tekstu na zadany temat, spójnego pod względem logicznym i składniowym
- uwzględnianie zasad organizacji budowanego tekstu
- tworzenie tekstów o charakterze informacyjnym
- formułowanie, porządkowanie i wartościowanie argumentów uzasadniających własne stanowisko
- zachowanie poprawności stylistycznej, leksykalnej, frazeologicznej i składniowej oraz ortograficznej i interpunkcyjnej.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik 29,3 punktu, co stanowi około 61% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest o około 2,1 punktu procentowego niższy od średniego wyniku populacji zdających w kraju (w 2009 roku wynik średni w województwie był niższy od średniego wyniku w kraju o około 1,3 punktu procentowego, czyli różnica między średnimi wynikami zdających w kraju i w województwie nieco wzrosła).

Dla ogółu uczniów z województwa i z kraju **zestaw zadań** okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości¹ zestawu dla zdających w województwie – 0,59, a dla zdających w kraju – 0,61). Wartości parametrów statystycznych wyników przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 15. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny ²	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	24 473	434 363
Wynik minimalny w punktach	1	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Wynik średni w punktach	29,29	30,34
Wynik średni w procentach	58,57	60,68
Mediana w punktach	30	31
Odchylenie standardowe w punktach	8,24	8,38

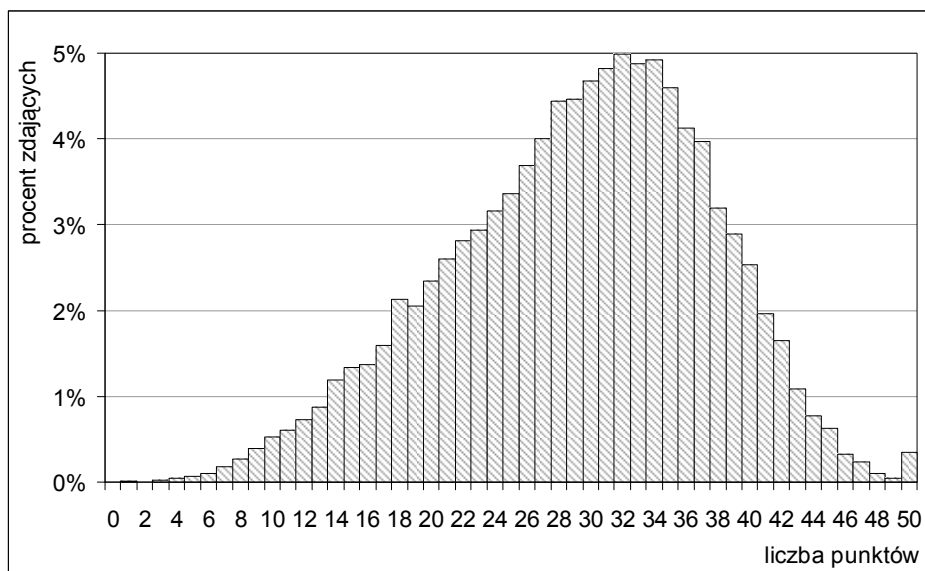
Tabela 16. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja
0,00 – 0,19	bardzo trudny
0,20 – 0,49	trudny
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudny
0,70 – 0,89	łatwy
0,90 – 1,00	bardzo łatwy

Rozkład liczebności wyników egzaminu w województwie jest ujemnie skośny (rysunek 6.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 21 do 38 punktów. Wynik 30 punkty dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30 punktów i o wynikach powyżej 30 punktów. Najczęstszy wynik (modalna) to 32 punkty – uzyskało go 5% zdających.

¹ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).



Rysunek 6. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za zestaw) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 27,12 punktu (powiat wąbrzeski) do 31,75 punktu (miasto Bydgoszcz) – różnica około 9 punktów procentowych. Przedstawiono je w tabeli 17. Uwagę zwraca powiat radziejowski, który – po uporządkowaniu wyników malejąco – uplasował się zaraz po mieście Toruniu. Natomiast miasto Włocławek znalazło się nieco poniżej średniej w województwie.

Tabela 17. Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe	Wynik średni w procentach
aleksandrowski	612	29,59	8,11	59,17
brodnicki	1 088	28,79	7,71	57,58
bydgoski	1 254	28,65	7,74	57,30
chełmiński	682	27,65	7,43	55,30
golubsko-dobrzyński	616	28,93	8,10	57,86
grudziądzki	485	28,59	7,82	57,18
inowrocławski	1 929	29,29	8,54	58,57
lipnowski	995	28,17	8,13	56,34
mogileński	607	28,46	8,12	56,92
nakielski	1 166	28,44	8,13	56,87
radziejowski	577	30,27	7,50	60,55
rypiński	614	28,61	8,23	57,21
sępoleński	498	28,46	7,26	56,92
świecki	1 187	27,19	7,74	54,37
toruński	1 017	28,81	7,65	57,62
tucholski	598	28,05	7,95	56,10
wąbrzeski	467	27,12	8,60	54,24
włocławski	1 031	28,94	7,51	57,87
żniński	857	28,14	8,03	56,27
Bydgoszcz	3 564	31,75	8,16	63,51
Grudziądz	1 085	29,29	8,75	58,58
Toruń	2 182	30,73	8,62	61,45
Włocławek	1 362	29,17	8,90	58,34
Województwo kujawsko-pomorskie	24 473	29,29	8,24	58,57

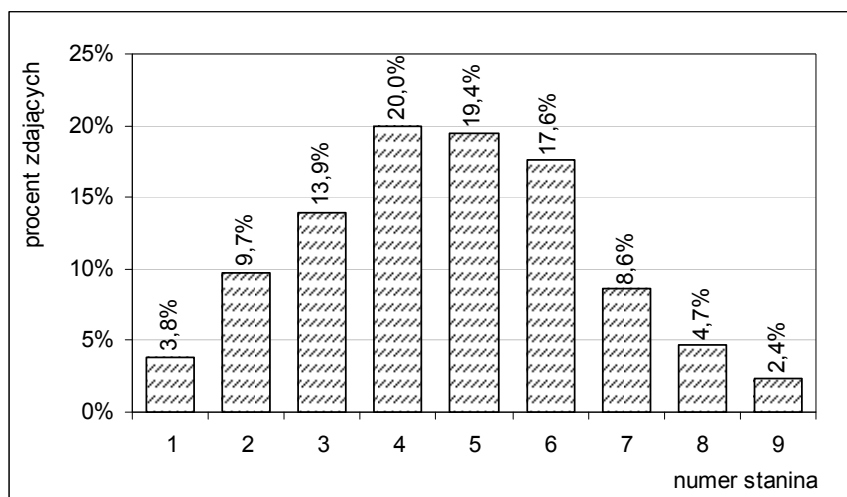
Wyniki zdających na skali znormalizowanej (staninowej)

Odniesienie wyników uczniów do wyników całej populacji zdających w kraju umożliwia dziewięciostopniowa skala staninowa. Przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu w 2010 roku odpowiadające kolejnym staninom przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 18. Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GH-1-102

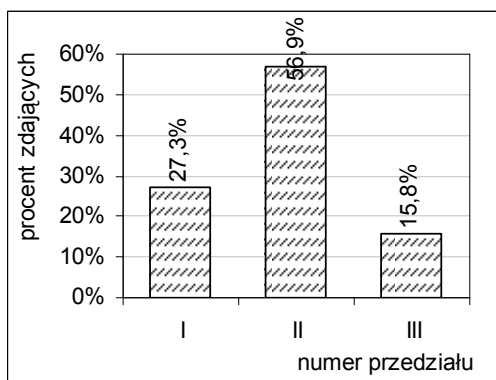
Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział punktowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	0-13	14-19	20-24	25-29	30-33	34-37	38-40	41-43	44-50

Na rysunku 7. przedstawiono procentowy rozkład liczebności wyników zdających mieszczących się w kolejnych staninach w województwie kujawsko-pomorskim.



Rysunek 7. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej – zestaw GH-1-102

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1 do stanina 3), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4 do stanina 6) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7 do stanina 9). Dla populacji zdających w kraju w przedziałach I, II i III znajduje się odpowiednio około 23%, 54% i 23% wyników. Rozkład odsetka wyników mieszczących się w tych przedziałach w województwie kujawsko-pomorskim ilustruje poniższy rysunek.

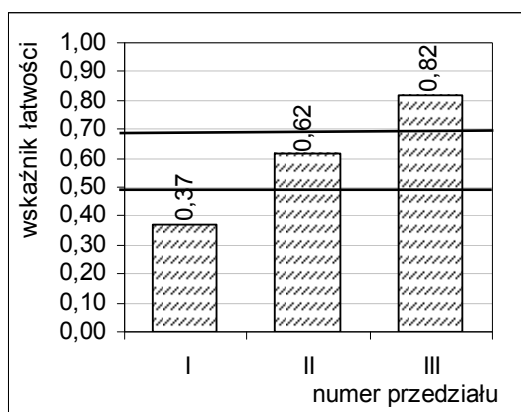


Rysunek 8. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

W porównaniu do 2009 roku wzrósł odsetek uczniów o wynikach niskich (o 1,6 punktu procentowego), zaś zmalał odsetek uczniów o wynikach wysokich (o 4,7 punktu procentowego).

Dla zdających z województwa, których wyniki mieszczą się w przedziale wyników **niskich** zestaw zadań z części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego okazał się **trudny**, dla zdających o wynikach zawartych się w strefie wyników **średnich** – **umiarkowanie trudny**, a dla zdających o wynikach mieszczących się w strefie wyników **wysokich** – **łatwy** (rysunek 9.). Na rysunku pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zestawu egzaminacyjnego dla zdających. Różnica poziomów osiągnięć – sprawdzanych na egzaminie – uczniów, którzy uzyskali wyniki niskie i uczniów, których wyniki zakwalifikowały się do wysokich wyniosła około 45 punktów procentowych i nie zmieniła się w porównaniu do 2009 roku.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 9. Wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach mieszczących się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

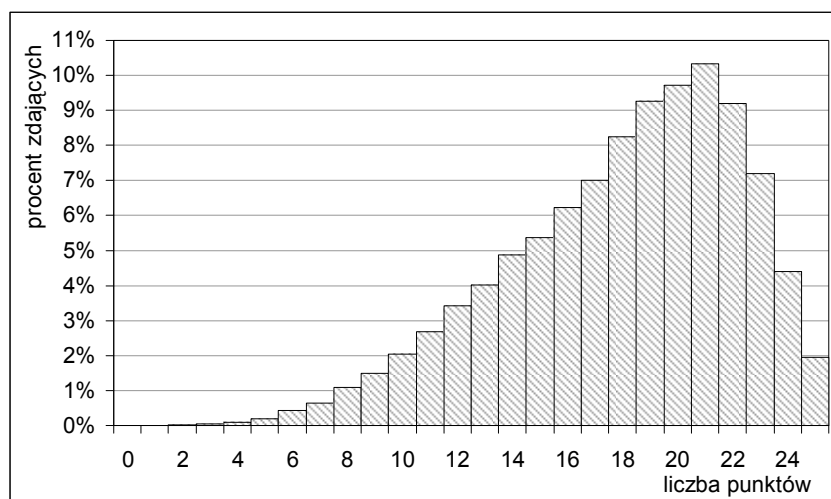
Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru I** (*czytanie i odbiór tekstów kultury*) – grupa tych zadań była dla nich **łatwa**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru II** (*tworzenie własnego tekstu*) okazała się dla większości uczniów **trudna**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 19., a rozkłady liczebności wyników w tych obszarach – na rysunku 10.

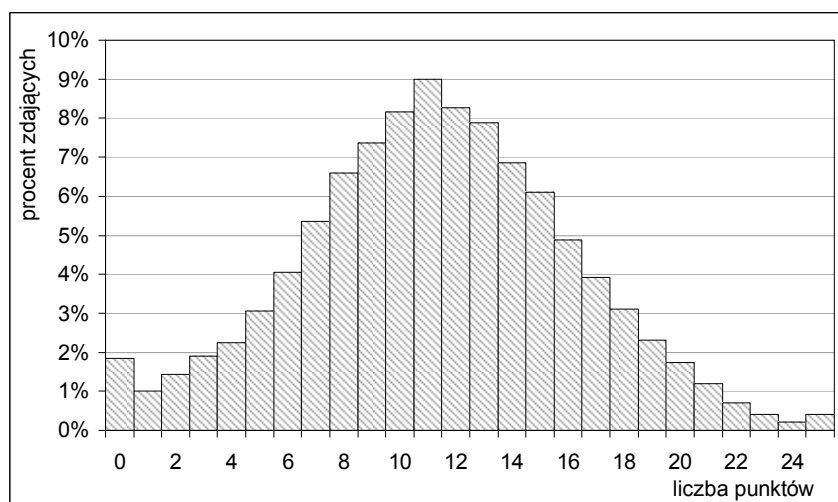
Tabela 19. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Województwo kujawsko-pomorskie		Kraj	
	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	I	II
Wynik minimalny w punktach	1	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	25	25	25	25
Wynik średni w punktach	18,00	11,29	18,31	12,03
Odchylenie standardowe w punktach	4,26	4,84	4,21	5,02
Wynik średni w procentach	71,99	45,15	73,24	48,12
Mediana w punktach	18	11	19	12

Czytanie i odbiór tekstów kultury



Tworzenie własnego tekstu



Rysunek 10. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Rozkład wyników uzyskanych przez zdających w województwie za rozwiązanie zadań z obszaru I (*czytanie i odbiór tekstów kultury*) jest – podobnie jak rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie wszystkich zadań – ujemnie skośny (modalna – 21 punktów). Rozkład wyników w obszarze II (*tworzenie własnego tekstu*) natomiast jest zbliżony do rozkładu normalnego (modalna – 11 punktów), ale stosunkowo dużo zdających (449) uzyskało 0 punktów, zaś wśród 97 gimnazjalistów, którzy otrzymali maksymalną liczbę punktów, 82 było laureatami.

W tabeli 20. przedstawiono wyniki ogółu zdających z powiatów i miast na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego. Wyniki wyrażone w procentach (procent punktów możliwych do uzyskania) w obszarze *czytanie i odbiór kultury* zawarte są w przedziale od 69,0% (powiat grudziądzki) do 76,3% (miasto Bydgoszcz), a w obszarze *tworzenie własnego tekstu* w przedziale od 39,0% (powiat świecki) do 50,7% (miasto Bydgoszcz). Tylko dla zdających w mieście Bydgoszczy zadania z obszaru II były umiarkowanie trudne, gdy tymczasem dla pozostałych okazały się trudne.

Tabela 20. Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	18,03	72,1	11,56	46,2
brodnicki	17,79	71,1	11,00	44,0
bydgoski	17,84	71,4	10,81	43,2
chełmiński	17,47	69,9	10,18	40,7
golubsko-dobrzyński	17,47	69,9	11,46	45,8
grudziądzki	17,25	69,0	11,34	45,3
inowrocławski	17,87	71,5	11,41	45,7
lipnowski	17,31	69,3	10,86	43,4
mogileński	17,60	70,4	10,86	43,4
nakielski	17,32	69,3	11,11	44,5
radziejowski	18,49	74,0	11,79	47,1
rypiński	17,69	70,7	10,92	43,7
sępoleński	17,84	71,3	10,62	42,5
świecki	17,42	69,7	9,76	39,0
toruński	17,91	71,6	10,90	43,6
tucholski	17,27	69,1	10,78	43,1
wąbrzeski	17,29	69,2	9,83	39,3
włocławski	17,83	71,3	11,10	44,4
żniński	17,48	69,9	10,65	42,6
Bydgoszcz	19,08	76,3	12,68	50,7
Grudziądz	17,89	71,6	11,40	45,6
Toruń	18,83	75,3	11,90	47,6
Włocławek	17,99	72,0	11,18	44,7
Województwo kujawsko-pomorskie	18,00	72,0	11,29	45,2

Aby ustalić stopień osiągnięć uczniów w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych, dla każdej z dziewięciu wyróżnionych grup uczniów – o wynikach mieszczących się w tych samych staninach – oddzielnie obliczono wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań i zadań z poszczególnych obszarów standardów wymagań. Przedstawiono je w tabeli 21. (intensywnością zaszarzenia wyróżniono poziomy opanowania umiejętności – konieczny i zadowalający).

Tabela 21. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań na skali staninowej – zestaw GH-1-102

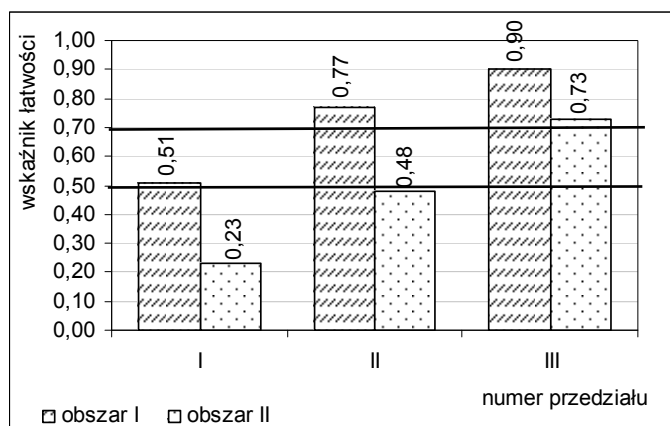
Numer obszaru standardów wymagań	Wartość wskaźnika łatwości zadań dla zdających o wynikach mieszczących się w stanie								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	0,34	0,48	0,58	0,69	0,78	0,84	0,89	0,91	0,95
II	0,08	0,20	0,30	0,40	0,48	0,57	0,67	0,76	0,89
Zestaw zadań	0,21	0,34	0,44	0,54	0,63	0,71	0,78	0,84	0,92

Tabelę 21. można wykorzystać do opisanego stopnia opanowania umiejętności w obszarach standardów wymagań przez grupy zdających o wynikach znajdujących się w kolejnych staninach. Z przedstawionych danych **wynika** między innymi, że

- stopień opanowania przez zdających sprawdzanych wiadomości i umiejętności w obu obszarach standardów wymagań rośnie wraz ze wzrostem numeru stanina
- statystyczni zdający, których wyniki mieszczą się w staninach 8. i 9., opanowali w stopniu zadowalającym badane umiejętności z obu obszarów standardów wymagań

- zdający, których wyniki mieszczą się w staninach 6 i 7, opanowali badane umiejętności z obszaru I w stopniu zadowalającym, a z obszaru II w stopniu koniecznym
- zdający o wynikach zawartych w staninach 1 i 2 nie opanowali nawet w stopniu koniecznym sprawdzanych umiejętności z żadnego z obszarów standardów wymagań.

Zdający, których wyniki znajdują się w przedziale wyników **wysokich** (przedział III – od 38 do 50 punktów), opanowali w stopniu zadowalającym sprawdzone wiadomości i umiejętności z obu obszarów standardów wymagań. Stopień opanowania badanych wiadomości i umiejętności przez zdających o wynikach **niskich** (przedział I – od 0 do 25 punktów) w obszarze I sytuuje się na poziomie koniecznym, a w obszarze II – poniżej tego poziomu. Rozróżnienie między stopniem opanowania umiejętności opisanych w poszczególnych obszarach standardów wymagań zmniejsza się wraz ze wzrostem ogólnego wyniku ucznia (rysunek 10.).

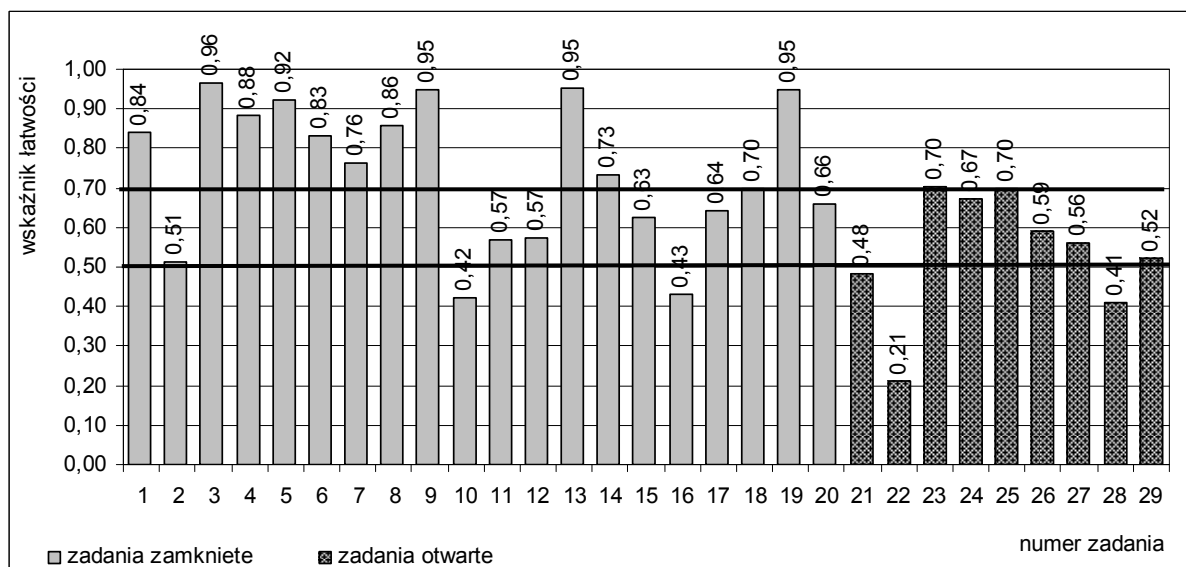


- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 11. Wartości wskaźnika łatwości zadań w obszarach standardów wymagań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych przedziałach – zestaw GH-1-102

Wyniki za rozwiązanie zadań

Stopień opanowania przez uczniów wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami można określić na podstawie wartości **wskaźnika łatwości** tych zadań. Na rysunku 12. przedstawiono wartości tego wskaźnika dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego.



Rysunek 12. Wartości wskaźnika łatwości poszczególnych zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,21 (zadanie 22.) do 0,96 (zadanie 3.). Żadne z zadań nie okazało się dla nich bardzo trudne. Dwa zadania (numery: 10 i 16) z obszaru I – *czytanie i odbiór tekstów kultury* oraz trzy zadania (numery: 21, 22 i 28) z obszaru II – *tworzenie własnego tekstu* okazały się trudne dla zdających z województwa (tabela 22.). Do łatwych należało dziewięć zadań z obszaru I. W zestawie zadań było też pięć zadań, które okazały się dla gimnazjalistów z województwa kujawsko-pomorskiego bardzo łatwe – wszystkie z obszaru I. Wśród dziesięciu zadań, które okazały się dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne, dziewięć sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru I, a jedno (nr 29) – z obszaru II.

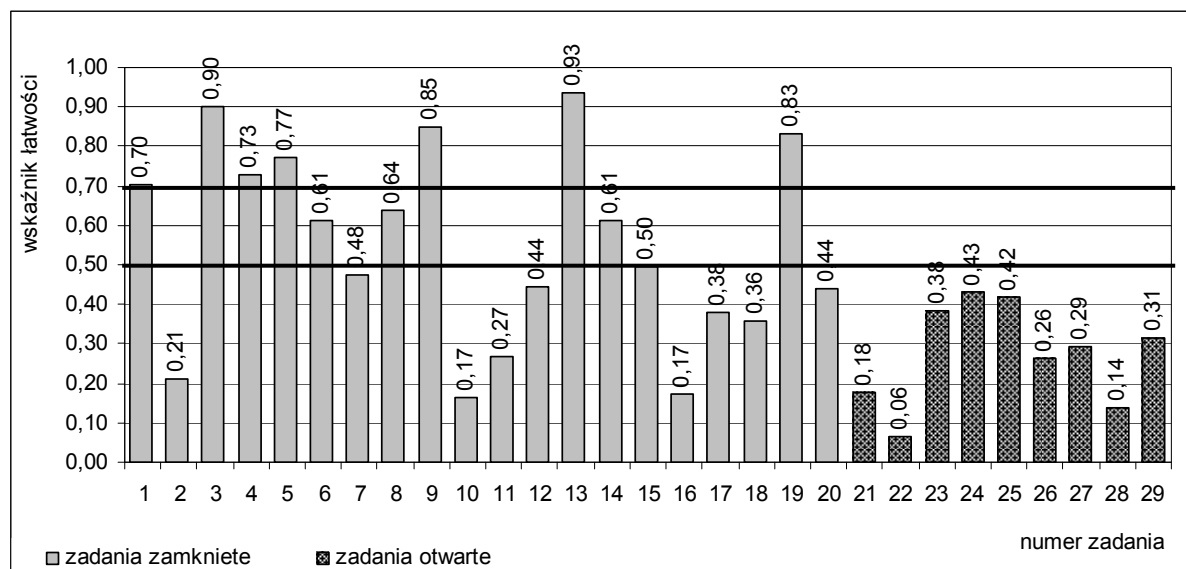
Tabela 22. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania
0,00 – 0,19	bardzo trudne	0	—	0
0,20 – 0,49	trudne	5	10, 16, 21, 22, 28	24
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudne	10	2, 11, 12, 15, 17, 20, 24, 26, 27, 29	48
0,70 – 0,89	łatwe	9	1, 4, 6, 7, 8, 14, 18, 23, 25	18
0,90 – 1,00	bardzo łatwe	5	3, 5, 9, 13, 19	10

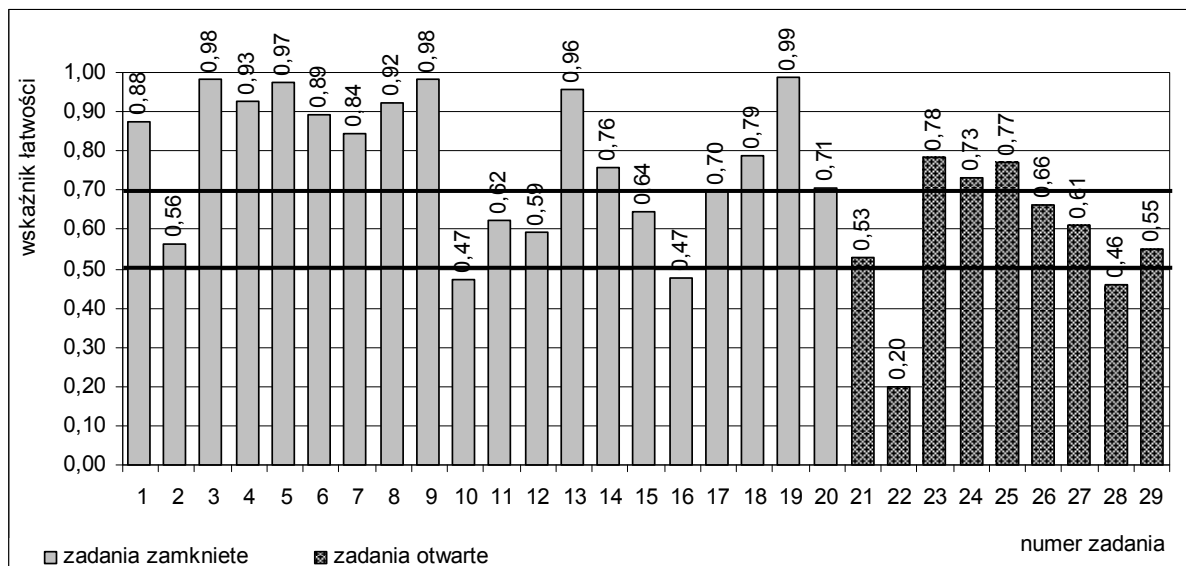
Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej oraz opis osiągnięć uczniów w zakresie części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE.

Wyniki za rozwiązanie zadań uzyskane przez uczniów o wynikach egzaminu niskich, średnich i wysokich

Stopień opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami przez uczniów, których wyniki znajdują się w przedziałach wyników niskich (0-24 pkt), średnich (25-37 pkt) i wysokich (38-50 pkt) ilustrują rysunki 13.-15.



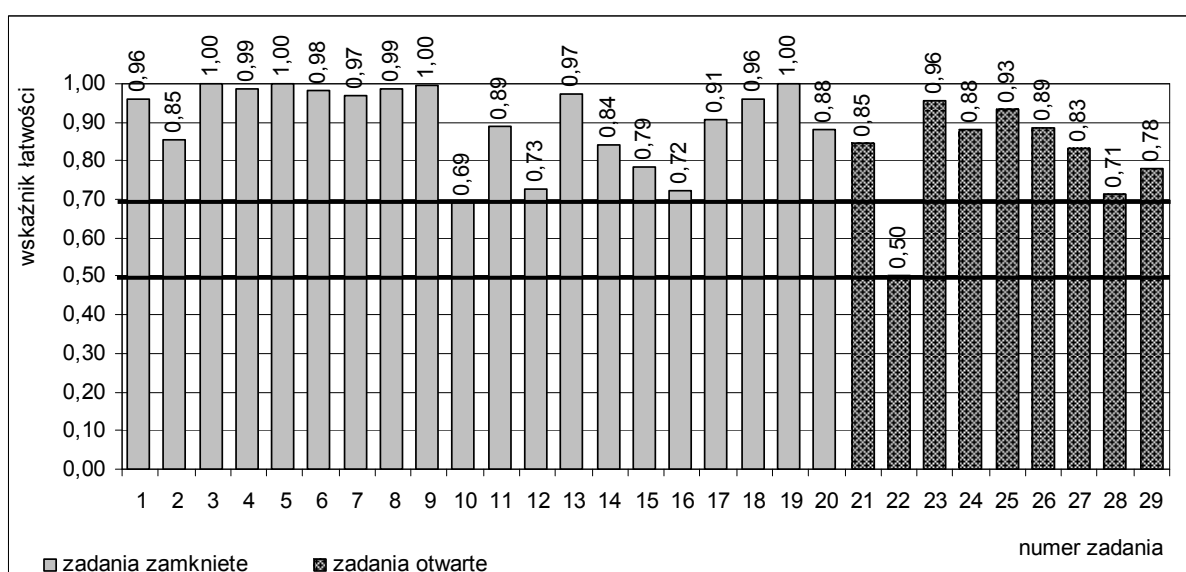
Rysunek 13. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach niskich – zestaw GH-1-102



Rysunek 14. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach średnich – zestaw GH-1-102

Na rysunku 13. zauważamy, że dla uczniów, którzy uzyskali wyniki **niskie**, dwa zadania były bardzo łatwe (zamknięte, numery: 3 i 13, oba z obszaru I), a pięć zadań było bardzo trudnych (dwa zamknięte, numery: 10 i 16, oba z obszaru I oraz trzy otwarte, numery: 21, 22 i 28, wszystkie z obszaru II). W stopniu zadowalającym opanowali oni umiejętności sprawdzane pięcioma zadaniami zamkniętymi o numerach 1, 4, 5, 9 i 19 (wszystkie z obszaru I). Umiarkowanie trudne dla nich były cztery zadania zamknięte (numery: 6, 8, 14 i 15, wszystkie z obszaru I). Pozostałe zadania okazały się dla tych uczniów trudne. Znalazło się tu między innymi zadanie nr 29 (otwarte, z obszaru II), za które można było otrzymać maksymalnie 15 punktów (należało napisać rozprawkę).

Dla uczniów o wynikach **wysokich** (rysunek 15.) tylko dwa zadania: zadanie 10. (zamknięte, z obszaru I) i zadanie 22. (otwarte, z obszaru II) okazały się umiarkowanie trudne, a pozostałe zadania były bardzo łatwe lub łatwe.



Rysunek 15. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach wysokich – zestaw GH-1-102

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

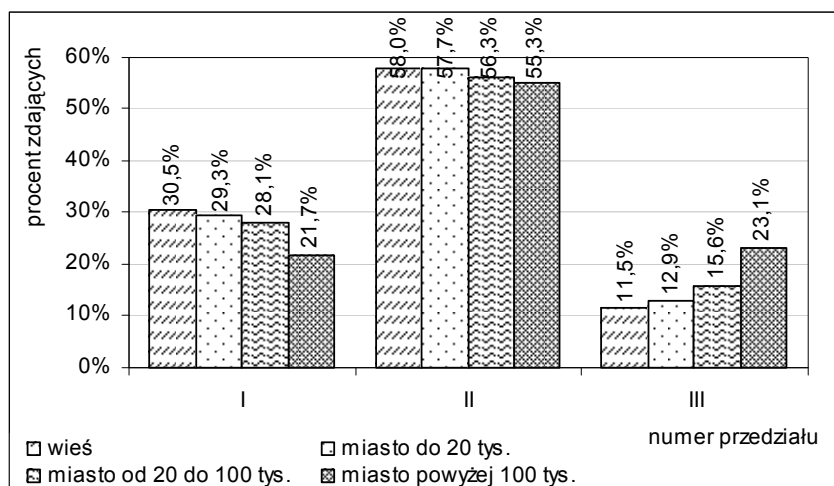
Statystyczny zdający z województwa ze szkoły wielkowiejskiej (zlokalizowanej w mieście liczącym powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskał wynik wyższy niż jego rówieśnik z każdej z trzech pozostałych grup szkół. W tabeli 23. zostały zestawione podstawowe parametry statystyczne wyników zdających z uwzględnieniem położenia szkół. Zestaw zadań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych dla statystycznego zdającego z każdej z wyróżnionych ze względu na lokalizację grup szkół był umiarkowanie trudny, jednak nieco trudniejszy niż dla reprezentanta odpowiedniej grupy zdających w kraju³ (najbardziej różnili się gimnazjaliści z miast liczących od 20 do 100 tys. mieszkańców).

Tabela 23. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-102

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	8 205
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	28,38
	Wynik średni w procentach	56,76
	Modalna w punktach	31
	Mediana w punktach	29
	Odchylenie standardowe w punktach	7,71
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	5 811
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	28,62
	Wynik średni w procentach	57,24
	Modalna w punktach	32
	Mediana w punktach	29
	Odchylenie standardowe w punktach	8,13
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	3 349
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	29,16
	Wynik średni w procentach	58,32
	Modalna w punktach	30
	Mediana w punktach	30
	Odchylenie standardowe w punktach	8,55
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	7 108
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	30,94
	Wynik średni w procentach	61,89
	Modalna w punktach	35
	Mediana w punktach	32
	Odchylenie standardowe w punktach	8,50

Na rysunku 16. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, w szkołach wiejskich i miejskich w województwie kujawsko-pomorskim.

³ Dla statystycznego zdającego z każdej grupy w kraju zestaw był również umiarkowanie trudny, ale wartości wskaźnika łatwości dla kolejnych grup były nieco wyższe niż w województwie kujawsko-pomorskim i wyniosły odpowiednio: 0,59; 0,59; 0,61; 0,64.



I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
 II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
 III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 16. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Średnie wyniki uczniów w wyróżnionych czterech grupach szkół w powiatach i w miastach na prawach powiatu zestawiono w poniższej tabeli. Najwyższy średni wynik uzyskali zdający w mieście Bydgoszczy (grupa szkół wielkowiejskich), a najniższy – w powiecie świeckim (grupa szkół zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców). Różnica między tymi wynikami wynosi około 8,5 punktu procentowego.

Tabela 24. Średnie wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	29,23	58,5	29,99	60,0	—	—	—	—
brodnicki	28,34	56,7	28,23	56,5	29,59	59,2	—	—
bydgoski	29,05	58,1	28,04	56,1	—	—	—	—
chełmiński	27,48	55,0	—	—	27,92	55,8	—	—
golubsko-dobrzyński	28,40	56,8	29,44	58,9	—	—	—	—
grudziądzki	28,43	56,9	30,52	61,0	27,83	55,7	—	—
inowrocławski	28,16	56,3	29,01	58,0	29,98	60,0	—	—
lipnowski	28,60	57,2	27,45	54,9	—	—	—	—
mogileński	27,79	55,6	28,78	57,6	—	—	—	—
nakielski	28,00	56,0	28,28	56,6	29,29	58,6	—	—
radziejowski	29,80	59,6	31,00	62,0	—	—	—	—
rypiński	28,82	57,6	28,21	56,4	—	—	—	—
sępoleński	28,22	56,4	28,57	57,1	—	—	—	—
świecki	27,49	55,0	26,22	52,4	27,04	54,1	—	—
toruński	29,02	58,0	27,39	54,8	—	—	—	—
tucholski	27,45	54,9	29,40	58,8	—	—	—	—
wąbrzeski	27,35	54,7	26,79	53,6	—	—	—	—
włocławski	28,74	57,5	29,14	58,3	—	—	—	—
żniński	26,88	53,8	28,51	57,0	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	31,75	63,5
Grudziądz	—	—	—	—	29,29	58,6	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	30,73	61,5
Włocławek	—	—	—	—	—	—	29,17	58,3
Woj. kujawsko-pomorskie	28,38	56,76	28,62	57,24	29,16	58,32	30,94	61,89
Kraj	29,51	59,02	29,51	59,02	30,68	61,36	31,95	63,90

Wśród gimnazjalistów wiejskich najwyższy wynik odnotowano w powiecie radziejowskim (wynik ten jest też wyższy niż średnia dla gimnazjalistów wiejskich w kraju), a najniższy w powiecie żnińskim (różnica około 5,8 punktu procentowego). W grupie szkół zlokalizowanych w małych miastach – liczących do 20 tys. mieszkańców – przoduje również powiat radziejowski, a na ostatniej pozycji uplasował się wspomniany już powiat świecki (różnica około 9,6 punktu procentowego). W miastach liczących od 20 do 100 tys. mieszkańców w województwie najlepiej wypadli gimnazjaliści z Inowrocławia, ale uzyskali (ogółem) o około 1,4 punktu procentowego mniej niż odpowiadający im – ze względu na lokalizację szkoły – rówieśnik w kraju. W żadnym z trzech dużych miast w województwie gimnazjaliści nie osiągnęli odpowiedniej średniej dla populacji zdających w kraju (63,9 % punktów możliwych do otrzymania).

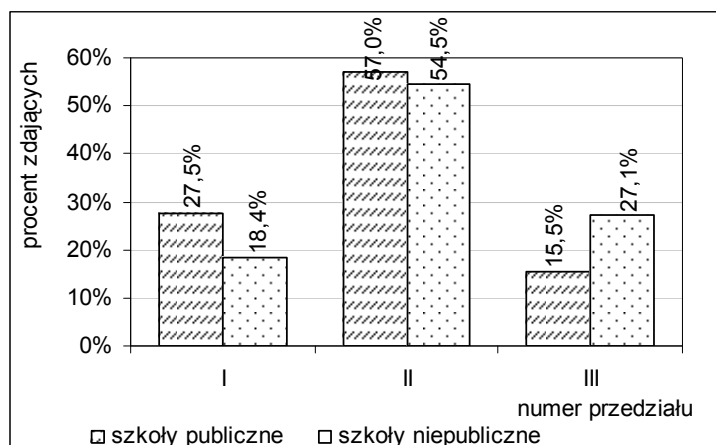
Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający w niepublicznych gimnazjach funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego uzyskali średni wynik wyższy niż zdający w gimnazjach publicznych o około 5,2 punktu procentowego (w porównaniu do 2009 roku różnica ta wzrosła o około 1,2 punktu procentowego). Zestaw zadań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych dla statystycznego zdającego zarówno w szkole niepublicznej, jak i w szkole publicznej był **umiarkowanie trudny**.

Tabela 25. Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja publiczne		Gimnazja niepubliczne	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	29,59	59,2	—	—
brodnicki	28,69	57,4	33,71	67,4
bydgoski	28,64	57,3	29,40	58,8
chełmiński	27,45	54,9	33,77	67,5
golubsko-dobrzyński	28,93	57,9	—	—
grudziądzki	28,59	57,2	—	—
inowrocławski	29,06	58,1	35,70	71,4
lipnowski	27,88	55,8	34,79	69,6
mogileński	28,46	56,9	—	—
nakielski	28,44	56,9	—	—
radziejowski	30,27	60,5	—	—
rypiński	28,61	57,2	—	—
sępoleński	28,46	56,9	—	—
świecki	27,12	54,2	31,78	63,6
toruński	28,93	57,9	26,55	53,1
tucholski	28,05	56,1	—	—
wąbrzeski	27,58	55,2	15,56	31,1
włocławski	28,94	57,9	—	—
żniński	28,14	56,3	—	—
Bydgoszcz	31,59	63,2	34,73	69,5
Grudziądz	29,29	58,6	—	—
Toruń	30,79	61,6	29,17	58,3
Włocławek	29,19	58,4	28,51	57,0
Województwo kujawsko-pomorskie	29,23	58,5	31,85	63,7

Na rysunku 17. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim.



I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)

II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)

III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 17. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

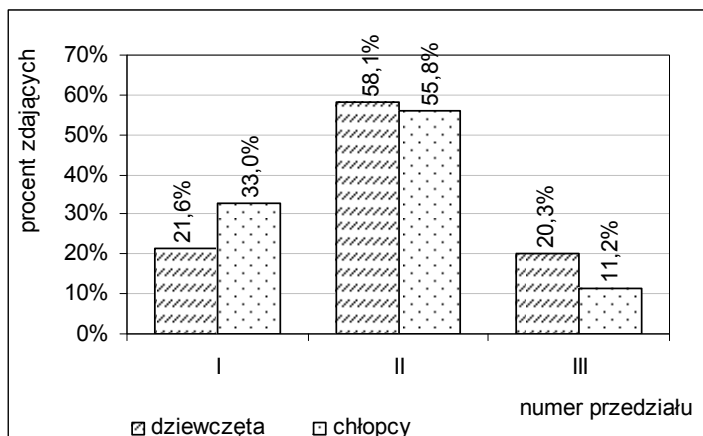
W województwie kujawsko-pomorskim dziewczęta ogółem uzyskały z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik wyższy od ogółu chłopców o 6 punktów procentowych (w porównaniu do 2009 roku różnica ta zmalała o 2,5 punktu procentowego). Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup zdających w powiatach i w miastach na prawach powiatu w województwie przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 26. Wyniki dziewcząt i chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	31,48	63,0	27,66	55,3
brodnicki	29,76	59,5	27,81	55,6
bydgoski	29,46	58,9	27,79	55,6
chełmiński	29,04	58,1	26,11	52,2
golubsko-dobrzyński	30,50	61,0	27,27	54,5
grudziądzki	30,55	61,1	26,55	53,1
inowrocławski	30,45	60,9	28,12	56,2
lipnowski	30,25	60,5	26,03	52,1
mogileński	29,88	59,8	26,79	53,6
nakielski	30,37	60,7	26,55	53,1
radziejowski	31,65	63,3	28,81	57,6
rypiński	30,52	61,0	26,95	53,9
sępoleński	29,45	58,9	27,50	55,0
świecki	28,83	57,7	25,68	51,4
toruński	30,10	60,2	27,48	55,0
tucholski	29,98	60,0	26,19	52,4
wąbrzeski	29,52	59,0	25,02	50,0
włocławski	30,25	60,5	27,73	55,5
żniński	29,70	59,4	26,39	52,8
Bydgoszcz	33,01	66,0	30,52	61,0
Grudziądz	31,26	62,5	27,46	54,9
Toruń	32,38	64,8	29,22	58,4
Włocławek	31,13	62,3	27,40	54,8
Województwo kujawsko-pomorskie	30,79	61,6	27,81	55,6

Zarówno dla ogółu chłopców, jak i dla ogółu dziewcząt z województwa kujawsko-pomorskiego zestaw zadań był umiarkowanie trudny.

W przedziale wyników wysokich (przedział III) znalazł się większy odsetek wyników dziewcząt niż chłopców, a w przedziale wyników niskich (przedział I) – odwrotnie (rysunek 18.).



I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)

II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)

III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 18. Procentowy rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

W tabeli 27. porównano średnie wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań.

Tabela 27. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Numer obszaru standardów wymagań	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	18,36	73,5	17,64	70,6
II	12,43	49,7	10,17	40,7
Zestaw zadań	30,79	61,6	27,81	55,6

Umiejętności sprawdzane grupą zadań z obszaru I zostały przez ogół zarówno dziewcząt, jak i chłopców opanowane na poziomie zadowalającym – dziewczęta uzyskały wynik około 74% (wskaźnik łatwości równy 0,74), chłopcy o 3 punkty procentowe mniej (wskaźnik łatwości równy 0,71). Natomiast umiejętności sprawdzane grupą zadań z obszaru II dziewczęta i chłopcy opanowali poniżej poziomu koniecznego. Jednak w tym przypadku różnica między poziomami osiągnięć ogółu dziewcząt i ogółu chłopców jest znaczna – wynosi 9 punktów procentowych.

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

Statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji (o 2,7 punktu procentowego). Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach i w miastach na prawach powiatu województwa kujawsko-pomorskiego przedstawiono w tabeli 28. (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową, który zamieszczono w rozdziale 1).

Analizując dane zawarte w tabeli zauważamy, że największa różnica (11,4 punktu procentowego) między wynikami uczniów z dysleksją rozwojową i uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiła w powiecie lipnowskim. Jednak nie we wszystkich powiatach wyniki ogółu uczniów z dysleksją rozwojową okazały się wyższe od wyników ogółu uczniów bez tej dysfunkcji. Taka sytuacja zaistniała m.in. w powiecie żnińskim, w którym zdający z dysleksją rozwojową uzyskali wynik niższy o około 4,4 punktu procentowego.

Tabela 28. Średnie wyniki w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GH-1-102

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	29,41	58,8	31,00	62,0
brodnicki	28,80	57,6	28,69	57,4
bydgoski	28,58	57,2	29,22	58,4
chełmiński	27,51	55,0	29,85	59,7
golubsko-dobrzyński	28,86	57,7	31,75	63,5
grudziądzki	28,38	56,8	33,14	66,3
inowrocławski	29,18	58,4	30,31	60,6
lipnowski	27,79	55,6	33,51	67,0
mogileński	28,45	56,9	28,59	57,2
nakielski	28,46	56,9	27,86	55,7
radziejowski	30,44	60,9	29,24	58,5
rypiński	28,56	57,1	31,20	62,4
sępoleński	28,40	56,8	29,86	59,7
świecki	27,01	54,0	29,59	59,2
toruński	28,65	57,3	29,93	59,9
tucholski	28,07	56,1	27,88	55,8
wąbrzeski	27,00	54,0	30,50	61,0
włocławski	28,65	57,3	30,43	60,9
żniński	28,29	56,6	26,07	52,1
Bydgoszcz	31,73	63,5	31,90	63,8
Grudziądz	29,16	58,3	31,60	63,2
Toruń	30,69	61,4	31,06	62,1
Włocławek	28,77	57,5	32,36	64,7
Woj. kujawsko-pomorskie	29,16	58,3	30,51	61,0

1.3. Wyniki szkół

Średnie wyniki szkół

Średni wynik egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych szkół zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wynosi 28,91 punktu. W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników tych szkół⁴.

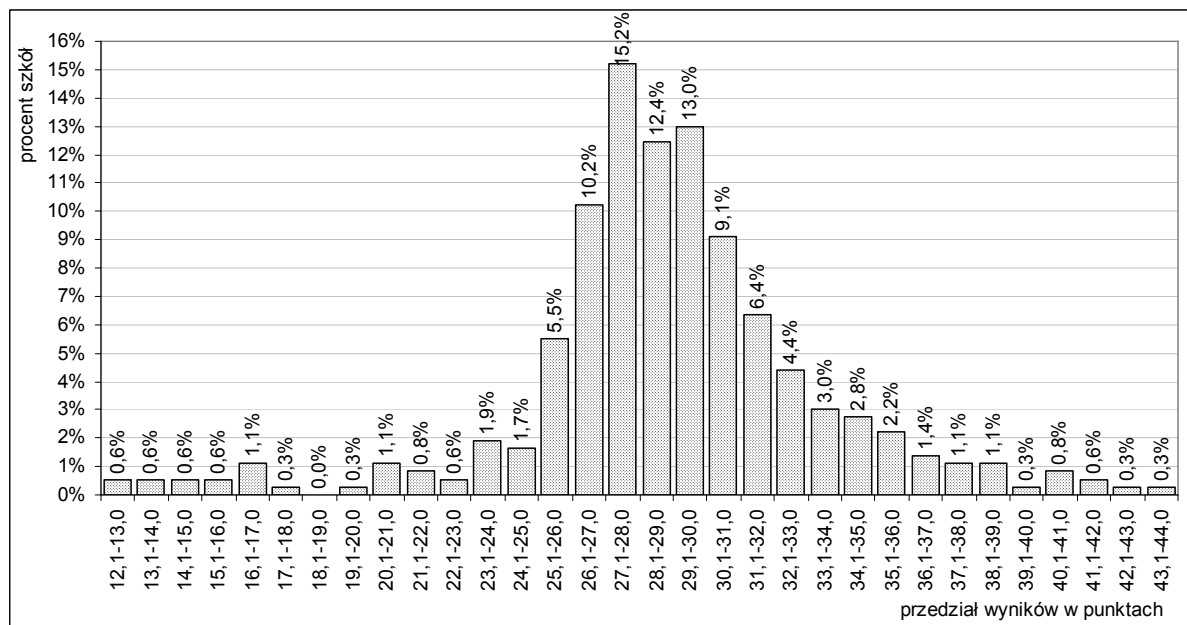
Tabela 29. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	362
Wynik minimalny w punktach	12,98
Wynik maksymalny w punktach	43,55
Mediana w punktach	28,72
Wynik średni w punktach	28,91
Odchylenie standardowe w punktach	4,55
Wynik średni w procentach	57,82

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej (55 – około 15%) średnich wyników uzyskanych przez zdających w poszczególnych szkołach znajduje się w przedziale 27,1-28,0 punktu (rysunek 19.). W większości gimnazjów w województwie (około 70%) średnie wyniki części humanistycznej egzaminu

⁴ Pominęto szkoły, w których przystąpiło do egzaminu mniej niż 5 uczniów.

zawarte są w przedziale od 24,4 do 33,5 punktu. Wynik średni i mediana dla szkół w województwie (wynik dzielący wszystkie gimnazja na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy) mieszczą się w przedziale 28,1-29,0 punktu, w którym znalazło się 45 wyników szkół (około 12%). W przedziale wyników najwyższych (43,1-44,0 punktu) znalazł się wynik jednej szkoły, a w przedziale wyników najniższych (12,1-13,0 punktu) – wyniki dwóch szkół.



Rysunek 19. Rozkład liczebności średnich wyników szkół zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

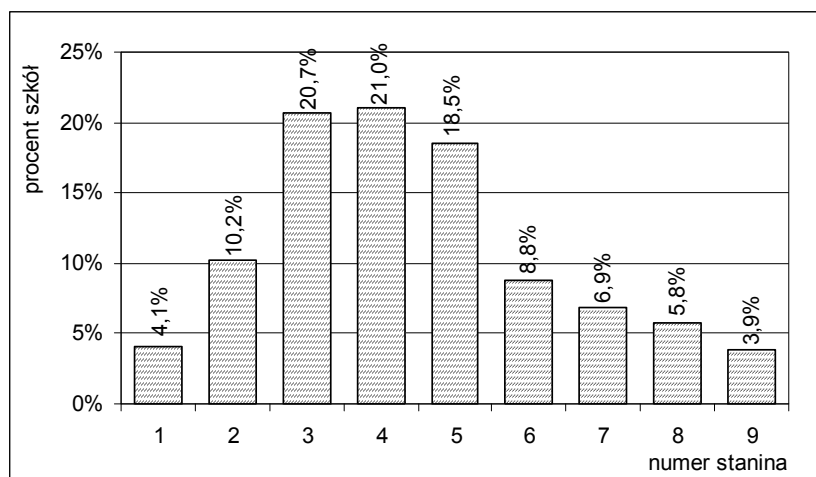
Do porównania średnich wyników uzyskanych przez uczniów w poszczególnych szkołach, tzn. wyników szkół, wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. W tabeli 30. przedstawiono odpowiadające poszczególnym staninom przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku dla wszystkich szkół w kraju. Przedziały te ustalono w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Tabela 30. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GH-1-102

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	nижej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	10,6-20,3	20,4-25,8	25,9-27,7	27,8-29,2	29,3-30,6	30,7-32,3	32,4-34,3	34,4-37,3	37,4-44,2

Procentowy rozkład średnich wyników szkół na skali staninowej w województwie kujawsko-pomorskim przedstawiono na rysunku 20.

Średni wynik uzyskany przez zdających z 362 gimnazjów zlokalizowanych w województwie (28,91 punktu) znajduje się w staninie 4. (niżej średnim), w którym mieści się najwięcej wyników szkół (76 – 21%). Również w dużej liczbie szkół (75 – około 21%) gimnazjaliści uzyskali niskie średnie wyniki egzaminu (stanin 3.). W staninie 5. (średnim) znajduje się 67 wyników szkół (około 19%). W 14 gimnazjach w województwie (około 4%) średnie wyniki zdających uplasowały się na najwyższym stopniu skali staninowej, a w 15 (około 4%) – na najniższym stopniu tej skali.



Rysunek 20. Rozkład średnich wyników szkół zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – zestaw GH-1-102

Wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację najwyższy średni wynik uzyskały ogółem gimnazja wielkomiejskie (tabela 31.). Średni wynik 163 gimnazjów wiejskich uplasował się na pozycji drugiej. Natomiast średni wynik 33 gimnazjów zlokalizowanych w miastach średnich (liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców) okazał się najniższy.

Tabela 31. Średnie wyniki szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GH-1-102

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	163	28,37	56,7
miasto do 20 tys. mieszkańców	64	28,21	56,4
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	33	27,86	55,7
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	102	30,55	61,1

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

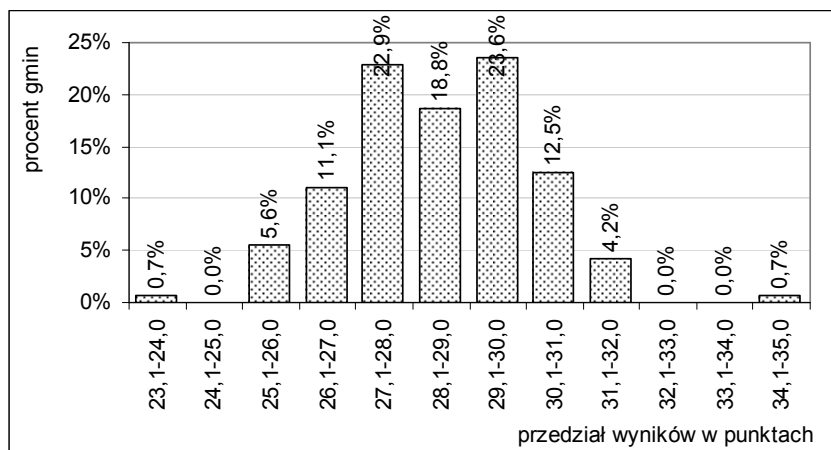
W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (31,57 punktu) jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych (28,70 punktu) o około 5,7 punktu procentowego. W porównaniu do 2009 roku różnica ta zmalała o około 2,1 punktu procentowego. Największa różnica między wynikami szkół niepublicznych i publicznych wystąpiła w powiecie inowrocławskim (około 14,6 punktu procentowego). W niektórych powiatach było inaczej – np. w powiecie wąbrzeskim średni wynik szkół niepublicznych okazał się niższy od średniego wyniku szkół publicznych o około 23,5 punktu procentowego.

1.4. Wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki egzaminu w części humanistycznej uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% wszystkich gmin w województwie) mieszczą się w przedziale od 26,91 do 30,14 punktu. Średni wynik wszystkich gmin w województwie (tabela 32.) mieści się w przedziale 28,1-29,0 punktu, w którym znajdują się średnie wyniki 27 gmin (około 19% wszystkich w województwie – rysunek 21.). Najwięcej wyników znalazło się w przedziale 29,1-30,0 punktu (34 – około 24%), a także w przedziale 27,1-28,0 punktu (33 – około 23%). Najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści z gminy Wielka Nieszawka, a najniższy – z gminy Rogóźno. Średnie wyniki w 16 gminach uplasowały się powyżej średniej populacji zdających w kraju (30,34 punktu). Zestawienie wyników w poszczególnych gminach zawiera załącznik zamieszczony na końcu sprawozdania.

Tabela 32. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników w gminach w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	144
Wynik minimalny w punktach	23,89
Wynik maksymalny w punktach	34,98
Mediana w punktach	28,30
Wynik średni w punktach	28,52
Odchylenie standardowe w punktach	1,62
Wynik średni w procentach	57,04



Rysunek 21. Rozkład liczebności średnich wyników w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-1-102

2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102

2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących i niewidomych z zakresu przedmiotów humanistycznych zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-1-102, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-4-102) i Arial 24 pkt (zestaw GH-5-102). Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GH-6-102).

2.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla ogółu uczniów słabo widzących i niewidomych z województwa kujawsko-pomorskiego zestawy zadań były **umiarkowanie trudne** (wskaźnik łatwości równy 0,53). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 33.

Tabela 33. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	35
Wynik minimalny w punktach	16
Wynik maksymalny w punktach	40
Mediana w punktach	25
Wynik średni w punktach	26,51
Odchylenie standardowe w punktach	6,63
Wynik średni w procentach	53,03

Okolo 67% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 20 do 33 punktów. Wynik 25 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy.

Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie kujawsko-pomorskim uczniowie z dysfunkcjami wzroku uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **umiarkowanie trudna**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** okazała się dla tych uczniów **trudna**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 34.

Tabela 34. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GH-4-102, GH-5-102, GH-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	16,37	10,14
Wynik średni w procentach	65,5	40,6
Odchylenie standardowe w punktach	4,28	3,39

1.3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GH-7-102

3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabo słyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji.

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół tematu *Od człowieka pierwotnego do ... kosmonauty* i przeznaczony do sprawdzenia stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i podstawie programowej przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących kończących trzecią klasę gimnazjum. Zestaw ten składał się z 24 zadań, wśród których było 13 zadań zamkniętych (11 zadań wyboru wielokrotnego, 1 zadanie prawda-falsz i 1 zadanie na dopełnienie). W pozostałych zadaniach uczeń sam formułował krótką (9 zadań) bądź rozszerzoną (2 zadania) odpowiedź.

Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały następujące obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Tabela 35. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-7-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	21	42	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	29	58	3, 9, 12, 15, 23, 24,
Razem		50	100	1-24

3.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z województwa kujawsko-pomorskiego zestaw okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,61). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 36. Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 19 do 42 punkty.

Tabela 36. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	79
Wynik minimalny w punktach	5
Wynik maksymalny w punktach	47
Mediana w punktach	33
Wynik średni w punktach	30,41
Odchylenie standardowe w punktach	11,27
Wynik średni w procentach	60,81

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie z dysfunkcjami słuchu uzyskali wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **łatwa**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** okazała się dla tych uczniów **umiarkowanie trudna**. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 37. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów – zestaw GH-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	15,22	15,19
Wynik średni w procentach	72,5	52,4
Odchylenie standardowe w punktach	3,51	8,21

4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-102

4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół motywu *Parasol noś i przy pogodzie* i miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w następujących obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Zestaw egzaminacyjny składał się z 24 zadań, wśród których były 4 zadania wyboru wielokrotnego, 3 zadania prawda-falsz, 6 zadań na dobieranie, 5 z luką, 4 zadania krótkiej odpowiedzi oraz 2 rozszerzonej odpowiedzi. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut.

Tabela 38. Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-8-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	Czytanie i odbiór tekstów kultury	30	60	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
II	Tworzenie własnego tekstu	20	40	5, 11
Razem		50	100	1-24

4.2. Wyniki uczniów

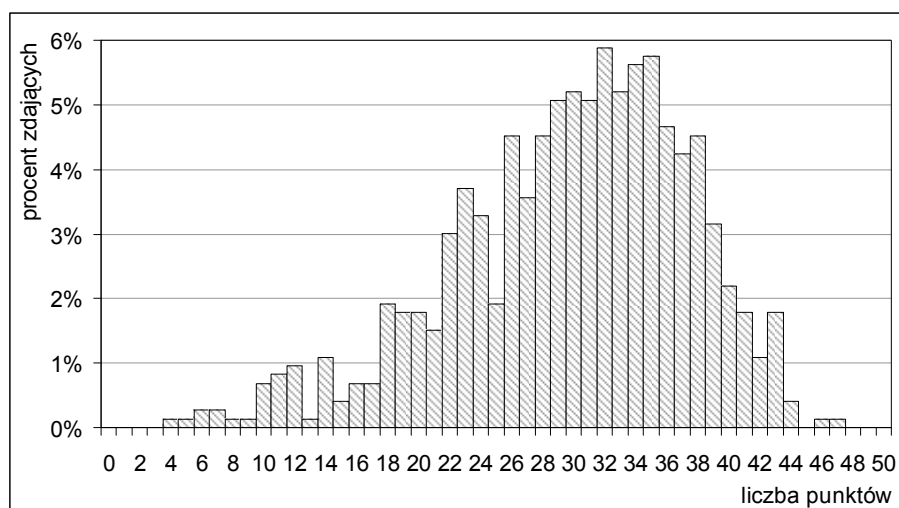
Wyniki ogólne

Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw zadań** okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,60). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 39. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	730
Wynik minimalny w punktach	4
Wynik maksymalny w punktach	47
Mediana w punktach	31
Wynik średni w punktach	29,81
Odchylenie standardowe w punktach	7,68
Wynik średni w procentach	59,62

Procentowy rozkład liczebności wyników (rysunek 22.) jest ujemnie skośny. Wynik 31 punktów podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej i o wynikach powyżej 31 punktów. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 22 do 38 punktów.



Rysunek 22. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-8-102

Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie kujawsko-pomorskim uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uzyskali **wyższe** wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I niż** za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** – obie grupy zadań

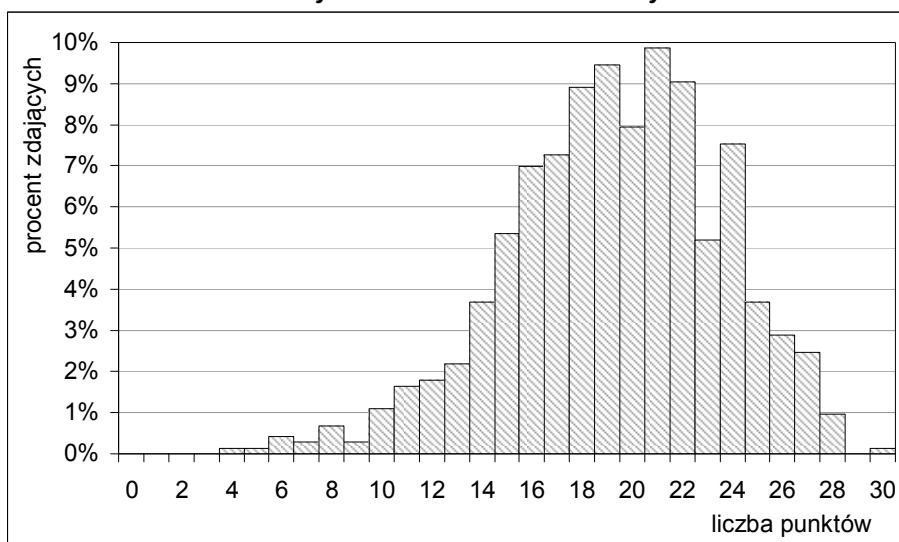
okazały się dla nich **umiarkowanie trudne**. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 40. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-102

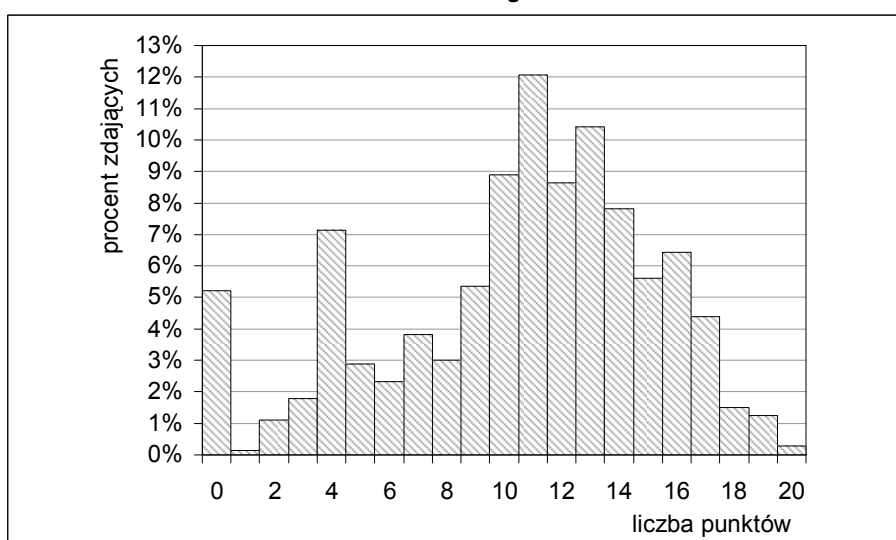
Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	19,30	10,51
Wynik średni w procentach	64,3	52,6
Odchylenie standardowe w punktach	4,28	4,65

Rozkład liczebności wyników w obszarze I jest ujemnie skośny, a rozkład liczebności wyników w obszarze II – zbliżony do normalnego (rysunek 23.). Dość liczna grupa gimnazjalistów (około 5% trzecioklasistów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa) otrzymała 0 punktów za rozwiązanie zadań z obszaru II.

Czytanie i odbiór tekstów kultury



Tworzenie własnego tekstu



Rysunek 23. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-102

Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-102

1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się składał się z 36 zadań, wśród których było 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród czterech podanych i 11 zadań otwartych, których rozwiązanie wymagało samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **czterech obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych**, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do tych obszarów przedstawia poniższa tabela.

Tabela 41. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	6, 7, 23, 24, 26, 27, 29, 30
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	1, 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 25, 36
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	3, 5, 17, 19, 20, 21, 28, 31, 33, 34, 35
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	13, 14, 15, 22, 32
Razem		50	100	1-36

W obszarze **umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych,
- wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych,
- posługiwanie się własnościami figur.

W obszarze **wyszukiwanie i stosowanie informacji** sprawdzono następujące umiejętności:

- odczytywanie informacji
- operowanie informacją.

W obszarze **wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych** sprawdzono następujące umiejętności:

- wskazywanie prawidłowości w procesach, w funkcjonowaniu układów i systemów,
- posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych,
- posługiwanie się funkcjami.

W obszarze **stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie techniki twórczego rozwiązywania problemów,
- tworzenie i realizowanie planu rozwiązania,
- opracowywanie wyników.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Statystyczny zdający w województwie kujawsko-pomorskim uzyskał wynik 23,33 punktu, co stanowi około 47% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest o około 1,2 punktu procentowego niższy od średniego wyniku populacji zdających w kraju (w 2009 roku wynik średni w województwie był niższy od średniego wyniku w kraju o 1,8 punktu procentowego). Dla ogółu uczniów z województwa i z kraju **zestaw zadań** okazał się **trudny** (wskaźnik łatwości¹ zestawu dla zdających w województwie – 0,47, a w kraju – 0,48). Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników przedstawiono w poniższej tabeli.

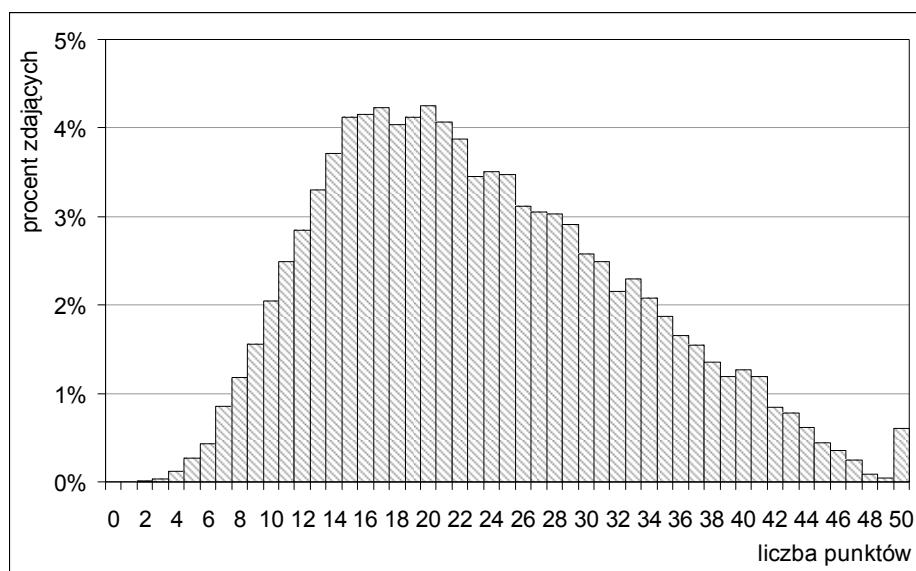
Tabela 42. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny ²	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	24 380	434 120
Wynik minimalny w punktach	1	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Wynik średni w punktach	23,33	23,90
Wynik średni w procentach	46,65	47,80
Mediana w punktach	22	23
Odchylenie standardowe w punktach	9,48	9,63

Rozkład liczebności wyników egzaminu (rysunek 24.) jest dodatnio skośny. Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 14 do 33 punktów. Wynik 22 punkty dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 22 punktów i o wynikach powyżej 22 punktów, a wynik najczęstszy (modalna) to 20 punktów. Wynik maksymalny otrzymało 149 gimnazjalistów (w tym 147 było laureatami wojewódzkich lub ponadwojewódzkich konkursów albo laureatami lub finalistami olimpiad uprawniających do zwolnienia z tej części egzaminu).

¹ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).



Rysunek 24. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za zestaw) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od **42,8%** (powiat lipnowski) do **50,8%** (miasto Bydgoszcz) – różnica wynosi około 8 punktów procentowych. Przedstawiono je w tabeli 43. Po uporządkowaniu średnich wyników malejąco, tuż za liderami w województwie – gimnazjalistami z miasta Bydgoszczy uplasowali się zdający z miasta Torunia. Należy podkreślić, że średnie wyniki gimnazjalistów z obu tych miast są wyższe niż średnia populacji zdających zarówno w województwie, jak i w kraju.

Tabela 43. Wyniki zdających z powiatów w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe	Wynik średni w procentach
aleksandrowski	612	23,13	9,24	46,3
brodnicki	1 088	23,43	8,98	46,9
bydgoski	1 254	23,45	9,11	46,9
chełmiński	682	22,42	8,80	44,8
golubsko-dobrzyński	616	22,87	9,12	45,7
grudziądzki	485	22,24	8,40	44,5
inowrocławski	1 923	23,89	9,93	47,8
lipnowski	913	21,41	8,47	42,8
mogileński	607	22,94	9,12	45,9
nakielski	1 166	22,09	8,87	44,2
radziejowski	577	23,47	9,21	46,9
rypiński	614	22,03	9,02	44,1
sępoleński	498	22,31	8,74	44,6
świecki	1 190	21,98	8,64	44,0
toruński	1 017	22,56	8,96	45,1
tucholski	597	21,67	9,19	43,3
wąbrzeski	466	22,31	9,81	44,6
włocławski	1 031	22,57	8,76	45,1
żniński	856	22,66	9,02	45,3
Bydgoszcz	3 563	25,41	10,05	50,8
Grudziądz	1 085	22,69	9,43	45,4
Toruń	2 181	25,01	10,31	50,0
Włocławek	1 359	23,06	9,97	46,1
Województwo kujawsko-pomorskie	24 380	23,33	9,48	46,7

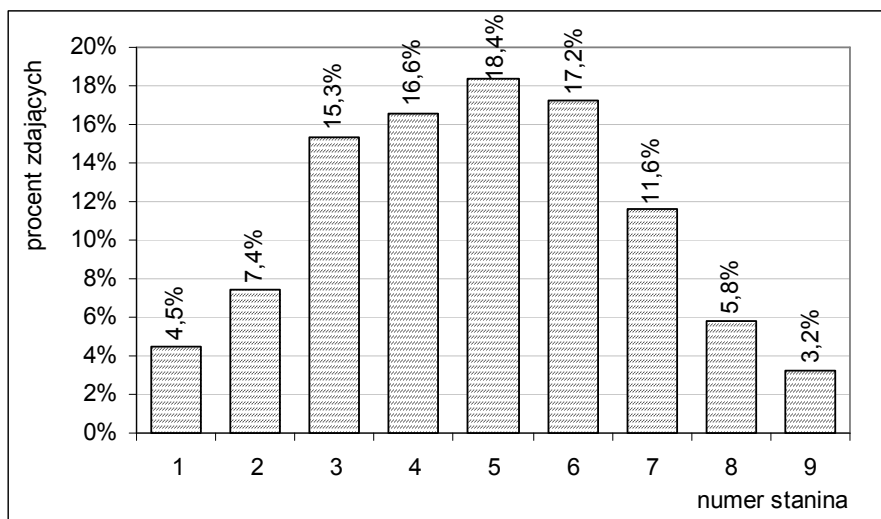
Wyniki uczniów na skali znormalizowanej (staninowej)

Odpowiadające kolejnym staninom przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu w 2010 roku przedstawiono w tabeli 44. Ustalono je w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej na podstawie wyników populacji zdających w kraju.

Tabela 44. Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GM-1-102

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	0-9	10-12	13-16	17-20	21-25	26-31	32-37	38-42	43-50

Na poniższym rysunku przedstawiono procentowy rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczących się w kolejnych staninach.

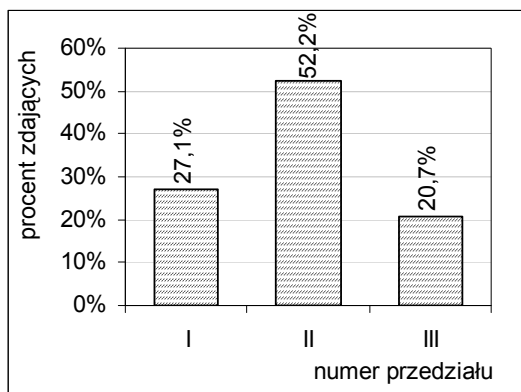


Rysunek 25. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1 do stanina 3), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4 do stanina 6) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7 do stanina 9).

W województwie kujawsko-pomorskim w przedziale I znalazło się około 27% wyników, w przedziale II – około 52% wyników, a w przedziale III – około 21% wyników (rysunek 26.). W porównaniu do 2009 roku odsetek zdających o wynikach niskich wzrósł o 1,1 punktu procentowego, natomiast odsetek zdających o wynikach wysokich nie zmienił się.

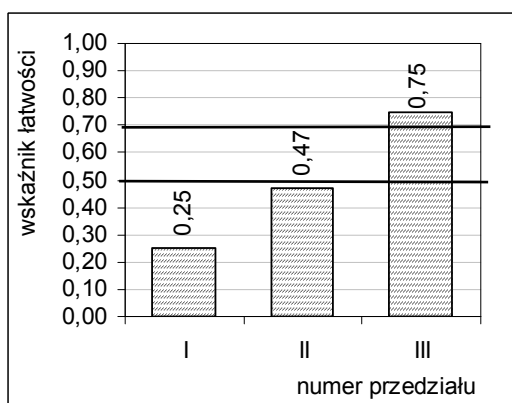
Zarówno dla zdających, którzy uzyskali wyniki **niskie**, jak i dla zdających, którzy uzyskali wyniki **średnie** zestaw zadań z części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego okazał się **trudny**, a dla zdających o wynikach mieszczących się w przedziale wyników **wysokich** – **łatwy** (rysunek 27.). Na rysunku pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zestawu egzaminacyjnego dla zdających.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 16 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 17 do 31 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

Rysunek 26. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

W porównaniu do 2009 roku poziom opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych na egzaminie nie zmienił się w przypadku uczniów „słabych” (wyniki niskie), natomiast zmalał w przypadku uczniów „przeciętnych” (wyniki średnie) i „mocnych” (wyniki wysokie). Różnica poziomów osiągnięć uczniów mocnych i uczniów słabych wynosi około 50 punktów procentowych (w porównaniu do 2009 roku zmalała o 8 punktów procentowych).



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 16 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 17 do 31 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

Rysunek 27. Wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach mieszczących się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie ogółem uzyskali **najwyższe** wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** (*wyszukiwanie i stosowanie informacji*) – grupa tych zadań była dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego **umiarkowanie trudna** (wskaźnik łatwości równy 0,69), a dla zdających w kraju – łatwa (wskaźnik łatwości równy 0,70). Znacznie **niższe** wyniki uzyskali za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **pozostałych obszarów** standardów wymagań egzaminacyjnych – wszystkie trzy grupy zadań okazały się dla ogółu gimnazjalistów **trudne**. Grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** (*umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*) i z **obszaru III** (*wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*) sprawiły zdającym podobną trudność. **Najtrudniejsza** natomiast była grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru IV** (*stosowanie*

zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów). W tym obszarze gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego otrzymali średni wynik o około 34 punkty procentowe niższy niż w obszarze najłatwiejszym (II).

W poniższej tabeli przedstawiono wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań.

Tabela 48. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny	Województwo kujawsko-pomorskie				Kraj			
	Wartość parametru w obszarze							
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Wynik minimalny w punktach	0	0	0	0	0	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	15	12	15	8	15	12	15	8
Mediana w punktach	5	8	5	2	6	9	6	3
Wynik średni w punktach	6,10	8,31	6,09	2,83	6,35	8,42	6,26	2,86
Odchylenie standardowe w pkt	3,82	2,24	3,16	1,91	3,90	2,25	3,23	1,92
Wynik średni w procentach	40,65	69,28	40,58	35,36	42,33	70,17	41,73	35,75

Na rysunku 28. przedstawiono **rozkłady liczebności wyników** zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań.

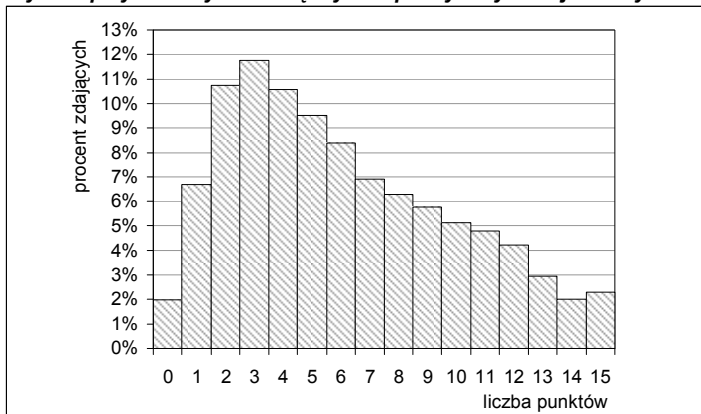
Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z obszarów I, III i IV są – podobnie jak rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie wszystkich zadań – dodatnio skośne (modalne wynoszą odpowiednio 3, 4 i 2 punkty), a rozkład liczebności wyników z obszaru II jest ujemnie skośny (modalna wynosi 9 punktów).

Za rozwiązanie zadań z obszaru najtrudniejszego (IV) wynik maksymalny (8 punktów) uzyskało 245 gimnazjalistów (w tym 147 laureatów odpowiednich olimpiad lub konkursów). Natomiast 2 190 zdających (około 9% wszystkich z województwa) otrzymało 0 punktów.

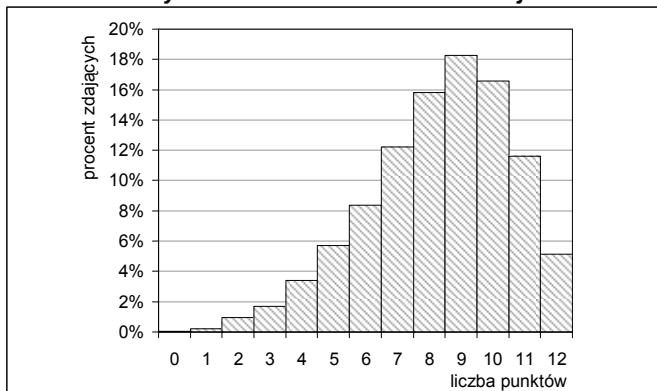
Wyniki wyrażone w procentach (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania) ogółu zdających z **powiatów i z miast na prawach powiatów** w województwie kujawsko-pomorskim zawarte są w następujących przedziałach: w obszarze I – od 36,4% (powiat lipnowski) do 46,0% (miasto Bydgoszcz), w obszarze II – od 66,3% (powiat tucholski) do 72,2% (miasto Bydgoszcz), w obszarze III – od 36,7% (powiat lipnowski) do 44,4% (miasto Bydgoszcz), a w obszarze IV – od 29,3% (powiat lipnowski) do 39,8% (miasto Bydgoszcz). Przedstawiono je w tabeli 46.

Należy podkreślić, że powyżej średniej populacji zdających w kraju w obszarze I znaleźli się gimnazjaliści z miasta Bydgoszczy i miasta Torunia, a w obszarze II – z miasta Bydgoszczy, miasta Torunia i powiatu brodnickiego. Średni wynik wyższy od średniej zdających w kraju w obszarze III zdobyli gimnazjaliści z miasta Bydgoszczy, miasta Torunia i powiatu inowrocławskiego, a w obszarze IV dołączyli do nich gimnazjaliści z powiatów golubsko-dobrzyńskiego, wąbrzeskiego i bydgoskiego.

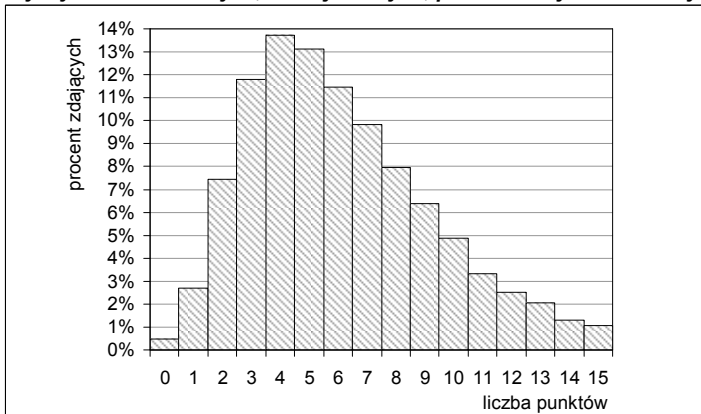
Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu



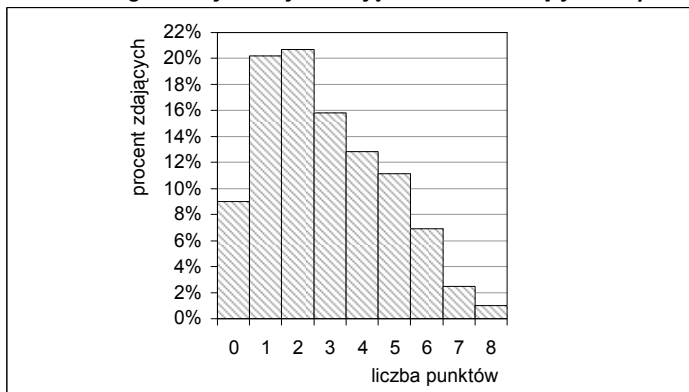
Wyszukiwanie i stosowanie informacji



Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych



Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów



Rysunek 28. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Tabela 46. Wyniki zdających z powiatów województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II		Obszar III		Obszar IV	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	6,14	40,9	8,21	68,4	6,16	41,1	2,62	32,8
brodnicki	6,12	40,8	8,48	70,6	6,12	40,8	2,72	33,9
bydgoski	6,08	40,5	8,37	69,8	6,14	40,9	2,86	35,8
chełmiński	5,58	37,2	8,20	68,3	5,87	39,1	2,78	34,7
golubsko-dobrzyński	5,90	39,3	8,19	68,2	5,89	39,3	2,90	36,2
grudziądzki	5,65	37,6	8,12	67,7	5,85	39,0	2,63	32,9
inowrocławski	6,27	41,8	8,37	69,7	6,28	41,9	2,97	37,1
lipnowski	5,45	36,4	8,11	67,6	5,50	36,7	2,34	29,3
mogileński	5,94	39,6	8,14	67,8	6,12	40,8	2,74	34,3
nakielski	5,56	37,1	8,09	67,4	5,73	38,2	2,71	33,9
radziejowski	6,15	41,0	8,33	69,4	6,23	41,5	2,76	34,6
rypiński	5,75	38,3	8,08	67,3	5,67	37,8	2,53	31,6
sępoleński	5,75	38,3	8,19	68,2	5,70	38,0	2,68	33,5
świecki	5,59	37,3	8,15	67,9	5,68	37,8	2,56	32,0
toruński	5,70	38,0	8,31	69,2	5,87	39,1	2,69	33,6
tucholski	5,51	36,7	7,96	66,3	5,51	36,7	2,69	33,7
wąbrzeski	5,76	38,4	8,11	67,6	5,57	37,1	2,87	35,9
włocławski	5,79	38,6	8,19	68,3	5,81	38,7	2,78	34,7
żniński	5,77	38,5	8,26	68,9	5,92	39,4	2,71	33,9
Bydgoszcz	6,90	46,0	8,66	72,2	6,67	44,4	3,18	39,8
Grudziądz	6,03	40,2	8,09	67,4	5,91	39,4	2,65	33,2
Toruń	6,75	45,0	8,60	71,7	6,55	43,7	3,10	38,7
Włocławek	6,02	40,1	8,14	67,9	6,09	40,6	2,81	35,1
Woj. kujawsko-pomorskie	6,10	40,6	8,31	69,3	6,09	40,6	2,83	35,4

Aby ustalić stopień osiągnięć uczniów w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych, dla każdej z dziewięciu wyróżnionych grup uczniów – o wynikach mieszczących się w tych samych staninach – oddzielnie obliczono wartości wskaźnika łatwości zadań w poszczególnych obszarach standardów wymagań i zestawu zadań. Przedstawiono je w tabeli 47. Intensywnością zaszarzenia wyróżniono poziomy opanowania umiejętności – konieczny (wartości wskaźnika łatwości od 0,50 do 0,69) i zadowalający (wartości wskaźnika łatwości od 0,70 do 1,00).

Tabela 47. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach standardów wymagań na skali staninowej – zestaw GM-1-102

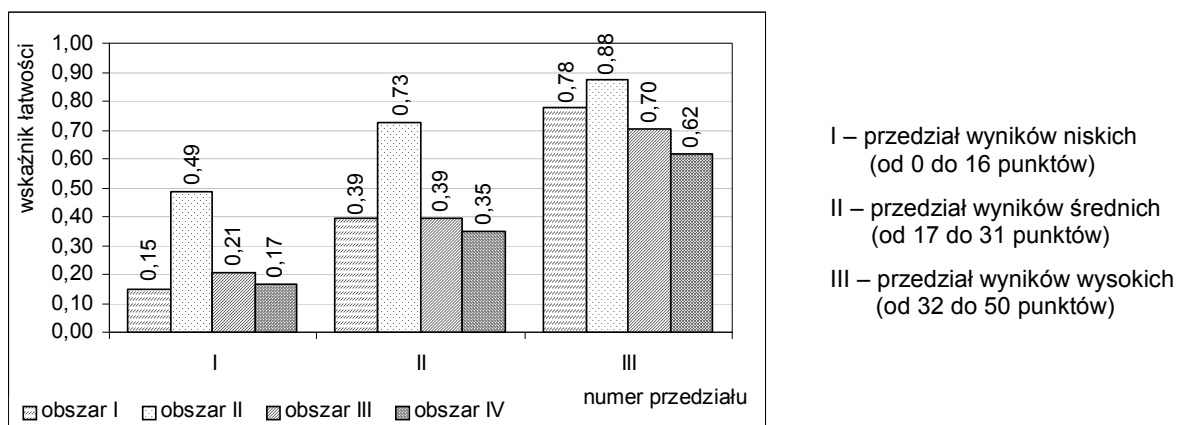
Numer obszaru standardów wymagań	Wartość wskaźnika łatwości zadań dla zdających o wynikach mieszczących się w staninie								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	0,08	0,12	0,18	0,27	0,38	0,53	0,70	0,83	0,94
II	0,30	0,44	0,56	0,66	0,73	0,79	0,85	0,90	0,95
III	0,13	0,18	0,24	0,30	0,38	0,49	0,61	0,76	0,91
IV	0,11	0,15	0,19	0,26	0,34	0,44	0,55	0,65	0,81
Zestaw zadań	0,15	0,22	0,29	0,37	0,46	0,57	0,69	0,80	0,91

Z danych zawartych w tabeli **wynika** między innymi, że

- stopień opanowania przez zdających sprawdzanych wiadomości i umiejętności we wszystkich obszarach standardów wymagań rośnie wraz ze wzrostem numeru stanina
- tylko zdający, którzy uzyskali wyniki znajdujące się w staninie 9., opanowali w stopniu zadowalającym badane umiejętności ze wszystkich obszarów standardów wymagań

- statystyczny zdający, którego wynik mieści się w staninie 5., opanował badane umiejętności z obszaru II w stopniu zadowalającym, a z pozostałych obszarów – poniżej poziomu koniecznego
- zdający o wynikach zawartych w staninach 1. i 2. wiadomości i umiejętności ze wszystkich obszarów standardów wymagań opanowali poniżej poziomu koniecznego.

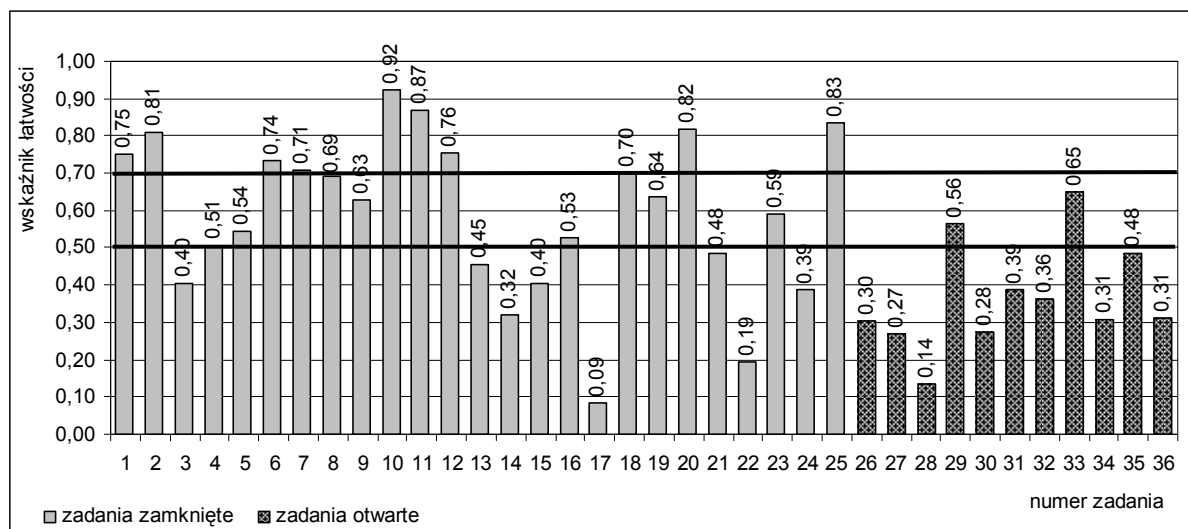
Zdający, których wyniki znajdują się w przedziale wyników **wysokich** (od 32 do 50 punktów), opanowali sprawdzane wiadomości i umiejętności z obszarów I, II i III w stopniu zadowalającym, natomiast z obszaru IV – na poziomie koniecznym (rysunek 29.). Zdający o wynikach z przedziału wyników **niskich** (od 0 do 16 punktów) opanowali sprawdzane wiadomości i umiejętności we wszystkich obszarach standardów wymagań w stopniu poniżej poziomu koniecznego. Uwagę zwraca najmniejsze zróżnicowanie poziomu osiągnięć uczniów słabych (wyniki niskie), przeciętnych (wyniki średnie) i mocnych (wyniki wysokie) w obszarze II (rozstęp wskaźnika łatwości wynosi około 0,39) i największe – w obszarze I (rozstęp wskaźnika łatwości wynosi około 0,63).



Rysunek 29. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego o wynikach mieszczących się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Wyniki za rozwiązanie poszczególnych zadań

Na rysunku 30. przedstawiono wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice poziomu koniecznego opanowania umiejętności.



Rysunek 30. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-102

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa kujawsko-pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,09 (zadanie 17.) do 0,92 (zadanie 10.). W poniższej tabeli przedstawiono interpretację wartości wskaźnika łatwości poszczególnych zadań.

Tabela 48. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-102

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania
0,00-0,19	bardzo trudne	3	17, 22, 28	10
0,20-0,49	trudne	14	3, 13, 14, 15, 21, 24, 26, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 36	50
0,50-0,69	umiarkowanie trudne	9	4, 5, 8, 9, 16, 19, 23, 29, 33	20
0,70-0,89	łatwe	9	1, 2, 6, 7, 11, 12, 18, 20, 25	18
0,90-1,00	bardzo łatwe	1	10	2

Czternaście zadań okazało się dla uczniów **trudnych**, można było za nie uzyskać 25 punktów (50% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań trudnych było 6 zadań zamkniętych i 8 zadań otwartych. Cztery z nich (zadania: 24., 26., 27. i 30.) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I – *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*, jedno (zadanie 36.) sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru II – *wyszukiwanie i stosowanie informacji*, pięć (zadania: 3., 21., 31., 34. i 35.) z obszaru III – *wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*, a cztery (zadania 13., 14. 15. i 32.) z obszaru IV – *stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów*. W grupie dziewięciu zadań **łatwych** wszystkie były zadaniami zamkniętymi. Za ich rozwiązanie można było uzyskać 10 punktów (20% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań, które mieszczą się na tym poziomie wykonania, dwa (zadania o numerach: 6 i 7) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, sześć (zadania o numerach: 1, 2, 11, 12, 18 i 25) – z obszaru II, a jedno (zadanie 20.) – z obszaru III. Spośród dziewięciu zadań **umiarkowanie trudnych** siedem było zadaniami zamkniętymi, a dwa – otwartymi. Dwa z nich (o numerach 23 i 29) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, cztery (o numerach 4, 8, 9 i 16) – z obszaru II i również trzy (o numerach 5, 19 i 33) – z obszaru III. W zestawie było też jedno zadanie **bardzo łatwe** dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zadanie 10. (zamknięte, z obszaru II). Trzy zadania natomiast okazały się dla gimnazjalistów **bardzo trudne**. Dwa z nich (zadania 17. i 28.) były z obszaru III, a jedno (zadanie 22) – z obszaru IV.

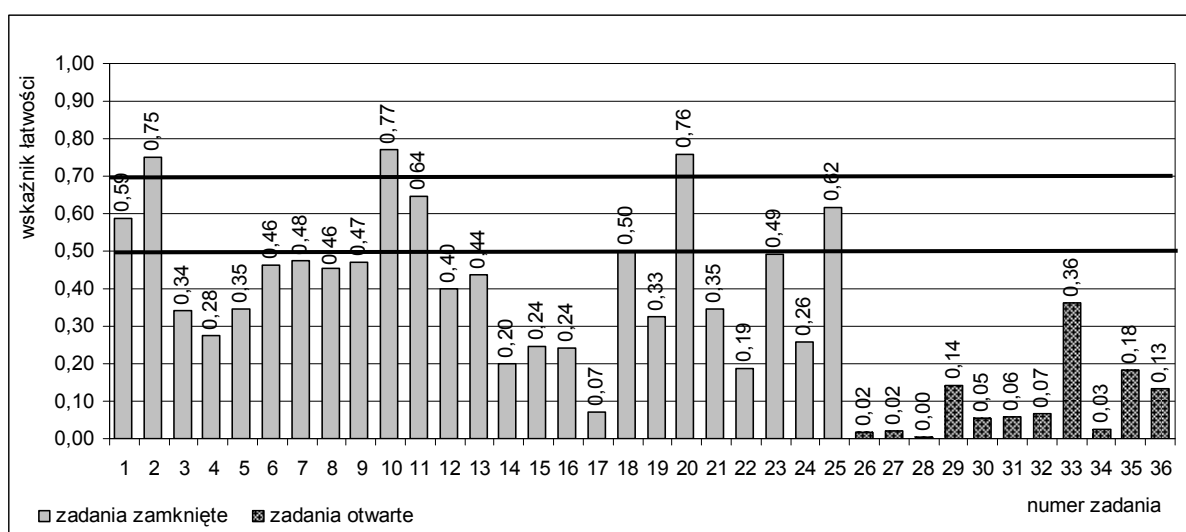
Statystyczny gimnazjalista z województwa kujawsko-pomorskiego rozwiązywał zadania zamknięte i otwarte, najlepiej te, które sprawdzały wiadomości i umiejętności z drugiego obszaru standardów wymagań. **Najslabiej** poradził sobie z rozwiązaniem dwóch zadań zamkniętych (numery: **17 i 22**) oraz trzypunktowego zadania otwartego o numerze **28**. Zadanie 17. wiązało się z ustaleniem nazwy pierwiastka na podstawie budowy jądra atomowego izotopu tego pierwiastka i załączonego fragmentu układu okresowego pierwiastków, zadanie 22. – z przewidzeniem wyniku opisanego doświadczenia (wielkości odchylenia od pionu płomienia świecy ustawionej w pionowej szczelinie

powstałej po uchyleniu drzwi z ciepłego pokoju do zimnego korytarza w zależności od położenia świecy w tej szczelinie), a zadanie 28. wymagało obliczenia czasu ogrzewania wody w naczyniu o danej mocy. Zadania te obejmowały treści nauczania fizyki.

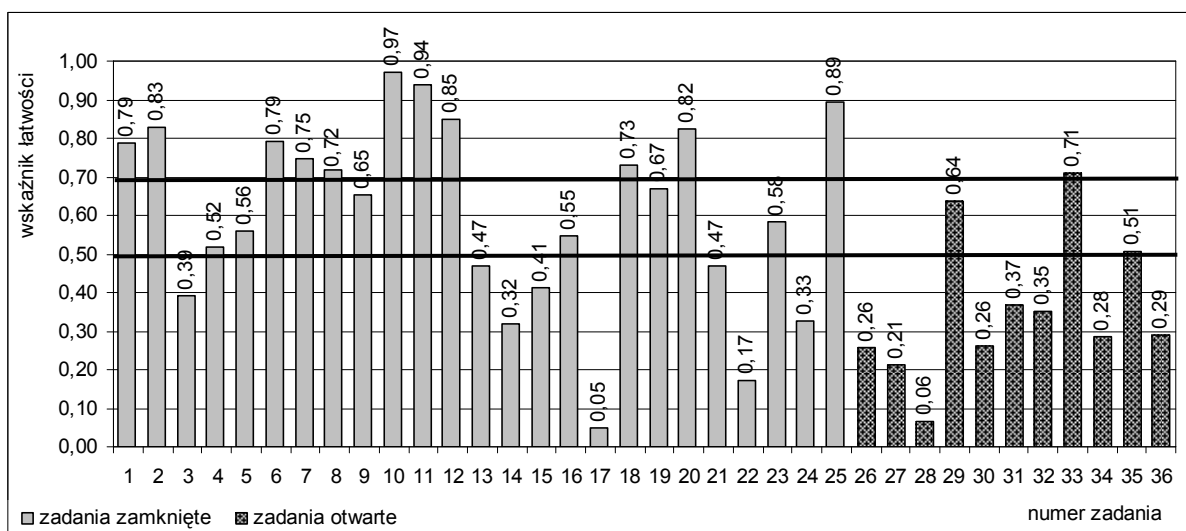
Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego na skali staninowej oraz opis osiągnięć uczniów w zakresie części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE.

Wyniki za rozwiązanie zadań uzyskane przez uczniów o wynikach egzaminu niskich, średnich i wysokich

Stopień opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami przez uczniów, których wyniki znajdują się w przedziałach wyników niskich (0-16 punktów), średnich (17-31 punktów) i wysokich (32-50 punktów) ilustrują rysunki 31.-33.



Rysunek 31. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego, którzy uzyskali wyniki **niskie** – zestaw GM-1-102



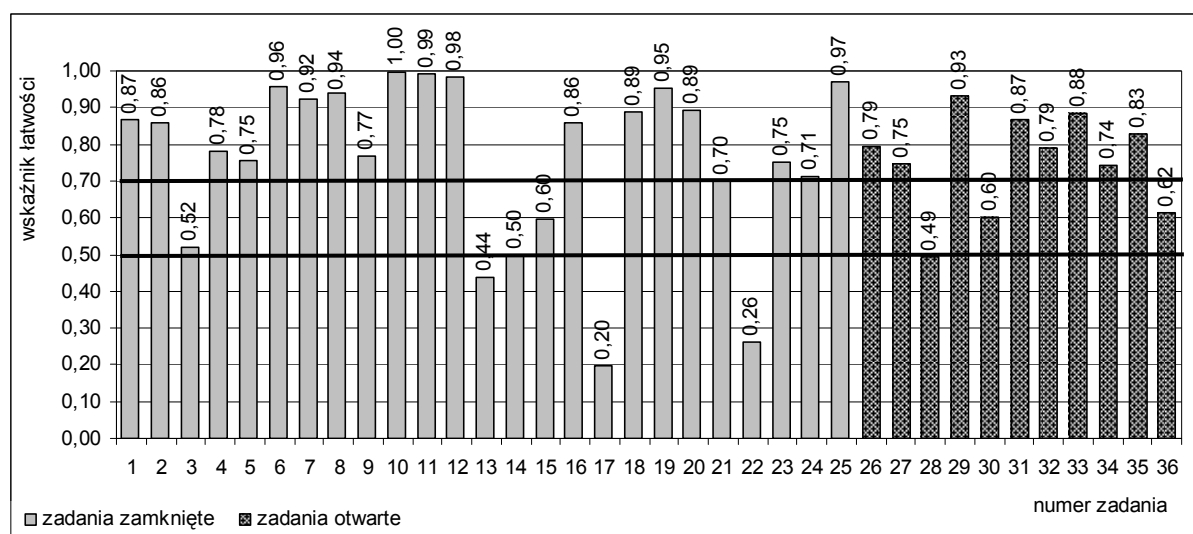
Rysunek 32. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego, którzy uzyskali wyniki **średnie** – zestaw GM-1-102

Dla uczniów, którzy uzyskali wyniki **niskie**, trzy zadania (numery: 2, 10 i 20) były łatwe, cztery zadania (o numerach: 1, 11, 18 i 25) były umiarkowanie trudne, 12 zadań (o numerach: 17, 22, 26, 27,

28, 29, 30, 31, 32, 34, 35 i 36) – bardzo trudnych, zaś pozostałych 17 zadań – trudnych. Uczniowie ci w stopniu zadowalającym opanowali umiejętności sprawdzane zadaniami 2., 10. i 20., a cztery zadania umiarkowanie trudne wykonali na poziomie koniecznym.

Dla zdających, których wyniki egzaminu znalazły się w przedziale wyników **średnich**, większość zadań charakteryzował poziom łatwości/trudności zbliżony do poziomu łatwości/trudności dla ogółu zdających (porównaj rysunki 30. i 32.). Inny poziom (wyższy) zauważamy w przypadku czterech zadań (numery: 8, 11, 33 i 35). Nie powinno to dziwić, gdyż średnie wyniki otrzymało około 52% zdających z województwa, zaś odsetek uczniów o wynikach niskich jest wyższy niż uczniów, którzy uzyskali wyniki wysokie (rysunek 26.).

Dla uczniów o wynikach **wysokich** nie było zadań bardzo trudnych, cztery zadania (o numerach: 13, 17, 22 i 28) okazały się trudne, pięć (numery: 3, 14, 15, 30 i 36) było umiarkowanie trudnych, a pozostałe zadania okazały się bardzo łatwe lub łatwe.



Rysunek 33. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego, którzy uzyskali wyniki **wysokie** – zestaw GM-1-102

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Statystyczny zdający ze szkoły wielkomejskiej (zlokalizowanej w mieście liczącym powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskał wyższy wynik od swojego rówieśnika z każdej z pozostałych grup szkół (tabela 49.). Największa różnica (4,7 punktu procentowego) wystąpiła między średnimi wynikami uczniów szkół wielkomejskich i wiejskich.

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla ogółu zdających ze szkół wiejskich oraz z małych i średnich miast był trudny (wartości wskaźnika łatwości wyniosły odpowiednio: **0,45, 0,45 i 0,47**), natomiast dla statystycznego ucznia gimnazjum wielkomejskiego – umiarkowanie trudny (wskaźnik łatwości równy **0,50**)³.

W województwie najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z miasta Bydgoszczy, a najniższy – uczęszczający do szkół małomejskich w powiecie lipnowskim (różnica tych wyników wynosi około 9,8 punktu procentowego – tabela 50.).

³ Podobną trudność zestaw zadań sprawił statystycznemu zdającemu z każdej z wyróżnionych grup szkół w kraju (wartości wskaźnika łatwości dla kolejnych grup wyniosły: **0,46; 0,46; 0,48; 0,52**).

W grupie szkół wiejskich najwyższy średni wynik (23,79 punktu) zdobyli ogółem gimnazjaliści z powiatu brodnickiego. Gimnazjaliści ci, a także z powiatów bydgoskiego, radziejowskiego i aleksandrowskiego wyprzedzili statystycznego rówieśnika z tej grupy szkół w kraju, który uzyskał 22,93 punktu. Najniższy średni wynik (20,82 punktu) odnotowano w powiecie nakielskim.

W grupie szkół znajdujących się w małych miastach (do 20 tys. mieszkańców) na pierwszej pozycji uplasowali się gimnazjaliści z powiatu radziejowskiego, uzyskując średni wynik 23,72 punktu, a na ostatniej – gimnazjaliści ze wspomnianego już powiatu lipnowskiego (20,51 punktu). Statystycznego rówieśnika z tej grupy szkół w kraju (wynik – 23,03 punktu) wyprzedzili ogółem gimnazjaliści z powiatów golubsko-dobrzyńskiego, mogileńskiego, inowrocławskiego i bydgoskiego.

W kolejnej grupie szkół liderami zostali gimnazjaliści z miasta Inowrocławia – zdobyli 24,80 punktu (tylko ten wynik przewyższył średnią populacji zdających z tej grupy szkół w kraju – 24,18 punktu), a na ostatniej pozycji znaleźli się ich rówieśnicy z powiatu świeckiego (otrzymali wynik 21,15 punktu).

W grupie szkół wielkomijskich nawet liderom (gimnazjalistom z miasta Bydgoszczy) nie udało się osiągnąć średniej, jaką uzyskali zdający z takich szkół w kraju (25,77 punktu).

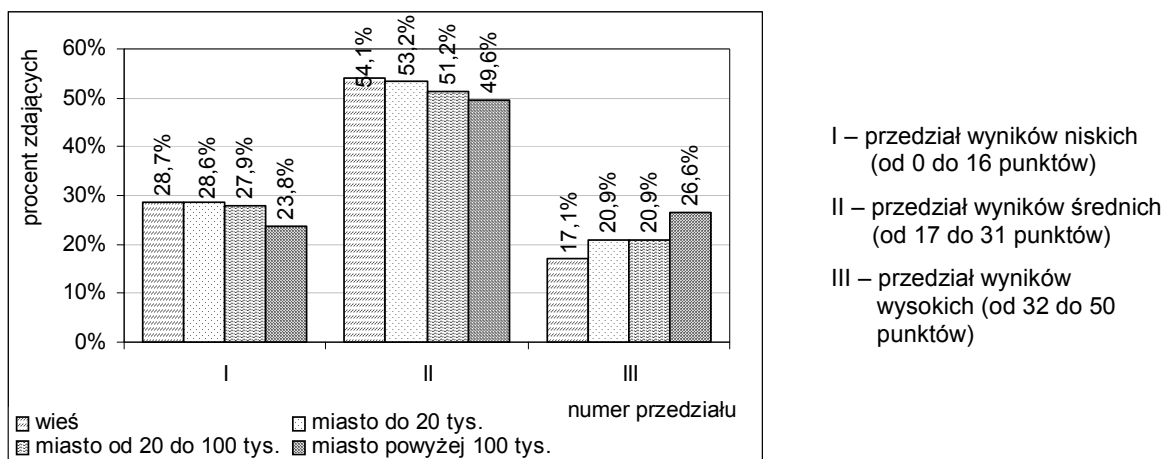
Tabela 49. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-102

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	8 207
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	22,48
	Wynik średni w procentach	44,96
	Modalna w punktach	17
	Mediana w punktach	21
	Odchylenie standardowe w punktach	8,85
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	5 720
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	22,71
	Wynik średni w procentach	45,42
	Modalna w punktach	20
	Mediana w punktach	21
	Odchylenie standardowe w punktach	9,16
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	3 350
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	23,26
	Wynik średni w procentach	46,52
	Modalna w punktach	15
	Mediana w punktach	22
	Odchylenie standardowe w punktach	9,62
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	7 103
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	24,84
	Wynik średni w procentach	49,67
	Modalna w punktach	17
	Mediana w punktach	24
	Odchylenie standardowe w punktach	10,16

Tabela 50. Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,26	46,5	22,99	46,0	—	—	—	—
brodnicki	23,79	47,6	22,76	45,5	23,28	46,6	—	—
bydgoski	23,69	47,4	23,08	46,2	—	—	—	—
chełmiński	22,51	45,0	—	—	22,28	44,6	—	—
golubsko-dobrzyński	22,29	44,6	23,44	46,9	—	—	—	—
grudziądzki	22,02	44,0	22,29	44,6	23,08	46,2	—	—
inowrocławski	22,76	45,5	23,31	46,6	24,80	49,6	—	—
lipnowski	21,82	43,6	20,51	41,0	—	—	—	—
mogileński	22,07	44,1	23,37	46,7	—	—	—	—
nakielski	20,82	41,6	22,19	44,4	23,78	47,6	—	—
radziejowski	23,31	46,6	23,72	47,4	—	—	—	—
rypiński	21,85	43,7	22,37	44,7	—	—	—	—
sępoleński	22,01	44,0	22,45	44,9	—	—	—	—
świecki	22,39	44,8	21,75	43,5	21,15	42,3	—	—
toruński	22,76	45,5	21,18	42,4	—	—	—	—
tucholski	21,09	42,2	22,97	45,9	—	—	—	—
wąbrzeski	22,16	44,3	22,53	45,1	—	—	—	—
włocławski	22,59	45,2	22,55	45,1	—	—	—	—
żniński	21,99	44,0	22,86	45,7	—	—	—	—
Bydgoszcz	—	—	—	—	—	—	25,41	50,8
Grudziądz	—	—	—	—	22,69	45,4	—	—
Toruń	—	—	—	—	—	—	25,01	50,0
Włocławek	—	—	—	—	—	—	23,06	46,1
Woj. kujawsko-pomorskie	22,48	44,96	22,71	45,42	23,26	46,52	24,84	49,67
Kraj	22,93	45,86	23,03	46,06	24,18	48,36	25,77	51,54

Na rysunku 34. porównano odsetek uczniów szkół wiejskich i miejskich w województwie kujawsko-pomorskim, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników. Zauważamy, że w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców było najwięcej gimnazjalistów, którzy uzyskali w części drugiej (z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) wyniki wysokie.



Rysunek 34. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

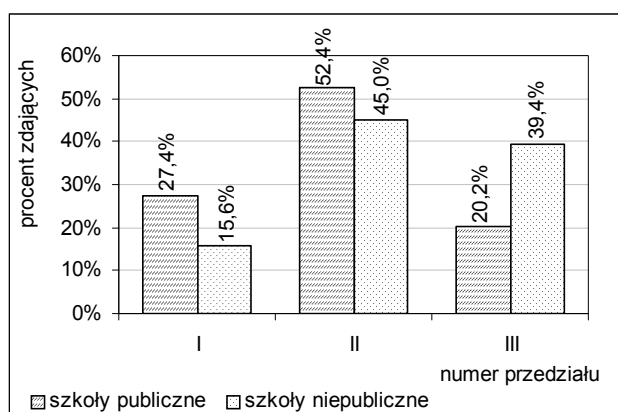
Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Uczniowie gimnazjów publicznych z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskali średni wynik egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej równy 23,21 punktu, natomiast uczniowie szkół niepublicznych – 28,05 punktu, tzn. wyższy od rówieśników ze szkół publicznych o 9,7 punktu procentowego (w porównaniu do 2009 roku różnica ta **zmaląła** o około 3,9 punktu procentowego). Największą różnicę wyników odnotowano w powiecie chełmińskim (około 20,6 punktu procentowego). Zestaw zadań dla uczniów szkół publicznych był trudny, a dla uczniów szkół niepublicznych – umiarkowanie trudny.

Tabela 51. Wyniki zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja publiczne		Gimnazja niepubliczne	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,13	46,26	—	—
brodnicki	23,33	46,67	28,24	56,48
bydgoski	23,40	46,80	28,07	56,13
chełmiński	22,09	44,18	32,41	64,82
golubsko-dobrzyński	22,87	45,75	—	—
grudziądzki	22,24	44,49	—	—
inowrocławski	23,60	47,19	32,06	64,12
lipnowski	21,01	42,03	29,52	59,05
mogileński	22,94	45,88	—	—
nakielski	22,09	44,19	—	—
radziejowski	23,47	46,94	—	—
rypiński	22,03	44,07	—	—
sępoleński	22,31	44,63	—	—
świecki	21,92	43,85	25,28	50,56
toruński	22,66	45,31	20,78	41,57
tucholski	21,67	43,34	—	—
wąbrzeski	22,70	45,40	12,61	25,22
włocławski	22,57	45,14	—	—
żniński	22,66	45,32	—	—
Bydgoszcz	25,11	50,22	30,90	61,80
Grudziądz	22,69	45,37	—	—
Toruń	24,91	49,82	27,24	54,48
Włocławek	23,03	46,07	23,87	47,73
Województwo kujawsko-pomorskie	23,21	46,43	28,05	56,09

Na rysunku 35. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych w województwie.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 16 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 17 do 31 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

Rysunek 35. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

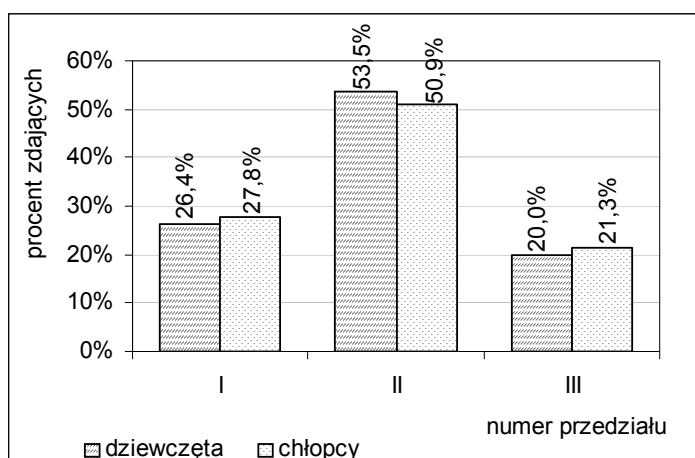
Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki dziewcząt i chłopców w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu okazały się **porównywalne**. Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa przedstawiono w tabeli 52. Największa różnica – około 3 punkty procentowe wystąpiła w powiecie bydgoskim.

Tabela 52. Wyniki dziewcząt i chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	23,37	46,7	22,89	45,8
brodnicki	22,79	45,6	24,07	48,1
bydgoski	22,72	45,4	24,23	48,5
chełmiński	22,28	44,6	22,59	45,2
golubsko-dobrzyński	23,03	46,1	22,71	45,4
grudziądzki	22,21	44,4	22,28	44,6
inowrocławski	23,31	46,6	24,47	48,9
lipnowski	21,87	43,7	20,95	41,9
mogileński	23,22	46,4	22,62	45,2
nakielski	22,46	44,9	21,73	43,5
radziejowski	23,49	47,0	23,45	46,9
rypiński	21,94	43,9	22,12	44,2
sępoleński	22,04	44,1	22,58	45,2
świecki	21,92	43,8	22,02	44,0
toruński	22,30	44,6	22,83	45,7
tucholski	22,24	44,5	21,12	42,2
wąbrzeski	23,00	46,0	21,72	43,4
włocławski	22,89	45,8	22,28	44,6
żniński	23,07	46,1	22,20	44,4
Bydgoszcz	25,05	50,1	25,77	51,5
Grudziądz	22,97	45,9	22,43	44,9
Toruń	24,94	49,9	25,07	50,1
Włocławek	23,69	47,4	22,49	45,0
Województwo kujawsko-pomorskie	23,28	46,6	23,37	46,7

W województwie kujawsko-pomorskim zarówno odsetek wyników niskich (przedział I), jak i wyników wysokich (przedział III) jest nieco większy dla chłopców niż dla dziewcząt (rysunek 36.).



I – przedział wyników niskich (od 0 do 16 punktów)

II – przedział wyników średnich (od 17 do 31 punktów)

III – przedział wyników wysokich (od 32 do 50 punktów)

Rysunek 36. Rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

W tabeli 53. porównano wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań.

Tabela 53. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Numer obszaru standardów	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	5,91	39,4	6,28	41,9
II	8,38	69,9	8,25	68,7
III	6,13	40,9	6,05	40,3
IV	2,86	35,8	2,80	35,0
Zestaw zadań	23,28	46,6	23,37	46,7

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W województwie kujawsko-pomorskim statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wynik wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji o około 3,2 punktu procentowego. Największa różnica – około 12 punktów procentowych wystąpiła w powiatach lipnowskim i wąbrzeskim. W niektórych powiatach było inaczej, np. w powiecie żnińskim wyższy wynik uzyskali uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych (o około 4 punkty procentowe) niż uczniowie z dysleksją rozwojową. Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa przedstawiono w poniższej tabeli (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową, rozdział 1).

Tabela 54. Wyniki w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	22,84	45,7	25,51	51,0
brodnicki	23,43	46,9	23,41	46,8
bydgoski	23,42	46,8	23,69	47,4
chełmiński	22,20	44,4	26,00	52,0
golubsko-dobrzyński	22,73	45,5	28,25	56,5
grudziądzki	22,07	44,1	26,14	52,3
inowrocławski	23,63	47,3	26,45	52,9
lipnowski	20,98	42,0	27,11	54,2
mogileński	22,92	45,8	23,35	46,7
nakielski	22,17	44,3	20,49	41,0
radziejowski	23,63	47,3	22,49	45,0
rypiński	22,02	44,0	23,00	46,0
sępoleński	22,24	44,5	23,90	47,8
świecki	21,78	43,6	24,65	49,3
toruński	22,34	44,7	24,13	48,3
tucholski	21,83	43,7	20,53	41,1
wąbrzeski	22,10	44,2	28,31	56,6
włocławski	22,34	44,7	23,79	47,6
żniński	22,79	45,6	20,85	41,7
Bydgoszcz	25,32	50,6	26,11	52,2
Grudziądz	22,46	44,9	26,81	53,6
Toruń	25,00	50,0	25,08	50,2
Włocławek	22,71	45,4	25,86	51,7
Województwo kujawsko-pomorskie	23,18	46,4	24,78	49,6

1.3. Wyniki szkół

Średnie wyniki szkół

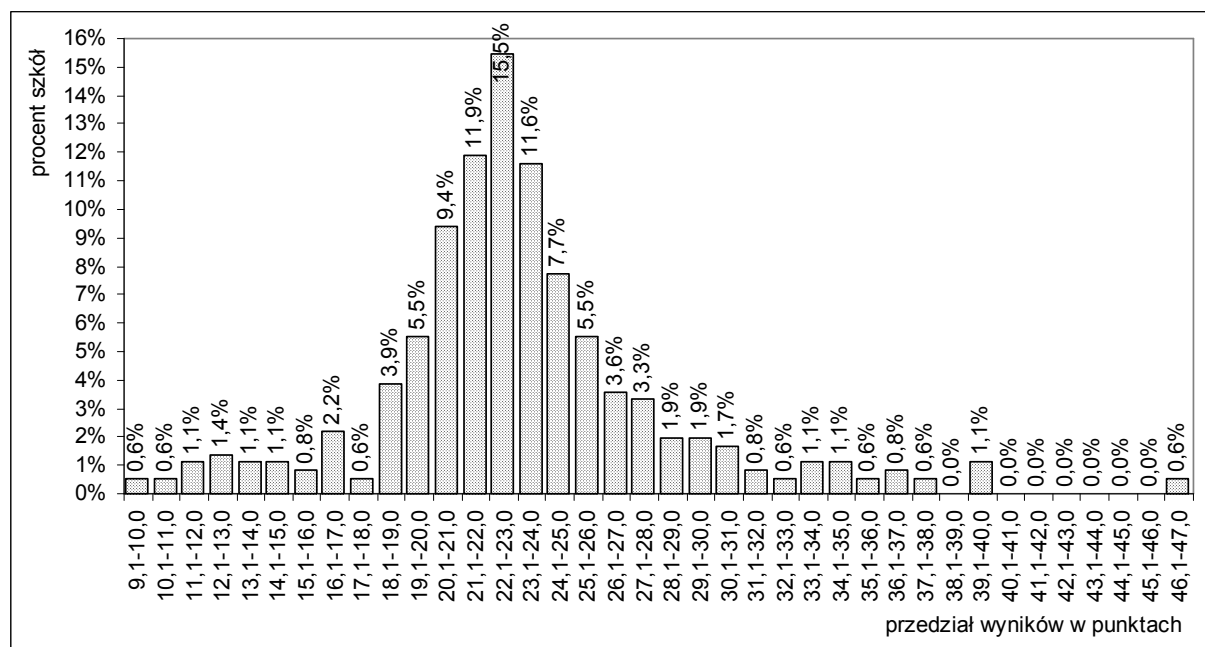
Średni wynik szkół zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wynosi 23,18 punktu.

W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników tych szkół⁴.

Tabela 55. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	362
Wynik minimalny w punktach	9,51
Wynik maksymalny w punktach	46,26
Mediana w punktach	22,60
Wynik średni w punktach	23,18
Odchylenie standardowe w punktach	5,30
Wynik średni w procentach	46,36

Najwięcej (56 – około 15%) średnich wyników uzyskanych przez zdających z poszczególnych szkół w województwie w znajduje się w przedziale od 22,1 do 23,0 punktu (rysunek 37.). W tym samym przedziale uplasowała się modalna, tzn. wynik, który podzielił wszystkie szkoły w województwie na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach niższych niż 22,6 punktu i o wynikach wyższych niż 22,6 punktu. Wynik średni dla szkół mieści się w kolejnym przedziale (23,1-24,0 punktu), w którym znalazło się 42 wyników szkół (około 12%). W większości gimnazjów w województwie (około 79%) średnie wyniki egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej zawarte są w przedziale od 19,1 do 31,0 punktu. Zarówno w przedziale wyników najwyższych (46,1-47,0 punktu), jak i w przedziale wyników najniższych (9,1-10,0 punktu) znalazły się wyniki dwóch szkół.



Rysunek 37. Rozkład liczebności średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

⁴ Pominięto szkoły, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż 5 uczniów.

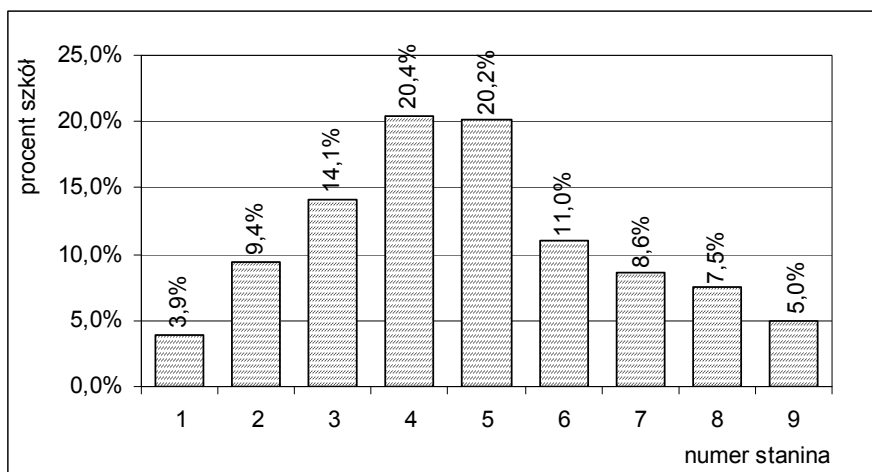
Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej

Do porównania średnich wyników szkół w poszczególnych latach wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. W tabeli 56. przedstawiono odpowiadające poszczególnym staninom przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku dla wszystkich szkół w kraju. Przedziały te ustalono w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej na podstawie średnich wyników placówek liczących co najmniej 5 uczniów.

Tabela 56. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	8,4-13,4	13,5-19,0	19,1-20,9	21,0-22,4	22,5-24,0	24,1-25,7	25,8-28,2	28,3-33,7	33,8-46,3

W województwie kujawsko-pomorskim najczęściej średnich wyników szkół znalazło się w staninach 4. i 5. (łącznie 147 – około 40% wszystkich). W staninie 5. mieści się średni wynik szkół w województwie (23,18 punktu). Wyniki 18 szkół (około 5%) uplasowały się na najwyższym stopniu skali staninowej, natomiast wyniki 14 szkół (około 4%) – na stopniu najniższym.



Rysunek 38. Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację **najwyższy** średni wynik uzyskały ogółem gimnazja **wielkomejskie** (tabela 57.). Na drugiej pozycji uplasował się średni wynik 163 gimnazjów wiejskich, a za nim kolejno – średni wynik 64 szkół z małych miast (liczących do 20 tys. mieszkańców) i średni wynik gimnazjów zlokalizowanych w miastach średnich (liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców). Jednak w wypadku trzech ostatnich grup szkół różnice są niewielkie.

Tabela 57. Średnie wyniki szkół w województwie z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GM-1-102

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	163	22,51	45,02
miasto do 20 tys. mieszkańców	64	22,35	44,69
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	33	22,28	44,57
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	102	25,08	50,16

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkoły

W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (27,81 punktu) okazał się wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (22,83 punktu) o około 10 punktów procentowych. W porównaniu do 2009 roku różnica ta **zmniejszyła się** o około 4 punkty procentowe. Największa różnica (około 20 punktów procentowych) między średnimi wynikami szkół niepublicznych i szkół publicznych wystąpiła w powiecie chełmińskim. Tymczasem w powiatach wąbrzeskim i toruńskim wyższy okazał się średni wynik gimnazjów publicznych.

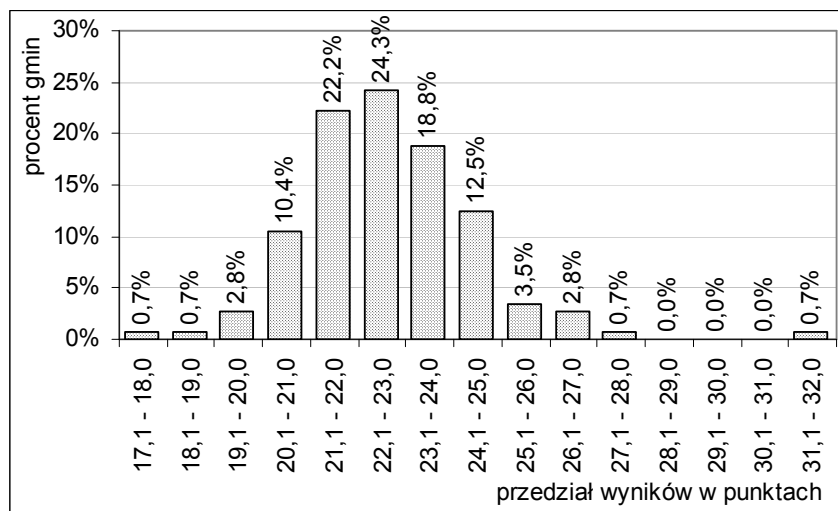
1.4. Wyniki w gminach

Średnie wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej uzyskane przez uczniów z większości gmin (104 – około 72% wszystkich gmin w województwie) są zawarte w przedziale od 20,91 do 24,42 punktu. **Średni wynik** wszystkich **gmin** w województwie (tabela 58.) mieści się w przedziale od 22,1 do 23,0 punktu, w którym znajdują się średnie wyniki 33 gmin (około 24% wszystkich w województwie – rysunek 39.). Najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści w gminie Dąbrowa Biskupia, a najniższy – w gminie Sadki. Średnie wyniki w 30 gminach uplasowały się powyżej średniej populacji zdających w kraju (23,90 punktu). Zestawienie średnich wyników egzaminu gimnazjalnego **w poszczególnych gminach** zawiera **załącznik** zamieszczony na końcu sprawozdania.

Tabela 58. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników w gminach w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	144
Wynik minimalny w punktach	17,88
Wynik maksymalny w punktach	31,11
Mediana w punktach	22,45
Wynik średni w punktach	22,65
Odchylenie standardowe w punktach	1,76
Wynik średni w procentach	45,29



Rysunek 39. Rozkład liczebności średnich wyników w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-1-102

2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-1-102, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W przypadku zestawu GM-4-102 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-5-102 – czcionkę Arial 24 pkt. Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GM-6-102).

2.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla ogółu uczniów słabo widzących z województwa kujawsko-pomorskiego **zestawy** okazały się **trudne**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników przedstawiono w tabeli 59. Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 11 do 28 punktów.

Tabela 59. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	35
Wynik minimalny w punktach	7
Wynik maksymalny w punktach	38
Mediana w punktach	17
Wynik średni w punktach	19,06
Odchylenie standardowe w punktach	8,48
Wynik średni w procentach	38,12

Wyniki w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

Uczniowie z dysfunkcjami wzroku uzyskali wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru II – grupa tych zadań była dla nich umiarkowanie trudna. Natomiast grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I, III i IV okazały się dla uczniów trudne. Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 60. Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	4,86	6,74	5,20	2,26
Wynik średni w procentach	32,4	56,2	34,7	28,2

3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GM-7-102

3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących składał się z 34 zadań, w tym 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego i 9 zadań otwartych (3 zadania rozszerzonej odpowiedzi i 6 zadań krótkiej odpowiedzi). Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań uczeń mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności zawarte w *standardach wymagań egzaminacyjnych* i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia poniższa tabela.

Tabela 61. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-7-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	1, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 19, 23, 25, 32, 33
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	2, 3, 5, 6, 18, 22, 24, 27, 29
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	4, 7, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 26, 28, 31
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	30, 34
Razem		50	100	1-34

3.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw** egzaminacyjny okazał się **trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,37). Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 9 do 29 punktów. W tabeli 62. przedstawiono wartości parametrów statystycznych wyników uczniów.

Tabela 62. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	66
Wynik minimalny w punktach	4
Wynik maksymalny w punktach	44
Mediana w punktach	16
Wynik średni w punktach	18,53
Odchylenie standardowe w punktach	9,99
Wynik średni w procentach	37,06

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Dla uczniów z dysfunkcjami słuchu z województwa pomorskiego grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru II była umiarkowanie trudna, zaś grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I, III i IV okazały się trudne. Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 63. Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	5,53	7,44	3,67	1,89
Wynik średni w procentach	36,9	62,0	24,4	23,7

4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-102

4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących trzecią klasę gimnazjum sprawdzał wiadomości i umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej. Zestaw ten zawierał 25 zadań i był skonstruowany wokół tematu *Straż pożarna*. Wśród zadań były zadania zamknięte i otwarte. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Za poprawne ich rozwiązanie uczeń mógł otrzymać 50 punktów. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia poniższa tabela.

Tabela 64. Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-8-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	18	36	2, 4, 7, 9, 12, 19, 23, 24
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	18	36	3, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	8	16	8, 10, 20, 21, 22
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	6	12	1, 11, 25
Razem		50	100	1-25

4.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

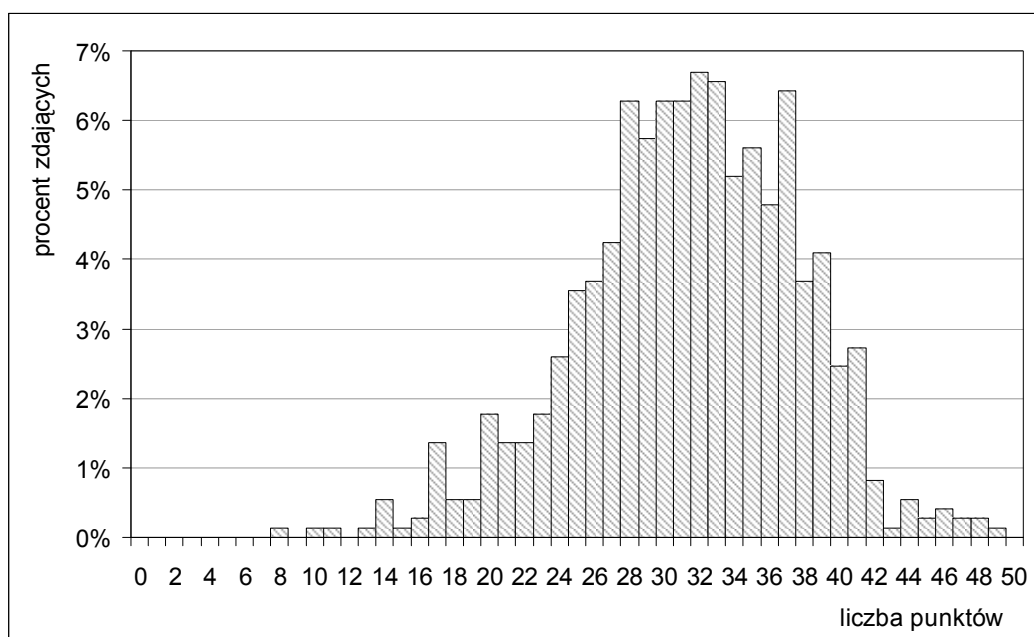
Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego **zestaw** zadań okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,63). Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 65., a procentowy rozkład liczebności ich wyników ilustruje rysunek 40.

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 25 do 38 punktów. Wynik 32 punkty (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 32 punktów i o wynikach powyżej 32 punktów.

Tabela 65. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	732
Wynik minimalny w punktach	8
Wynik maksymalny w punktach	49
Mediana w punktach	32
Wynik średni w punktach	31,37
Odchylenie standardowe w punktach	6,31
Wynik średni w procentach	62,74

Rozkład liczebności wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego, nieco przesunięty w kierunku wyników wyższych. Można zauważyć trzy modalne – oprócz wyniku najczęstszego równego 32 punkty wyniki 28 i 37 punktów.



Rysunek 40. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-8-102

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa kujawsko-pomorskiego grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszarów II i IV** były **łatwe** (wartości wskaźnika łatwości wynoszą odpowiednio 0,81 i 0,72). Grupa zadań z **obszaru III** okazała się **umiarkowanie trudna** (wartość wskaźnika łatwości – 0,65), a grupa zadań z **obszaru I** – **trudna** (wskaźnik łatwości równy 0,40). Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

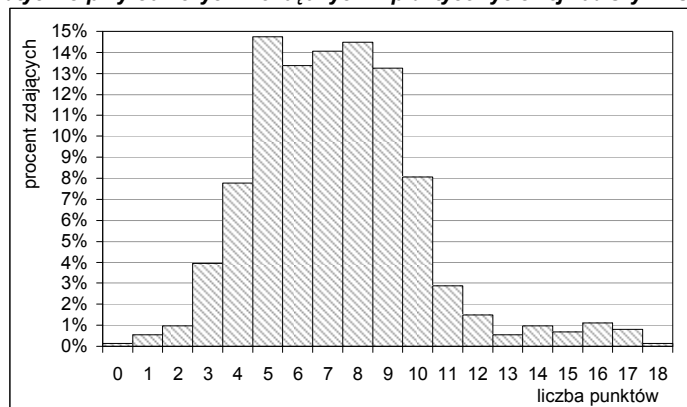
Tabela 66. Średnie wyniki zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	7,28	14,58	5,22	4,29
Wynik średni w procentach	40,4	81,0	65,2	71,6

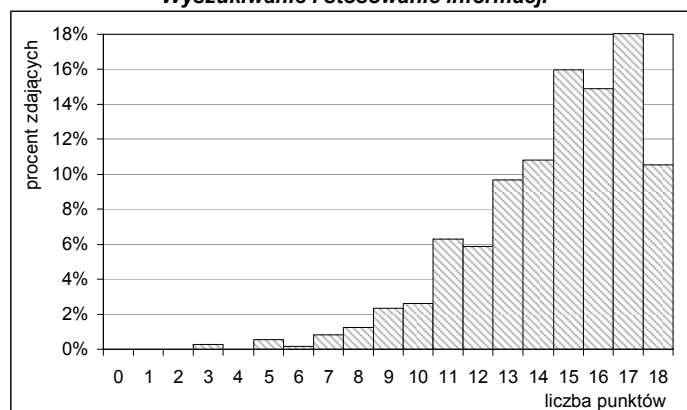
Rozkłady liczebności wyników w obszarach II, III i IV są ujemnie skośne (rysunek 41.), przy czym największą skośnością charakteryzuje się rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z obszaru II.

Inny kształt ma rozkład liczebności wyników w obszarze I – można tu wskazać dwie modalne (5 i 8 punktów), zaś wynik 7 punktów (mediana) podzielił zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 7 punktów i o wynikach powyżej 7 punktów za tę grupę zadań.

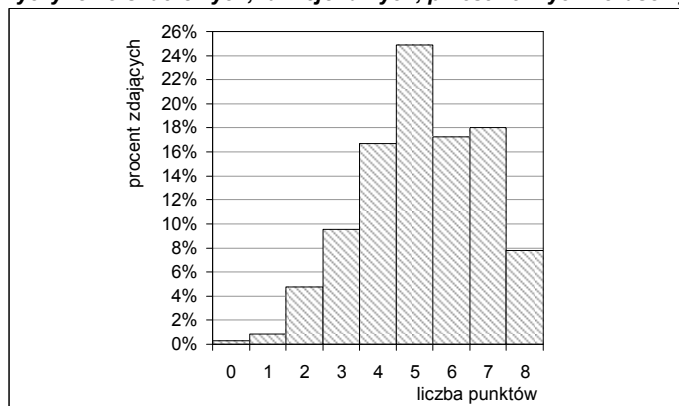
Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu



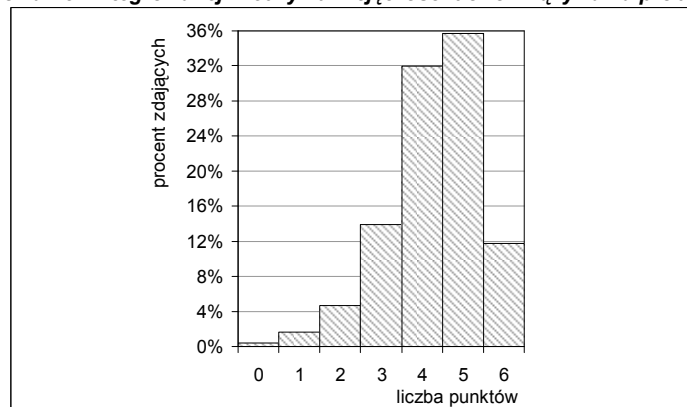
Wyszukiwanie i stosowanie informacji



Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych



Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów



Rysunek 41. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-102

Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Egzamin z języka obcego nowożytnego miał formę pisemną. W zestawach egzaminacyjnych zastosowano następujące formy zadań zamkniętych: zadania prawda-falsz, zadania wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród kilku podanych i zadania na dobieranie. Zestaw z języka angielskiego zawierał 14 zadań, a z języków francuskiego, niemieckiego i rosyjskiego – po 13 zadań. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań można było uzyskać maksymalnie 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **trzech** obszarach standardów wymagań:

- obszar I – odbiór tekstu słuchanego
- obszar II – odbiór tekstu czytanego
- obszar III – reagowanie językowe.

Przyporządkowanie numerów zadań do poszczególnych obszarów standardów wymagań wraz z liczbą punktów możliwych do zdobycia za ich rozwiązanie i ich wagą procentową przedstawiono w tabeli 15.

Tabela 67. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numerы zadań
I	<i>Odbiór tekstu słuchanego</i>	10	20	1, 2, 3
II	<i>Odbiór tekstu czytanego</i>	20	40	9, 10, 11, 12, 13, 14 ¹
III	<i>Reagowanie językowe</i>	20	40	4, 5, 6, 7, 8
Razem		50	100	1-13 (14 ¹)

Podstawę zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru *Odbiór tekstu słuchanego* i jednego zadania z obszaru *Reagowanie językowe* stanowiły wysłuchane krótkie teksty (np. komunikaty instrukcje, dialogi, teksty narracyjne). Były one odtwarzane w sali egzaminacyjnej dwukrotnie wraz z instrukcjami dotyczącymi rozwiązywania poszczególnych zadań. Zadania sprawdzające wiadomości i umiejętności z obszaru *Odbiór tekstu czytanego* i zadania z obszaru *Reagowanie językowe* były oparte na zamieszczonych w zestawie egzaminacyjnym tekstach (np. tekstach narracyjnych, instrukcjach, listach) lub materiale ikonograficznym.

Odbiór tekstu słuchanego sprawdzano na egzaminie przy pomocy trzech zadań. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu (z wyjątkiem języków angielskiego i rosyjskiego)
- określał kontekst sytuacyjny (z wyjątkiem języka niemieckiego)
- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcjonował informacje.

Odbiór tekstu czytanego na egzaminie z języka angielskiego sprawdzano sześcioma zadaniami, a z pozostałych języków – pięcioma zadaniami. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego, hiszpańskiego i rosyjskiego)
- określał główną myśl poszczególnych części tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego i niemieckiego)

¹ dotyczy tylko zestawu z języka angielskiego (GA-1-102)

- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcjonował informacje
- określał intencje nadawcy tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego i rosyjskiego)
- określał kontekst sytuacyjny
- rozpoznawał związki między poszczególnymi częściami tekstu.

Reagowanie językowe sprawdzano na egzaminie z każdego języka pięcioma zadaniami. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- właściwie reagował językowo w określonych kontekstach sytuacyjnych, w szczególności w celu uzyskania, udzielenia, przekazania lub odmowy udzielenia informacji, rozpoczęcia, podtrzymania i zakończenia rozmowy
- rozpoznawał i poprawnie stosował struktury leksykalno-gramatyczne niezbędne do skutecznej komunikacji
- przetwarzał treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawione w materiale ikonograficznym i wyrażał je w języku obcym.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

W trzeciej części egzaminu gimnazjalnego najliczniejszą grupę stanowili zdający język **angielski** (stanowili oni 5,7% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GA-1-102). Uzyskali oni średni wynik 28,65 punktu, co stanowi około 57% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (tabela 68.). Wynik ten jest o 2,5 punktu procentowego niższy od średniego wyniku populacji zdających ten język w kraju.

Drugą pod względem liczebności grupę stanowili gimnazjaliści, którzy zdawali egzamin z języka **niemieckiego** (stanowili oni 5,6% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GN-1-102). Średni wynik w województwie wyniósł 28,06 punktu i jest o 2,6 punktu procentowego niższy od średniego wyniku w kraju.

Uczniowie rozwiązujący zadania z zestawu GR-1-102 (język **rosyjski**) stanowili 4,8% populacji zdających w kraju – ich wynik jest niższy od średniego wyniku w kraju o 6,7 punktu procentowego.

Grupa zdających egzamin z zakresu języka **francuskiego** (3,9% populacji w kraju) otrzymała wynik znacznie niższy od średniego wyniku w kraju (o 22,6 punktu procentowego).

Tabela 68. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego i w kraju – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

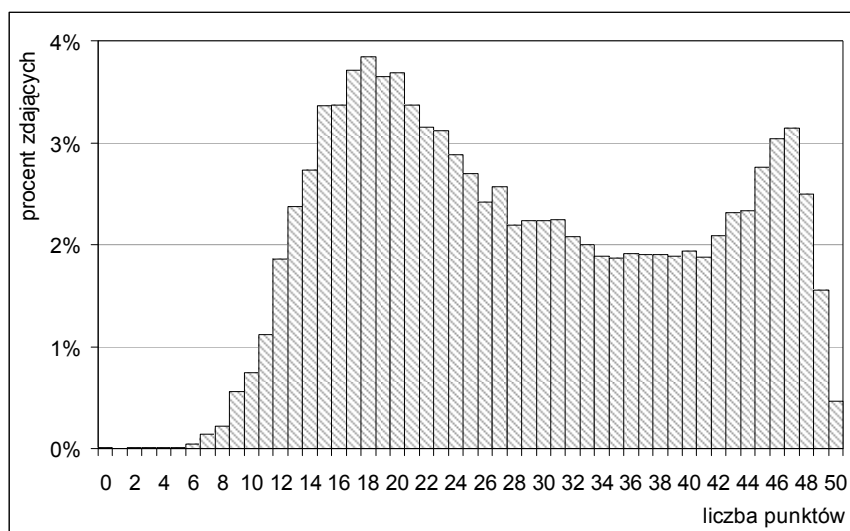
Parametr statystyczny ²	Wartość parametru – zestaw							
	GA-1-102		GF-1-102		GN-1-102		GR-1-102	
	woj.	kraj	woj.	kraj	woj.	kraj	woj.	kraj
Liczebność	19 521	344 145	90	2 309	4 622	82 696	230	4 744
Wynik minimalny w punktach	0	0	11	9	5	0	3	3
Wynik maksymalny w punktach	50	50	47	50	50	50	50	50
Mediana w punktach	27	28	23	34	27	28	19	26
Wynik średni w punktach	28,65	29,88	22,86	34,17	28,06	29,36	23,72	27,08
Odchylenie standardowe w pkt	11,50	11,68	6,28	10,49	8,76	9,34	11,95	11,75
Wynik średni w procentach	57,30	59,76	45,71	68,34	56,13	58,72	47,43	54,16

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

Zestawy zadań egzaminacyjnych z języków angielskiego i niemieckiego były dla ogółu zdających z województwa umiarkowanie trudne, a z języków rosyjskiego i francuskiego – trudne (wartości wskaźnika łatwości³ wynoszą odpowiednio 0,57, 0,56, 0,47 i 0,46).

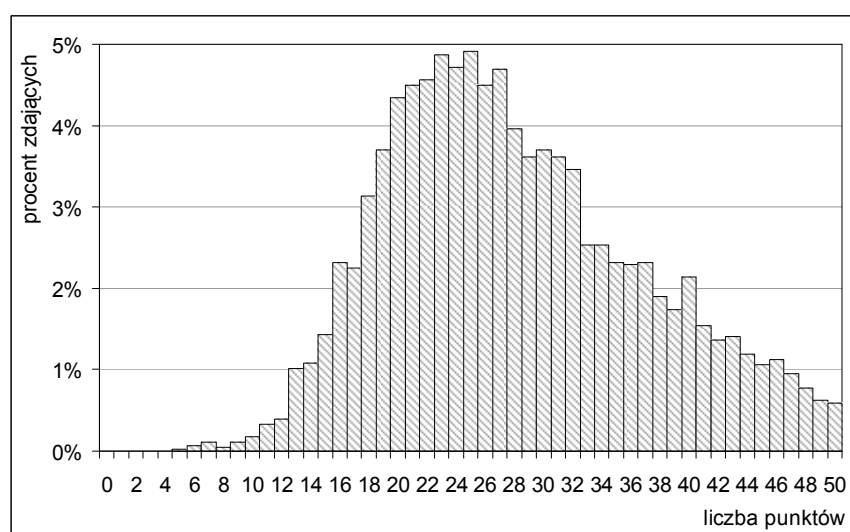
Na rysunkach 42.-44. przedstawiono procentowe rozkłady liczebności wyników egzaminu z języków zdawanych w województwie kujawsko-pomorskim⁴.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **angielskiego** (rysunek 42.) jest dwumodalny. Wynik 27 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy: „słabszą” (wyniki poniżej 27 punktów) i „mocniejszą” (wyniki powyżej 27 punktów). Około 70% zdających z województwa uzyskało w tej części egzaminu wyniki w przedziale od 17 do 40 punktów.



Rysunek 42. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-1-102

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** (rysunek 43.) jest zbliżony do rozkładu normalnego. Wynik 27 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy (grupę o wynikach poniżej 27 punktów i grupę o wynikach powyżej 27 punktów). Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 19 do 37 punktów.

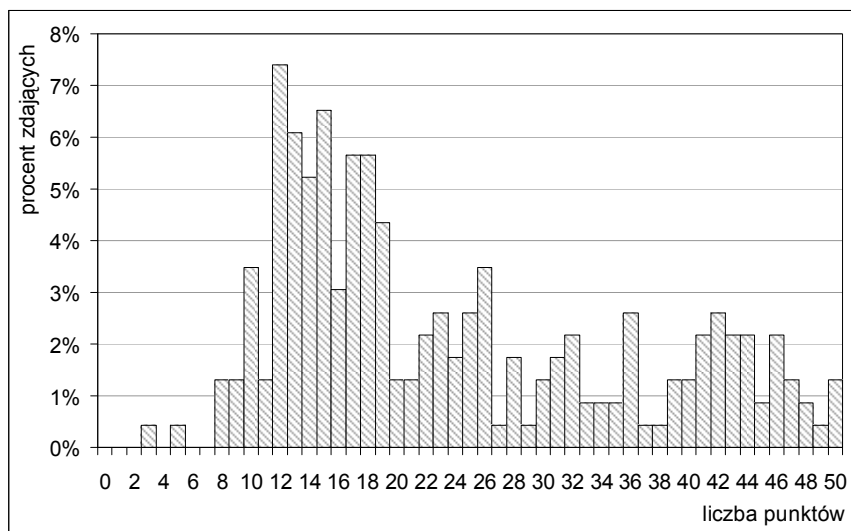


Rysunek 43. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-1-102

³ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

⁴ Przedstawiono rozkłady wyników z tych języków, z których zadania rozwiązywało co najmniej 100 zdających.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **rosyjskiego** (rysunek 44.) jest dodatnio skośny. Wynik 19 punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – grupę o wynikach poniżej 19 punktów i grupę o wynikach powyżej 19 punktów. Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 12 do 36 punktów.



Rysunek 44. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GR-1-102

Wyniki w powiatach

Podstawowe parametry statystyczne wyników w powiatach zestawiono w poniższej tabeli.

Tabela 69. Wartości podstawowych parametrów statystycznych⁵ wyników zdających z powiatów w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski – zestaw GA-1-102			Język francuski – zestaw GF-1-102			Język niemiecki – zestaw GN-1-102			Język rosyjski – zestaw GR-1-102		
	Liczba uczniów	Wynik średni	Odch. stand.	Liczba uczniów	Wynik średni	Odch. stand.	Liczba uczniów	Wynik średni	Odch. stand.	Liczba uczniów	Wynik średni	Odch. stand.
aleksandrowski	526	26,70	11,33	0	—	—	85	32,64	9,23	0	—	—
brodnicki	939	26,55	10,83	0	—	—	123	28,92	8,83	25	18,12	4,92
bydgoski	1 106	28,38	11,56	0	—	—	148	27,42	8,18	0	—	—
chełmiński	564	26,26	10,60	0	—	—	117	29,26	8,57	0	—	—
golubsko-dobrzyński	482	26,53	10,76	8	22,13	3,56	114	28,40	7,60	12	22,92	8,98
grudziądzki	243	24,41	10,44	0	—	—	242	26,38	7,76	0	—	—
inowrocławski	1 816	29,13	11,22	22	23,14	5,88	21	23,29	6,49	70	14,17	3,78
lipnowski	901	26,56	10,66	20	18,15	3,83	28	27,64	6,46	47	36,72	8,40
mogileński	522	26,26	11,21	0	—	—	64	29,56	7,31	21	33,76	10,54
nakielski	386	25,01	10,95	0	—	—	780	29,68	8,48	0	—	—
radziejowski	502	27,24	11,15	0	—	—	74	32,22	8,91	0	—	—
rypiński	298	26,16	10,57	0	—	—	275	26,96	8,35	41	26,56	12,16
sępoleński	285	27,82	11,10	0	—	—	213	28,76	7,96	0	—	—
świecki	1 042	25,94	10,64	0	—	—	148	26,70	8,00	0	—	—
toruński	810	26,38	10,64	0	—	—	207	26,09	8,77	0	—	—
tucholski	191	26,09	11,65	0	—	—	406	27,99	8,32	0	—	—
wąbrzeski	163	26,01	11,10	0	—	—	304	27,71	8,23	0	—	—
włocławski	903	25,14	10,06	0	—	—	128	29,52	9,61	0	—	—
żniński	740	27,04	10,66	38	24,61	5,84	79	30,19	7,99	0	—	—
Bydgoszcz	3 232	32,45	11,70	0	—	—	330	27,88	9,08	0	—	—
Grudziądz	788	28,04	11,27	0	—	—	297	28,65	9,67	0	—	—
Toruń	1 948	32,66	11,80	1	—	—	211	25,92	10,02	14	15,07	4,29
Włocławek	1 134	30,73	11,65	1	—	—	228	24,39	9,29	0	—	—

⁵ Wynik średni i odchylenie standardowe podano w punktach.

Z egzaminu z języka **angielskiego** najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści w mieście Toruniu, a najniższy – w powiecie grudziądzkim (różnica 16,5 punktu procentowego). Wynik wyższy niż w kraju zdobyli zdający z miast Torunia, Bydgoszczy i Włocławka.

W przypadku języka **niemieckiego** najwyższy średni wynik otrzymali zdający z powiatu aleksandrowskiego, a najniższy – z powiatu inowrocławskiego (różnica 18,7 punktu procentowego). Powyżej średniej w kraju oprócz liderów znaleźli się gimnazjaliści z powiatów radziejowskiego, żnińskiego, nakielskiego, mogileńskiego i włocławskiego.

Z języka **rosyjskiego** najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści z powiatu lipnowskiego, a najniższy – z powiatu inowrocławskiego (różnica 45,1 punktu procentowego). Wynik średni wyższy niż w kraju odnotowano w powiatach lipnowskim i mogileńskim.

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego zdający egzamin z języka **angielskiego** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru I (*odbiór tekstu słuchanego*) niż z obszarów II (*odbiór tekstu czytanego*) i III (*reagowanie językowe*) – wszystkie trzy grupy zadań były dla nich umiarkowanie trudne (tabela 70.).

Dla gimnazjalistów zdających język **niemiecki** najłatwiejsza okazała się grupa zadań z obszaru I. Zbliżoną łatwość miała grupa zadań z obszaru II – obie grupy były umiarkowanie trudne. Największą trudność zdającym sprawiła grupa zadań z obszaru III – okazała się trudna.

Zdający język **rosyjski** nieco lepiej radzili sobie z rozwiązaniem zadań z obszaru I (ta grupa zadań była dla nich umiarkowanie trudna) niż z obszarów II i III (te grupy zadań okazały się dla nich trudne).

Dla zdających język **francuski** wszystkie grupy zadań były trudne.

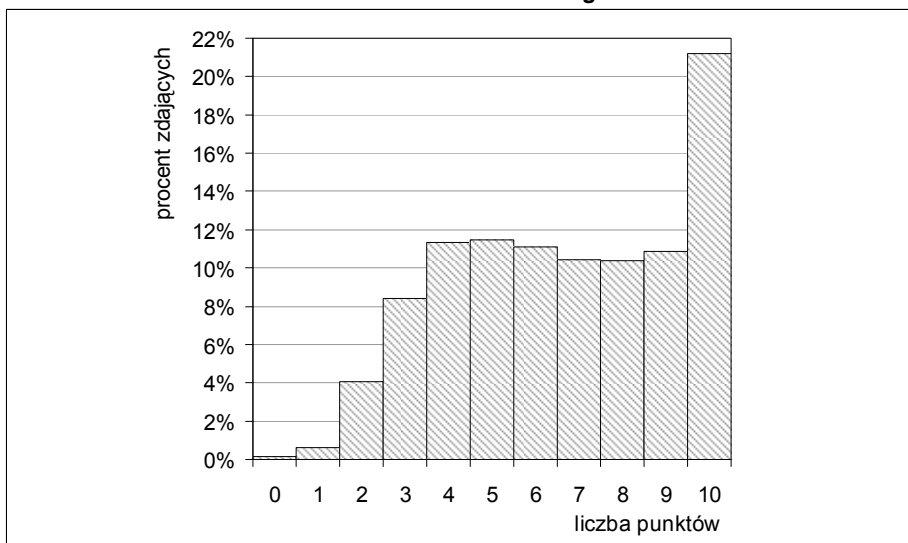
Tabela 70. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Parametr statystyczny	Zestaw GA-1-102			Zestaw GF-1-102			Zestaw GN-1-102			Zestaw GR-1-102		
	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-10)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-10)	III (0-20)
Wynik minimalny	0	0	0	0	4	3	0	0	0	0	0	1
Wynik maksymalny	10	20	20	10	18	19	10	20	20	10	20	20
Mediana w punktach	6	9	11	4	9	8	6	11	9	5	8	7
Wynik średni w punktach	6,69	10,57	11,39	4,43	9,51	8,91	6,18	11,92	9,96	5,06	9,44	9,21
Odchylenie standardowe	2,57	5,00	4,86	1,93	2,83	3,26	2,09	3,78	4,30	2,48	5,22	5,30
Wynik średni w procentach	66,9	52,9	56,9	44,3	47,6	44,6	61,8	59,6	49,8	50,6	47,2	46,1

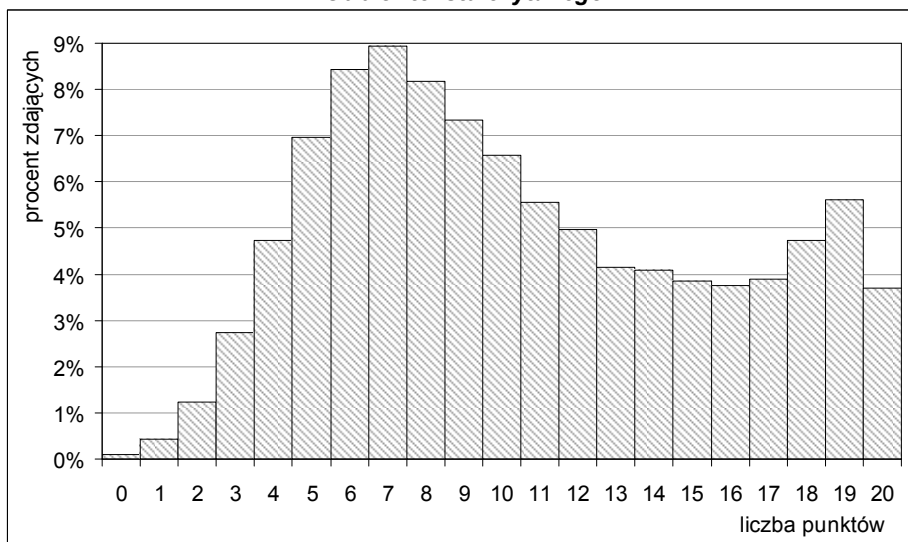
Na rysunkach 45.-47. przedstawiono rozkłady liczebności wyników w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych z następujących języków: angielskiego, niemieckiego i rosyjskiego.

Populację zdających egzamin z języka **angielskiego** na dwie grupy podzieliły wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań sprawdzających umiejętności z obszaru *odbiór tekstu czytanego* (mediana – 9 punktów) i z obszaru *reagowanie językowe* (mediana – 11 punktów). Oba rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z tych obszarów są dwumodalne. Natomiast za rozwiązanie zadań z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* około 21% zdających otrzymało wynik maksymalny.

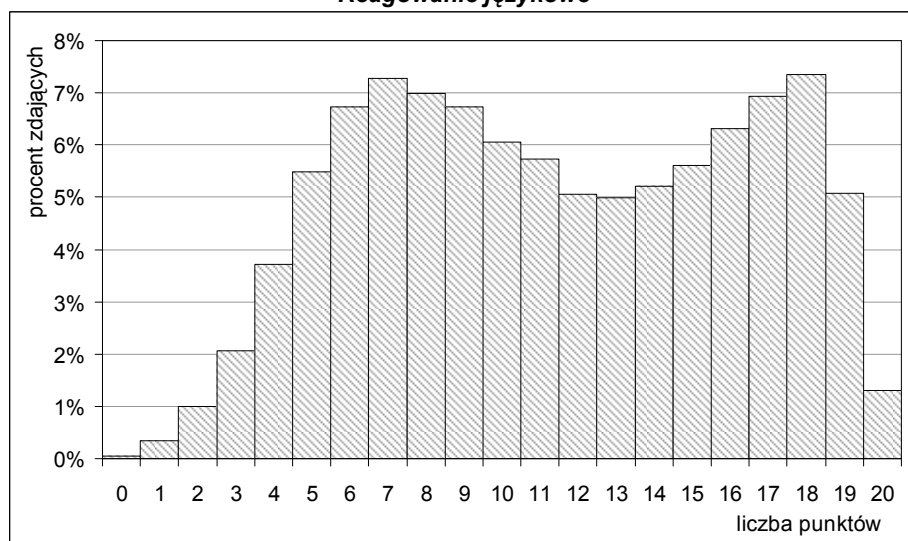
Odbiór tekstu słuchanego



Odbiór tekstu czytanego

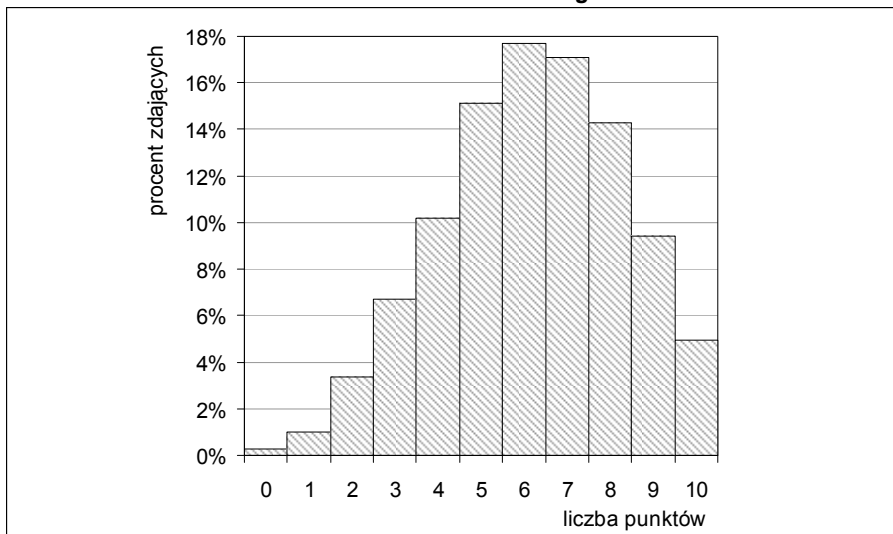


Reagowanie językowe

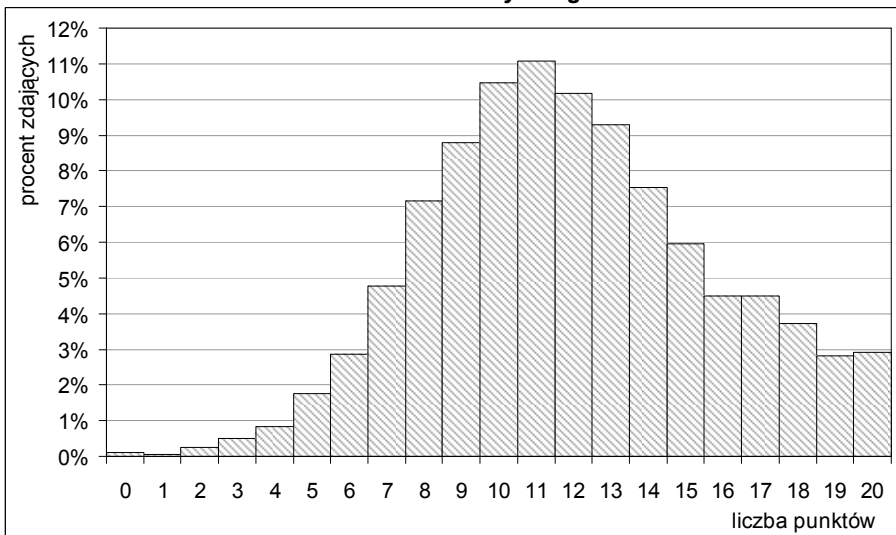


Rysunek 45. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GA-1-102

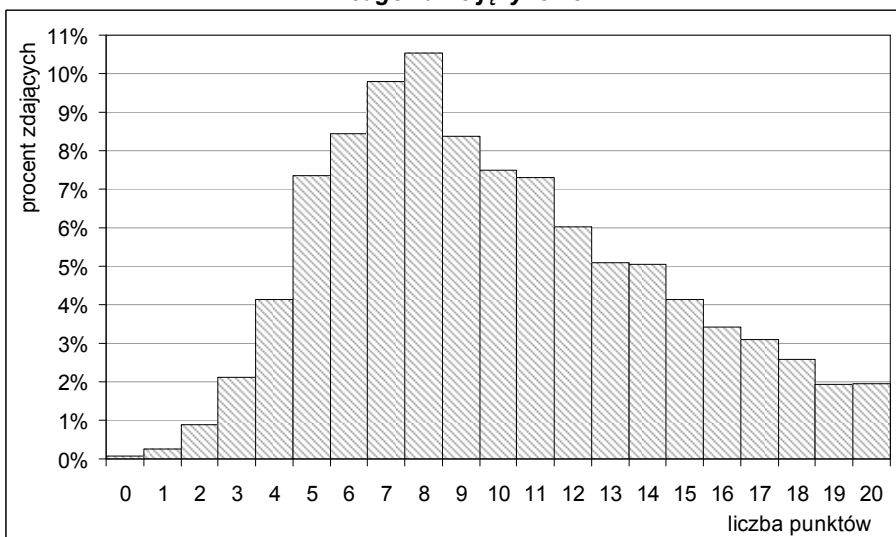
Odbiór tekstu słuchanego



Odbiór tekstu czytanego

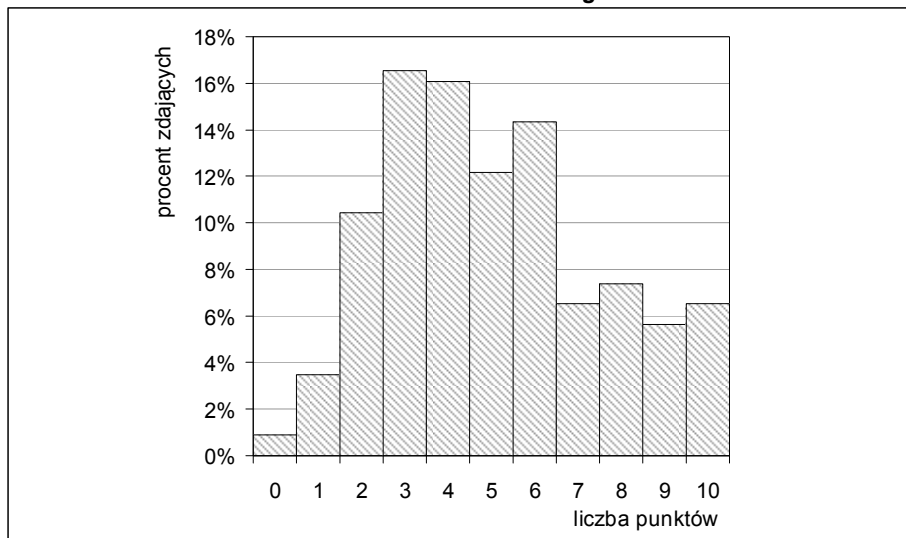


Reagowanie językowe

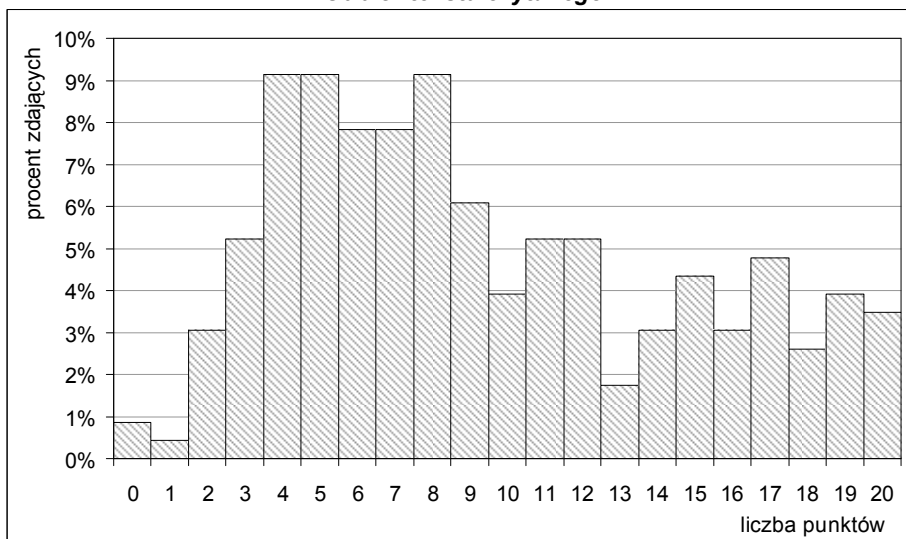


Rysunek 46. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw **GN-1-102**

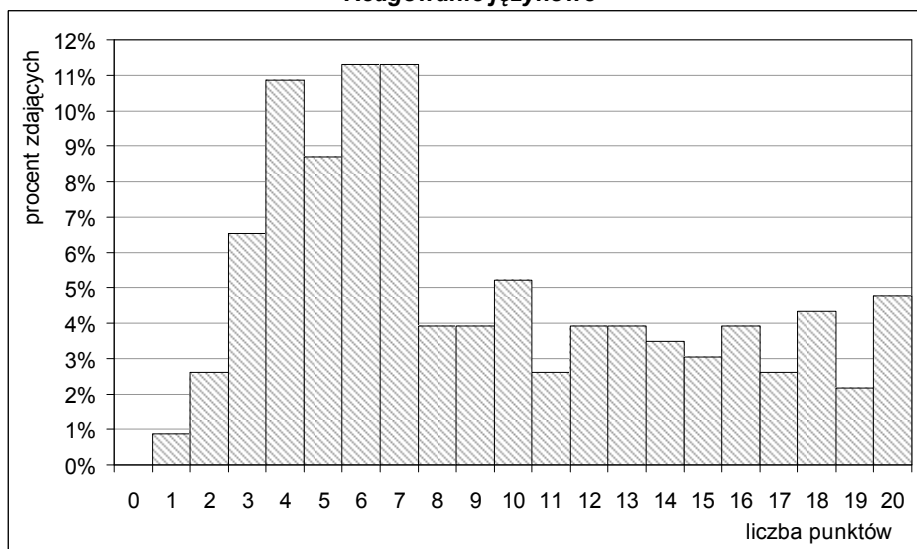
Odbiór tekstu słuchanego



Odbiór tekstu czytanego



Reagowanie językowe



Rysunek 47. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GR-1-102

Wyniki w powiatach w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

W poniższej tabeli⁶ zestawiono średnie wyniki uzyskane przez zdających za rozwiązanie grup zadań z poszczególnych obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych z powiatów i z miast na prawach powiatów w województwie kujawsko-pomorskim.

Tabela 71. Średnie wyniki zdających (w punktach) w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-1-102, i GN-1-102 i GR-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)
aleksandrowski	6,18	9,98	10,54	6,86	13,32	12,46	—	—	—
brodnicki	6,30	9,65	10,60	6,33	12,41	10,17	3,96	7,52	6,64
bydgoski	6,62	10,55	11,21	6,05	11,41	9,96	—	—	—
chełmiński	6,20	9,72	10,35	6,37	12,48	10,42	—	—	—
golubsko-dobrzyński	6,22	9,76	10,56	6,05	12,18	10,17	4,67	9,08	9,17
grudziądzki	6,08	8,79	9,55	6,17	11,32	8,89	—	—	—
inowrocławski	6,76	10,79	11,59	5,48	10,62	7,19	3,54	5,46	5,17
lipnowski	6,24	9,74	10,57	6,11	12,00	9,54	7,04	14,68	15,00
mogileński	6,15	9,78	10,34	6,23	12,44	10,89	7,29	13,38	13,10
nakielski	5,91	9,33	9,77	6,49	12,48	10,71	—	—	—
radziejowski	6,33	9,99	10,92	7,20	13,70	11,31	—	—	—
rypiński	6,17	9,55	10,45	6,03	11,55	9,37	5,56	10,73	10,27
sępoleński	6,56	10,07	11,19	6,45	12,20	10,11	—	—	—
świecki	6,11	9,29	10,54	6,36	11,36	8,98	—	—	—
toruński	6,29	9,64	10,46	5,97	11,16	8,95	—	—	—
tucholski	6,07	9,46	10,56	6,20	11,79	10,00	—	—	—
wąbrzeski	6,22	9,62	10,17	6,03	11,82	9,87	—	—	—
włocławski	5,92	9,12	10,10	6,46	12,36	10,70	—	—	—
żniński	6,44	9,78	10,83	6,54	12,87	10,77	—	—	—
Bydgoszcz	7,51	12,15	12,79	5,92	12,06	9,90	—	—	—
Grudziądz	6,58	10,30	11,15	6,09	12,28	10,28	—	—	—
Toruń	7,55	12,12	12,98	5,66	10,91	9,35	3,50	5,86	5,71
Włocławek	7,03	11,46	12,25	5,46	10,49	8,44	—	—	—
Kraj	6,92	11,09	11,87	6,33	12,35	10,68	5,66	10,96	10,47

Z języka **angielskiego** w obszarze I najlepsi okazali się gimnazjaliści z Torunia, a najłabsi z powiatu nakielskiego. W obszarze II liderami zostali zdający z Bydgoszczy, a w obszarze III – z Torunia (w obu tych obszarach na ostatniej pozycji uplasowali się zdający z powiatu grudziądzkiego).

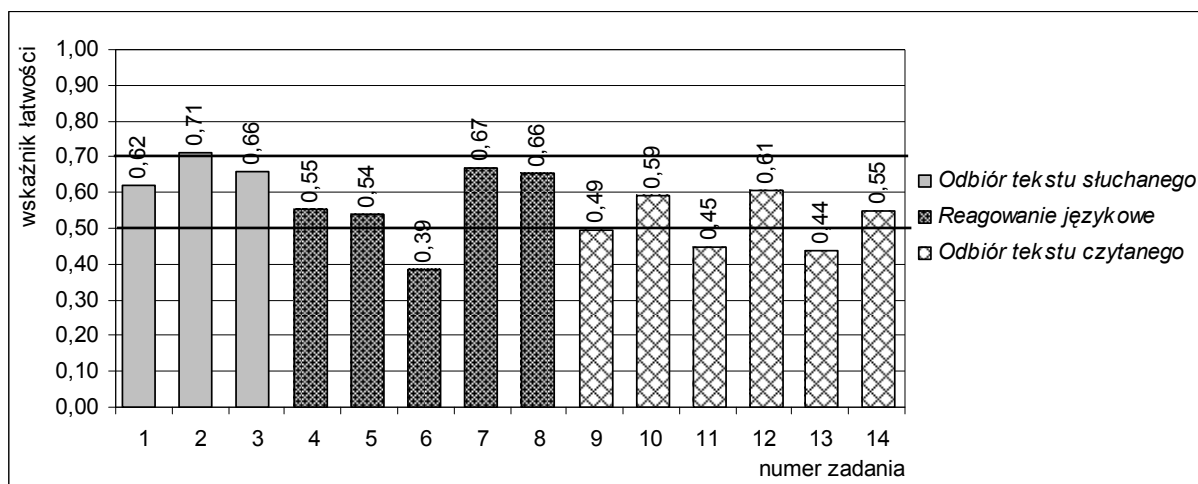
Z języka **niemieckiego** w obszarach I i II na pierwszej pozycji znaleźli się gimnazjaliści z powiatu radziejowskiego, a na ostatniej – z Włocławka. W obszarze III liderami zostali zdający z powiatu aleksandrowskiego, a na ostatniej pozycji uplasowali się zdający z powiatu inowrocławskiego.

Wyniki za rozwiązanie zadań – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Rysunki 48.-50. przedstawiają wartości wskaźnika łatwości zadań egzaminacyjnych z języków zdawanych w województwie kujawsko-pomorskim. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice poziomu koniecznego opanowania umiejętności.

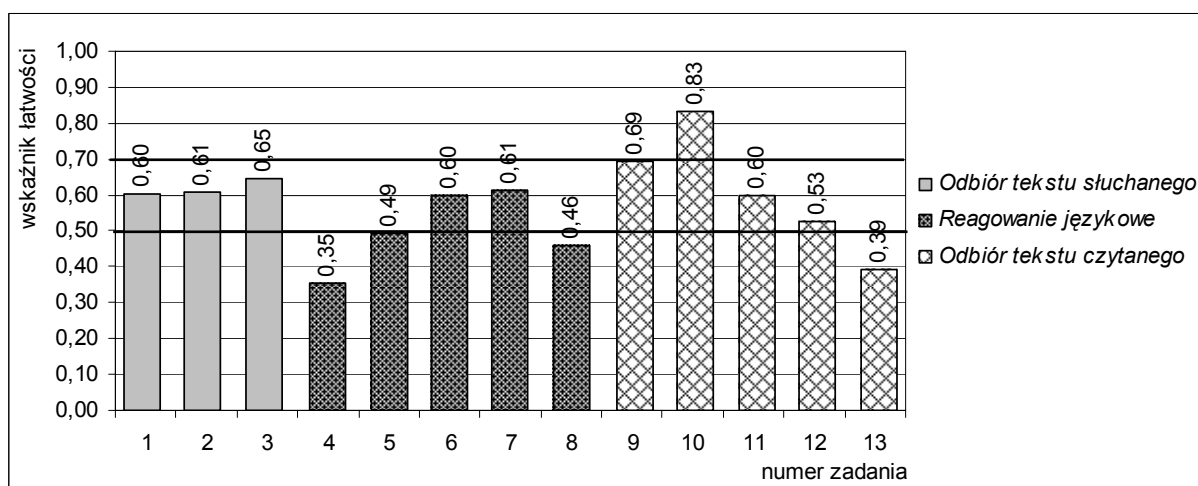
Dla ogółu uczniów zdających w województwie język **angielski** jedno zadanie (numer 2) było łatwe, a cztery zadania (6., 9., 11. i 13). były trudne. Pozostałe zadania okazały się umiarkowanie trudne. Nie było zadań bardzo łatwych oraz bardzo trudnych.

⁶ Pominięto język francuski, który zdawali gimnazjaliści tylko w 4 powiatach Porównując wyniki w powiatach i miastach na prawach powiatów, należy uwzględnić liczbę zdających dany język (podano w tabeli 69.).

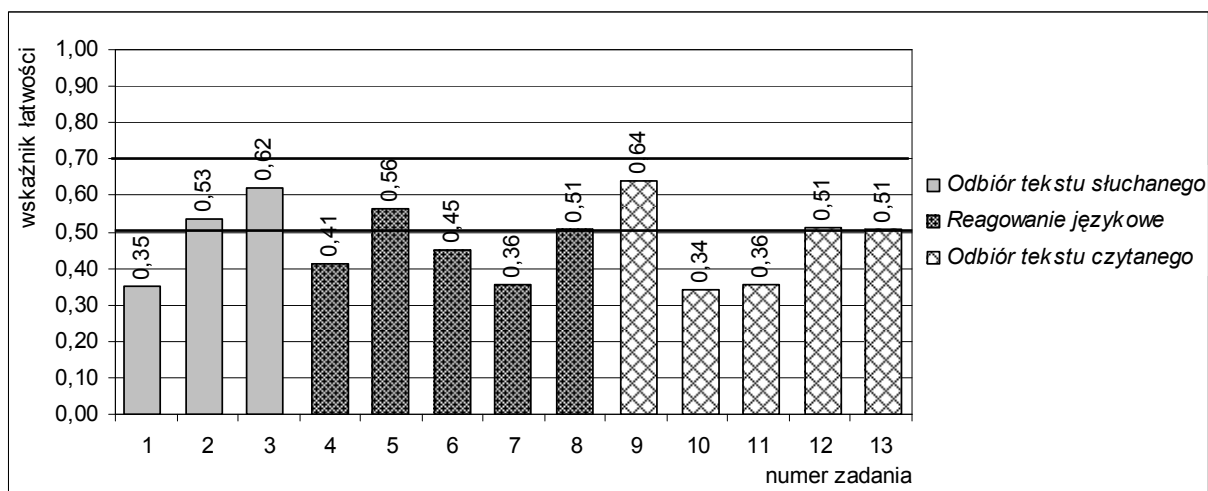


Rysunek 48. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-1-102

Dla statystycznego gimnazjalisty z województwa kujawsko-pomorskiego, który zdawał egzamin z języka **niemieckiego**, jedno zadanie (numer 10) było łatwe, osiem zadań (o numerach 1, 2, 3, 6, 7, 9, 11 i 12) było umiarkowanie trudnych, a cztery zadania (o numerach 4, 5, 8 i 13) okazały się trudne. Nie było zadań bardzo łatwych i bardzo trudnych dla zdających ten język w województwie.



Rysunek 49. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-1-102



Rysunek 50. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GR-1-102

Dla gimnazjalistów z województwa, którzy zdawali język **rosyjski**, siedem zadań (o numerach 2, 3, 5, 8, 9, 12 i 13) było umiarkowanie trudnych. Pozostałe zadania okazały się trudne. Nie było zadań bardzo łatwych, łatwych i bardzo trudnych.

Wyniki uczniów z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Spośród zdających język **angielski** najwyższy średni wynik (32,21 punktu) zdobyli gimnazjaliści z grupy szkół wielkomiejskich. Wynik ten okazał się jednak nieco niższy niż wynik ich rówieśników z rozpatrywanej populacji zdających w kraju, którzy ogółem uzyskali 33,38 punktu. Natomiast najniższy średni wynik (25,62 punktu) otrzymali zdający uczęszczający do gimnazjów wiejskich (w kraju średni wynik tej grupy gimnazjalistów wyniósł 26,87 punktu). Zdający z miast do 20 tys. mieszkańców otrzymali średni wynik (27,70 punktu) również niższy od średniego wyniku tej grupy uczniów w kraju (28,91 punktu). Podobnie średni wynik zdających język angielski w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (29,98 punktu) okazał się niższy od średniego wyniku analogicznej populacji w kraju (31,50 punktu).

Spośród zdających język **niemiecki** liderami w województwie zostali zdający z miast od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców – ich średni wynik (29,83 punktu) jest zbliżony do wyniku zdających z tej grupy szkół w kraju (29,94 punktu). Najniższy średni wynik (26,31 punktu) otrzymali gimnazjaliści ze szkół wielkomiejskich. Tymczasem w tej grupie szkół w kraju odnotowano wynik najwyższy (31,16 punktu). Zdający z gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców zdobyli średni wynik 28,34 punktu, który jest porównywalny ze średnim wynikiem tej grupy uczniów w kraju (28,83 punktu). Średni wynik gimnazjalistów ze szkół wiejskich (27,95 punktu) również nie odbiega znacząco od średniego wyniku uczniów z tej grupy szkół w kraju (28,65 punktu).

Z egzaminu z języka **rosyjskiego** najwyższy średni wynik osiągnęli gimnazjaliści wiejscy (35,02 punktu). Ich rówieśnicy z gimnazjów wiejskich w kraju również przodowali, ale im nie dorównali (wynik 30,75 punktu). W miastach do 20 tys. mieszkańców średni wynik wyniósł w województwie 27,33 punktu, a w kraju – 26,09 punktu. Zdających z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców otrzymali wynik 15,21 punktu (w kraju – 22,04 punktu), a z gimnazjów wielkomiejskich – 15,07 punktu (w kraju – 19,12 punktu). Jednak trzeba mieć na uwadze liczebność zdających z rozpatrywanych grup szkół w województwie, która nie zawsze uprawnia do formułowania wniosków.

W tabeli 72. zestawiono⁷ wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uczniów gimnazjów wiejskich i miejskich w województwie kujawsko-pomorskim z języków obcych.

Tabela 72. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Lokalizacja szkoły	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standardowe	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standardowe	Liczba uczniów	Wynik średni	Odchylenie standardowe
Wieś	6 335	25,62	10,57	1 768	27,95	8,18	64	35,02	9,52
Miasto do 20 tys. mieszkańców	4 294	27,70	11,11	1 431	28,34	8,62	57	27,33	11,99
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 578	28,98	11,36	654	29,83	9,26	95	15,21	4,44
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 314	32,21	11,74	769	26,31	9,51	14	15,07	4,29

⁷ Pominięto język francuski, który w województwie zdawało mniej niż 100 uczniów.

Wyniki uczniów z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Średni wynik egzaminu z języka angielskiego uzyskany przez gimnazjalistów ze szkół niepublicznych (35,95 punktu) był o około 15 punktów procentowych wyższy niż średni wynik zdających ten egzamin w szkołach publicznych (28,43 punktu).

Średni wynik egzaminu z języka niemieckiego w szkołach niepublicznych (35,33 punktu) był o około 14,6 punktu procentowego wyższy niż w szkołach publicznych (28,05 punktu).

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Z rozwiązaniem zadań z zestawu GA-1-102 lepiej poradziły sobie dziewczęta – uzyskały średni wynik wyższy od chłopców o 3 punkty procentowe. Większa różnica pomiędzy wynikami dziewcząt i chłopców wystąpiła w przypadku pozostałych zestawów egzaminacyjnych – dziewczęta radziły sobie zdecydowanie lepiej niż chłopcy. Ich średni wynik z języka niemieckiego jest wyższy od średniego wyniku chłopców o 8,8 punktu procentowego, a z języka rosyjskiego – o 11 punktów procentowych.

Tabela 73. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i chłopców w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-102	9 771	29,38	58,8	9 750	27,92	55,8
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	2 222	30,34	60,7	2 400	25,96	51,9
Język rosyjski – zestaw GR-1-102	105	26,70	53,4	125	21,21	42,4

Zróznicowanie poziomu wykonania zadań w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych pokazują dane w poniższej tabeli.

Tabela 74. Procent uzyskanych punktów przez dziewczęta i przez chłopców z województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Obszar I	Obszar II	Obszar III
Język angielski – zestaw GA-1-102	67,6	54,7	58,4	66,2	51,1	55,4
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	65,4	64,4	54,6	58,5	55,2	45,4
Język rosyjski – zestaw GR-1-102	55,3	54,2	51,7	46,6	41,4	41,4

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

W województwie kujawsko-pomorskim w trzeciej części egzaminu zarówno z języka angielskiego, jak i języka niemieckiego uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali ogółem **niższe** wyniki niż ich rówieśnicy bez dysfunkcji (tabela 75.).

Tabela 75. Średnie wyniki III części egzaminu w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Zakres egzaminu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-102	28,86	57,7	26,70	53,4
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	28,21	56,4	26,01	52,0

W przypadku egzaminu z języka **angielskiego** średni wynik uczniów z dysleksją rozwojową był o około 4,3 punktu procentowego niższy od średniego wyniku pozostałych uczniów rozwiązujących zadania z zestawu GA-1-102, a w przypadku egzaminu z języka **niemieckiego** zdający z dysleksją

rozwojową uzyskali średni wynik o około 4,4 punktu procentowego niższy od średniego wyniku pozostałych uczniów rozwiązujących zadania z zestawu GN-1-102.

1.3. Wyniki w gminach i miastach – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

W tabeli 76. przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników trzeciej części egzaminu gimnazjalnego – z zakresu języka obcego nowożytnego – w gminach i w miastach województwa kujawsko-pomorskiego. W obliczeniach uwzględniono następujące języki obce: angielski, niemiecki i rosyjski oraz te gminy, w których było **co najmniej 10 osób** zdających egzamin z danego języka.

Z egzaminu z języka **angielskiego** najwyższy wynik (32,66 punktu) uzyskało 1 948 gimnazjalistów z miasta Torunia, a najniższy (12,40 punktu) – 10 zdających z miasta i gminy Nowe.

Z egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** najwyższy wynik (35,26 punktu) uzyskało 23 uczniów z miasta Brodnicy, a najniższy (20,91 punktu) – 11 zdających ten język z miasta Chełmno.

Język **rosyjski** zdawali gimnazjaliści w 8 gminach i miastach. Najwyższy wynik (36,72 punktu) uzyskało 47 uczniów z gminy Chrostkowo, a najniższy (14,12 punktu) – 70 zdających z miasta Inowrocławia.

Tabela 76. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników gmin i miast w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Parametr statystyczny	Język angielski – zestaw GA-1-102	Język niemiecki – zestaw GN-1-102	Język rosyjski – zestaw GR-1-102
Liczebność	127	55	8
Wynik minimalny w punktach	12,40	20,91	14,12
Wynik maksymalny w punktach	32,66	35,26	36,72
Wynik średni w punktach	26,11	27,94	24,37
Odchylenie standardowe w punktach	3,04	2,54	8,52
Wynik średni w procentach	52,21	55,88	48,74

Zestawienie średnich wyników trzeciej części egzaminu gimnazjalnego **w gminach i w miastach** województwa kujawsko-pomorskiego zawiera **załącznik** zamieszczony na końcu niniejszego sprawozdania.

Opisy wyników uzyskanych przez uczniów **z dysfunkcjami** (wzroku, słuchu lub z upośledzeniem w stopniu lekkim), a także wyników w szkołach zostaną zamieszczone na stronie internetowej OKE.

Podsumowanie i wnioski

Egzamin przeprowadzony w kwietniu 2010 roku w trzecich klasach gimnazjów miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących III etap edukacyjny wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej kształcenia ogólnego.

W województwie kujawsko-pomorskim do egzaminu przystąpiło **25 338** uczniów z **401** gimnazjów. W zdecydowanej większości szkół egzamin został zorganizowany i przebiegał **zgodnie** z zapisami rozporządzenia i procedur.

Po analizie wyników egzaminu gimnazjalnego uzyskanych przez zdających z województwa, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, można sformułować następujące **wnioski**:

1. Uczniowie ogółem opanowali wiadomości i umiejętności sprawdzane **w pierwszej i w trzeciej** części egzaminu na poziomie **koniecznym**, tzn. uzyskali w każdej z nich wynik z przedziału 50-69% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania; w części pierwszej (z zakresu przedmiotów humanistycznych) – około 59%, a w trzeciej (z zakresu języka obcego nowożytnego) – około 57% (zdający egzamin z języka angielskiego – około 79% populacji zdających z województwa) lub około 56% (zdający egzamin z języka niemieckiego – około 19% populacji zdających z województwa). Uczniowie zdający egzamin z języka rosyjskiego lub z języka francuskiego stanowili około 1% populacji zdających z województwa – pierwsi ogółem wykonali zadania z zestawu egzaminacyjnego na poziomie 47%, drudzy – na poziomie 46%. Wiadomości i umiejętności sprawdzane **w drugiej** części egzaminu (z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) gimnazjaliści z województwa kujawsko-pomorskiego opanowali **poniżej poziomu koniecznego**, zdobywając około 48% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania.
2. W części **humanistycznej** gimnazjaliści uzyskali wyższe wyniki w obszarze *czytanie i odbiór kultury* niż w obszarze *tworzenie własnego tekstu*. Sprawdzane umiejętności z obszaru pierwszego gimnazjaliści ogółem opanowali na poziomie zadowalającym, tzn. uzyskali wynik powyżej 69% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (72%), zaś z obszaru drugiego – poniżej poziomu koniecznego, tzn. uzyskali wynik niższy niż 50% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (45%). W porównaniu do 2009 roku zmalał odsetek uczniów, którzy otrzymali z tej części egzaminu wyniki wysokie (staniny: 7-9).
3. W części **matematyczno-przyrodniczej** uczniowie ogółem najwyższe wyniki otrzymali w obszarze *wyszukiwanie i stosowanie informacji* (obszar II), a najniższe – w obszarze *stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów* (obszar IV). Sprawdzane wiadomości i umiejętności z obszaru II opanowali na poziomie koniecznym (uzyskali wynik 69%), a z pozostałych obszarów (I – *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*, III – *wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych* oraz IV – *poniżej poziomu koniecznego* (uzyskali z tych obszarów odpowiednio 41%, 41% i 35% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania). W porównaniu do 2009 roku nieco wzrósł odsetek uczniów, którzy otrzymali z tej części egzaminu wyniki niskie (staniny: 1-3).
4. W części **trzeciej** egzaminu zdający egzamin **z języka angielskiego** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru *odbior tekstu słuchanego* niż z obszarów *odbior tekstu czytanego* i *reagowanie językowe*. Wszystkie trzy grupy

zadań okazały się dla nich umiarkowanie trudne – uzyskali za nie odpowiednio około 67%, 53% i 57% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Dla zdających egzamin z **języka niemieckiego** również wszystkie trzy grupy zadań były umiarkowanie trudne, ale najwięcej problemów sprawiło im rozwiązanie zadań sprawdzających reagowanie językowe (poziomy wykonania – odpowiednio około 62%, 60% i 50%). Dla gimnazjalistów, którzy zdawali egzamin z **języka rosyjskiego**, zadania z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* były umiarkowanie trudne, a z pozostałych obszarów – trudne (poziomy wykonania – odpowiednio około 51%, 47% i 46%), natomiast dla zdających egzamin z **języka francuskiego** wszystkie trzy grupy zadań były trudne.

5. We wszystkich częściach egzaminu na ogół zdający ze szkół **wielkomijskich** (zlokalizowanych w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskali ogółem wynik **wyższy** niż ich rówieśnicy z trzech pozostałych grup szkół. Różnica między średnimi wynikami uczniów gimnazjów wielkomijskich i gimnazjów wiejskich wyniosła zarówno w części humanistycznej, jak i w części matematyczno-przyrodniczej około 5 punktów procentowych. W trzeciej części egzaminu w wypadku języka angielskiego różnica ta wyniosła około 13 punktów procentowych, zaś w wypadku języka niemieckiego najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści ze średnich miast (od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców), a najniższy – z dużych miast (różnica około 7 punktów procentowych). Natomiast w wypadku języka rosyjskiego najwyższy średni wynik zdobyli gimnazjaliści ze szkół wiejskich – wyższy o około 40 punktów procentowych od średniego wyniku zdających z dużych i średnich miast.
6. Absolwenci gimnazjów **niepublicznych** uzyskali średnie wyniki wyższe od absolwentów gimnazjów publicznych. W przypadku części humanistycznej różnica wyniosła około 5 punktów procentowych. W części matematyczno-przyrodniczej wystąpiła większa różnica – około 10 punktów procentowych. W trzeciej części egzaminu w szkołach niepublicznych średni wynik zdających zarówno język angielski, jaki i język niemiecki był wyższy niż w szkołach publicznych o około 15 punktów procentowych.
7. Utrzymuje się różnica między wynikami osiągniętymi przez **dziewczeta i chłopców** w zakresie przedmiotów humanistycznych (w tym roku wyniosła 6 punktów procentowych), natomiast w części matematyczno-przyrodniczej wyniki jednych i drugich okazały się niemal identyczne. W trzeciej części egzaminu również przodują dziewczeta, przy czym dystans między ich wynikami i wynikami chłopców jest inny dla każdego z języków; w przypadku języka angielskiego wynosi około 3 punkty procentowe, przypadku języka niemieckiego – około 9 punktów procentowych, a w przypadku języka rosyjskiego okazał się największy (około 11 punktów procentowych).
8. Poziom osiągnięć uczniów ze **specyficznymi trudnościami w uczeniu się** (dysleksją rozwojową) zarówno w zakresie przedmiotów humanistycznych, jak i przedmiotów matematyczno-przyrodniczych jest nieco wyższy niż uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych (o około 3 punkty procentowe), natomiast w trzeciej części egzaminu uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się ogółem uzyskali wyniki niższe (zarówno z języka angielskiego, jak i języka niemieckiego o około 4 punkty procentowe).

Podsumowując sprawozdanie, należy zaznaczyć, że wyniki egzaminu gimnazjalnego stanowią jeden ze wskaźników jakości pracy szkół i nauczycieli. Powinny być analizowane zarówno w szkołach, jak i w organach prowadzących szkoły i sprawujących nadzór pedagogiczny oraz w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i innych instytucjach, którym bliskie są sprawy dotyczące edukacji młodzieży w województwie kujawsko-pomorskim.

Załącznik

Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego

Tabela 1. Średnie wyniki¹ egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku z zakresu przedmiotów **humanistycznych** i **matematyczno-przyrodniczych** w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GH-1-102 i GM-1-102

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
aleksandrowski	Miasto Aleksandrów Kujawski	168	30,11	60,2	22,77	45,5
	Miasto Ciechocinek	99	29,77	59,5	23,85	47,7
	Miasto Nieszawa	21	30,10	60,2	20,67	41,3
	Gmina Aleksandrów Kujawski	90	29,26	58,5	21,96	43,9
	Gmina Bądkowo	54	30,00	60,0	26,02	52,0
	Gmina Koneck	37	27,68	55,4	21,05	42,1
	Gmina Raciążek	37	30,68	61,4	24,27	48,5
	Gmina Waganiec	57	27,82	55,6	22,00	44,0
	Gmina Zakrzewo	49	30,04	60,1	24,96	49,9
brodnicki	Miasto Brodnica	408	29,59	59,2	23,28	46,6
	Gmina Bobrowo	81	29,72	59,4	23,30	46,6
	Gmina Brodnica	62	28,58	57,2	23,65	47,3
	Gmina Brzozie	63	25,46	50,9	23,48	47,0
	Miasto i Gmina Górzno	73	30,79	61,6	26,22	52,4
	Gmina Grażawy	56	30,09	60,2	27,02	54,0
	Miasto i Gmina Jabłonowo Pomorskie	123	27,34	54,7	21,29	42,6
	Gmina Osiek	58	26,74	53,5	21,45	42,9
	Gmina Świedziebna	102	27,25	54,5	23,11	46,2
	Gmina Zbiczno	62	29,69	59,4	24,37	48,7
bydgoski	Gmina Białe Błota	180	29,31	58,6	24,37	48,7
	Gmina Dąbrowa Chełmińska	111	29,85	59,7	24,73	49,5
	Gmina Dobrcz	121	28,12	56,2	21,26	42,5
	Miasto i Gmina Koronowo	281	27,83	55,7	22,54	45,1
	Gmina Nowa Wieś Wielka	128	28,24	56,5	23,13	46,3
	Gmina Osielsko	134	30,00	60,0	26,04	52,1
	Gmina Sicienko	113	29,16	58,3	24,66	49,3
	Miasto i Gmina Solec Kujawski	186	27,89	55,8	22,24	44,5
chełmiński	Miasto Chełmno	264	27,92	55,8	22,28	44,6
	Gmina Chełmno	78	26,26	52,5	23,22	46,4
	Gmina Kijewo Królewskie	53	27,51	55,0	21,60	43,2
	Gmina Lisewo	75	28,00	56,0	22,49	45,0
	Gmina Papowo Biskupie	61	27,31	54,6	20,85	41,7
	Gmina Stolno	72	27,79	55,6	22,44	44,9
	Gmina Unisław	79	28,04	56,1	23,80	47,6
golubsko-dobrzyński	Miasto Golub-Dobrzyń	175	28,43	56,9	23,09	46,2
	Gmina Ciechocin	57	27,96	55,9	22,96	45,9
	Gmina Golub-Dobrzyń	127	27,12	54,2	21,37	42,7
	Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie	139	30,71	61,4	23,88	47,8
	Gmina Radomin	61	31,49	63,0	23,70	47,4
	Gmina Zbójno	57	28,40	56,8	22,14	44,3
grudziądzki	Gmina Grudziądz	105	29,87	59,7	24,03	48,1
	Gmina Gruta	77	30,25	60,5	22,57	45,1
	Miasto i Gmina Łasin	101	29,78	59,6	21,30	42,6
	Miasto i Gmina Radzyń Chełmiński	87	27,83	55,7	23,08	46,2
	Gmina Rogóźno	47	23,89	47,8	20,51	41,0
	Gmina Świecie nad Osą	68	27,18	54,4	20,65	41,3

¹ Wynik średni w procentach oznacza procent maksymalnej liczby punktów (50) możliwych do otrzymania za zestaw

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
inowrocławski	Miasto Inowrocław	895	29,98	60,0	24,80	49,6
	Gmina Dąbrowa Biskupia	36	31,33	62,7	31,11	62,2
	Miasto i Gmina Gniewkowo	168	27,42	54,8	21,73	43,5
	Gmina Inowrocław	113	27,24	54,5	21,04	42,1
	Miasto i Gmina Janikowo	174	30,32	60,6	24,17	48,3
	Miasto i Gmina Kruszwica	262	29,45	58,9	23,03	46,1
	Miasto i Gmina Pakość	107	28,87	57,7	25,44	50,9
	Gmina Rojewo	60	25,58	51,2	20,40	40,8
	Gmina Złotniki Kujawskie	114	28,34	56,7	22,41	44,8
lipnowski	Miasto Lipno	218	27,68	55,4	20,83	41,7
	Gmina Bobrowniki	43	30,53	61,1	24,42	48,8
	Gmina Chrostkowo	47	29,60	59,2	25,30	50,6
	Miasto i Gmina Dobrzyń nad Wisłą	138	28,27	56,5	21,34	42,7
	Gmina Kikół	92	25,59	51,2	18,50	37,0
	Gmina Lipno	174	29,75	59,5	22,29	44,6
	Miasto i Gmina Skepe	98	26,69	53,4	20,04	40,1
	Gmina Tłuchowo	70	28,77	57,5	20,91	41,8
	Gmina Wielgie	115	28,09	56,2	21,89	43,8
mogileński	Gmina Dąbrowa	48	26,56	53,1	21,96	43,9
	Gmina Jeziora Wielkie	45	28,62	57,2	20,38	40,8
	Miasto i Gmina Mogilno	325	29,43	58,9	24,26	48,5
	Miasto i Gmina Strzelno	189	27,23	54,5	21,54	43,1
nakielski	Miasto i Gmina Kcynia	235	27,66	55,3	21,62	43,2
	Miasto i Gmina Mrocza	127	29,57	59,1	23,32	46,6
	Miasto i Gmina Nakło nad Notecią	444	29,08	58,2	22,92	45,8
	Gmina Sadki	66	26,23	52,5	17,88	35,8
	Miasto i Gmina Szubin	294	28,09	56,2	21,63	43,3
radziejowski	Miasto Radziejów	111	31,91	63,8	24,45	48,9
	Gmina Bytoń	47	28,32	56,6	20,00	40,0
	Gmina Dobrze	83	31,04	62,1	26,40	52,8
	Gmina Osiecin	118	30,53	61,1	22,41	44,8
	Miasto i Gmina Piotrków Kujawski	115	30,13	60,3	23,02	46,0
	Gmina Radziejów	29	30,52	61,0	22,86	45,7
	Gmina Topólka	74	27,93	55,9	23,55	47,1
rypiński	Miasto Rypin	215	28,21	56,4	22,37	44,7
	Gmina Brzuze	75	29,57	59,1	20,75	41,5
	Gmina Rogowo	80	30,09	60,2	23,73	47,5
	Gmina Rypin	91	29,36	58,7	23,38	46,8
	Gmina Skrwilno	96	27,89	55,8	19,95	39,9
	Gmina Wąpielsk	57	26,74	53,5	21,44	42,9
sępoleński	Miasto i Gmina Kamień Krajeński	90	28,22	56,4	23,84	47,7
	Miasto i Gmina Sępólno Krajeńskie	192	29,38	58,8	22,15	44,3
	Gmina Sośno	57	26,77	53,5	21,98	44,0
	Miasto i Gmina Więcbork	159	28,09	56,2	21,76	43,5
świecki	Gmina Bukowiec	64	26,69	53,4	20,36	40,7
	Gmina Dragacz	76	25,41	50,8	19,79	39,6
	Gmina Drzycim	67	27,97	55,9	22,97	45,9
	Gmina Jeżewo	100	26,73	53,5	21,79	43,6
	Gmina Lniano	64	26,69	53,4	21,52	43,0
	Miasto i Gmina Nowe	157	25,58	51,2	21,34	42,7
	Gmina Osie	53	28,91	57,8	23,75	47,5
	Gmina Pruszcz	107	29,36	58,7	24,70	49,4
	Miasto i Gmina Świecie	361	27,34	54,7	21,41	42,8
	Gmina Świekatowo	46	27,61	55,2	24,11	48,2
Gmina Warlubie	92	27,67	55,3	22,74	45,5	

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
toruński	Miasto Chełmża	130	27,39	54,8	21,18	42,4
	Gmina Chełmża	112	29,07	58,1	22,75	45,5
	Gmina Czernikowo	133	28,03	56,1	22,19	44,4
	Gmina Lubicz	161	27,84	55,7	21,94	43,9
	Gmina Łubianka	82	28,46	56,9	24,95	49,9
	Gmina Łysomice	97	30,70	61,4	23,28	46,6
	Gmina Obrowo	126	30,31	60,6	23,49	47,0
	Gmina Wielka Nieszawka	50	34,98	70,0	25,38	50,8
	Gmina Zławieś Wielka	126	26,91	53,8	20,85	41,7
tucholski	Gmina Cekcyn	83	25,86	51,7	19,25	38,5
	Gmina Gostycyn	63	27,76	55,5	21,02	42,0
	Gmina Kęsowo	54	26,98	54,0	20,39	40,8
	Gmina Lubiewo	77	27,70	55,4	22,18	44,4
	Gmina Śliwice	91	28,70	57,4	22,12	44,2
	Miasto i Gmina Tuchola	230	29,03	58,1	22,67	45,3
wąbrzeski	Miasto Wąbrzeźno	189	26,79	53,6	22,53	45,1
	Gmina Dębowa Łąka	48	25,54	51,1	20,21	40,4
	Gmina Książki	61	29,38	58,8	24,72	49,4
	Gmina Płużnica	74	28,11	56,2	21,49	43,0
	Gmina Wąbrzeźno	95	26,36	52,7	22,01	44,0
włocławski	Miasto Kowal	73	28,70	57,4	22,15	44,3
	Gmina Baruchowo	46	31,37	62,7	24,54	49,1
	Gmina Boniewo	40	29,63	59,3	22,78	45,6
	Miasto i Gmina Brześć Kujawski	110	29,31	58,6	22,45	44,9
	Gmina Choceń	77	28,97	57,9	22,53	45,1
	Miasto i Gmina Chodecz	94	29,33	58,7	21,60	43,2
	Gmina Fabianki	88	28,00	56,0	22,15	44,3
	Miasto i Gmina Izbica Kujawska	99	27,92	55,8	22,28	44,6
	Gmina Kowal	38	26,53	53,1	20,39	40,8
	Gmina Lubanie	55	28,24	56,5	23,07	46,1
	Miasto i Gmina Lubień Kujawski	88	29,25	58,5	23,98	48,0
	Miasto i Gmina Lubraniec	148	29,32	58,6	23,12	46,2
	Gmina Włocławek	75	29,28	58,6	21,99	44,0
żniński	Miasto i Gmina Barcin	200	30,60	61,2	24,23	48,5
	Gmina Gąsawa	67	27,97	55,9	22,33	44,7
	Miasto i Gmina Janowiec Wielkopolski	95	28,26	56,5	22,15	44,3
	Miasto i Gmina Łabiszyn	127	25,31	50,6	21,24	42,5
	Gmina Rogowo	72	26,56	53,1	21,25	42,5
	Miasto i Gmina Żnin	296	28,06	56,1	22,79	45,6
Miasta na prawach powiatu	Miasto Bydgoszcz	3 564	31,75	63,5	25,41	50,8
	Miasto Grudziądz	1 085	29,29	58,6	22,69	45,4
	Miasto Toruń	2 182	30,73	61,5	25,01	50,0
	Miasto Włocławek	1 362	29,17	58,3	23,06	46,1

Tabela 2. Średnie wyniki² egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku z zakresu języka obcego nowożytnego w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-1-102, GN-1-102, GR-1-102

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD
aleksandrowski	Miasto Aleksandrów Kujawski	167	28,52	11,72	0	—	—	0	—	—
	Miasto Ciechocinek	14	28,64	16,63	85	32,64	9,23	0	—	—
	Miasto Nieszawa	21	24,76	10,89	0	—	—	0	—	—
	Gmina Aleksandrów Kujawski	90	25,79	11,19	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bądkowo	54	26,78	9,88	0	—	—	0	—	—
	Gmina Koneck	37	25,03	10,58	0	—	—	0	—	—
	Gmina Raciążek	37	23,84	11,75	0	—	—	0	—	—
	Gmina Waganiec	57	24,40	10,26	0	—	—	0	—	—
brodnicki	Gmina Zakrzewo	49	28,45	10,94	0	—	—	0	—	—
	Miasto Brodnica	360	29,49	11,05	23	35,26	8,78	25	18,12	4,92
	Gmina Bobrowo	81	24,26	9,42	0	—	—	0	—	—
	Gmina Brodnica	62	26,05	11,07	0	—	—	0	—	—
	Gmina Brzozie	63	21,73	9,86	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Górzno	73	25,16	10,06	0	—	—	0	—	—
	Gmina Grążawy	56	26,75	10,74	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Jabłonowo Pomorskie	123	22,93	9,53	0	—	—	0	—	—
	Gmina Osiek	57	25,84	10,49	0	—	—	0	—	—
	Gmina Świdziebnia	2	33,50	17,68	100	27,46	8,21	0	—	—
bydgoski	Gmina Zbiczno	62	27,00	11,14	0	—	—	0	—	—
	Gmina Białe Błota	178	29,69	11,62	1	24	—	0	—	—
	Gmina Dąbrowa Chełmińska	111	29,13	11,54	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dobrcz	121	26,44	11,28	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Koronowo	157	24,84	10,78	124	27,99	8,43	0	—	—
	Gmina Nowa Wieś Wielka	128	28,91	11,00	0	—	—	0	—	—
	Gmina Osielesko	134	30,75	11,29	0	—	—	0	—	—
	Gmina Sicienko	114	26,25	11,44	0	—	—	0	—	—
chełmiński	Miasto i Gmina Solec Kujawski	163	30,40	12,14	23	24,48	6,19	0	—	—
	Miasto Chełmno	253	26,58	11,21	11	20,91	5,30	0	—	—
	Gmina Chełmno	78	24,31	9,94	0	—	—	0	—	—
	Gmina Kijewo Królewskie	40	24,65	7,76	12	29,75	8,14	0	—	—
	Gmina Lisewo	75	26,49	9,28	0	—	—	0	—	—
	Gmina Papowo Biskupie	0	—	—	61	30,87	9,27	0	—	—
	Gmina Stolno	39	24,21	10,76	33	28,91	6,67	0	—	—
golubsko-dobrzyński	Gmina Unisław	79	28,80	11,19	0	—	—	0	—	—
	Miasto Golub-Dobrzyń	98	30,82	11,45	57	27,82	8,26	12	22,92	8,98
	Gmina Ciechocin	57	23,26	10,69	0	—	—	0	—	—
	Gmina Golub-Dobrzyń	85	22,33	8,70	42	29,83	6,98	0	—	—
	Miasto i Gmina Kowalewo Pomorskie	124	28,06	11,19	15	26,60	6,34	0	—	—
	Gmina Radomin	61	27,49	9,91	0	—	—	0	—	—
grudziądzki	Gmina Zbójno	57	24,32	8,90	0	—	—	0	—	—
	Gmina Grudziądz	79	23,77	10,18	26	24,00	7,44	0	—	—
	Gmina Gruta	59	26,54	11,67	18	26,94	4,21	0	—	—
	Miasto i Gmina Łasin	18	31,89	11,97	83	29,42	8,54	0	—	—
	Miasto i Gmina Radzyń Chełmiński	87	22,00	8,46	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rogóźno	0	—	—	47	25,36	7,13	0	—	—
Gmina Świecie nad Osą	0	—	—	68	24,15	6,89	0	—	—	

² N – liczba uczniów, M – wynik średni w punktach, SD – odchylenie standardowe wyników w punktach (brak wartości dla N = 1)

cd. tabeli 2.

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD
inowrocławski	Miasto Inowrocław	783	31,72	11,21	20	23,30	6,66	70	14,17	3,78
	Gmina Dąbrowa Biskupia	36	28,72	10,84	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Gniewkowo	168	26,82	11,10	0	—	—	0	—	—
	Gmina Inowrocław	113	23,88	9,20	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Janikowo	174	28,66	11,20	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Kruszwica	262	27,82	11,36	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Pakość	106	27,87	10,11	1	23	—	0	—	—
	Gmina Rojewo	60	25,33	9,80	0	—	—	0	—	—
	Gmina Złotniki Kujawskie	114	27,06	10,65	0	—	—	0	—	—
lipnowski	Miasto Lipno	199	29,83	10,46	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bobrowniki	15	24,67	11,68	28	27,64	6,46	0	—	—
	Gmina Chrostkowo	0	—	—	0	—	—	47	36,72	8,40
	Miasto i Gmina Dobrzyń nad Wisłą	138	25,38	9,75	0	—	—	0	—	—
	Gmina Kikół	92	22,23	9,47	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lipno	174	26,56	11,05	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Skepe	98	24,65	9,83	0	—	—	0	—	—
	Gmina Tłuchowo	70	26,86	11,79	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wielgie	115	27,46	10,63	0	—	—	0	—	—
mogileński	Gmina Dąbrowa	48	26,50	12,47	0	—	—	0	—	—
	Gmina Jeziora Wielkie	45	22,24	10,65	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Mogilno	286	27,51	11,23	39	30,49	7,68	0	—	—
	Miasto i Gmina Strzelno	143	24,96	10,56	25	28,12	6,58	21	33,76	10,54
nakielski	Miasto i Gmina Kcynia	21	15,05	5,31	214	28,43	7,88	0	—	—
	Miasto i Gmina Mrocza	0	—	—	127	29,78	8,88	0	—	—
	Miasto i Gmina Nakło nad Notecią	79	24,15	10,44	365	30,86	8,58	0	—	—
	Gmina Sadki	50	18,24	6,71	16	29,06	8,19	0	—	—
	Miasto i Gmina Szubin	236	27,62	11,08	58	26,86	8,03	0	—	—
radziejowski	Miasto Radziejów	111	30,49	11,22	0	—	—	0	—	—
	Gmina Bytoń	47	25,13	11,76	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dobre	82	29,34	11,67	0	—	—	0	—	—
	Gmina Osiecin	118	24,45	10,49	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Piotrków Kujawski	115	26,90	10,48	0	—	—	0	—	—
	Gmina Radziejów	29	25,03	10,05	0	—	—	0	—	—
	Gmina Topólka	0	—	—	74	32,22	8,91	0	—	—
rypiński	Miasto Rypin	112	31,57	10,53	79	25,32	9,00	24	23,92	12,45
	Gmina Brzuze	75	23,40	8,25	0	—	—	0	—	—
	Gmina Rogowo				80	26,69	8,24	0	—	—
	Gmina Rypin	15	26,93	11,05	59	29,68	7,34	17	30,29	11,01
	Gmina Skrwilno	96	21,90	9,45	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wąpielsk	0	—	—	57	26,81	8,04	0	—	—
sępoleński	Miasto i Gmina Kamień Krajeński	1	32,00	—	89	29,36	8,50	0	—	—
	Miasto i Gmina Sępólno Krajeńskie	96	29,06	10,76	96	28,18	7,66	0	—	—
	Gmina Sośno	57	23,70	9,20	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Więcbork	131	28,66	11,77	28	28,86	7,34	0	—	—
świecki	Gmina Bukowiec	64	20,28	6,92	0	—	—	0	—	—
	Gmina Dragacz	77	24,88	10,24	0	—	—	0	—	—
	Gmina Drzycim	67	25,93	11,65	0	—	—	0	—	—
	Gmina Jeżewo	100	22,87	8,55	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lniano	64	27,22	10,82	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Nowe	10	12,40	7,56	147	26,64	7,99	0	—	—
	Gmina Osie	53	25,42	9,46	0	—	—	0	—	—
	Gmina Pruszcz	107	28,34	10,38	0	—	—	0	—	—

cd. tabeli 2.

Powiat	Miasto/Gmina	Język angielski			Język niemiecki			Język rosyjski		
		N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD
świecki	Miasto i Gmina Świecie	361	27,94	11,22	1	36	—	0	—	—
	Gmina Świekatowo	46	24,65	9,25	0	—	—	0	—	—
	Gmina Warlubie	93	24,98	10,53	0	—	—	0	—	—
toruński	Miasto Chełmża	31	27,87	10,25	99	26,56	8,11	0	—	—
	Gmina Chełmża	112	27,04	10,91	0	—	—	0	—	—
	Gmina Czernikowo	133	25,56	10,01	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lubicz	103	25,19	10,05	58	24,33	10,15	0	—	—
	Gmina Łubianka	82	25,68	10,36	0	—	—	0	—	—
	Gmina Łysomice	97	25,82	10,78	0	—	—	0	—	—
	Gmina Obrowo	126	28,25	10,94	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wielka Nieszawka	49	31,22	11,95	1	50	—	0	—	—
	Gmina Zławieś Wielka	77	23,16	9,71	49	26,73	7,54	0	—	—
tucholski	Gmina Cekcyn	0	—	—	83	29,13	8,30	0	—	—
	Gmina Gostycyn	0	—	—	63	27,03	7,34	0	—	—
	Gmina Kęsowo	0	—	—	54	27,93	7,50	0	—	—
	Gmina Lubiewo	0	—	—	77	27,48	7,97	0	—	—
	Gmina Śliwice	89	24,46	10,83	2	16,00	0,00	0	—	—
	Miasto i Gmina Tuchola	102	27,51	12,20	127	28,25	9,24	0	—	—
wąbrzeski	Miasto Wąbrzeźno	64	25,05	10,95	125	26,67	8,01	0	—	—
	Gmina Dębowa Łąka	1	16,00	—	47	25,74	7,45	0	—	—
	Gmina Książki	24	30,33	10,63	37	30,30	8,37	0	—	—
	Gmina Płużnica	74	25,58	11,23	0	—	—	0	—	—
	Gmina Wąbrzeźno	0	—	—	95	29,05	8,47	0	—	—
włocławski	Miasto Kowal	73	25,01	11,16	0	—	—	0	—	—
	Gmina Baruchowo	46	24,85	10,17	0	—	—	0	—	—
	Gmina Boniewo	40	21,63	10,18	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Brześć Kujawski	102	27,05	10,70	8	32,50	10,00	0	—	—
	Gmina Choceń	77	24,94	9,15	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Chodecz	94	24,05	10,52	0	—	—	0	—	—
	Gmina Fabianki	67	25,00	9,51	21	31,24	8,27	0	—	—
	Miasto i Gmina Izbica Kujawska	0	—	—	99	28,92	9,85	0	—	—
	Gmina Kowal	38	25,16	10,08	0	—	—	0	—	—
	Gmina Lubanie	55	25,36	10,52	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Lubień Kujawski	88	26,17	9,28	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Lubraniec	148	26,36	9,82	0	—	—	0	—	—
	Gmina Włocławek	75	22,59	9,15	0	—	—	0	—	—
żniński	Miasto i Gmina Barcin	161	28,34	10,38	1	30	—	0	—	—
	Gmina Gaśawa	67	24,82	10,60	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Janowiec Wielkopolski	95	27,16	10,91	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Łabiszyn	106	26,76	11,54	21	29,33	8,59	0	—	—
	Gmina Rogowo	71	25,59	10,71	0	—	—	0	—	—
	Miasto i Gmina Żnin	240	27,30	10,31	57	30,51	7,89	0	—	—
Miasta na prawach powiatu	Miasto Bydgoszcz	3232	32,45	11,70	330	27,88	9,08	0	—	—
	Miasto Grudziądz	788	28,04	11,27	297	28,65	9,67	0	—	—
	Miasto Toruń	1948	32,66	11,80	211	25,92	10,02	14	15,07	4,29
	Miasto Włocławek	1134	30,73	11,65	228	24,39	9,29	0	—	—

Do egzaminu z języka **francuskiego** przystąpili gimnazjaliści w czterech powiatach (tabela poniżej).

Powiat	Miasto/Gmina	N	M	SD
golubsko-dobrzyński	Miasto Golub-Dobrzyń	8	22,13	3,56
inowrocławski	Miasto Inowrocław	22	23,14	5,88
lipnowski	Miasto Lipno	20	18,15	3,83
żniński	Miasto i Gmina Barcin	38	24,61	5,84