

Szanowni Państwo!

27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku uczniowie trzech klas gimnazjów na terenie całego kraju przystąpili do obowiązkowego egzaminu gimnazjalnego. Jego celem było sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących trzeci etap edukacyjny wiadomości i umiejętności określonych w standardach wymagań egzaminacyjnych. W pierwszym dniu egzaminu sprawdzano poziom osiągnięć z przedmiotów humanistycznych, w drugim – z przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, a w trzecim – z zakresu języka obcego nowożytnego (z tego języka, którego zdający uczył się w gimnazjum jako przedmiotu obowiązkowego).

Badania wykazały, że wyniki egzaminu gimnazjalnego prognozują dalsze przyrosty osiągnięć edukacyjnych uczniów, zatem winne być przedmiotem wnikliwej analizy dyrektorów i nauczycieli zarówno gimnazjów, jaki i szkół ponadgimnazjalnych.

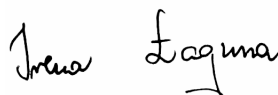
Egzamin gimnazjalny został zorganizowany i przeprowadzany na mocy *Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (DzU z 2007 r. Nr 83, poz. 562, z późniejszymi zmianami), zwanego dalej rozporządzeniem.

Przekazuję Państwu sprawozdanie z egzaminu przeprowadzonego na terenie województwa pomorskiego. W rozdziale pierwszym scharakteryzowano populację zdających i gimnazja, których uczniowie przystąpili do egzaminu. W drugim rozdziale opisano organizację egzaminu i jego przebieg oraz proces sprawdzania prac i ustalania wyników. W dalszej części publikacji zawarto prezentację wyników egzaminu z uwzględnieniem między innymi lokalizacji i statusu szkoły oraz płci i dysfunkcji zdających. Analiza statystyczna dotyczy ogólnych wyników zdających oraz wyników w zakresie umiejętności opisanych w obszarach standardów wymagań. Omówiono w niej wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów w powiatach województwa, a także przedstawiono wyniki surowe (wyrażone w punktach) na dziewięciostopniowej skali znormalizowanej (w staninach). Na końcu sprawozdania umieszczono podsumowanie i wnioski z egzaminu.

W publikacji wykorzystano dane statystyczne zawarte w materiale *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2010*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl) opracowanym w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej oraz dane przekazane przez dyrektorów szkół.

Mam nadzieję, że lektura niniejszego opracowania poszerzy wiedzę o poziomie osiągnięć edukacyjnych uczniów z województwa pomorskiego kończących gimnazjum w br.

Składam serdeczne podziękowania wszystkim osobom zaangażowanym w przeprowadzenie egzaminu i ustalenie jego wyników.



Dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

Spis treści

Rozdział 1. Populacja zdających	5
1. Uczestnicy egzaminu ogółem	5
2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego	5
3. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem lokalizacji szkoły	7
4. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem statusu szkoły	9
5. Zdający z uwzględnieniem płci	10
6. Zdający z dysleksją rozwojową ogółem	10
7. Zdający z dysleksją rozwojową z uwzględnieniem lokalizacji szkoły	11
8. Uczniowie zwolnieni z egzaminu	11
Rozdział 2. Organizacja i przebieg egzaminu	13
1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku	13
1.1. Spotkania z dyrektorami szkół	13
1.2. Przygotowanie egzaminatorów	13
1.3. Powołanie obserwatorów	14
2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach	14
2.1. Ewaluacja egzaminu	14
2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach	16
2.3. Przebieg egzaminu w szkołach	16
3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu	16
3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania prac egzaminacyjnych.....	16
3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom	17
Rozdział 3. Wyniki egzaminu	18
Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych	18
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-102	18
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	18
1.2. Wyniki uczniów	19
1.3. Wyniki szkół	34
1.4. Wyniki w gminach	36
2. Uczniowie słabo widzący – zestawy GH-4-102 i GH-5-102	37
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	37
2.2. Wyniki uczniów	37
3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GH-7-102	38
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	38
3.2. Wyniki uczniów	38
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-102	39
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	39
4.2. Wyniki uczniów	40
Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych	42
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-102	42
1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	42
1.2. Wyniki uczniów	43
1.3. Wyniki szkół	59
1.4. Wyniki w gminach	61
2. Uczniowie słabo widzący – zestawy GM-4-102 i GM-5-102	62
2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	62
2.2. Wyniki uczniów	62

3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GM-7-102	63
3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	63
3.2. Wyniki uczniów	63
4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-102	64
4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego	64
4.2. Wyniki uczniów	64
Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego	67
1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-102, GE-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102	67
1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych	67
1.2. Wyniki uczniów	68
1.3. Wyniki w gminach	77
Podsumowanie egzaminu i wnioski	78
Załącznik. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku w gminach i w miastach województwa pomorskiego	80

Rozdział 1. Populacja zdających

1. Uczestnicy egzaminu ogółem

Do egzaminu gimnazjalnego zgłoszono 26 345 uczniów klas trzecich z 397 gimnazjów zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego.

Frekwencja uczniów na egzaminie w województwie wyniosła 99,8%. W dniu 27 kwietnia (część pierwsza egzaminu – z zakresu przedmiotów humanistycznych) przystąpiło do egzaminu 26 328 uczniów, w dniu 28 kwietnia (część druga egzaminu – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) – 26 302 uczniów, a w dniu 29 kwietnia (część trzecia egzaminu – z zakresu języka obcego nowożytnego) – 26 299 uczniów. Ogółem gimnazjaliści w województwie, którzy przystąpili do egzaminu stanowili **około 6% populacji zdających w kraju** liczącej około 444 tys. gimnazjalistów¹.

W porównaniu do 2009 roku liczba zdających zmalała o około 1 000.

2. Zdający z uwzględnieniem wypełnionego typu zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane dla uczniów z dysfunkcjami.

W województwie pomorskim najwięcej uczniów (97,3%) rozwiązywało zadania z zestawu standardowego. Zestawy dostosowane dla uczniów słabo widzących i dla uczniów słabo słyszących w województwie rozwiązywało w sumie 0,6% zdających, a zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – 2,1% zdających. Informacje dotyczące liczby uczniów rozwiązujących różne typy zestawów egzaminacyjnych zestawiono w tabeli 1.

W tabeli 2. przedstawiono liczbę zdających w poszczególnych powiatach województwa pomorskiego w każdej części egzaminu (w części trzeciej uwzględniono zdawane języki obce nowożytne). Dane procentowe w tabeli podane są z dokładnością do jednego miejsca po przecinku. Najwięcej gimnazjalistów (około 16% wszystkich w województwie) przystąpiło do egzaminu mieście Gdańsku. Uwagę zwraca łączna liczba zdających w Trójmieście (około 7 tys.), która stanowiła około 27% pomorskich trzecioklasistów. Znacząca była również liczba zdających w powiecie wejherowskim (około 10% populacji wojewódzkiej).

W trzeciej części egzaminu najwięcej gimnazjalistów w województwie (trzy czwarte) przystąpiło do egzaminu z zakresu języka angielskiego. Do egzaminu z zakresu języka niemieckiego przystąpiło około 24% zdających, a z zakresu języków francuskiego, hiszpańskiego i rosyjskiego – około 1%. (W tabeli 2. nie ujęto 7 uczniów, którzy przystąpili do egzaminu z zakresu języka rosyjskiego.) Do egzaminu z zakresu języka angielskiego największy odsetek uczniów przystąpił w miastach Gdyni i Sopocie (po około 98% w każdym), a z zakresu języka niemieckiego – w powiecie bytowskim (około 86%).

¹ Źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2010*, Centralna Komisja Egzaminacyjna (www.cke.edu.pl)

Tabela 1. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu ²	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (z dysleksją rozwojową)	GH-1-102	25 629
	GM-1-102	25 607
	GA-1-102	19 301
	GN-1-102	6 189
	GR-1-102	1
	GF-1-102	67
	GE-1-102	56
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt i czcionka Arial 24 pkt) oraz dostosowany dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-4-102, GH-5-102, GH-6-102	56
	GM-4-102, GM-5-102, GM-6-102	56
	GA-4-102, GA-5-102, GA-6-102	50
	GN-5-102, GN-6-102	5
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-7-102	89
	GM-7-102	88
	GA-7-102	74
	GN-7-102	16
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-8-102	554
	GM-8-102	551
	GA-8-102	348
	GN-8-102	185
	GR-8-102	6
Razem	GF-8-102	1
	GH	26 328
	GM	26 302
	GJ	26 299

Tabela 2. Liczba uczniów w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem zakresu egzaminu

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Łączna liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu z zakresu									
	GH	GM	GA		GN		GF		GE	
			Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	1 062	1 060	141	13,3	915	86,2	0	0,0	0	0,0
chojnicki	1 279	1 278	502	39,2	777	60,8	0	0,0	0	0,0
człuchowski	823	823	281	34,1	542	65,9	0	0,0	0	0,0
gdański	1 114	1 112	983	88,2	131	11,8	0	0,0	0	0,0
kartuski	1 668	1 668	1 450	86,9	218	13,1	0	0,0	0	0,0
kościerski	957	956	456	47,7	499	52,3	0	0,0	0	0,0
kwidziński	1 038	1 033	992	95,6	46	4,4	0	0,0	0	0,0
łębski	940	939	487	51,9	452	48,1	0	0,0	0	0,0
malborski	829	827	558	67,4	270	32,6	0	0,0	0	0,0
nowodworski	458	458	437	95,4	21	4,6	0	0,0	0	0,0
pucki	857	855	718	84,3	134	15,7	0	0,0	0	0,0
słupski	1 157	1 156	701	60,6	455	39,4	0	0,0	0	0,0
starogardzki	1 674	1 673	1 144	68,3	531	31,7	0	0,0	0	0,0
tczewski	1 342	1 343	740	55,5	593	44,5	0	0,0	0	0,0
wejherowski	2 561	2 560	2 214	86,5	347	13,5	0	0,0	0	0,0
sztumski	529	529	445	84,1	83	15,7	0	0,0	0	0,0
Gdańsk	4 250	4 249	3 933	92,5	238	5,6	23	0,5	56	1,3
Gdynia	2 491	2 484	2 433	97,9	6	0,2	45	1,8	0	0,0
Słupsk	1 044	1 044	908	87,3	132	12,7	0	0,0	0	0,0
Sopot	255	255	250	98,0	5	2,0	0	0,0	0	0,0
Województwo pomorskie	26 328	26 302	19 773	75,2	6 395	24,3	68	0,3	56	0,2

² z zakresu: GH – przedmiotów humanistycznych, GM – przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, GA – języka angielskiego, GN – języka niemieckiego, GR – języka rosyjskiego, GF – języka francuskiego, GE – języka hiszpańskiego, GJ – języki obce nowożytnie możliwe do zdawania

3. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

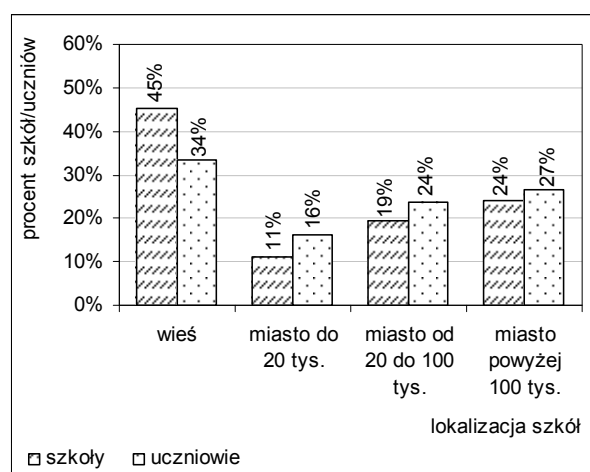
Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

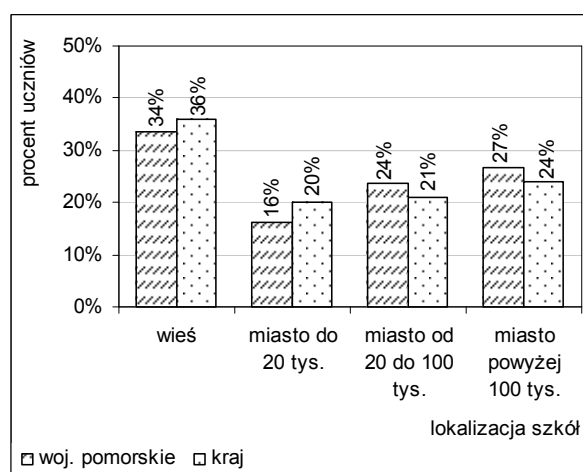
W województwie pomorskim najczęściej gimnazjów (około 45% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim (tabela 3. i rysunek 1.). Spośród zdających również najczęściej (około 34%) uczęszczało do szkół wiejskich (w kraju takich uczniów było około 36%, rysunek 2.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów, jak i zdających grupa szkół to szkoły wielkomiejskie). Najmniej gimnazjów (około 11%) i zdających (około 16%) było w miastach o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy.

Tabela 3. Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły³

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	180	45,3	8 813	33,5
miasto do 20 tys. mieszkańców	45	11,3	4 277	16,2
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	77	19,4	6 250	23,7
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	95	23,9	7 005	26,6
Ogółem	397	100,0	26 345	100,0



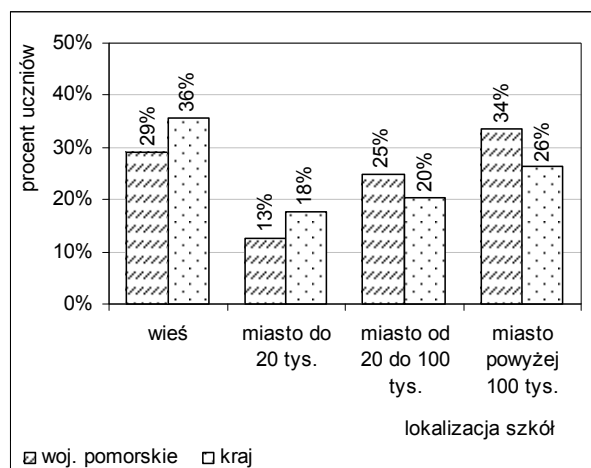
Rysunek 1. Odsetek szkół i uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły



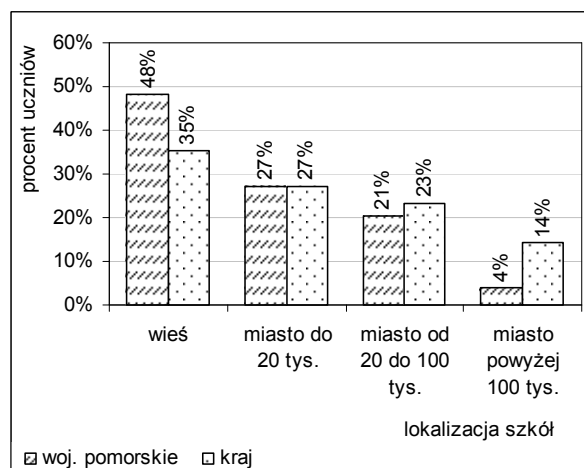
Rysunek 2. Odsetek zdających w województwie pomorskim i w kraju z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Odsetek zdających z województwa w części trzeciej egzamin z języka angielskiego ilustruje rysunek 3., a z języka niemieckiego – rysunek 4. W porównaniu do 2009 roku odsetek zdających egzamin z języka angielskiego z wyróżnionych ze względu na lokalizację szkół nie zmienił się, zaś w przypadku języka niemieckiego – nieco zmalał w szkołach wiejskich, a wzrósł w małych miastach (o około 3%).

³ W województwie pomorskim wielkość miejscowości przyporządkowano na podstawie publikacji GUS 2006 (ze względu na położenie w aglomeracji Trójmiasta, gimnazja znajdujące się w mieście Sopocie włączono do grupy szkół wielkomiejskich)



Rysunek 3. Odsetek zdających egzamin z języka angielskiego w województwie pomorskim i w kraju



Rysunek 4. Odsetek zdających egzamin z języka niemieckiego w województwie pomorskim i w kraju

W województwie pomorskim najmniej zdających (około 49) było w statystycznym gimnazjum wiejskim, a najwięcej (około 95) – w statystycznym gimnazjum funkcjonującym w małym mieście (liczącym do 20 tys. mieszkańców).

Zróżnicowanie liczby gimnazjów i liczby zdających w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w powiatach województwa pomorskiego przedstawiają tabele 4. i 5. W tabelach tych zauważamy, że odsetek gimnazjów zlokalizowanych we wsiach był największy w powiecie słupskim (około 84%), a najmniejszy w powiecie malborskim (około 38%), natomiast odsetek gimnazjalistów uczących się w szkołach wiejskich był największy również w powiecie słupskim (około 75%), a najmniejszy w powiecie tczewskim (około 23%). Jak już podkreślono, opisując dane zawarte w tabeli 2., statystycznie co czwarty pomorski gimnazjalista uczył się w Trójmieście.

Tabela 4. Liczba gimnazjów w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	17	81,0	4	19,0	—	—	—	—
chojnicki	8	47,1	3	17,6	6	35,3	—	—
człuchowski	4	40,0	6	60,0	—	—	—	—
gdański	11	73,3	—	—	4	26,7	—	—
kartuski	22	81,5	5	18,5	—	—	—	—
kościerski	15	75,0	1	5,0	4	20,0	—	—
kwidzyński	10	52,6	1	5,3	8	42,1	—	—
lęborski	6	46,2	1	7,7	6	46,2	—	—
malborski	6	37,5	2	12,5	8	50,0	—	—
nowodworski	7	70,0	3	30,0	—	—	—	—
pucki	7	63,6	4	36,4	—	—	—	—
słupski	21	84,0	4	16,0	—	—	—	—
starogardzki	19	65,5	3	10,3	7	24,1	—	—
tczewski	8	42,1	3	15,8	8	42,1	—	—
wejherowski	14	50,0	2	7,1	12	42,9	—	—
sztumski	5	62,5	3	37,5	—	—	—	—
Gdańsk	—	—	—	—	—	—	54	100,0
Gdynia	—	—	—	—	—	—	30	100,0
Słupsk	—	—	—	—	13	100,0	—	—
Sopot	—	—	—	—	—	—	5	100,0
Woj. pomorskie	180	46,2	45	11,5	76	19,5	89	22,8

Tabela 5. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa pomorskiego, z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	465	43,8	597	56,2	—	—	—	—
chojnicki	343	26,8	377	29,5	559	43,7	—	—
człuchowski	293	35,6	530	64,4	—	—	—	—
gdański	792	71,1	—	—	322	28,9	—	—
kartuski	1 125	67,4	543	32,6	—	—	—	—
kościerski	667	69,7	65	6,8	225	23,5	—	—
kwidzyński	424	40,8	98	9,4	517	49,8	—	—
łęborski	340	36,2	57	6,1	543	57,8	—	—
malborski	199	24,0	139	16,8	491	59,2	—	—
nowodworski	264	57,6	194	42,4	—	—	—	—
pucki	509	59,4	348	40,6	—	—	—	—
słupski	865	74,8	292	25,2	—	—	—	—
starogardzki	765	45,6	269	16,0	643	38,3	—	—
tczewski	303	22,6	259	19,3	781	58,2	—	—
wejherowski	1 214	47,4	225	8,8	1 124	43,9	—	—
sztumski	245	46,3	284	53,7	—	—	—	—
Gdańsk	—	—	—	—	—	—	4 258	100,0
Gdynia	—	—	—	—	—	—	2 492	100,0
Słupsk	—	—	—	—	1 045	100,0	—	—
Sopot	—	—	—	—	—	—	255	100,0
Woj. pomorskie	8 813	33,5	4 277	16,2	6 250	23,7	7 005	26,6

4. Uczestnicy egzaminu z uwzględnieniem statusu szkoły

Na terenie województwa pomorskiego zdecydowana większość trzecioklasistów (96,0%) uczęszczała do gimnazjów publicznych (tabela 6.). Do szkół niepublicznych, które stanowiły 10,5% wszystkich gimnazjów, uczęszczało 1 047 uczniów (4,0% wszystkich w województwie). Największy odsetek zdających w szkołach niepublicznych wystąpił w miastach Sopocie i Słupsku (po około 15%). W czterech powiatach (chojnickim, nowodworskim, puckim i sztumskim) nie było zdających z gimnazjów niepublicznych.

W porównaniu do 2009 roku liczba gimnazjów niepublicznych, w których przeprowadzono egzamin, wzrosła o 1, a liczba zdających w tych szkołach – o 210. Liczba gimnazjów publicznych natomiast zmalała o 4, a liczba trzecioklasistów w tych gimnazjach zmalała o 1 195. Trzeba jednak zaznaczyć, że odsetek zdających w gimnazjach niepublicznych nie zmienił się istotnie (w 2009 roku wynosił 3,1%), ale obserwujemy nasilenie tendencji wzrostowej (od 2007 roku odsetek ten wzrósł o 1,3%).

Tabela 6. Liczba szkół i liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa pomorskiego, z uwzględnieniem statusu szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja				Uczniowie			
	publiczne		niepubliczne		gimnazjów publicznych		gimnazjów niepublicznych	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	20	95,2	1	4,8	1 056	99,4	6	0,6
chojnicki	17	100,0	0	0,0	1 279	100,0	0	0,0
człuchowski	9	90,0	1	10,0	794	96,5	29	3,5
gdański	14	93,3	1	6,7	1 101	98,8	13	1,2
kartuski	26	96,3	1	3,7	1 651	99,0	17	1,0
kościerski	19	95,0	1	5,0	947	99,0	10	1,0
kwidzyński	18	94,7	1	5,3	1 021	98,3	18	1,7
łęborski	11	84,6	2	15,4	885	94,1	55	5,9

cd. tabeli 6.

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja				Uczniowie			
	publiczne		niepubliczne		gimnazjów publicznych		gimnazjów niepublicznych	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
malborski	15	93,8	1	6,3	777	93,7	52	6,3
nowodworski	10	100,0	0	0,0	458	100,0	0	0,0
pucki	11	100,0	0	0,0	857	100,0	0	0,0
słupski	21	84,0	4	16,0	1 098	94,9	59	5,1
starogardzki	28	96,6	1	3,4	1 671	99,6	6	0,4
tczewski	17	89,5	2	10,5	1 285	95,7	58	4,3
wejherowski	24	85,7	4	14,3	2 424	94,6	139	5,4
sztumski	8	100,0	0	0,0	529	100,0	0	0,0
Gdańsk	45	83,3	9	16,7	3 986	93,6	272	6,4
Gdynia	26	86,7	4	13,3	2 386	95,7	106	4,3
Słupsk	7	53,8	6	46,2	880	84,2	165	15,8
Sopot	3	60,0	2	40,0	213	83,5	42	16,5
Woj. pomorskie	349	89,5	41	10,5	25 298	96,0	1047	4,0

5. Zdający z uwzględnieniem płci

W województwie pomorskim do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło nieco więcej chłopców niż dziewcząt – odsetek dziewcząt i chłopców w populacji zdających wynosił odpowiednio 49,2% i 50,8% (tabela 7.). Największe różnice między odsetkiem chłopców i dziewcząt wystąpiły w powiecie lęborskim (około 9%).

Tabela 7. Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w powiatach województwa pomorskiego, z uwzględnieniem płci

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	516	48,6	546	51,4
chojnicki	638	49,9	641	50,1
człuchowski	392	47,6	431	52,4
gdański	565	50,7	549	49,3
kartuski	847	50,8	821	49,2
kościerski	471	49,2	486	50,8
kwidzyński	528	50,8	511	49,2
lęborski	428	45,5	512	54,5
malborski	392	47,3	437	52,7
nowodworski	226	49,3	232	50,7
pucki	427	49,8	430	50,2
słupski	575	49,7	582	50,3
starogardzki	847	50,5	830	49,5
tczewski	675	50,3	668	49,7
wejherowski	1 256	49,0	1 307	51,0
sztumski	250	47,3	279	52,7
Gdańsk	2 054	48,2	2 204	51,8
Gdynia	1 243	49,9	1 249	50,1
Słupsk	500	47,8	545	52,2
Sopot	120	47,1	135	52,9
Woj. pomorskie	12 950	49,2	13 395	50,8

6. Zdający z dysleksją rozwojową ogółem

W 2010 roku odsetek uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) w województwie pomorskim wyniósł 15,0%. W porównaniu z rokiem 2002 odsetek ten wzrósł w województwie o 2,9 punktu procentowego, zaś w porównaniu z rokiem 2009 – zmalał o 0,5 punktu procentowego. W tabeli 8. przedstawiono zmiany odsetka uczniów z dysleksją rozwojową na przestrzeni czterech ostatnich lat.

Tabela 8. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w latach 2007-2010 w województwie pomorskim

Rok	Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową (w procentach)
2007	15,9
2008	15,7
2009	15,5
2010	15,0

7. Zdający z dysleksją rozwojową z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Na przestrzeni lat 2002-2010 odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w województwie pomorskim był wyższy w gimnazjach miejskich niż wiejskich. Zróżnicowanie odsetka uczniów z tą dysfunkcją w br. w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w województwie pomorskim przedstawiono w tabeli 9. (dodatkowo zamieszczono tu dane z roku 2009), a w poszczególnych powiatach województwa pomorskiego – w tabeli 10. Jak odczytujemy z tabeli 9., statystycznie niemal co czwarty zdający w Trójmieście korzystał (w pełni lub częściowo) z dostosowań przysługujących uczniom z dysleksją rozwojową.

Tabela 9. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w 2009 i 2010 roku w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową (w procentach)	
	2009	2010
wieś	11,3	10,7
miasto do 20 tys. mieszkańców	12,1	11,9
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	13,4	14,1
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	24,6	23,3

8. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu, zarówno w terminie pierwszym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor OKE w Gdańsku podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 33 uczniów z województwa pomorskiego.

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 36 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 71 uczniów, a w części trzeciej (z zakresu języka obcego) – 19 uczniów. Uczniowie ci otrzymali zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu. Wśród uczniów zwolnionych w trzeciej części egzaminu 15 było zwolnionych z języka angielskiego i 4 – z języka niemieckiego.

W tabeli 11. przedstawiono liczbę uczniów zwolnionych z odpowiedniej części egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia z obowiązku przystąpienia do egzaminu gimnazjalnego w danej części (dane procentowe w tabeli podane są z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku). Zauważamy, że największy odsetek uczniów zwolnionych na podstawie takiego zaświadczenia był w Trójmieście (około 1,1%, a w mieście Gdyni około 1,2%). W jednym powiecie (kościerskim) żaden gimnazjalista nie uzyskał tytułu finalisty konkursu albo laureata lub finalisty olimpiady z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem.

W tabeli 10. zauważamy, że najmniejszy odsetek uczniów z dysleksją rozwojową odnotowano w powiecie chojnickim (około 6%), a największy w powiecie malborskim (około 26%). W miastach Gdańsku i Gdyni odsetek ten był również bardzo wysoki (odpowiednio około 23 i 25%). W gimnazjach wiejskich odsetek dyslektyków wahał się od 5,2% (powiat chojnicki) do 23,6% (powiat malborski), a w gimnazjach miejskich od 3,7% (miasta Brusy i Czersk – łącznie) do 28,8% (miasto Nowy Staw).

Tabela 10. Liczba uczniów z dysleksją rozwojową w 2010 roku w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców		Razem	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent	Liczba	Procent
bytowski	37	8,0	75	12,6	—	—	—	—	112	10,5
chojnicki	18	5,2	14	3,7	48	8,6	—	—	80	6,3
człuchowski	27	9,2	64	12,1	—	—	—	—	91	11,1
gdański	105	13,3	—	—	71	22,0	—	—	176	15,8
kartuski	118	10,5	92	16,9	—	—	—	—	210	12,6
kościerski	44	6,6	9	13,8	26	11,6	—	—	79	8,3
kwidzyński	53	12,5	11	11,2	54	10,4	—	—	118	11,4
łęborski	21	6,2	5	8,8	40	7,4	—	—	66	7,0
malborski	47	23,6	40	28,8	124	25,3	—	—	211	25,5
nowodworski	16	6,1	15	7,7	—	—	—	—	31	6,8
pucki	55	10,8	28	8,0	—	—	—	—	83	9,7
słupski	77	8,9	18	6,2	—	—	—	—	95	8,2
starogardzki	61	8,0	21	7,8	72	11,2	—	—	154	9,2
tczewski	41	13,5	29	11,2	154	19,7	—	—	224	16,7
wejherowski	195	16,1	36	16,0	182	16,2	—	—	413	16,1
sztumski	26	10,6	52	18,3	—	—	—	—	78	14,7
Gdańsk	—	—	—	—	—	—	984	23,1	984	23,1
Gdynia	—	—	—	—	—	—	611	24,5	611	24,5
Słupsk	—	—	—	—	112	10,7	—	—	112	10,7
Sopot	—	—	—	—	—	—	36	14,1	36	14,1
Woj. pomorskie	941	10,7	509	11,9	883	14,1	1631	23,3	3964	15,0

Tabela 11. Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa pomorskiego

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Część pierwsza (GH)		Część druga (GM)		Część trzecia (GJ)	
	Liczba uczniów	Procent	Liczba uczniów	Procent	Liczba uczniów	Procent
bytowski	2	0,19	2	0,19	0	0,00
chojnicki	1	0,08	1	0,08	0	0,00
człuchowski	1	0,12	0	0,00	0	0,00
gdański	0	0,00	2	0,18	0	0,00
kartuski	1	0,06	1	0,06	1	0,06
kościerski	0	0,00	0	0,00	0	0,00
kwidzyński	0	0,00	3	0,29	0	0,00
łęborski	3	0,32	4	0,43	1	0,11
malborski	2	0,24	1	0,12	0	0,00
nowodworski	0	0,00	3	0,66	0	0,00
pucki	1	0,12	1	0,12	1	0,12
słupski	1	0,09	1	0,09	1	0,09
starogardzki	1	0,06	0	0,00	0	0,00
tczewski	2	0,15	2	0,15	0	0,00
wejherowski	3	0,12	11	0,43	2	0,08
sztumski	2	0,38	0	0,00	0	0,00
Gdańsk	6	0,14	19	0,45	3	0,07
Gdynia	4	0,16	15	0,60	7	0,28
Słupsk	5	0,48	3	0,29	3	0,29
Sopot	1	0,39	2	0,78	0	0,00
Woj. pomorskie	36	0,14	71	0,27	19	0,07

Rozdział 2.

Organizacja i przebieg egzaminu gimnazjalnego

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu w trzeciej klasie gimnazjum zostały określone w rozporządzeniu oraz w opracowanych na podstawie tego rozporządzenia i przyjętych przez dyrektora CKE i dyrektorów OKE *Procedurach organizowania i przeprowadzania sprawdzianu w szóstej klasie szkoły podstawowej i egzaminu w trzeciej klasie gimnazjum*, zwanych dalej procedurami.

Za przeprowadzenie egzaminu na terenie województwa pomorskiego zgodnie z procedurami odpowiadała Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku (OKE).

1. Przygotowanie egzaminu przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Gdańsku

1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Eksperti OKE przeprowadzili **dwa cykle** spotkań z przewodniczącymi szkolnych zespołów egzaminacyjnych i ich zastępcami: jesienią 2009 roku oraz wiosną br. – przed terminem egzaminu.

Podczas spotkań **jesiennych** przedstawiono uczestnikom osiągnięcia absolwentów szkół podstawowych i gimnazjów w świetle wyników sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego, które odbyły się w kwietniu 2009 roku. Ponadto omówiono wykorzystanie wskaźników edukacyjnej wartości dodanej (EWD) do szacowania przyrostu osiągnięć edukacyjnych gimnazjalistów oraz uwarunkowania osiągnięć tych uczniów na przykładzie wyników badania przeprowadzonego w 2008 roku przez OKE w gimnazjach wielkomiejskich z województwa pomorskiego (w Trójmieście), a także wybrane zadania przewodniczących szkolnych zespołów egzaminacyjnych oraz terminy ich realizacji w związku z egzaminem gimnazjalnym w 2010 roku. Spotkania te odbyły się z udziałem Ireny Łaguny – dyrektora OKE, która zaprezentowała wnioski z ewaluacji przebiegu egzaminu w szkołach oraz koncepcję zmian w systemie egzaminów zewnętrznych.

Podczas spotkań **wiosennych** przekazano informacje dotyczące organizacji i przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego w kwietniu 2010 roku, a w szczególności omówiono instrukcję oraz sposób pakowania materiałów egzaminacyjnych i przekazywania ich do OKE po egzaminie. Ponadto osoby prowadzące spotkania przypomniały wnioski z ewaluacji egzaminu w 2009 roku. Każdy dyrektor gimnazjum otrzymał płytkę CD zawierającą procedury i szczegółowe instrukcje opracowane przez pracowników OKE wraz z wzorami druków dokumentacji egzaminacyjnej. Materiały te zamieszczono również na stronie internetowej komisji.

1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Po uzgodnieniu – z ekspertami CKE odpowiedzialnymi za egzamin gimnazjalny – schematu i kryteriów punktowania zadań otwartych obowiązujących na terenie całego kraju koordynatorzy egzaminu przeprowadzili w dniu 1 maja br. w Gdańsku szkolenia przewodniczących zespołów egzaminatorów i egzaminatorów wybranych do powtórnego sprawdzania prac uczniów, podczas których przekazali uczestnikom ustalenia krajowe. Każdy uczestnik szkolenia otrzymał *Instrukcję organizacji sprawdzania zestawów egzaminacyjnych po egzaminie gimnazjalnym przeprowadzonym 27, 28 i 29 kwietnia 2010 roku* opracowaną przez koordynatorów OKE. W trakcie szkolenia uczestnicy sprawdzili i ocenili kilka przykładowych rozwiązań każdego ze sprawdzanych zadań egzaminacyjnych. Podobne szkolenia odbyły się w każdym zespole egzaminatorów – przed rozpoczęciem sprawdzania

prac uczniów przewodniczący zespołu przeszkolił egzaminatorów w zakresie stosowania kryteriów punktowania zadań egzaminacyjnych.

1.3. Powołanie obserwatorów

Na podstawie § 143 pkt 4 rozporządzenia przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy OKE oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE.

Kuratorzy, naczelnicy/dyrektorzy wydziałów oświaty urzędów miast i gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników oraz zaproponowali szkoły, w których chcieli przeprowadzić obserwację przebiegu egzaminu.

Dyrektor OKE upoważnił **349** osób do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego.

2. Organizacja i przebieg egzaminu w szkołach

Wnioski dotyczące organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach opracowali pracownicy Wydziału Badań i Analiz OKE (WBiA) na podstawie danych z przeprowadzonej ewaluacji egzaminu.

2.1. Ewaluacja egzaminu

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego wykorzystano następujące metody badawcze:

- obserwacja uczestnicząca,
- analiza dokumentacji.

Obserwacje przebiegu egzaminu w szkołach przeprowadzili obserwatorzy. Odwiedzili oni wskazane szkoły w dniu przeprowadzania danej części egzaminu. Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w innej sali w tzw. arkuszu obserwacji. Wypełnione przez obserwatorów arkusze stanowiły główne źródło danych dotyczących organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach.

Pracownicy OKE sprawdzali sposób zapakowania przesyłek od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisami na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w WBiA pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami rozporządzenia. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

W województwie pomorskim gimnazjaliści rozwiązywali zadania egzaminacyjne w **5 303** salach (łącznie w dniach 27, 28 i 29 kwietnia). Do WBiA przekazano **293** wypełnione arkusze obserwacji. Liczbę sal, w których obserwowano przebieg egzaminu, z uwzględnieniem poszczególnych części egzaminu przedstawiono w tabeli 12.

Tabela 12. Liczba sal w województwie pomorskim, w których obserwowano egzamin w 2010 roku

Część egzaminu	Liczba sal, w których odbył się egzamin	Sale, w których byli obserwatorzy	
		Liczba	Procent
pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych (GH)	1 557	103	6,6%
druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych (GM)	1 552	103	6,6%
trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego (GJ)	2 194	87	4,0%
Razem	5 303	293	5,5%

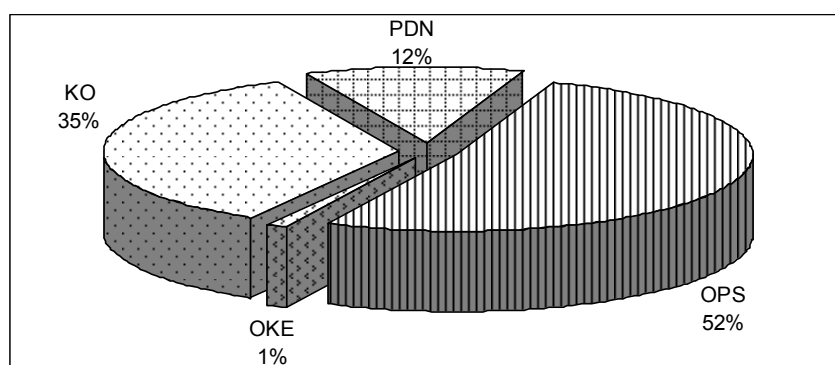
W porównaniu do 2009 roku **wzrósł** odsetek sal, w których przeprowadzono obserwacje przebiegu egzaminu (w 2009 roku obserwatorzy byli w około 4% sal).

W 2010 roku najwięcej arkuszy obserwacji (około 52% wszystkich przekazanych do WBiA) wypełnili przedstawiciele organów prowadzących szkoły. Kolejne (ze względu na liczebność) arkusze obserwacji pochodzą od przedstawicieli organów sprawujących nadzór pedagogiczny (około 35%) i przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli (około 12%). Zestawienie liczby przekazanych arkuszy wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 13. Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych do WBiA w 2010 roku z uwzględnieniem instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część	Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli				Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
	organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawujących nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	OKE w Gdańsku	
GH	54	37	11	1	103
GM	52	37	13	1	103
GJ	46	29	11	1	87
Razem	152	103	35	3	293

Rysunek 5. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2009 roku⁴ wzrósł odsetek obserwatorów z organów sprawujących nadzór pedagogiczny i organów prowadzących szkoły, a zmalał – z placówek doskonalenia nauczycieli.



Rysunek 5. Odsetek arkuszy obserwacji egzaminu przekazanych do OKE w 2010 roku w zależności od instytucji delegujących obserwatorów

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną. Żaden z obserwatorów **nie stwierdził**, że w trakcie egzaminu zaistniały zdarzenia mogące być podstawą do jego unieważnienia.

Z informacji przekazanych zarówno przez obserwatorów, jak i dyrektorów gimnazjów wynika, że organizacja i przebieg egzaminu **były zgodne** z zapisami w procedurach obowiązujących od roku szkolnego 2009/2010.

⁴ Rysunek 2. w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w roku szkolnym 2008/2009 w województwie pomorskim*

2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 rozporządzenia za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali **dyrektorzy gimnazjów**. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu przygotowanej aplikacji Hermes. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej do OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do ich zadań należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami rozporządzenia (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że **nie było trudności związanych z organizacją egzaminu** w szkołach. Wielu obserwatorów podkreśliło: „Wzorowy nadzór dyrektora szkoły nad organizacją egzaminu.”; „Bardzo dobra organizacja przebiegu egzaminu.” Wszystkie sale egzaminacyjne, w których byli obserwatorzy, były przygotowane zgodnie z zapisami instrukcji.

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących **były zgodne** z zapisami rozporządzenia.

2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał **przewodniczący zespołu nadzorującego** (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W zdecydowanej większości sal egzamin przebiegał **zgodnie z zapisami instrukcji**, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się należycie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy. Obserwatorzy informowali m.in.: „Egzamin przebiegał sprawnie.”; „Egzamin został przeprowadzony profesjonalnie.”; „Na pierwszy plan wysuwa się ogromne zaangażowanie członków komisji. Jednocześnie wykazują oni dużą troskę o samopoczucie uczniów.” Również w zdecydowanej większości sal: „Egzamin przebiegał bez zakłóceń.”, a uczniowie zachowywali się zgodnie z zapisami instrukcji.

Dokumentacja egzaminacyjna najczęściej była kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu

3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania prac egzaminacyjnych

Wszyscy egzaminatorzy **w całym kraju** punktowali zadania otwarte zgodnie z tymi samymi obowiązującymi kryteriami i schematami oceniania.

Sprawdzanie prac uczniów w kraju koordynowali eksperci CKE. Nad organizacją sprawdzania prac i sprawnym przebiegiem tego procesu w województwie pomorskim czuwali wyznaczeni przez dyrektora OKE w Gdańsku koordynatorzy poszczególnych części egzaminu.

W województwie pomorskim prace egzaminacyjne sprawdzano w **44** zespołach egzaminatorów (21 zespołów z części humanistycznej i 23 zespołów z części matematyczno-przyrodniczej). Placówki sprawdzania zlokalizowano w Gdańsku, Gdyni, Bytowie, Chojnicach, Kartuzach, Malborku, Słupsku, Starogardzie Gdańskim, Tczewie i Wejherowie.

Rozwiązania uczniów sprawdzało **877** egzaminatorów, w tym w zakresie części humanistycznej – 424 egzaminatorów, w zakresie części matematyczno-przyrodniczej – 453 egzaminatorów. Za organizację pracy każdego zespołu egzaminatorów odpowiadał przewodniczący zespołu egzaminatorów. Zestawy zadań z języków obcych nowożytnych zawierały tylko zadania zamknięte, zatem nie było potrzeby tworzenia zespołów egzaminatorów do ich sprawdzania.

Egzaminatorzy sprawdzali prace egzaminacyjne w placówkach sprawdzania zorganizowanych przez OKE bez możliwości wynoszenia prac poza obręb budynku. W trakcie pracy mogli konsultować się z przewodniczącym zespołu lub z innymi egzaminatorami. Przypadki nietypowych rozwiązań uczniowskich (nieujętych w schemacie punktowania) lub wątpliwości, które pojawiły się w trakcie sprawdzania, zgłaszano koordynatorom za pośrednictwem internetowego systemu porozumiewania się. System ten umożliwił koordynatorom egzaminu szybkie przekazywanie rozstrzygnięć do zespołów.

Proces sprawdzania prac uczniów podlegał weryfikacji. Pierwszej weryfikacji dokonywali w placówkach sprawdzania przewodniczący zespołów egzaminatorów wspólnie z wybranymi egzaminatorami (łącznie zweryfikowali około 15% prac przekazanych do sprawdzenia przez zespół egzaminatorów). Dodatkowo około 2% prac z każdej części egzaminu poddano weryfikacji w OKE.

Egzaminatorzy zobowiązani byli do zgłaszania podejrzeń o niesamodzielne wykonanie zadań przez uczniów. W takich przypadkach dyrektor OKE wszczynał postępowanie wyjaśniające.

Na podstawie wyników analizy punktacji egzaminatorów można stwierdzić, że proces sprawdzania został dobrze przygotowany merytorycznie i organizacyjnie, a egzaminatorzy oceniali prace uczniów **zgodnie** z ustalonymi kryteriami.

3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego OKE, w którym karty odpowiedzi skanowano za pomocą czytników optycznych. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń na kartach następowało ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE).

Następnie przygotowano zestawienia wyników egzaminu i przekazano je do CKE, opracowano zestawienia wyników uczniów i przekazano je do szkół, przygotowano zestawienia wyników szkół i przekazano je do właściwych organów prowadzących szkoły oraz opracowano zestawienia wyników wszystkich szkół w województwie i przekazano je do Kuratorium Oświaty w Gdańsku. Przygotowano również i rozesłano do wszystkich gimnazjów indywidualne zaświadczenia o wynikach dla uczniów. W internetowym serwisie dla dyrektorów szkół zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące rozwiązań poszczególnych zadań przez uczniów danej szkoły.

Niniejsze opracowanie wyników egzaminu otrzymują dyrektorzy gimnazjów, organy prowadzące szkoły i placówki doskonalenia nauczycieli zlokalizowane na terenie województwa pomorskiego oraz Kuratorium Oświaty w Gdańsku. Wyniki egzaminu zostaną również zaprezentowane podczas spotkań z dyrektorami szkół, które odbędą się **jesienią br.**

Rozdział 3. Wyniki egzaminu

Część pierwsza – z zakresu przedmiotów humanistycznych

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-1-102

1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów humanistycznych miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących trzecią klasę gimnazjum wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 29 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego oraz 9 zadań otwartych wymagających od ucznia samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności z następujących przedmiotów: język polski, historia, wiedza o społeczeństwie i plastyka, opisane w dwóch obszarach standardów wymagań:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Tabela 14. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	25	50	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 27
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	25	50	21, 22, 28, 29
Razem		50	100	1-29

Podstawę tworzenia zadań stanowiły teksty kultury: teksty literackie (fragment *Pisma Świętego Starego i Nowego Testamentu*, fragment *Krzyżaków* H. Sienkiewicza, fragment *Władcy pierścieni* J. R. R. Tolkien, wiersz L. Staffa pt. *Ciężar*), tekst źródłowy *Rozkaz gen. Leopolda Okulickiego do żołnierzy Armii Krajowej* oraz reprodukcja obrazu Gustave'a Dobrego *Sąd Salomona*. Zadania rozszerzonej odpowiedzi sprawdzały umiejętność streszczania tekstu i pisania rozprawki.

W obszarze **czytanie i odbiór tekstów kultury** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- czytanie różnych tekstów na poziomie dosłownym i przenośnym
- interpretowanie tekstów kultury ze względu na wskazany problem
- odczytywanie intencji nadawcy
- rozpoznawanie środków artystycznych pełniących określoną funkcję w odczytywanych tekstach
- określanie funkcji środków artystycznych użytych w tekstach kultury
- odnajdywanie i interpretowanie związków przyczynowo-skutkowych
- wskazywanie kontekstów niezbędnych do interpretacji tekstów kultury.

W obszarze **tworzenie własnego tekstu** sprawdzano następujące wiadomości i umiejętności:

- dokonywanie celowych operacji na tekście (streszczenie)
- redagowanie dłuższej formy wypowiedzi (rozprawka)

- tworzenie tekstu na zadany temat, spójnego pod względem logicznym i składniowym
- uwzględnianie zasad organizacji budowanego tekstu
- tworzenie tekstów o charakterze informacyjnym
- formułowanie, porządkowanie i wartościowanie argumentów uzasadniających własne stanowisko
- zachowanie poprawności stylistycznej, leksykalnej, frazeologicznej i składniowej oraz ortograficznej i interpunkcyjnej.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik 29,17 punktu, co stanowi 58,35% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest o około 2,3 punktu procentowego niższy od średniego wyniku populacji zdających w kraju (w 2009 roku wynik średni w województwie był niższy od średniego wyniku w kraju o 1,9 punktu procentowego, czyli w tym roku różnica między średnimi wynikami zdających w kraju i w województwie nieznacznie wzrosła – o około 0,4 punktu procentowego, jednak można uznać, że utrzymała się na tym samym poziomie). Dla ogółu uczniów z województwa i z kraju **zestaw zadań** okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości¹ zestawu dla zdających w województwie – 0,58, a dla zdających w kraju – 0,61). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników przedstawiono w tabeli 16.

Tabela 15. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny ²	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	25 629	434 363
Wynik minimalny w punktach	1	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Mediana w punktach	30	31
Wynik średni w punktach	29,17	30,34
Odchylenie standardowe w punktach	8,19	8,38
Wynik średni w procentach	58,35	60,68

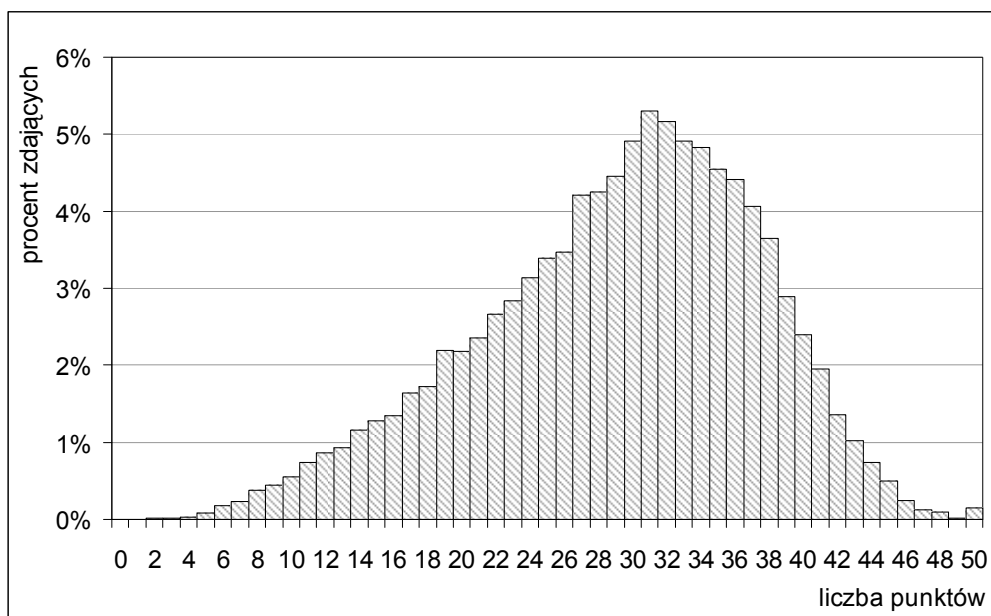
Tabela 16. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja
0,00 – 0,19	bardzo trudny
0,20 – 0,49	trudny
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudny
0,70 – 0,89	łatwy
0,90 – 1,00	bardzo łatwy

Rozkład liczebności wyników części humanistycznej egzaminu w województwie pomorskim (rysunek 6.) jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 21 do 38 punktów. Wynik 30 punktu podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30 punktów i o wynikach powyżej 30 punktów, zaś najczęstszy wynik (modalna) to 31 punktów.

¹ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).



Rysunek 6. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-1-102

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za zestaw) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 26,75 punktu (powiat słupski) do 33,03 punktu (miasto Sopot) – różnica około 12,6 punktu procentowego. Przedstawiono je w tabeli 17. Porównując te wyniki z wynikami w 2009 roku, należy zwrócić uwagę na to, że w br. zauważalna jest poprawa w powiecie sztumskim, w którym wówczas był najniższy średni wynik w województwie. W tym roku gimnazjaliści z tego powiatu „wyprzedzili” rówieśników z następujących powiatów: starogardzkiego, tczewskiego, człuchowskiego, bytowskiego i słupskiego. Natomiast zdający z miasta Sopotu wyprzedzili zdających z miasta Gdyni.

Tabela 17. Wyniki zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe w pkt	Wynik średni w procentach
bytowski	1 026	27,13	8,54	54,3
chojnicki	1 234	28,72	7,73	57,4
człuchowski	791	27,20	8,53	54,4
gdański	1 098	28,41	7,58	56,8
kartuski	1 607	28,75	7,83	57,5
kościerski	918	29,23	7,47	58,5
kwidziński	993	30,27	7,37	60,5
łęborski	916	28,70	8,63	57,4
malborski	811	28,24	8,06	56,5
nowodworski	441	28,86	8,06	57,7
pucki	841	28,25	8,40	56,5
słupski	1 128	26,75	8,29	53,5
starogardzki	1 619	27,92	7,98	55,8
tczewski	1 300	27,64	8,80	55,3
wejherowski	2 514	28,84	7,85	57,7
sztumski	511	28,04	8,21	56,1
Gdańsk	4 171	30,78	7,99	61,6
Gdynia	2 450	31,95	7,76	63,9
Słupsk	1 013	29,57	8,98	59,1
Sopot	247	33,03	7,69	66,1
Województwo pomorskie	25 629	29,17	8,19	58,35

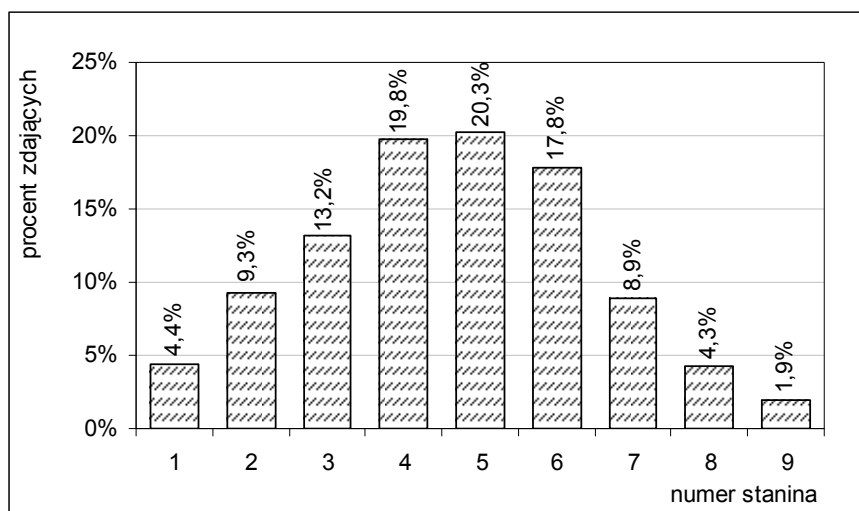
Wyniki zdających na skali znormalizowanej (staninowej)

Odniesienie wyników uczniów do wyników całej populacji zdających w kraju umożliwia dziewięciostopniowa skala staninowa. Przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu w 2010 roku odpowiadające kolejnym staninom przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 18. Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GH-1-102

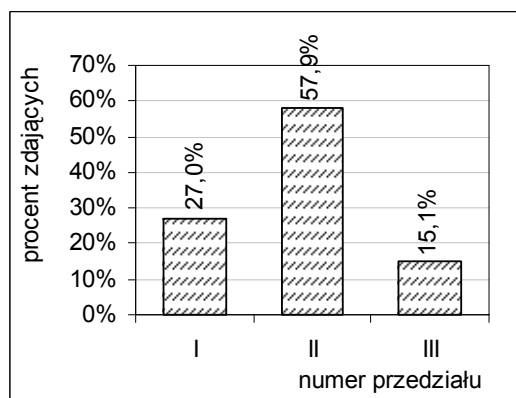
Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział punktowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	0-13	14-19	20-24	25-29	30-33	34-37	38-40	41-43	44-50

Na rysunku 7. przedstawiono porównanie odsetka zdających o wynikach mieszczących się w kolejnych staninach w województwie pomorskim.



Rysunek 7. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego na skali staninowej – zestaw GH-1-102

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1 do stanina 3), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4 do stanina 6) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7 do stanina 9). W województwie pomorskim w przedziale I znalazło się 27,0% wyników, w przedziale II – 57,9% wyników, a w przedziale III – 15,1% wyników (rysunek 8.).

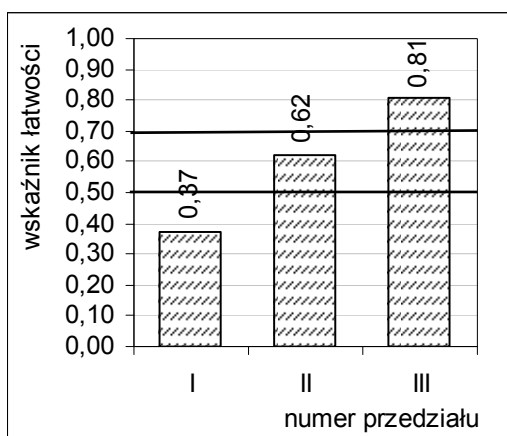


- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 8. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

W porównaniu do 2009 roku zmalał odsetek uczniów o wynikach wysokich (o 4,7 punktu procentowego), natomiast odsetek uczniów o wynikach niskich utrzymał się na podobnym poziomie. Uwagę zwraca utrzymywanie się tendencji spadkowej w przypadku uczniów o wynikach wysokich.

Dla zdających w województwie, którzy uzyskali wyniki **niskie**, zestaw zadań z części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego okazał się **trudny**, dla zdających, których wyniki znalazły się w przedziale wyników **średnich** – **umiarkowanie trudny**, a dla zdających, którzy uzyskali wyniki **wysokie** – **łatwy** (rysunek 9.). Na rysunku pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zestawu egzaminacyjnego dla zdających. Statystyczny trzecioklasista, którego wynik okazał się wysoki otrzymał 81,0 punktu procentowego, a jego rówieśnik z wynikiem niskim – 36,6 punktu procentowego. Różnica poziomów osiągnięć (sprawdzanych na egzaminie) uczniów, którzy uzyskali wyniki wysokie i uczniów, którzy uzyskali wyniki niskie wynosi około 44 punkty procentowe i nie zmieniła się w porównaniu do 2009 roku.



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 9. Wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań dla zdających z województwa pomorskiego, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

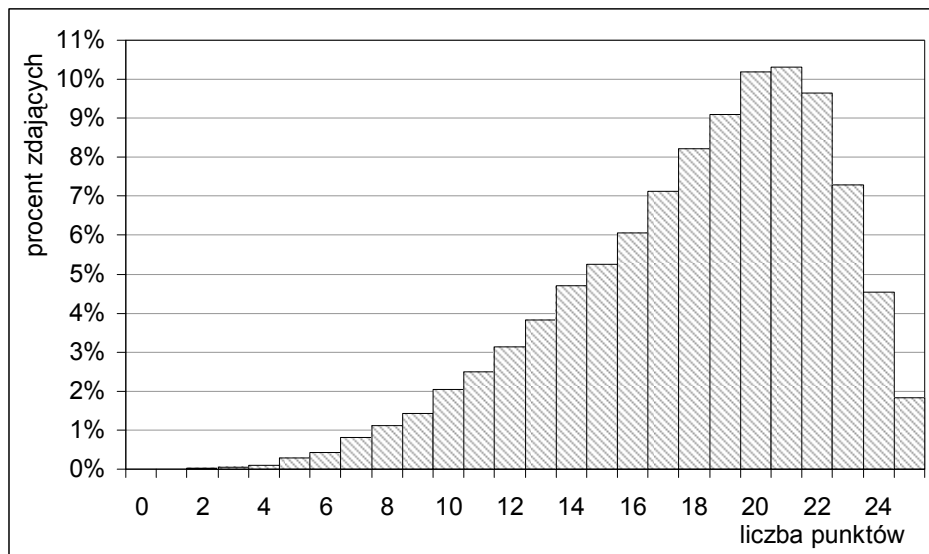
Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** (*czytanie i odbiór tekstów kultury*) – grupa tych zadań była dla większości z nich **łatwa**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** (*tworzenie własnego tekstu*) okazała się dla większości uczniów **trudna**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 19., a rozkłady liczebności wyników w tych obszarach – na rysunku 10.

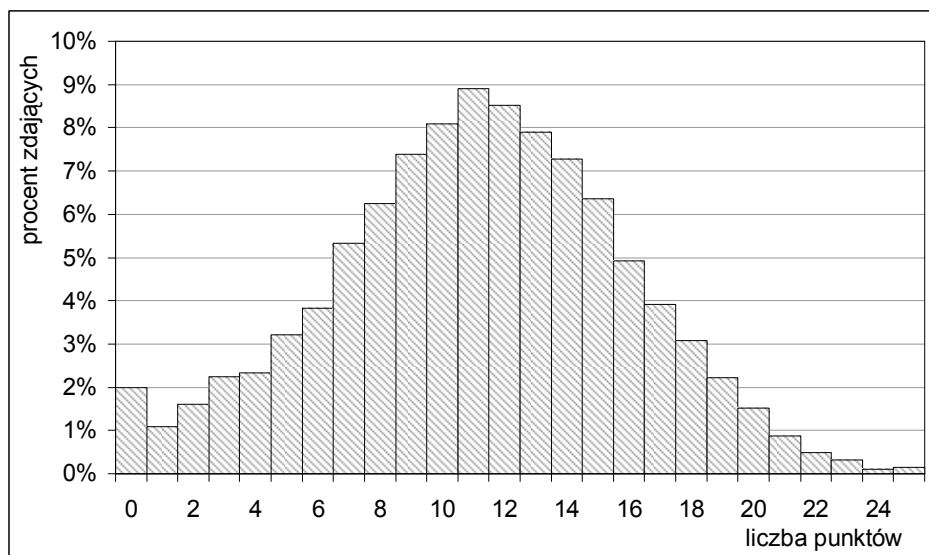
Tabela 19. Wartości wskaźników statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Województwo pomorskie		Kraj	
	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	I	II
Wynik minimalny w punktach	1	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	25	25	25	25
Mediana w punktach	18	11	19	12
Wynik średni w punktach	18,06	11,11	18,31	12,03
Odchylenie standardowe w punktach	4,26	4,75	4,21	5,02
Wynik średni w procentach	72,23	44,46	73,24	48,12

Czytanie i odbiór tekstów kultury



Tworzenie własnego tekstu



Rysunek 10. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Rozkład wyników uzyskanych przez zdających z województwa za rozwiązanie zadań z obszaru I jest – podobnie jak rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie wszystkich zadań – ujemnie skośny (modalna – 21 punktów). Natomiast rozkład wyników w obszarze II jest w przybliżeniu symetryczny i zbliżony do normalnego (modalna – 11 punktów), ale stosunkowo dużo zdających (508 – około 2% wszystkich z województwa) uzyskało 0 punktów, zaś wśród 41 gimnazjalistów, którzy otrzymali maksymalną liczbę punktów, 36 było laureatami.

W tabeli 20. przedstawiono wyniki wyrażone w procentach (procent punktów możliwych do uzyskania) ogółu zdających z powiatów i z miast na prawach powiatów w województwie pomorskim. Wyniki te w obszarze *czytanie i odbiór kultury* zawarte są w przedziale od 68,0% (powiat słupski) do 78,2% (miasto Sopot), a w obszarze *tworzenie własnego tekstu* w przedziale od 38,9% (również powiat słupski) do 54,0% (również miasto Sopot). W obszarze I średni wynik wyższy niż w kraju

uzyskali gimnazjaliści z Trójmiasta, a w obszarze II – z miast Sopotu i Gdyni oraz z powiatu kwidzyńskiego.

Tabela 20. Wyniki zdających z powiatów w województwie pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	17,23	68,9	9,90	39,6
chojnicki	17,70	70,8	11,02	44,1
człuchowski	17,03	68,1	10,17	40,7
gdański	17,81	71,2	10,60	42,4
kartuski	17,76	71,0	10,99	43,9
kościerski	17,77	71,1	11,46	45,8
kwidzyński	18,14	72,6	12,13	48,5
łęborski	17,63	70,5	11,06	44,3
malborski	17,48	69,9	10,76	43,0
nowodworski	17,85	71,4	11,01	44,0
pucki	17,54	70,2	10,71	42,8
słupski	17,01	68,0	9,74	38,9
starogardzki	17,49	69,9	10,43	41,7
tczewski	17,39	69,6	10,24	41,0
wejherowski	18,06	72,2	10,78	43,1
sztumski	17,30	69,2	10,74	43,0
Gdańsk	18,98	75,9	11,80	47,2
Gdynia	19,45	77,8	12,50	50,0
Słupsk	18,19	72,8	11,39	45,5
Sopot	19,54	78,2	13,49	54,0
Województwo pomorskie	18,06	72,2	11,11	44,5

Aby ustalić stopień osiągnięć uczniów w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych, dla każdej z dziewięciu wyróżnionych grup uczniów – o wynikach mieszczących się w tych samych staninach – oddzielnie obliczono wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań i zadań z poszczególnych obszarów standardów wymagań. Przedstawiono je w tabeli 21. (intensywnością zaszarzenia wyróżniono poziomy opanowania umiejętności – **konieczny** (wartości wskaźnika łatwości od 0,50 do 0,69) i **zadowalający** (wartości wskaźnika łatwości od 0,70 do 1,00).

Tabela 21. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań na skali staninowej – zestaw GH-1-102

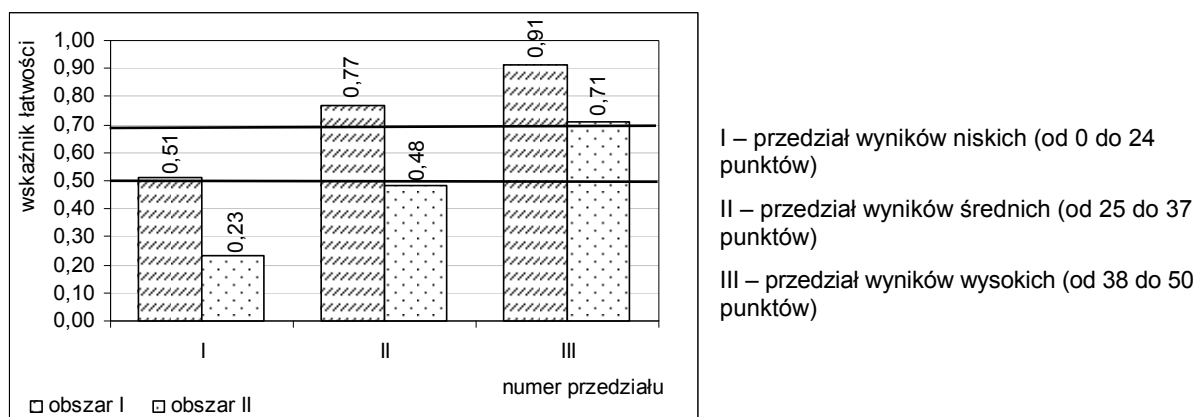
Numer obszaru standardów wymagań	Wartość wskaźnika łatwości zadań dla zdających, których wyniki mieszczą się w staninie								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	0,34	0,48	0,59	0,69	0,78	0,85	0,89	0,92	0,95
II	0,07	0,19	0,30	0,39	0,48	0,57	0,66	0,75	0,86
Zestaw zadań	0,21	0,34	0,44	0,54	0,63	0,71	0,78	0,84	0,91

Tabelę 21. można wykorzystać do opisanego stopnia opanowania umiejętności w obszarach standardów wymagań przez grupy zdających o wynikach znajdujących się w kolejnych staninach. Z przedstawionych danych **wynika** między innymi, że

- stopień opanowania przez zdających sprawdzanych wiadomości i umiejętności w obu obszarach standardów wymagań rośnie wraz ze wzrostem numeru stanina
- zdający, których wyniki mieszczą się w staninach 8. i 9., opanowali w stopniu zadowalającym badane umiejętności z obu obszarów standardów wymagań

- zdający, których wyniki mieszczą się w staninach 6. i 7., opanowali badane umiejętności z obszaru I w stopniu zadowalającym, a z obszaru II w stopniu koniecznym
- zdający o wynikach zawartych w staninach 1. i 2. nie opanowali nawet w stopniu koniecznym sprawdzanych umiejętności z żadnego z obszarów standardów wymagań.

Zdający, których wyniki znajdują się w przedziale wyników **wysokich** (przedział III – od 38 do 50 punktów), opanowali w stopniu zadowalającym sprawdzane wiadomości i umiejętności z obu obszarów standardów wymagań. Stopień opanowania badanych wiadomości i umiejętności przez zdających o wynikach **średnich** (przedział II – od 25 do 37 punktów) w obszarze I jest na poziomie zadowalającym, a w obszarze II – poniżej poziomu koniecznego, zaś przez zdających o wynikach **niskich** (przedział I – od 0 do 24 punktów) w obszarze I sytuuje się na poziomie koniecznym, a w obszarze II – poniżej tego poziomu. Rozrzut między stopniem opanowania umiejętności opisanych w poszczególnych obszarach standardów wymagań zmniejsza się wraz ze wzrostem ogólnego wyniku ucznia (rysunek 11.).

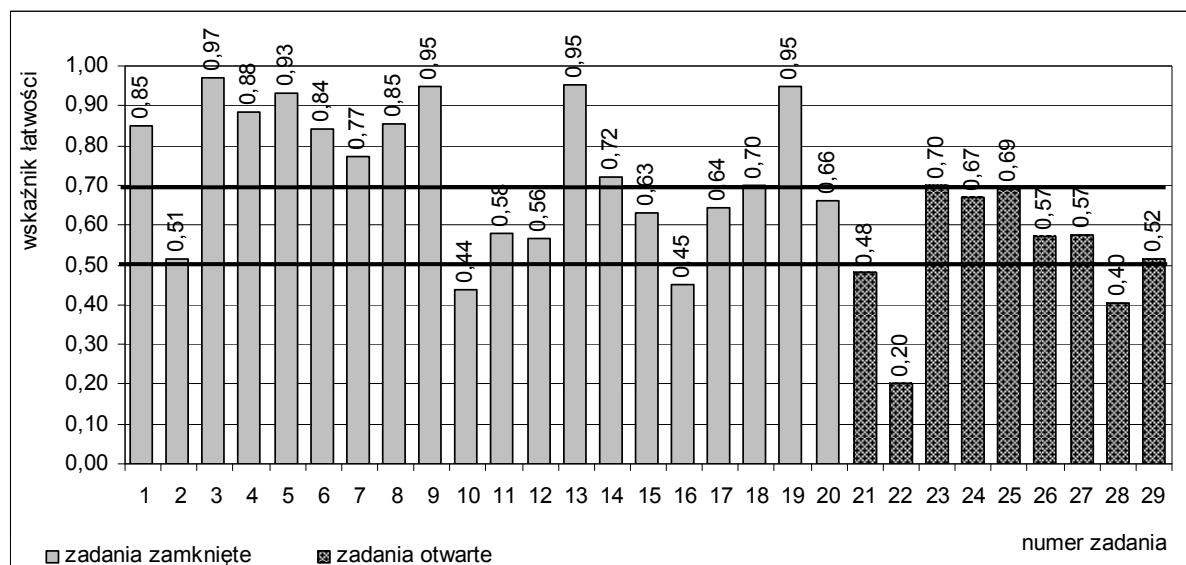


Rysunek 11. Wartości wskaźnika łatwości zadań w obszarach standardów wymagań dla zdających z województwa pomorskiego, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

Wyniki za rozwiązanie zadań

Stopień opanowania przez uczniów wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami można określić na podstawie wartości **wskaźnika łatwości zadań** (lub procentu punktów uzyskanych spośród możliwych do otrzymania za rozwiązanie zadań). Na rysunku 12. przedstawiono wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice poziomu koniecznego opanowania umiejętności.

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,20 (zadanie 22.) do 0,97 (zadanie 3.). Żadne z zadań nie okazało się dla nich bardzo trudne. Dwa zadania (numery: 10 i 16) z obszaru I – *czytanie i odbiór tekstów kultury* oraz trzy zadania (numery: 21, 22 i 28) z obszaru II – *tworzenie własnego tekstu* okazały się trudne dla zdających z województwa (tabela 23). Do łatwych należało osiem zadań z obszaru I. W zestawie zadań było też pięć zadań, które okazały się dla gimnazjalistów z województwa pomorskiego bardzo łatwe – wszystkie z obszaru I. Wśród jedenastu zadań, które okazały się dla gimnazjalistów umiarkowanie trudne, dziesięć sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru I, a jedno (nr 29) – z obszaru II.



Rysunek 12. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-1-102

Tabela 22. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-1-102

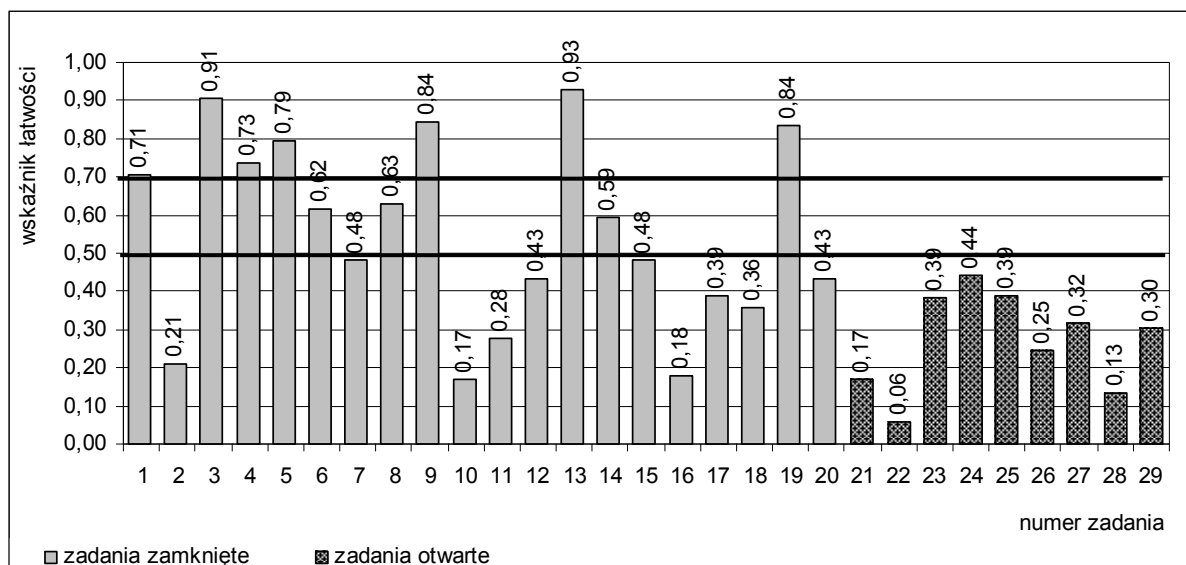
Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania za zadania
0,00 – 0,19	bardzo trudne	0	—	0
0,20 – 0,49	trudne	5	10, 16, 21, 22, 28	24
0,50 – 0,69	umiarkowanie trudne	11	2, 11, 12, 15, 17, 20, 24, 25, 26, 27, 29	50
0,70 – 0,89	łatwe	8	1, 4, 6, 7, 8, 14, 18, 23	16
0,90 – 1,00	bardzo łatwe	5	3, 5, 9, 13, 19	10

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego na skali staninowej oraz opis osiągnięć uczniów w zakresie części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE.

Wyniki za rozwiązanie zadań uzyskane przez uczniów o wynikach egzaminu niskich, średnich i wysokich

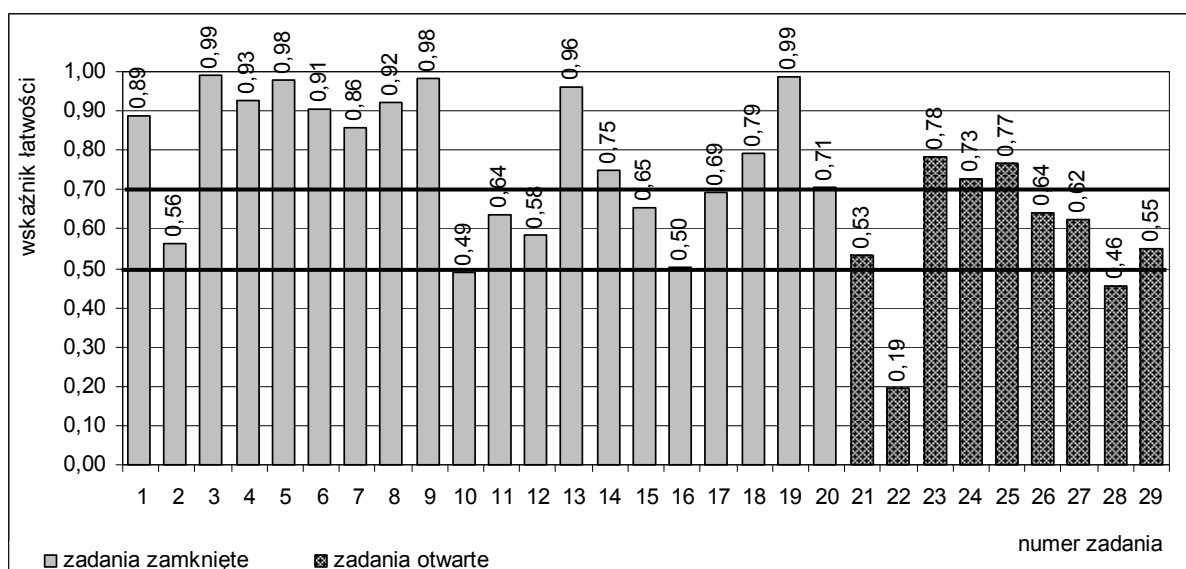
Stopień opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami przez uczniów, których wyniki znajdują się w przedziałach wyników niskich (0-24 pkt), średnich (25-37 pkt) i wysokich (38-50 pkt) ilustrują rysunki 13.-15.

Na rysunku 13. zauważamy, że dla uczniów, którzy uzyskali wyniki **niskie**, dwa zadania były bardzo łatwe (zamknięte, numery: 3 i 13, oba z obszaru I), a pięć zadań było bardzo trudnych (dwa zamknięte, numery: 10 i 16 – oba z obszaru I, oraz trzy otwarte, numery: 21, 22 i 28 – wszystkie z obszaru II). W stopniu zadowalającym opanowali oni umiejętności sprawdzane pięcioma zadaniami zamkniętymi o numerach 1, 4, 5, 9 i 19 (wszystkie z obszaru I). Umiarkowanie trudne dla nich były trzy zadania zamknięte (numery: 6, 8 i 14 – wszystkie z obszaru I). Pozostałe zadania okazały się dla tych uczniów trudne. Znalazło się tu między innymi zadanie nr 29 (otwarte, z obszaru II), za które można było otrzymać maksymalnie 15 punktów (należało napisać rozprawkę).



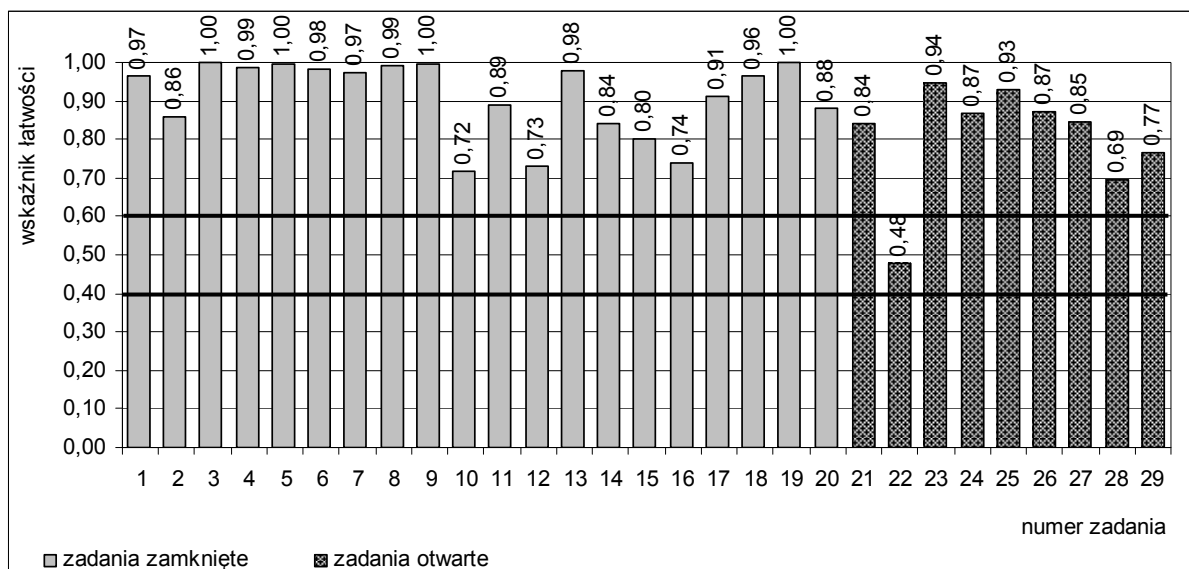
Rysunek 13. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach niskich – zestaw GH-1-102

Dla zdających, których wyniki egzaminu w części humanistycznej uplasowały się w przedziale wyników **średnich**, większość zadań charakteryzował poziom łatwości/trudności zbliżony do poziomu łatwości/trudności dla ogółu zdających (porównaj rysunki 12. i 14.). Inny poziom zauważamy w przypadku dziewięciu zadań (numery: 4, 6, 8, 16, 20, 21, 22, 24 i 25) – wyższy z wyjątkiem zadania 22. Nie powinno to dziwić, gdyż średnie wyniki otrzymało około 58% zdających z województwa, zaś odsetek uczniów o wynikach niskich jest wyższy niż uczniów o wynikach wysokich (rysunek 8.).



Rysunek 14. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach średnich – zestaw GH-1-102

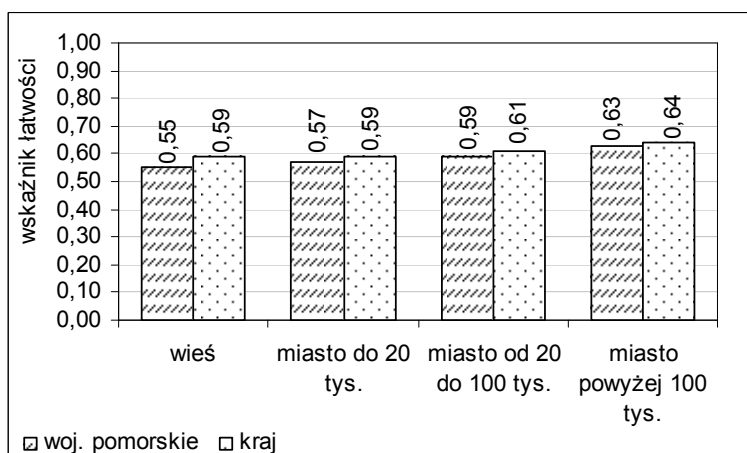
Dla uczniów o wynikach **wysokich** (rysunek 15.) zadanie 22. (otwarte, z obszaru II) okazało się trudne, zadanie 28. (również otwarte i z obszaru II) – umiarkowanie trudne, a pozostałe zadania były bardzo łatwe lub łatwe.



Rysunek 15. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach wysokich – zestaw GH-1-102

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego ze szkoły miejskiej uzyskał nieco wyższy wynik od swojego rówieśnika ze szkoły wiejskiej (tabela 23.). **Największa różnica** (około 7,3 punktu procentowego) wystąpiła między średnimi wynikami uczniów szkół **wielkowiejskich** i **wiejskich** (różnica ta w porównaniu do 2009 roku zmalała o około 0,8 punktu procentowego, czyli **nieznacznie maleje**). Zestaw zadań egzaminacyjnych z zakresu przedmiotów humanistycznych dla statystycznego zdającego w każdej z wyróżnionych ze względu na lokalizację grup szkół był umiarkowanie trudny. Wskaźnik łatwości zestawu dla gimnazjalistów wiejskich wyniósł 0,55, dla małowiejskich – 0,57, dla uczniów szkół znajdujących się w miastach liczących od 20 do 100 tys. mieszkańców – 0,59, a dla gimnazjalistów wielkowiejskich – 0,63. Wartości te są nieco niższe niż dla statystycznego zdającego z odpowiednie grupy w kraju – wartości wskaźnika łatwości dla kolejnych grup wyniosły odpowiednio: 0,59; 0,59; 0,61; 0,64. W porównaniu do odpowiedniej grupy populacji zdających w kraju najbardziej w województwie różną się gimnazjaliści wiejscy, a najmniej – wielkowiejscy (rysunek 16.).



Rysunek 16. Wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań dla zdających z województwa pomorskiego i w kraju w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół – zestaw GH-1-102

Tabela 23. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-102

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	8 612
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	27,64
	Wynik średni w procentach	55,27
	Modalna w punktach	32
	Mediana w punktach	28
	Odchylenie standardowe w punktach	7,90
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	4 149
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	28,34
	Wynik średni w procentach	56,68
	Modalna w punktach	31
	Mediana w punktach	30
	Odchylenie standardowe w punktach	8,34
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6 000
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	29,54
	Wynik średni w procentach	59,09
	Modalna w punktach	31
	Mediana w punktach	31
	Odchylenie standardowe w punktach	8,24
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6 868
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	31,28
	Wynik średni w procentach	62,56
	Modalna w punktach	33
	Mediana w punktach	32
	Odchylenie standardowe w punktach	7,92

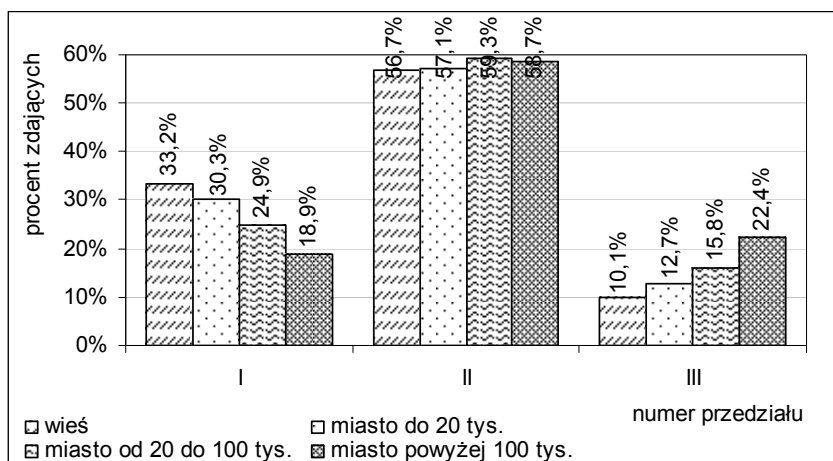
Średnie wyniki uczniów z wyróżnionych czterech grup szkół w powiatach i w miastach na prawach powiatu zestawiono w tabeli 24. Najwyższy średni wynik uzyskali zdający w mieście Sopot (grupa szkół wielkomiejskich), a najniższy – w powiecie malborskim (grupa szkół wiejskich). Różnica między tymi wynikami wynosi około 13,9 punktu procentowego. W szkołach wiejskich wyniki średnie zawarte są w przedziale od około 52,2% (powiat malborski) do około 57,7 % (powiat kościerski) – różnica wynosi około 5,5 punktu procentowego. Jednak w żadnym powiecie gimnazjaliści wiejscy nie dorównali rówieśnikom ze szkół wiejskich w kraju, którzy zdobyli 29,51 punktu. W grupie szkół z małych miast – do 20 tys. mieszkańców najwyższy wynik (około 61,5%) uzyskali gimnazjaliści w powiecie kwidzyńskim (wynik ten przewyższa wynik najniższy w tej grupie szkół, który uzyskali gimnazjaliści z powiatu tczewskiego, o około 7,8 punktu procentowego). Średnią dla takich szkół w kraju przekroczyli zdający z powiatu kwidzyńskiego, kartuskiego i lęborskiego. W kolejnej grupie szkół – z miast średnich (od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców) liderami zostali gimnazjaliści z miasta Kwidzyna, „wyprzedzając” rówieśników z miasta Tczewa (wynik najniższy) o około 6,6 punktu procentowego. W tej grupie szkół średnią dla kraju przekroczyli zdający z miasta Kwidzyna i z miasta Kościerzyny. W Trójmieście (szkoły wielkomiejskie) przoduje wspomniane miasto Sopot. Gimnazjaliści

z tego miasta przekroczyli średnią dla rówieśników z tej grupy szkół w kraju (zdający z miasta Gdyni dorównali średniej w kraju).

Tabela 24. Wyniki zdających z powiatów w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	27,03	54,1	27,20	54,4	—	—	—	—
chojnicki	27,29	54,6	28,96	57,9	29,47	58,9	—	—
człuchowski	27,17	54,3	27,21	54,4	—	—	—	—
gdański	27,68	55,4	—	—	30,18	60,4	—	—
kartuski	28,15	56,3	30,03	60,1	—	—	—	—
kościerski	28,86	57,7	27,58	55,2	30,92	61,8	—	—
kwidzyński	28,77	57,5	30,73	61,5	31,47	62,9	—	—
łęborski	28,15	56,3	29,80	59,6	28,93	57,9	—	—
malborski	26,08	52,2	27,38	54,8	29,39	58,8	—	—
nowodworski	28,65	57,3	29,14	58,3	—	—	—	—
pucki	27,63	55,3	29,16	58,3	—	—	—	—
ślupski	26,44	52,9	27,64	55,3	—	—	—	—
starogardzki	27,11	54,2	27,23	54,5	29,20	58,4	—	—
tczewski	27,04	54,1	26,86	53,7	28,13	56,3	—	—
wejherowski	27,90	55,8	29,30	58,6	29,78	59,6	—	—
sztumski	26,69	53,4	29,14	58,3	—	—	—	—
Gdańsk	—	—	—	—	—	—	30,78	61,6
Gdynia	—	—	—	—	—	—	31,95	63,9
Ślupsk	—	—	—	—	29,57	59,1	—	—
Sopot	—	—	—	—	—	—	33,03	66,1
Woj. pomorskie	27,64	55,3	28,34	56,7	29,54	59,1	31,28	62,6
Kraj	29,51	59,0	29,51	59,0	30,68	61,4	31,95	63,9

Na rysunku 17. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, w szkołach wiejskich i miejskich w województwie pomorskim.



I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
 II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
 III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 17. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający ze szkół publicznych funkcjonujących na terenie województwa pomorskiego uzyskali średni wynik 29,07 punktu. Uczniowie szkół niepublicznych uzyskali średni wynik wyższy od nich o około 5,1 punktu procentowego (w porównaniu do roku 2009 różnica ta **zmałała** o około 4,2 punktu

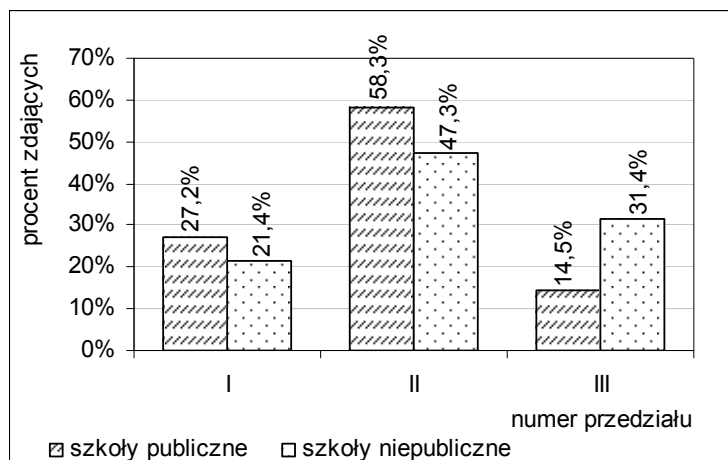
procentowego). Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych dla statystycznego zdającego w szkole niepublicznej był łatwy, a w szkole publicznej – umiarkowanie trudny.

Tabela 25. Wyniki zdających z powiatów w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja publiczne		Gimnazja niepubliczne	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	27,13	54,3	—	—
chojnicki	28,72	57,4	—	—
człuchowski	26,90	53,8	35,18	70,4
gdański	28,33	56,7	35,75	71,5
kartuski	28,72	57,4	31,29	62,6
kościerski	29,15	58,3	36,40	72,8
kwidzyński	30,20	60,4	34,39	68,8
łęborski	28,35	56,7	34,09	68,2
malborski	28,40	56,8	25,87	51,7
nowodworski	28,86	57,7	—	—
pucki	28,25	56,5	—	—
słupski	26,59	53,2	29,75	59,5
starogardzki	27,91	55,8	29,50	59,0
tczewski	28,20	56,4	15,48	31,0
wejherowski	28,41	56,8	36,26	72,5
sztumski	28,04	56,1	—	—
Gdańsk	30,38	60,8	36,65	73,3
Gdynia	31,79	63,6	35,50	71,0
Słupsk	31,02	62,0	22,01	44,0
Sopot	32,60	65,2	35,17	70,3
Województwo pomorskie	29,07	58,14	31,63	63,26

Największa różnica (około 16,6 punktu procentowego) między średnimi wynikami uczniów gimnazjów niepublicznych i gimnazjów publicznych wystąpiła w powiecie człuchowskim. Natomiast w powiatach tczewskim i malborskim oraz w mieście Słupsku wyższy wynik uzyskał statystyczny gimnazjalista ze szkoły publicznej.

Na rysunku 18. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych w województwie pomorskim.



I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)

II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)

III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 18. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

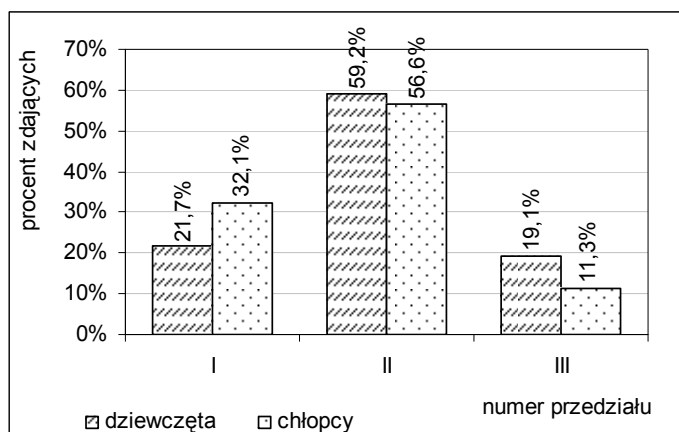
W województwie pomorskim dziewczęta ogółem uzyskały z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik wyższy od ogółu chłopców (o około 5,3 punktu procentowego). Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa pomorskiego przedstawiono w tabeli 26.

Tabela 26. Wyniki dziewcząt i chłopców z powiatów w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	29,19	58,4	25,14	50,3
chojnicki	29,66	59,3	27,77	55,5
człuchowski	28,94	57,9	25,60	51,2
gdański	29,59	59,2	27,17	54,3
kartuski	30,50	61,0	26,89	53,8
kościerski	30,88	61,8	27,60	55,2
kwidzyński	31,16	62,3	29,38	58,8
łęborski	30,38	60,8	27,27	54,5
malborski	29,61	59,2	26,99	54,0
nowodworski	30,39	60,8	27,35	54,7
pucki	29,82	59,6	26,70	53,4
słupski	27,98	56,0	25,52	51,0
starogardzki	29,28	58,6	26,53	53,1
tczewski	28,93	57,9	26,32	52,6
wejherowski	30,21	60,4	27,51	55,0
sztumski	29,97	59,9	26,31	52,6
Gdańsk	31,94	63,9	29,70	59,4
Gdynia	33,00	66,0	30,90	61,8
Słupsk	31,15	62,3	28,14	56,3
Sopot	33,45	66,9	32,67	65,3
Województwo pomorskie	30,52	61,0	27,86	55,7

W powyższej tabeli zauważamy, że największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i chłopców wystąpiła w powiecie bytowskim (około 8,1 punktu procentowego), a najmniejsza – w mieście Sopocie (około 1,6 punktu procentowego). Zarówno dla chłopców, jak i dla dziewcząt z województwa pomorskiego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, jednak statystyczna dziewczyna otrzymała około 61% punktów możliwych do uzyskania, zaś statystyczny chłopak – około 56%.

W przedziale wyników wysokich (przedział III) znalazł się większy odsetek wyników dziewcząt niż wyników chłopców, a w przedziale wyników niskich (przedział I) – odwrotnie (rysunek 19.).



- I – przedział wyników niskich (od 0 do 24 punktów)
- II – przedział wyników średnich (od 25 do 37 punktów)
- III – przedział wyników wysokich (od 38 do 50 punktów)

Rysunek 19. Rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców z województwa pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GH-1-102

W tabeli 27. porównano wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań.

Tabela 27. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-1-102

Numer obszaru standardów wymagań	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	18,39	73,6	17,73	70,9
II	12,12	48,5	10,13	40,5
Zestaw zadań	30,52	61,0	27,86	55,7

Umiejętności sprawdzane grupą zadań z I obszaru zostały zarówno przez ogół dziewcząt, jak i ogół chłopców opanowane na poziomie zadowalającym. Natomiast umiejętności sprawdzane grupą zadań z II obszaru dziewczęta i chłopcy opanowali słabiej – obie grupy poniżej poziomu koniecznego. W tym wypadku różnica między dziewczętami i chłopcami jest wyraźna (wynosi około 8 punktów procentowych).

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

Statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów humanistycznych wynik nieco wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji – o około 2,7 punktu procentowego (w 2009 roku różnica ta była podobna i wynosiła około 2,5 punktu procentowego). Zróznicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach i w miastach na prawach powiatu z województwa pomorskiego przedstawiono w tabeli 28. (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową (rozdział 1.).

Tabela 28. Średnie wyniki w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GH-1-102

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	26,89	53,8	29,08	58,2
chojnicki	28,62	57,2	30,14	60,3
człuchowski	26,74	53,5	30,95	61,9
gdański	28,31	56,6	28,95	57,9
kartuski	28,43	56,9	30,91	61,8
kościerski	29,11	58,2	30,44	60,9
kwidzyński	30,31	60,6	30,01	60,0
łęborski	28,52	57,0	31,05	62,1
malborski	28,31	56,6	28,04	56,1
nowodworski	28,92	57,8	28,06	56,1
pucki	28,08	56,2	29,83	59,7
słupski	26,44	52,9	30,09	60,2
starogardzki	27,82	55,6	28,82	57,6
tczewski	27,19	54,4	29,78	59,6
wejherowski	28,80	57,6	29,03	58,1
sztumski	27,93	55,9	28,69	57,4
Gdańsk	30,69	61,4	31,10	62,2
Gdynia	32,10	64,2	31,49	63,0
Słupsk	29,26	58,5	32,16	64,3
Sopot	33,18	66,4	32,17	64,3
Województwo pomorskie	28,97	57,9	30,30	60,0

Analizując dane zawarte w powyższej tabeli zauważamy, że największa różnica (około 6 punktów procentowych) między wynikami uczniów z dysleksją rozwojową i uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiła w powiecie człuchowskim. Jednak nie we wszystkich powiatach i miastach na prawach powiatu wyniki ogółu uczniów z dysleksją rozwojową okazały się wyższe od wyników ogółu uczniów bez tej dysfunkcji. Taka sytuacja zaistniała w powiatach kwidzyńskim, malborskim i nowodworskim oraz w miastach Gdyni i Sopocie.

1.3. Wyniki szkół

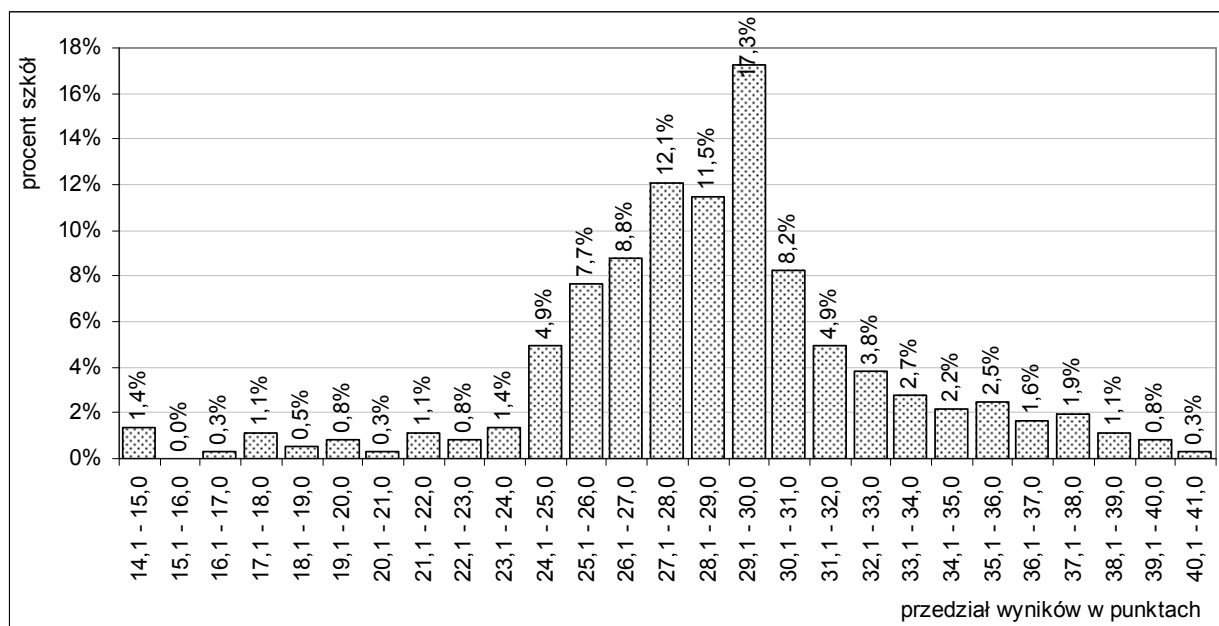
Średnie wyniki szkół

W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników szkół³ zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego.

Tabela 29. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	365
Wynik minimalny w punktach	14,23
Wynik maksymalny w punktach	40,87
Mediana w punktach	28,81
Wynik średni w punktach	28,71
Odchylenie standardowe w punktach	4,28
Wynik średni w procentach	57,42

W województwie pomorskim najczęściej (63 – około 17%) średnich wyników uzyskanych przez zdających w poszczególnych szkołach znajduje się w przedziale od 29,1 do 30,0 punktu (rysunek 20.). W większości gimnazjów w województwie (około 70% wszystkich) średnie wyniki egzaminu w części humanistycznej zawarte są w przedziale od 24,4 do 33,0 punktu. W przedziale wyników najwyższych (40,1-41,0 punktu) znalazł się wynik jednej szkoły, a w przedziale wyników najniższych (13,1-14,0 punktu) znalazły się wyniki pięciu szkół.



Rysunek 20. Rozkład liczebności średnich wyników szkół w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

³ Pominięto szkoły, w których przystąpiło do egzaminu mniej niż 5 uczniów.

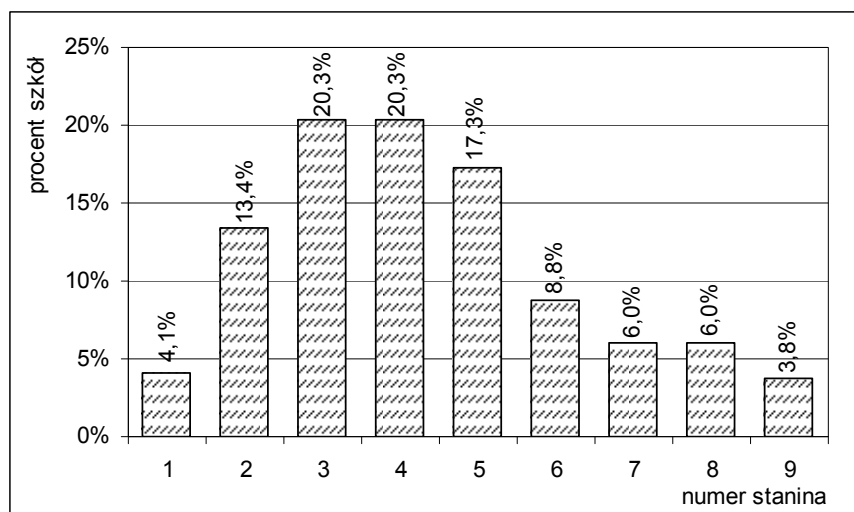
Wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

Do porównania średnich wyników uzyskanych przez uczniów w poszczególnych szkołach, tzn. wyników szkół, wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. W tabeli 30. przedstawiono odpowiadające poszczególnym staninom przedziały punktowe wyników części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku dla wszystkich szkół w kraju. Przedziały te ustalono w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Tabela 30. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GH-1-102

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział punktowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	10,6-20,3	20,4-25,8	25,9-27,7	27,8-29,2	29,3-30,6	30,7-32,3	32,4-34,3	34,4-37,3	37,4-44,2

Procentowy rozkład średnich wyników szkół na skali staninowej w województwie pomorskim przedstawiono na poniższym rysunku.



Rysunek 21. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – zestaw GH-1-102

Średni wynik uzyskany przez zdających z 365 gimnazjów zlokalizowanych w województwie (28,71 punktu) znajduje się w staninie 4. (niżej średnim), w którym mieści się 74 (około 20%) wyników szkół. W tej samej liczbie szkół gimnazjaliści uzyskali niskie średnie wyniki egzaminu (stanin 3.). W staninie 5. (średnim) znajduje się 63 wyników szkół (około 17%). W 14 gimnazjach w województwie (około 4%) średnie wyniki zdających uplasowały się na najwyższym stopniu skali staninowej, a w 15 (około 4%) – na najniższym stopniu tej skali.

Wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację najwyższy średni wynik uzyskały ogółem gimnazja wielkowiejskie (tabela 31.). Średni wynik 64 gimnazjów zlokalizowanych w miastach średnich (liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców) uplasował się na pozycji drugiej. Natomiast średni wynik 176 gimnazjów wiejskich okazał się najniższy (niższy o około 7 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkowiejskich).

Tabela 31. Średnie wyniki szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GH-1-102

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	176	27,58	55,2
miasto do 20 tys. mieszkańców	40	28,21	56,4
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	64	28,96	57,9
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	85	31,10	62,2

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

W województwie pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (31,17 punktu) jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych (28,41 punktu) o około 5,5 punktu procentowego. W porównaniu do 2009 roku różnica ta zmalała o około 2,1 punktu procentowego. Największa różnica między wynikami szkół niepublicznych i publicznych wystąpiła w powiecie człuchowskim (około 17,6 punktu procentowego). W niektórych powiatach było inaczej – np. w powiecie tczewskim średni wynik szkół niepublicznych okazał się niższy od średniego wyniku szkół publicznych o około 23,5 punktu procentowego.

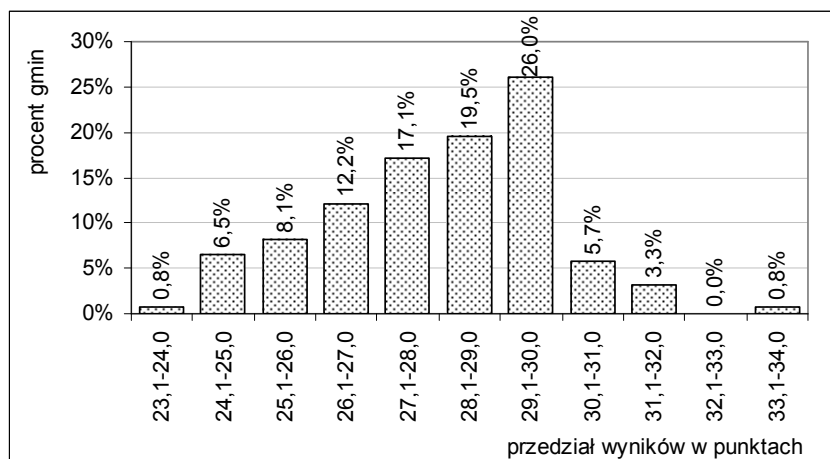
1.4. Wyniki w gminach

W województwie pomorskim średnie wyniki egzaminu w części humanistycznej uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 70% wszystkich gmin w województwie) mieszczą się w przedziale od 26,21 do 29,83 punktu. **Średni wynik** wszystkich **123 gmin** w województwie (w przybliżeniu **28,0 punktu** – tabela 32.) mieści się na krańcu przedziału 27,1-28,0 punktu, w którym znajdują się średnie wyniki 21 gmin (około 17% wszystkich w województwie – rysunek 22.). Najwięcej wyników znalazło się w przedziale 29,1-30,0 punktu (32 – około 26%). Najwyższy wynik średni uzyskali gimnazjaliści z miasta Sopotu, a najniższy – z gminy Stary Targ. Średnie wyniki w 6 miastach i gminach (oprócz Sopotu należą do nich kolejno: miasta Gdynia i Kwidzyn, gmina Lipnica, miasta Jastarnia i Gdańsk) uplasowały się powyżej średniej populacji zdających w kraju (30,34 punktu).

Tabela 32. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników w gminach w województwie pomorskim – zestaw GH-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	123
Wynik minimalny w punktach	24,00
Wynik maksymalny w punktach	33,03
Mediana w punktach	28,34
Wynik średni w punktach	28,02
Odchylenie standardowe w punktach	1,81
Wynik średni w procentach	56,04

Zestawienie średnich wyników w poszczególnych gminach zawiera załącznik zamieszczony na końcu sprawozdania.



Rysunek 22. Rozkład liczebności średnich wyników w gminach województwa pomorskiego – zestaw GH-1-102

2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102

2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących i niewidomych z zakresu przedmiotów humanistycznych zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-1-102, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-4-102) i Arial 24 pkt (zestaw GH-5-102). Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GH-6-102).

2.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla ogółu uczniów słabo widzących i niewidomych z województwa pomorskiego zestawy zadań były **umiarkowanie trudne** (wskaźnik łatwości równy 0,54). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 33.

Tabela 33. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	56
Wynik minimalny w punktach	8
Wynik maksymalny w punktach	44
Mediana w punktach	26
Wynik średni w punktach	26,77
Odchylenie standardowe w punktach	9,04
Wynik średni w procentach	53,5

Okolo 67% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 18 do 37 punktów. Wynik 26 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej i o wynikach powyżej tej wartości.

Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie pomorskim uczniowie z dysfunkcjami wzroku uzyskali wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **umiarkowanie trudna**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** okazała się

dla tych uczniów **trudna**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 34.

Tabela 34. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GH-4-102, GH-5-102 i GH-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	16,98	9,79
Wynik średni w procentach	67,9	39,1
Odchylenie standardowe w punktach	4,35	5,68

1.3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GH-7-102

3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabo słyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji.

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół tematu *Od człowieka pierwotnego do ... kosmonauty* i przeznaczony do sprawdzenia stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i podstawie programowej przez uczniów słabo słyszących i niesłyszących kończących trzecią klasę gimnazjum. Zestaw ten składał się z 24 zadań, wśród których było 13 zadań zamkniętych (11 zadań wyboru wielokrotnego, 1 zadanie prawda-falsz i 1 zadanie na dopełnienie). W pozostałych zadaniach uczeń sam formułował krótką (9 zadań) bądź rozszerzoną (2 zadania) odpowiedź. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów.

Zadania obejmowały następujące obszary standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Tabela 35. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-7-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	21	42	1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	29	58	3, 9, 12, 15, 23, 24,
Razem		50	100	1-24

3.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z województwa pomorskiego zestaw okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,68). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 36. Około 70% zdających w województwie uzyskało wyniki w przedziale od 21 do 46 punktów. Wynik 38 punktów (mediana) podzielił tę populację zdających na dwie równoliczne grupy (o wynikach niższych niż 38 punktów i o wynikach wyższych niż 38 punktów).

Tabela 36. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	89
Wynik minimalny w punktach	0
Wynik maksymalny w punktach	50
Mediana w punktach	38
Wynik średni w punktach	33,78
Odchylenie standardowe w punktach	12,47
Wynik średni w procentach	67,6

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie z dysfunkcjami słuchu uzyskali wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **łatwa**. Natomiast grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** okazała się dla tych uczniów **umiarkowanie trudna**. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 37. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów – zestaw GH-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	15,62	18,16
Wynik średni w procentach	74,4	62,6
Odchylenie standardowe w punktach	4,23	8,72

4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-8-102

4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu przedmiotów humanistycznych był skonstruowany wokół motywu *Parasol noś i przy pogodzie* i miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania wiadomości i umiejętności opisanych w następujących obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych:

- obszar I – *czytanie i odbiór tekstów kultury*
- obszar II – *tworzenie własnego tekstu*.

Zestaw egzaminacyjny składał się z 24 zadań, wśród których były 4 zadania wyboru wielokrotnego, 3 zadania prawda-fałsz, 6 zadań na dobieranie, 5 z luką, 4 zadania krótkiej odpowiedzi oraz 2 rozszerzonej odpowiedzi. Uczeń mógł otrzymać maksymalnie 50 punktów. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut.

Tabela 38. Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestaw GH-8-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Czytanie i odbiór tekstów kultury</i>	30	60	1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
II	<i>Tworzenie własnego tekstu</i>	20	40	5, 11
Razem		50	100	1-24

4.2. Wyniki uczniów

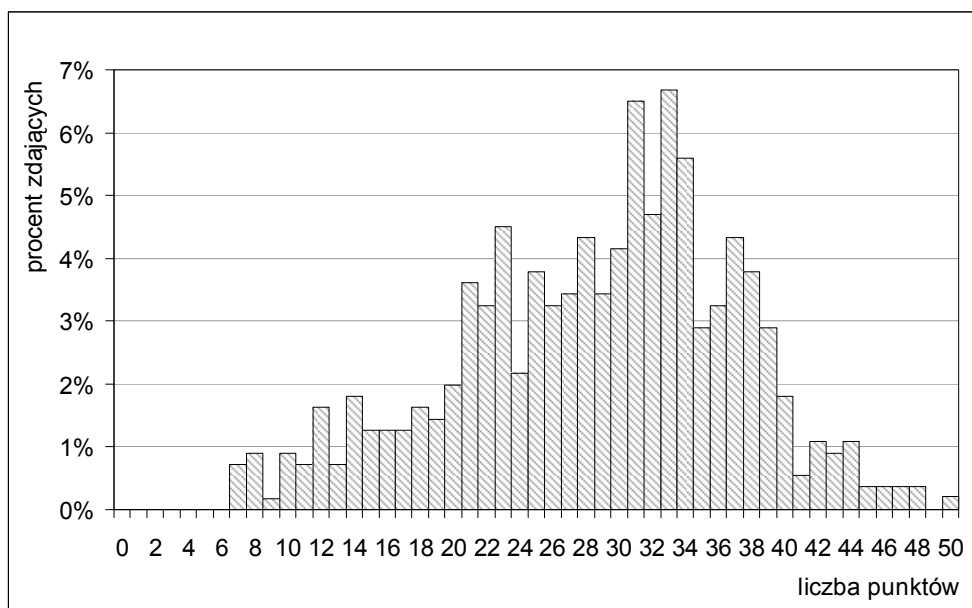
Wyniki ogólne

Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa pomorskiego **zestaw zadań** okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,57). Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 39. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	554
Wynik minimalny w punktach	7
Wynik maksymalny w punktach	50
Mediana w punktach	30
Wynik średni w punktach	28,62
Odchylenie standardowe w punktach	8,47
Wynik średni w procentach	57,2

Rozkład liczebności wyników jest ujemnie skośny i przesunięty w kierunku wyników wyższych. Wynik 30 punktów (modalna) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – grupę o wynikach niższych niż 30 punktów i grupę o wynikach wyższych niż 30 punktów. Około 70% zdających z województwa otrzymało wyniki w przedziale od 20 punktów do 37 punktów.



Rysunek 23. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-8-102

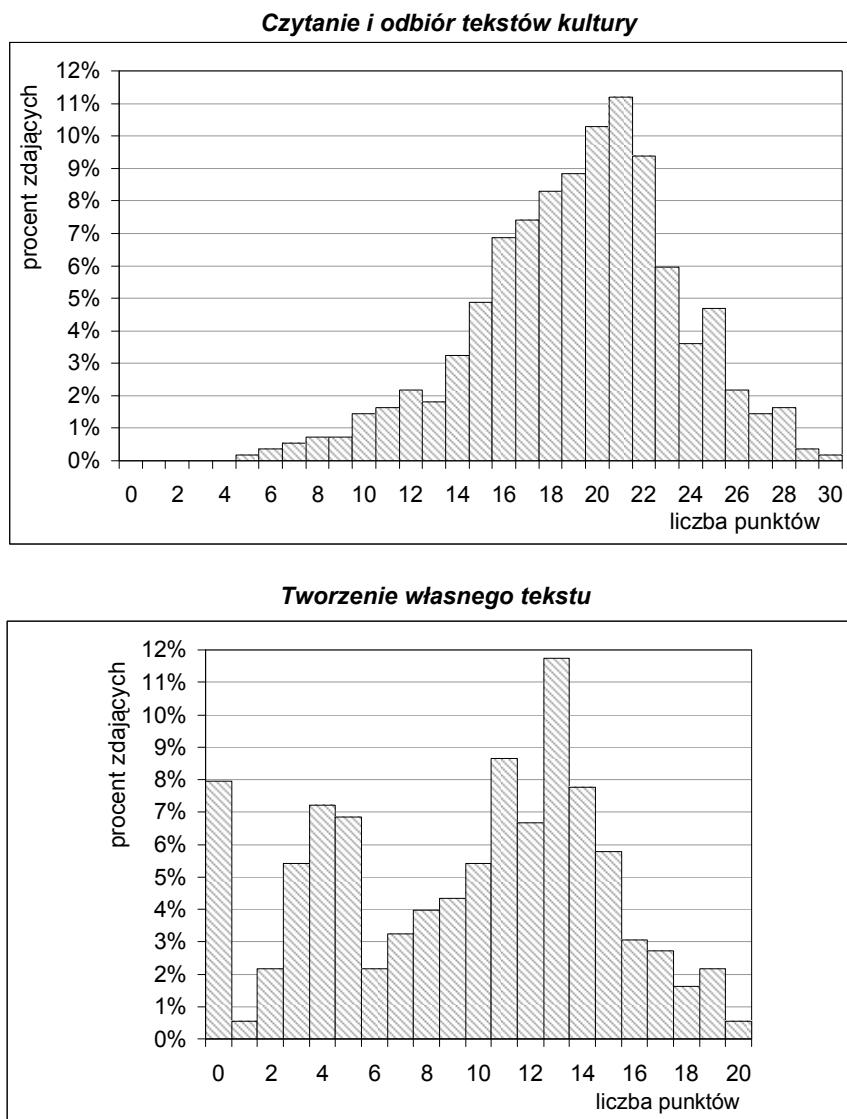
Wyniki w obszarach standardów wymagań

W województwie pomorskim uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru I** – grupa tych zadań była dla nich **umiarkowanie trudna**, natomiast niższe – za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszaru II** – grupa tych zadań okazała się dla nich **trudna**. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 40.

Tabela 40. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze	
	I	II
Wynik średni w punktach	19,18	9,45
Wynik średni w procentach	63,9	47,2
Odchylenie standardowe w punktach	4,32	5,21

Rozkład liczebności wyników w obszarze I jest ujemnie skośny, a rozkład liczebności wyników w obszarze II – nietypowy (rysunek 24.). Dość liczna grupa uczniów (około 8%) otrzymała 0 punktów za rozwiązanie zadań z obszaru II.



Rysunek 24. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GH-8-102

Część druga – z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-1-102

1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się składał się z 36 zadań, wśród których było 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród czterech podanych i 11 zadań otwartych, których rozwiązanie wymagało samodzielnego formułowania odpowiedzi. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań zdający mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **czterech obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych**, zwanych dalej standardami wymagań, i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do tych obszarów przedstawia poniższa tabela.

Tabela 41. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	6, 7, 23, 24, 26, 27, 29, 30
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	1, 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 18, 25, 36
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	3, 5, 17, 19, 20, 21, 28, 31, 33, 34, 35
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	13, 14, 15, 22, 32
Razem		50	100	1-36

W obszarze **umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie terminów i pojęć matematyczno-przyrodniczych,
- wykonywanie obliczeń w różnych sytuacjach praktycznych,
- posługiwanie się własnościami figur.

W obszarze **wyszukiwanie i stosowanie informacji** sprawdzono następujące umiejętności:

- odczytywanie informacji,
- operowanie informacją.

W obszarze **wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych** sprawdzono następujące umiejętności:

- wskazywanie prawidłowości w procesach, w funkcjonowaniu układów i systemów,
- posługiwanie się językiem symboli i wyrażeń algebraicznych,
- posługiwanie się funkcjami.

W obszarze **stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów** sprawdzono następujące umiejętności:

- stosowanie techniki twórczego rozwiązywania problemów,
- tworzenie i realizowanie planu rozwiązania,
- opracowywanie wyników.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

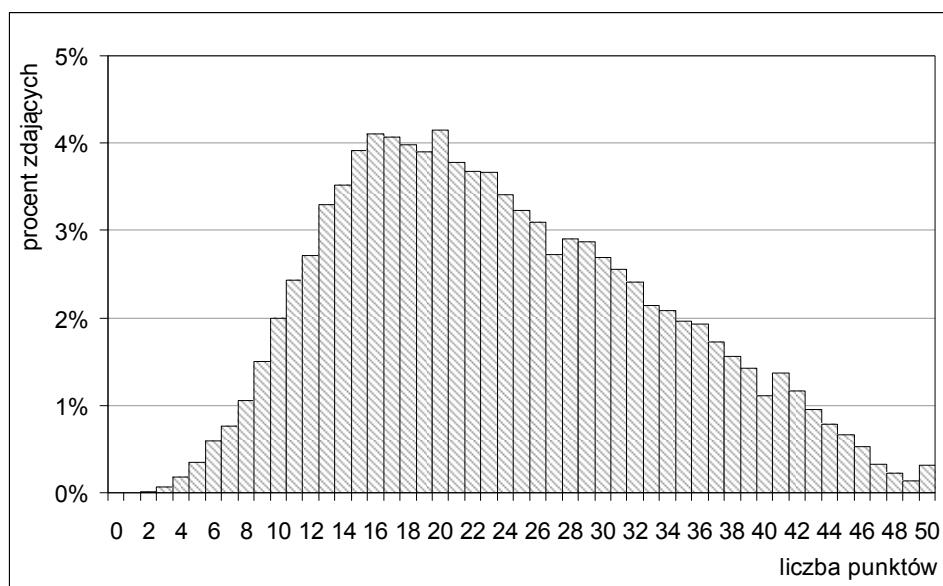
Statystyczny zdający w województwie pomorskim uzyskał wynik 23,75 punktu, co stanowi około 48% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania. Wynik ten jest prawie taki sam, jak średnia dla populacji zdających w kraju – jest od niej niższy o 0,3 punktu procentowego (w 2009 roku wynik średni w województwie był niższy od średniego wyniku w kraju o około 0,9 punktu procentowego). Dla ogółu uczniów z województwa i z kraju **zestaw zadań** okazał się **trudny** (wskaźnik łatwości¹ zestawu dla zdających zarówno z województwa, jak i w kraju – 0,48). Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 42. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego i w kraju – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny ²	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	25 607	434 120
Wynik minimalny w punktach	1	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50
Wynik średni w punktach	23,75	23,90
Wynik średni w procentach	47,50	47,80
Mediana w punktach	22	23
Odchylenie standardowe w punktach	9,77	9,63

Rozkład wyników egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej (rysunek 25.) jest dodatnio skośny. Około 70% zdających z województwa uzyskało w tej części egzaminu wyniki w przedziale od 14 do 34 punktów. Wynik 22 punktów (mediana) dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 22 punktów i o wynikach powyżej 22 punktów, a wynik najczęstszy (modalna) to 20 punktów. Wynik maksymalny otrzymało 79 gimnazjalistów (w tym 71 było laureatami wojewódzkich lub ponadwojewódzkich konkursów albo laureatami lub finalistami olimpiad uprawniających do zwolnienia z części matematyczno-przyrodniczej egzaminu). Wynik minimalny (1 punkt) uzyskał jeden zdający z województwa pomorskiego.

¹ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.



Rysunek 25. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-1-102

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za zestaw) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od **42,5%** (powiat sztumski) do **54,4%** (miasto Gdynia) – różnica wynosi około 11,9 punktu procentowego. Przedstawiono je w tabeli 43. Porównując te wyniki z wynikami w 2009 roku, zauważamy, że w br. ponownie najniższy wynik uzyskali gimnazjaliści z powiatu sztumskiego, chociaż zmalał ich dystans do liderów, którymi wówczas również byli gimnazjaliści gdyńscy, o około 4,2 punktu procentowego. Po uporządkowaniu średnich wyników rosnąco, tuż za zdającymi z powiatu sztumskiego uplasowali się zdający z powiatów słupskiego, puckiego i bytowskiego. Na najwyższej pozycji znalazło się miasto Gdynia, które utrzymało pozycję lidera, a tuż przed nim miasto Sopot. Należy podkreślić, że średnie wyniki gimnazjalistów z **Trójmiasta** oraz z **powiatu kwidzyńskiego** są wyższe niż średnia populacji zdających zarówno w województwie, jak i w kraju.

Tabela 43. Wyniki zdających z powiatów w województwie pomorskim – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe w pkt	Wynik średni w procentach
bytowski	1 024	21,72	8,94	43,4
chojnicki	1 233	23,28	9,12	46,6
człuchowski	791	21,99	8,84	44,0
gdański	1 098	23,04	9,45	46,1
kartuski	1 607	22,72	9,08	45,4
kościerski	917	23,55	8,96	47,1
kwidzyński	989	25,08	9,37	50,2
łęborski	916	22,63	9,61	45,3
malborski	809	22,20	9,48	44,4
nowodworski	441	22,69	9,68	45,4
pucki	839	21,57	8,79	43,1
słupski	1 127	21,54	9,01	43,1

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

cd. tabeli 43.

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w punktach	Odchylenie standardowe w pkt	Wynik średni w procentach
starogardzki	1 618	22,90	9,45	45,8
tczewski	1 301	22,33	9,44	44,7
wejherowski	2 513	23,38	9,54	46,8
sztumski	511	21,23	8,68	42,5
Gdańsk	4 170	25,89	10,49	51,8
Gdynia	2 443	27,21	10,25	54,4
Słupsk	1 013	23,40	9,91	46,8
Sopot	247	27,15	10,20	54,3
Województwo pomorskie	25 607	23,75	9,77	47,5

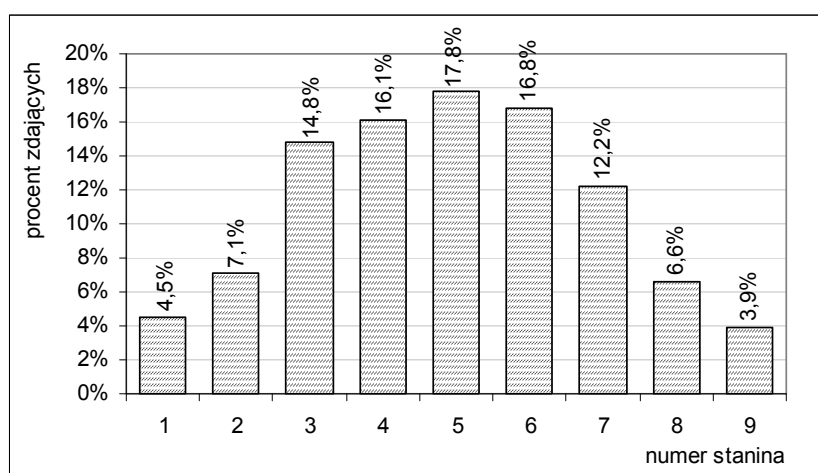
Wyniki uczniów na skali znormalizowanej (staninowej)

Odpowiadające kolejnym staninom przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu w 2010 roku przedstawiono w tabeli 44. Ustalono je w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej na podstawie wyników populacji zdających w kraju.

Tabela 44. Wyniki zdających na skali staninowej – zestaw GM-1-102

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	0-9	10-12	13-16	17-20	21-25	26-31	32-37	38-42	43-50

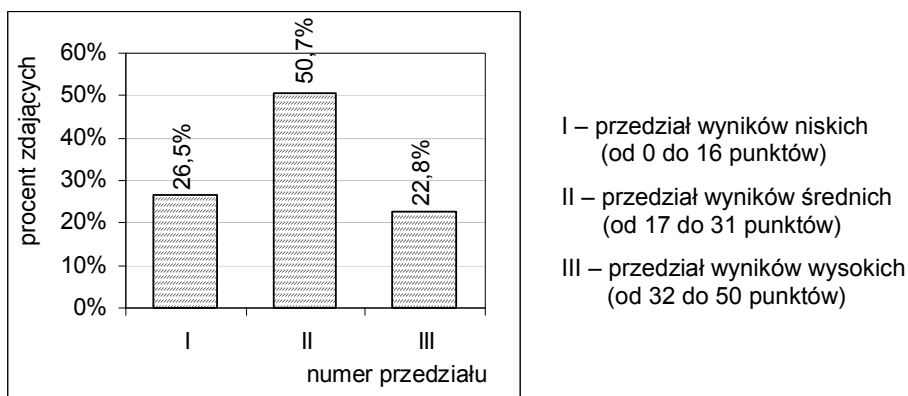
Na rysunku 26. przedstawiono procentowy rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego mieszczących się w kolejnych staninach.



Rysunek 26. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Wyróżniono trzy przedziały wyników uczniów: **przedział I** – wyniki **niskie** (od stanina 1 do stanina 3), **przedział II** – wyniki **średnie** (od stanina 4 do stanina 6) i **przedział III** – wyniki **wysokie** (od stanina 7 do stanina 9).

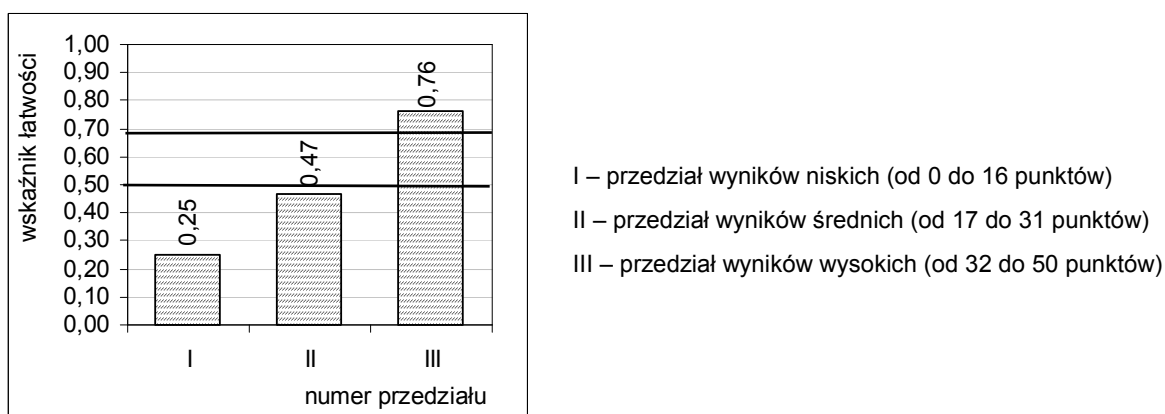
W br. w województwie pomorskim w przedziale I znalazło się około 27% wyników, w przedziale II – około 52% wyników, a w przedziale III – około 23% wyników (rysunek 27.). W porównaniu do 2009 roku odsetek zdających o wynikach niskich wzrósł o 1,6 punktu procentowego (obserwujemy tendencję wzrostową – w porównaniu do 2008 roku odsetek ten wzrósł o 2,8 punktu procentowego), natomiast odsetek zdających o wynikach wysokich – podobnie, jak w ubiegłym roku – nie zmienił się.



Rysunek 27. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

Zarówno dla zdających, którzy uzyskali wyniki **niskie**, jak i dla zdających, którzy uzyskali wyniki **średnie** zestaw zadań z części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego okazał się **trudny**, a dla zdających o wynikach mieszczących się w przedziale wyników **wysokich** – **łatwy** (rysunek 28.). Na rysunku pogrubionymi liniami zaznaczono granice przedziału wartości wskaźnika łatwości charakteryzującego umiarkowaną trudność zestawu egzaminacyjnego dla zdających.

W porównaniu do 2009 roku poziom opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych na egzaminie prawie nie zmienił się w przypadku uczniów „słabych” (wyniki niskie), natomiast zmalał w przypadku uczniów „przeciętnych” (wyniki średnie) i „mocnych” (wyniki wysokie). Różnica poziomów osiągnięć uczniów mocnych i uczniów słabych wynosi około 51 punktów procentowych (w porównaniu do 2009 roku zmalała o 8 punktów procentowych).



Rysunek 28. Wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach mieszczących się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Uczniowie ogółem uzyskali **najwyższe** wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru II** (*wyszukiwanie i stosowanie informacji*) – zarówno dla zdających z województwa pomorskiego, jak w kraju grupa tych zadań była **łatwa**. Znacznie **niższe** wyniki uzyskali za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z pozostałych obszarów** standardów wymagań egzaminacyjnych – wszystkie trzy grupy zadań okazały się dla ogółu gimnazjalistów **trudne**. Grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru I** (*umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*) i **z obszaru III** (*wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*) sprawiły zdającym podobną trudność. **Najtrudniejsza** natomiast była grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności **z obszaru IV** (*stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów*). W tym obszarze pomorscy gimnazjaliści otrzymali średni wynik o około 33,6 punktu procentowego niższy niż w obszarze najłatwiejszym (II).

W poniższej tabeli przedstawiono wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w obszarach standardów wymagań.

Tabela 45. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego i w kraju w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

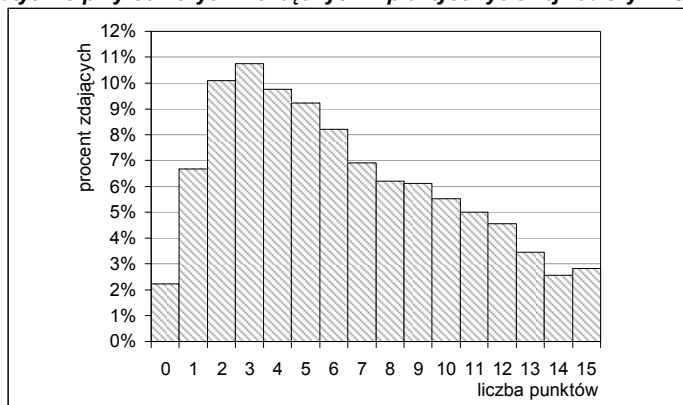
Parametr statystyczny	Województwo pomorskie				Kraj			
	Wartość parametru w obszarze							
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Wynik minimalny w punktach	0	0	0	0	0	0	0	0
Wynik maksymalny w punktach	15	12	15	8	15	12	15	8
Mediana w punktach	5	8	5	2	6	9	6	3
Wynik średni w punktach	6,34	8,34	6,19	2,88	6,35	8,42	6,26	2,86
Odchylenie standardowe w pkt	3,96	2,27	3,25	1,90	3,90	2,25	3,23	1,92
Wynik średni w procentach	42,27	69,51	41,28	35,95	42,33	70,17	41,73	35,75

Na rysunku 29. przedstawiono **rozkłady liczebności wyników** zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań.

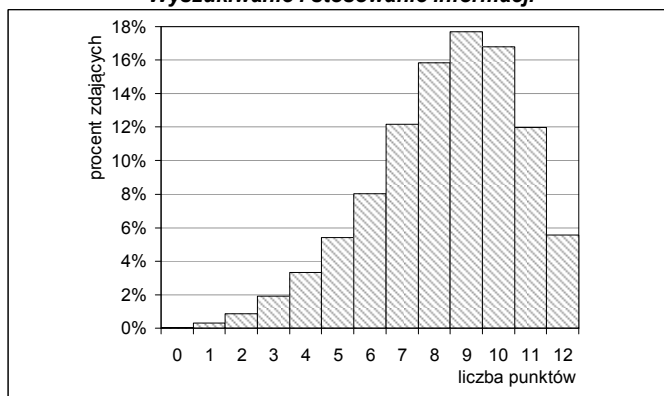
Rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z obszarów I, III i IV są – podobnie jak rozkład wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie wszystkich zadań – dodatnio skośne (modalne wynoszą odpowiednio 3, 4 i 2 punkty), a rozkład liczebności wyników z obszaru II jest ujemnie skośny (modalna wynosi 9 punktów).

Za rozwiązanie zadań z obszaru najtrudniejszego (IV) wynik maksymalny (8 punktów) uzyskało 216 gimnazjalistów (w tym 71 laureatów odpowiednich olimpiad lub konkursów).

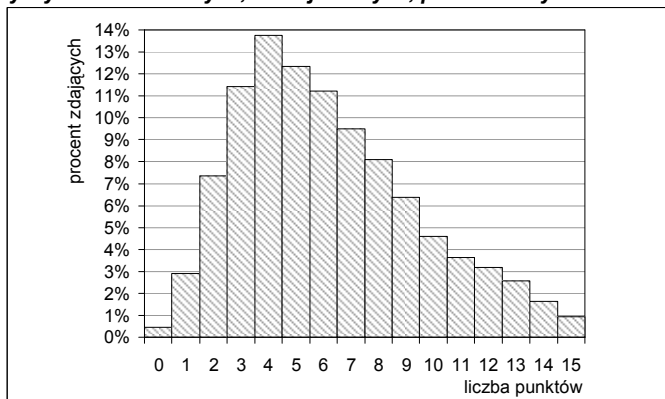
Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu



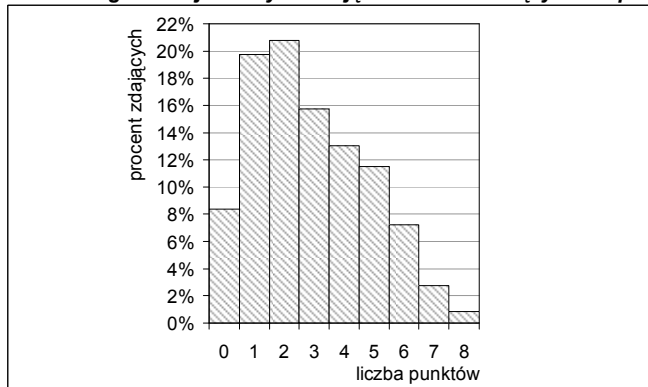
Wyszukiwanie i stosowanie informacji



Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych



Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów



Rysunek 29. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Wyniki wyrażone w procentach (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania) ogółu zdających z powiatów i z miast na prawach powiatów w województwie pomorskim zawarte są w następujących przedziałach: w obszarze I – od 35,5% (powiat sztumski) do 51,7% (miasto Gdynia), w obszarze II – od 66,2% (powiat pucki) do 73,4% (miasto Gdynia), w obszarze III – od 35,9% (powiat sztumski) do 49,0% (miasto Sopot), a w obszarze IV – od 30,3% (powiat sztumski) do 43,4% (miasto Sopot). Przedstawiono je w tabeli 46. Należy podkreślić, że powyżej średniej populacji zdających w kraju w obszarach I, II i III znaleźli się gimnazjaliści z Trójmiasta i powiatu kwidzyńskiego, a w obszarze IV dołączyli do nich gimnazjaliści z miasta Słupska.

Tabela 46. Wyniki zdających z powiatów województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Obszar I		Obszar II		Obszar III		Obszar IV	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	5,50	36,7	8,09	67,4	5,56	37,1	2,56	32,1
chojnicki	6,09	40,6	8,36	69,6	6,03	40,2	2,81	35,1
człuchowski	5,72	38,1	8,01	66,8	5,59	37,2	2,67	33,4
gdański	6,07	40,5	8,29	69,1	5,96	39,7	2,71	33,9
kartuski	6,03	40,2	8,14	67,9	5,91	39,4	2,64	32,9
kościerski	6,25	41,7	8,36	69,7	6,15	41,0	2,79	34,8
kwidzyński	6,92	46,2	8,62	71,8	6,60	44,0	2,94	36,8
łęborski	5,89	39,3	8,08	67,3	5,88	39,2	2,78	34,7
malborski	5,68	37,8	8,08	67,3	5,64	37,6	2,81	35,1
nowodworski	5,79	38,6	8,20	68,3	5,86	39,1	2,84	35,5
pucki	5,61	37,4	7,95	66,2	5,51	36,7	2,50	31,3
słupski	5,39	35,9	8,08	67,4	5,44	36,2	2,63	32,8
starogardzki	5,96	39,8	8,19	68,2	5,91	39,4	2,84	35,5
tczewski	5,85	39,0	8,05	67,0	5,72	38,1	2,71	33,9
wejherowski	6,22	41,4	8,26	68,8	6,13	40,9	2,78	34,7
sztumski	5,33	35,5	8,08	67,3	5,39	35,9	2,43	30,3
Gdańsk	7,14	47,6	8,68	72,4	6,89	45,9	3,18	39,8
Gdynia	7,76	51,7	8,81	73,4	7,29	48,6	3,35	41,9
Słupsk	6,19	41,3	8,33	69,5	5,93	39,5	2,94	36,8
Sopot	7,53	50,2	8,80	73,3	7,35	49,0	3,47	43,4
Woj. pomorskie	6,34	42,3	8,34	69,5	6,19	41,3	28,88	36,0

Aby ustalić stopień osiągnięć uczniów w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych, dla każdej z **dziewięciu wyróżnionych grup uczniów** – o wynikach mieszczących się w tych samych staninach – oddzielnie obliczono wartości wskaźnika łatwości zadań w poszczególnych obszarach standardów wymagań i zestawu zadań. Wartości te zawiera tabela 47. Intensywnością zaszarzenia wyróżniono poziomy opanowania umiejętności – konieczny (wartości wskaźnika łatwości od 0,50 do 0,69) i zadowalający (wartości wskaźnika łatwości od 0,70 do 1,00).

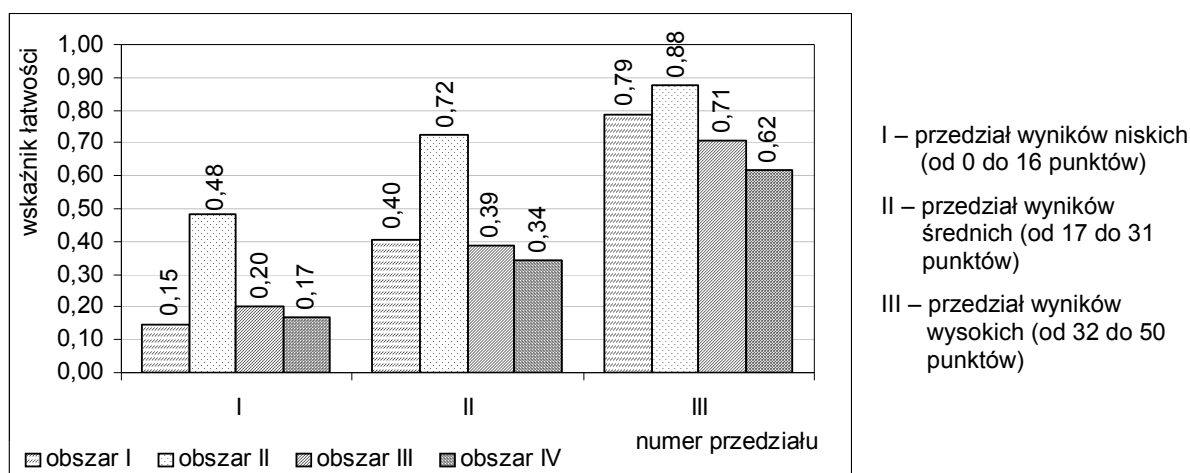
Tabela 47. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Numer obszaru standardów wymagań	Wartość wskaźnika łatwości zadań dla zdających o wynikach mieszczących się w stanie								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	0,07	0,12	0,18	0,27	0,39	0,55	0,71	0,84	0,94
II	0,29	0,44	0,56	0,66	0,73	0,79	0,84	0,90	0,95
III	0,13	0,18	0,23	0,30	0,38	0,49	0,62	0,76	0,90
IV	0,11	0,16	0,19	0,25	0,34	0,44	0,55	0,65	0,79
Zestaw zadań	0,15	0,22	0,29	0,37	0,46	0,57	0,69	0,80	0,91

Tabelę 47. można wykorzystać do opisanego stopnia opanowania umiejętności opisanych w obszarach standardów wymagań przez grupy zdających o wynikach mieszczących się w kolejnych staninach. Z przedstawionych danych **wynika** między innymi, że

- stopień opanowania przez zdających sprawdzanych wiadomości i umiejętności we wszystkich obszarach standardów wymagań rośnie wraz ze wzrostem numeru stanina
- tylko zdający, którzy uzyskali wyniki znajdujące się w staninie 9., opanowali w stopniu zadowalającym badane umiejętności ze wszystkich obszarów standardów wymagań
- statystyczny zdający, którego wynik mieści się w staninie 5., opanował badane umiejętności z obszaru II w stopniu zadowalającym, a z pozostałych obszarów – poniżej poziomu koniecznego
- zdający o wynikach zawartych w staninach 1. i 2. wiadomości i umiejętności ze wszystkich obszarów standardów wymagań opanowali poniżej poziomu koniecznego.

Zdający, których wyniki znajdują się w przedziale wyników **wysokich** (od 32 do 50 punktów), opanowali sprawdzane wiadomości i umiejętności z obszarów I, II i III w stopniu zadowalającym, natomiast z obszaru IV – na poziomie koniecznym (rysunek 30.). Zdający o wynikach z przedziału wyników **niskich** (od 0 do 16 punktów) opanowali sprawdzane wiadomości i umiejętności we wszystkich obszarach standardów wymagań w stopniu poniżej poziomu koniecznego. Uwagę zwraca najmniejsze zróżnicowanie poziomu osiągnięć uczniów słabych (wyniki niskie), przeciętnych (wyniki średnie) i mocnych (wyniki wysokie) w obszarze II (rozstęp wskaźnika łatwości wynosi około 0,40) i największe – w obszarze I (rozstęp wskaźnika łatwości wynosi około 0,64).

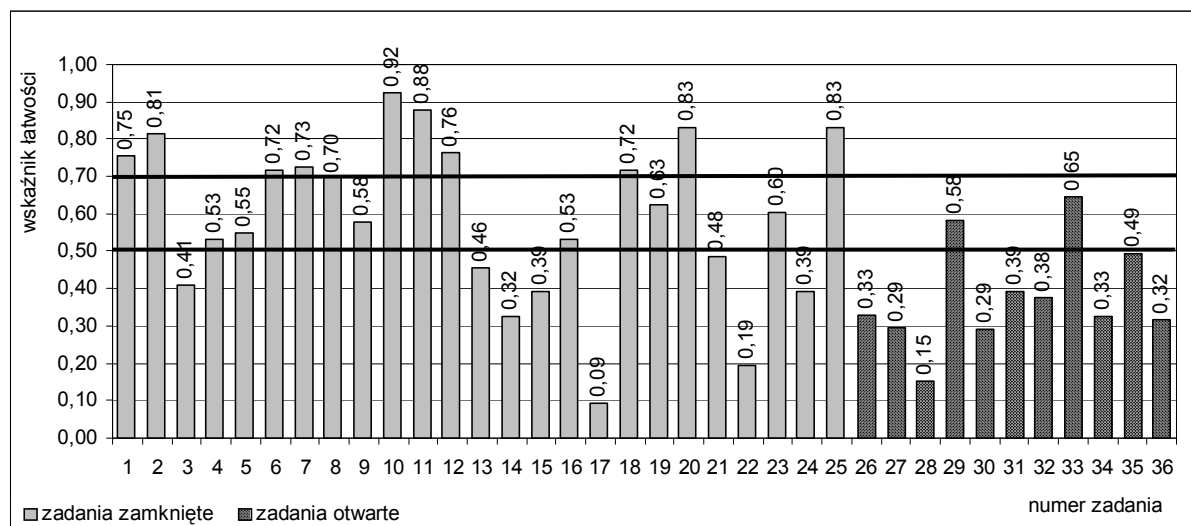


Rysunek 30. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Wyniki za rozwiązanie poszczególnych zadań

Stopień opanowania przez uczniów wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami można określić na podstawie wartości wskaźnika łatwości zadań (procentu punktów uzyskanych spośród możliwych do otrzymania za rozwiązanie zadań).

Na rysunku 31. przedstawiono wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice poziomu koniecznego opanowania umiejętności.



Rysunek 31. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-1-102

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla ogółu zdających z województwa pomorskiego mieszczą się w przedziale od 0,09 (zadanie 17.) do 0,92 (zadanie 10.). W poniższej tabeli przedstawiono interpretację wartości wskaźnika łatwości poszczególnych zadań.

Tabela 48. Interpretacja wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-1-102

Wartości wskaźnika łatwości	Interpretacja zadań	Liczba zadań w zestawie	Numery zadań	Procent punktów możliwych do uzyskania za zadania
0,00-0,19	bardzo trudne	3	17, 22, 28	10
0,20-0,49	trudne	14	3, 13, 14, 15, 21, 24, 26, 27, 30, 31, 32, 34, 35, 36	50
0,50-0,69	umiarkowanie trudne	8	4, 5, 9, 16, 19, 23, 29, 33	18
0,70-0,89	łatwe	10	1, 2, 6, 7, 8, 11, 12, 18, 20, 25	20
0,90-1,00	bardzo łatwe	1	10	2

Czternaście zadań okazało się dla uczniów **trudnych**, można było za nie uzyskać 25 punktów (50% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań trudnych było 6 zadań zamkniętych i 8 zadań otwartych. Cztery z nich (zadania: 24., 26., 27. i 30.) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I – *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*, jedno (zadanie 36.) sprawdzało wiadomości i umiejętności z obszaru II – *wyszukiwanie i stosowanie informacji*, pięć (zadania: 3., 21., 31., 34. i 35.) z obszaru III – *wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych*, a cztery (zadania 13., 14. 15. i 32.) z obszaru IV – *stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów*. W grupie dziesięciu zadań **łatwych** wszystkie były zadaniami zamkniętymi. Za ich rozwiązanie można było uzyskać 10 punktów (20% maksymalnej liczby punktów za zestaw). Wśród zadań, które mieszczą się na tym poziomie wykonania, dwa (zadania o numerach: 6 i 7)

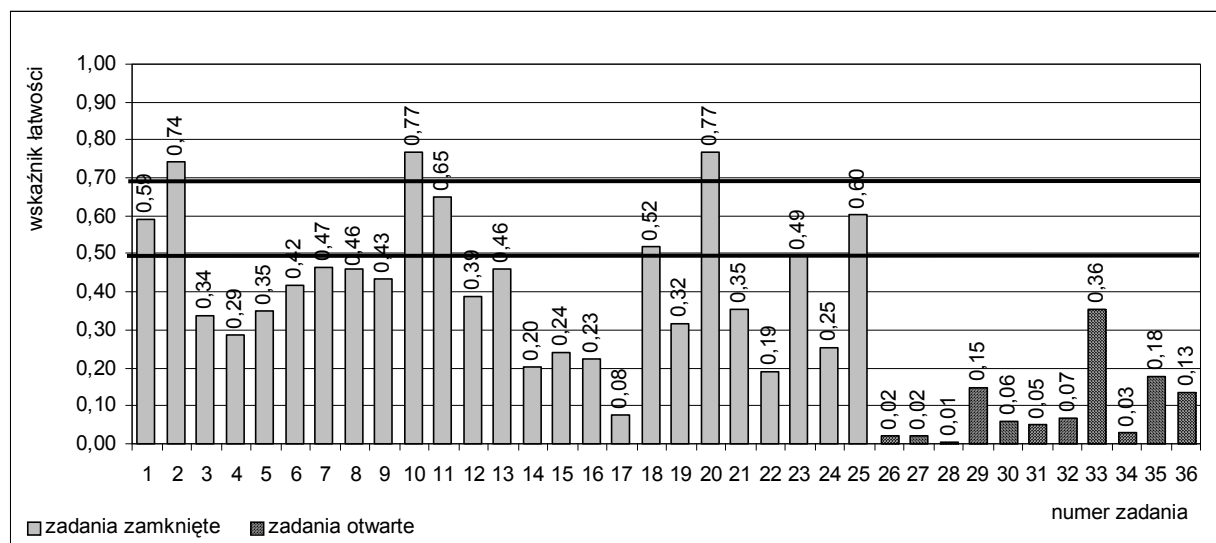
sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, siedem (zadania o numerach: 1, 2, 8, 11, 12, 18 i 25) – z obszaru II, a jedno (zadanie 20.) – z obszaru III. Spośród ośmiu zadań **umiarkowanie trudnych** sześć było zadaniami zamkniętymi, a dwa – otwartymi. Dwa z nich (o numerach 23 i 29) sprawdzały wiadomości i umiejętności z obszaru I, trzy (o numerach 4, 9 i 16) – z obszaru II i również trzy (o numerach 5, 19 i 33) – z obszaru III. W zestawie było też jedno zadanie **bardzo łatwe** dla zdających z województwa pomorskiego – zadanie 10. (zamknięte, z obszaru II). Trzy zadania natomiast okazały się dla pomorskich gimnazjalistów **bardzo trudne**. Dwa z nich (zadania 17. i 28.) były z obszaru III, a jedno (zadanie 22.) – z obszaru IV.

Statystyczny gimnazjalista z województwa pomorskiego rozwiązywał zadania zamknięte i otwarte, najlepiej te, które sprawdzały wiadomości i umiejętności z drugiego obszaru standardów wymagań. **Najłatwiej** poradził sobie z rozwiązaniem dwóch zadań zamkniętych (numery: **17** i **22**) oraz trzypunktowego zadania otwartego o numerze **28**. Zadanie 17. wiązało się z ustaleniem nazwy pierwiastka na podstawie budowy jądra atomowego izotopu tego pierwiastka i załączonego fragmentu układu okresowego pierwiastków, zadanie 22. – z przewidzeniem wyniku opisanego doświadczenia (wielkości odchylenia od pionu płomienia świecy ustawionej w pionowej szczelinie powstałej po uchyleniu drzwi z ciepłego pokoju do zimnego korytarza w zależności od położenia świecy w tej szczelinie), a zadanie 28. wymagało obliczenia czasu ogrzewania wody w naczyniu o danej mocy. Zadania te obejmowały treści nauczania fizyki.

Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego na skali staninowej oraz opis osiągnięć uczniów w zakresie części matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego zamieszczono na stronie internetowej OKE.

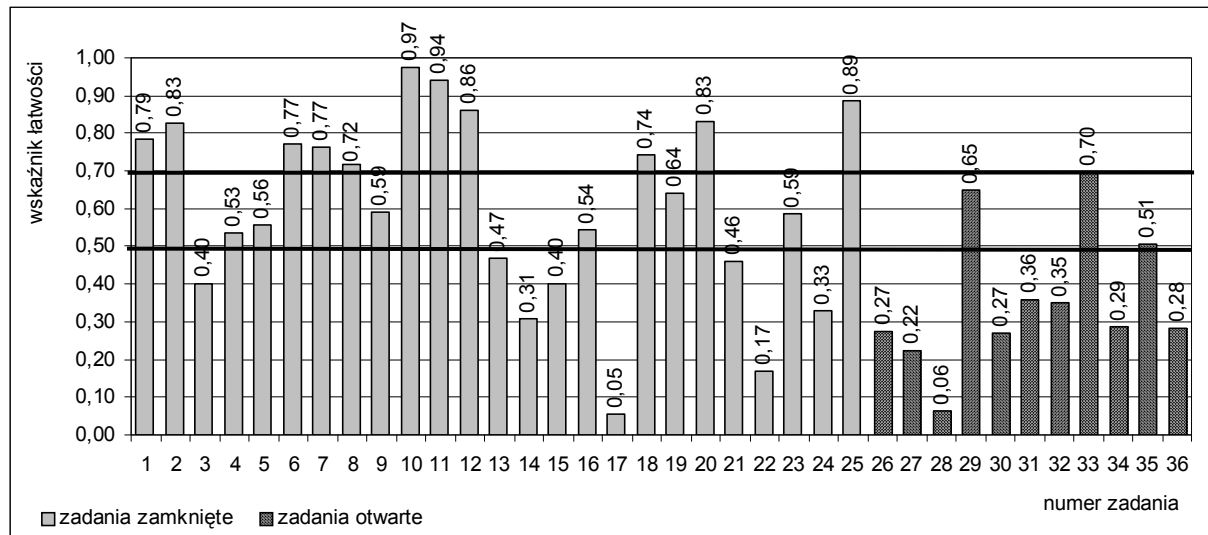
Wyniki za rozwiązanie zadań uzyskane przez uczniów o wynikach egzaminu niskich, średnich i wysokich

Stopień opanowania wiadomości i umiejętności sprawdzanych poszczególnymi zadaniami przez uczniów, których wyniki znajdują się w przedziałach wyników niskich (0-16 punktów), średnich (17-31 punktów) i wysokich (32-50 punktów) ilustrują rysunki 32.-34.



Rysunek 32. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach **niskich** – zestaw GM-1-102

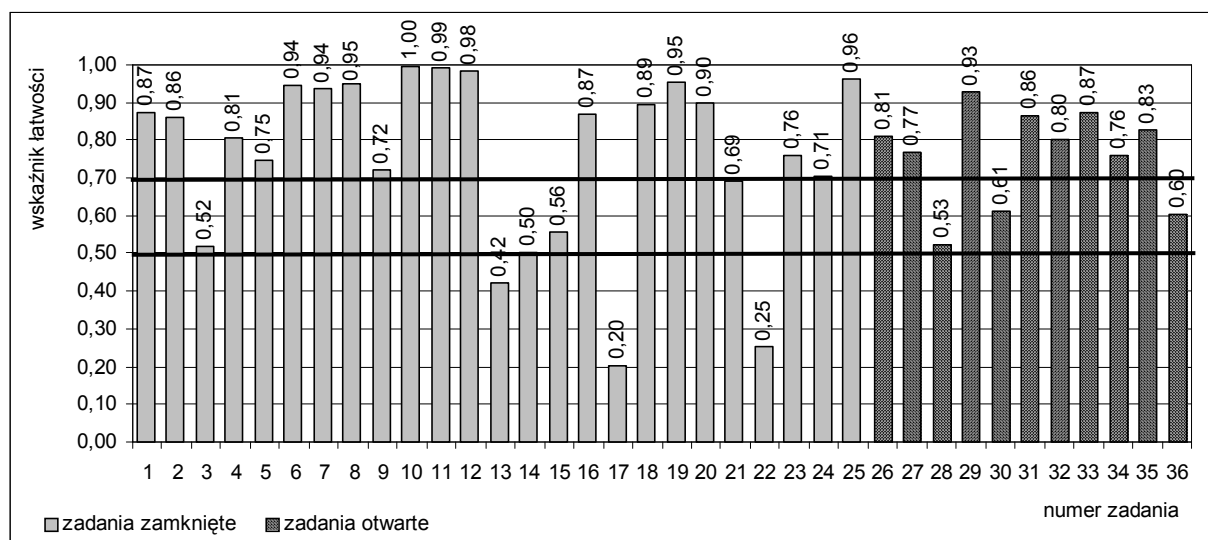
Dla uczniów, którzy uzyskali wyniki **niskie**, trzy zadania (numery: 2, 10 i 20) były łatwe, cztery zadania (o numerach: 1, 11, 18 i 25) były umiarkowanie trudne, 12 zadań (o numerach: 17, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35 i 36) – bardzo trudnych, zaś pozostałych 17 zadań – trudnych. Uczniowie ci w stopniu zadowalającym opanowali umiejętności sprawdzane zadaniami 2., 10. i 20., a cztery zadania umiarkowanie trudne wykonali na poziomie koniecznym.



Rysunek 33. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach **średnich** – zestaw GM-1-102

Dla zdających, których wyniki egzaminu uplasowały się w przedziale wyników **średnich**, większość zadań charakteryzował poziom łatwości/trudności zbliżony do poziomu łatwości/trudności dla ogółu zdających (porównaj rysunki 31. i 33.). Inny poziom (wyższy) zauważamy w przypadku trzech zadań (numery: 11, 33 i 35). Nie powinno to dziwić, gdyż średnie wyniki otrzymało około 51% zdających z województwa, zaś odsetek uczniów o wynikach niskich jest wyższy niż uczniów o wynikach wysokich (rysunek 27.).

Dla uczniów o wynikach **wysokich** nie było zadań bardzo trudnych, trzy zadania (o numerach: 13, 17 i 22) okazały się trudne, siedem (numery: 3, 14, 15, 21, 28, 30 i 36) było umiarkowanie trudnych, a pozostałe zadania okazały się bardzo łatwe lub łatwe.



Rysunek 34. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego o wynikach **wysokich** – zestaw GM-1-102

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Statystyczny zdający ze szkoły wielkomejskiej (zlokalizowanej w mieście liczącym powyżej 100 tys. mieszkańców) uzyskał wyższy wynik od swojego rówieśnika z każdej z pozostałych grup szkół. Największa różnica (około 9 punktów procentowych) wystąpiła między średnimi wynikami uczniów szkół wielkomejskich i wiejskich. W poniższej tabeli zostały zestawione parametry statystyczne wyników zdających z uwzględnieniem lokalizacji szkół.

Tabela 49. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-102

Lokalizacja szkoły	Parametr statystyczny	Wartość parametru
wieś	Liczebność	8 606
	Wynik minimalny w punktach	1
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	21,90
	Wynik średni w procentach	43,80
	Modalna w punktach	16
	Mediana w punktach	21
	Odchylenie standardowe w punktach	8,82
miasto do 20 tys. mieszkańców	Liczebność	4 141
	Wynik minimalny w punktach	3
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	22,59
	Wynik średni w procentach	45,17
	Modalna w punktach	20
	Mediana w punktach	21
	Odchylenie standardowe w punktach	9,30
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6 000
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	24,17
	Wynik średni w procentach	48,34
	Modalna w punktach	17
	Mediana w punktach	23
	Odchylenie standardowe w punktach	9,90
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	Liczebność	6 860
	Wynik minimalny w punktach	2
	Wynik maksymalny w punktach	50
	Wynik średni w punktach	26,40
	Wynik średni w procentach	52,81
	Modalna w punktach	24
	Mediana w punktach	26
	Odchylenie standardowe w punktach	10,41

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla ogółu zdających ze szkół wiejskich oraz z małych i średnich miast był trudny (wartości wskaźnika łatwości wyniosły odpowiednio: **0,44**, **0,45** i **0,48**), natomiast dla statystycznego ucznia gimnazjum wielkomejskiego – umiarkowanie trudny (wskaźnik łatwości równy **0,53**)³.

W tabeli 50. zestawiono średnie wyniki uzyskane przez uczniów ze szkół zlokalizowanych w wyróżnionych ze względu na lokalizację grupach szkół w powiatach województwa pomorskiego.

³ Zestaw zadań sprawił podobną trudność statystycznemu zdającemu z każdej z wyróżnionych grup szkół w kraju (wartości wskaźnika łatwości dla kolejnych grup wyniosły: **0,46**; **0,46**; **0,48**; **0,52**).

Tabela 50. Wyniki zdających z powiatów województwa pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Wieś		Miasto do 20 tys. mieszkańców		Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców		Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	
	Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	21,96	43,9	21,53	43,1	—	—	—	—
chojnicki	22,25	44,5	23,59	47,2	23,73	47,5	—	—
człuchowski	22,74	45,5	21,57	43,1	—	—	—	—
gdański	22,06	44,1	—	—	25,42	50,8	—	—
kartuski	22,11	44,2	24,01	48,0	—	—	—	—
kościerski	22,94	45,9	23,56	47,1	25,50	51,0	—	—
kwidzyński	22,91	45,8	24,94	49,9	26,95	53,9	—	—
łęborski	22,39	44,8	23,62	47,2	22,68	45,4	—	—
malborski	18,68	37,4	21,67	43,3	23,83	47,7	—	—
nowodworski	23,05	46,1	22,21	44,4	—	—	—	—
pucki	21,03	42,1	22,36	44,7	—	—	—	—
słupski	21,10	42,2	22,79	45,6	—	—	—	—
starogardzki	21,82	43,6	22,90	45,8	24,21	48,4	—	—
tczewski	20,90	41,8	21,49	43,0	23,18	46,4	—	—
wejherowski	21,92	43,8	24,37	48,7	24,80	49,6	—	—
sztumski	20,94	41,9	21,46	42,9	—	—	—	—
Gdańsk	—	—	—	—	—	—	25,89	51,8
Gdynia	—	—	—	—	—	—	27,21	54,4
Słupsk	—	—	—	—	23,40	46,8	—	—
Sopot	—	—	—	—	—	—	27,15	54,3
Woj. pomorskie	21,90	43,8	22,59	45,2	24,17	48,3	26,40	52,8
Kraj	22,93	45,9	23,03	46,1	24,18	48,4	25,77	51,5

Analizując dane w tabeli, możemy zauważyć, że w województwie **najwyższy** średni wynik uzyskali gimnazjaliści z **miasta Gdyni**, a **najniższy** – uczęszczający do grupy szkół wiejskich **w powiecie malborskim** (różnica tych wyników wynosi około 17,1 punktu procentowego).

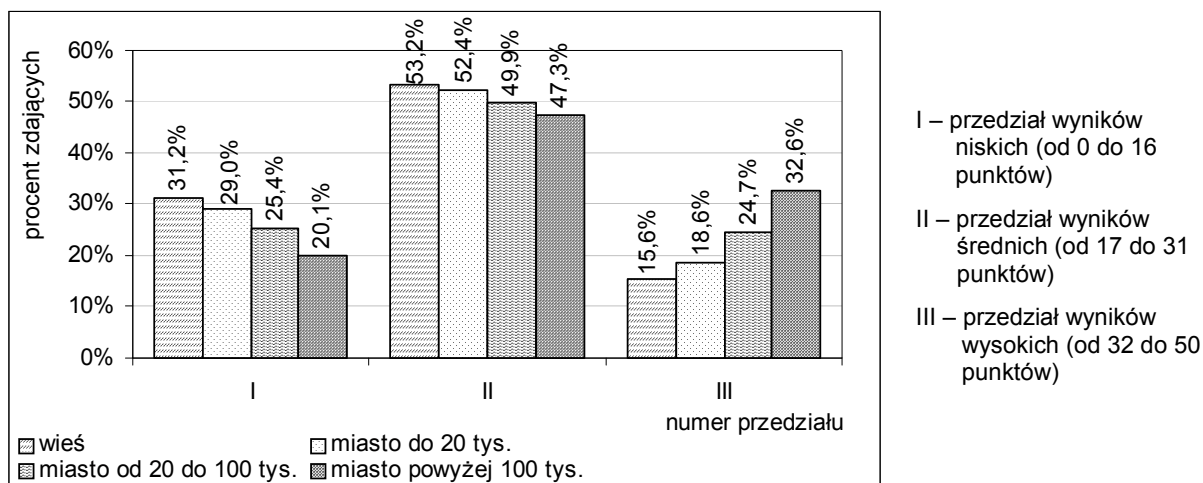
W grupie szkół **wiejskich** najwyższy średni wynik (46,1%) zdobyli ogółem gimnazjaliści z powiatu nowodworskiego, tuż za nimi znaleźli się gimnazjaliści z powiatu kościerskiego – jedni i drudzy wyprzedzili statystycznego rówieśnika z tej grupy szkół w kraju. Najniższy średni wynik (37,4%) odnotowano we wspomnianym już powiecie malborskim.

W grupie szkół znajdujących się **w małych miastach** (do 20 tys. mieszkańców) na pierwszej pozycji uplasowali się gimnazjaliści z powiatu kwidzyńskiego, uzyskując średni wynik 49,9%, a na ostatniej – gimnazjaliści z powiatu sztumskiego (42,9%).

W kolejnej grupie szkół (w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców) liderami zastali również gimnazjaliści z powiatu kwidzyńskiego – zdobyli wynik 53,9%, a na ostatniej pozycji znaleźli się ich rówieśnicy z powiatu łęborskiego (otrzymali wynik 45,4 %).

W Trójmieście najlepsi okazali się gimnazjaliści z miasta Gdyni, a tuż za nimi – z miasta Sopotu.

Na rysunku 35. porównano odsetek uczniów szkół wiejskich i miejskich w województwie pomorskim, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników. Zauważamy, że największy odsetek gimnazjalistów, którzy uzyskali w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu wyniki wysokie, był w miastach liczących powyżej 100 tys. mieszkańców (około 33% wszystkich z tej grupy szkół). Tymczasem największy odsetek gimnazjalistów o wynikach niskich odnotowano w szkołach wiejskich (około 31% wszystkich trzecioklasistów z tej grupy szkół).



Rysunek 35. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem lokalizacji szkoły w województwie pomorskim – zestaw GM-1-102

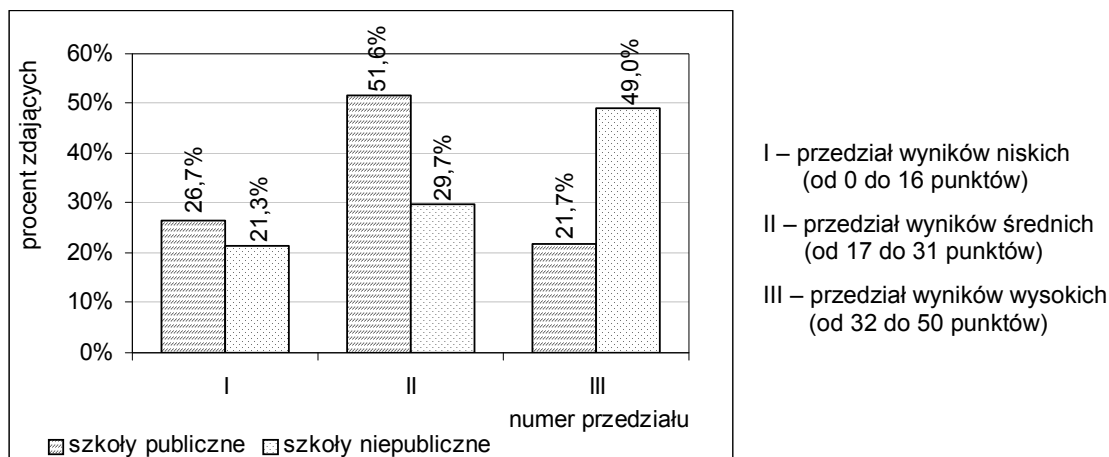
Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Uczniowie gimnazjów publicznych funkcjonujących na terenie województwa pomorskiego uzyskali średni wynik egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej równy 23,52 punktu, natomiast uczniowie szkół niepublicznych – 29,29 punktu, tzn. wyższy od rówieśników ze szkół publicznych o około 11,5 punktu procentowego (w porównaniu do 2009 roku różnica ta **zmałała** o około 2,8 punktu procentowego). Największą różnicę wyników odnotowano w powiecie gdańskim (około 36,1 punktu procentowego). Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów szkół publicznych był trudny, a dla uczniów szkół niepublicznych – umiarkowanie trudny.

Tabela 51. Wyniki zdających z powiatów województwa pomorskiego z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Gimnazja publiczne		Gimnazja niepubliczne	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	21,72	43,4	—	—
chojnicki	23,28	46,6	—	—
człuchowski	21,74	43,5	28,64	57,3
gdański	22,84	45,7	40,92	81,8
kartuski	22,68	45,4	25,94	51,9
kościerski	23,42	46,8	35,30	70,6
kwidzyński	24,93	49,9	33,17	66,3
łęborski	22,12	44,2	30,62	61,2
malborski	22,30	44,6	20,73	41,5
nowodworski	22,69	45,4	—	—
pucki	21,57	43,1	—	—
słupski	21,29	42,6	26,12	52,2
starogardzki	22,90	45,8	22,00	44,0
tczewski	22,87	45,7	10,78	21,6
wejherowski	22,63	45,3	36,44	72,9
sztumski	21,23	42,5	—	—
Gdańsk	25,17	50,3	36,14	72,3
Gdynia	26,87	53,7	34,91	69,8
Słupsk	24,60	49,2	17,13	34,3
Sopot	26,53	53,1	30,19	60,4
Województwo pomorskie	23,52	47,0	29,29	58,6

Na rysunku 36. porównano odsetek uczniów, których wyniki mieszczą się w wyróżnionych trzech przedziałach wyników, ze szkół publicznych i ze szkół niepublicznych w województwie pomorskim.



Rysunek 36. Rozkład liczebności wyników zdających w wyróżnionych trzech przedziałach wyników z uwzględnieniem statusu szkoły w województwie pomorskim – zestaw GM-1-102

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

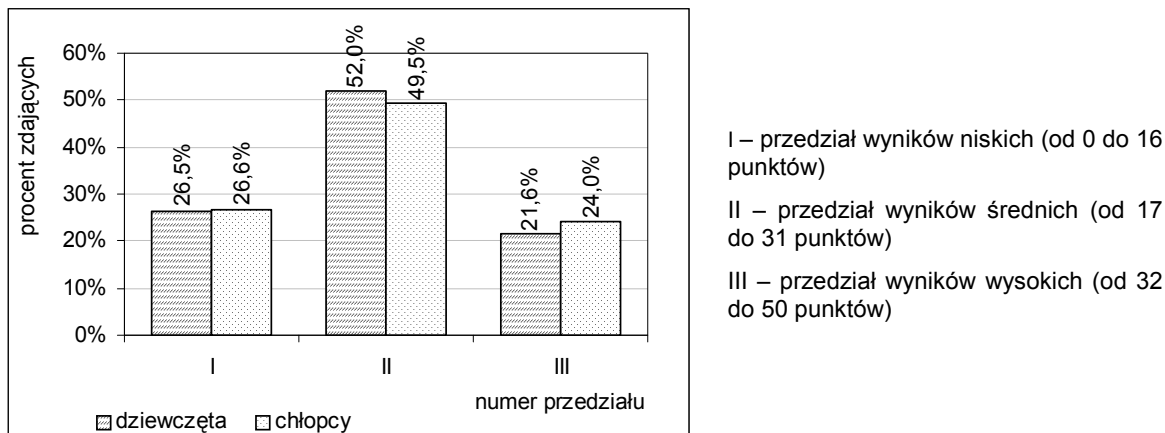
W województwie pomorskim średnie wyniki dziewcząt i chłopców w części matematyczno-przyrodniczej egzaminu okazały się **porównywalne** (chłopcy ogółem uzyskali wynik nieco wyższy od dziewcząt – o około 0,8 punktu procentowego). Największa różnica – około 5,1 punktu procentowego wystąpiła w mieście Sopocie. W niektórych powiatach było inaczej, np. w powiecie sztumskim to dziewczęta „wyprzedziły” chłopców (o około 2,4 punktu procentowego).

Zróżnicowanie średnich wyników dziewcząt i chłopców w powiatach województwa pomorskiego przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 52. Wyniki dziewcząt i chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	22,17	44,3	21,28	42,6
chojnicki	22,58	45,2	23,99	48,0
człuchowski	22,15	44,3	21,84	43,7
gdański	23,24	46,5	22,83	45,7
kartuski	23,09	46,2	22,32	44,6
kościerski	23,33	46,7	23,76	47,5
kwidzyński	24,12	48,2	26,06	52,1
łęborski	22,49	45,0	22,75	45,5
malborski	22,34	44,7	22,08	44,2
nowodworski	21,87	43,7	23,50	47,0
pucki	21,76	43,5	21,39	42,8
słupski	21,15	42,3	21,92	43,8
starogardzki	22,87	45,7	22,93	45,9
tczewski	22,25	44,5	22,41	44,8
wejherowski	23,12	46,2	23,63	47,3
sztumski	21,85	43,7	20,67	41,3
Gdańsk	25,60	51,2	26,16	52,3
Gdynia	26,69	53,4	27,72	55,4
Słupsk	23,07	46,1	23,70	47,4
Sopot	25,77	51,5	28,35	56,7
Woj. pomorskie	23,56	47,1	23,94	47,9

Zarówno dla dziewcząt, jak i chłopców z województwa pomorskiego zestaw zadań w części matematyczno-przyrodniczej był **trudny**. Jednak wśród zdających, którzy uzyskali wyniki wysokie, było nieco więcej chłopców niż dziewcząt (rysunek 37.).



Rysunek 37. Rozkład liczebności wyników dziewcząt i chłopców z województwa pomorskiego w wyróżnionych trzech przedziałach wyników – zestaw GM-1-102

W tabeli 53. porównano wyniki dziewcząt i chłopców w obszarach standardów wymagań.

Tabela 53. Średnie wyniki dziewcząt i chłopców z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-1-102

Numer obszaru standardów	Dziewczęta		Chłopcy	
	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach	Wynik średni w punktach	Wynik średni w procentach
I	6,10	40,6	6,58	43,9
II	8,40	70,0	8,28	69,0
III	6,19	41,3	6,19	41,3
IV	2,86	35,8	2,89	36,1
Zestaw zadań	23,56	47,1	23,94	47,9

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W województwie pomorskim statystyczny uczeń ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się (dysleksją rozwojową) uzyskał z egzaminu w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych wynik wyższy od rówieśnika bez dysfunkcji (o 2,5 punktu procentowego). Największa różnica – 9,2 punktu procentowego wystąpiła w mieście Słupsku. W niektórych powiatach było inaczej, np. w powiecie kwidzyńskim wyższy wynik uzyskali uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych (o 4,0 punktu procentowego) niż uczniowie z dysleksją rozwojową. Zróżnicowanie wyników tych dwóch grup uczniów w powiatach województwa przedstawiono w tabeli 54. (interpretując wyniki, należy uwzględnić odsetek uczniów z dysleksją rozwojową, rozdział 1.).

Tabela 54. Wyniki w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni		Wynik średni	
	w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	21,50	43,0	23,54	47,1
chojnicki	23,13	46,3	25,45	50,9
człuchowski	21,67	43,3	24,64	49,3
gdański	22,72	45,4	24,69	49,4
kartuski	22,41	44,8	24,74	49,5

kościerski	23,36	46,7	25,59	51,2
kwidzyński	25,31	50,6	23,29	46,6
łęborski	22,38	44,8	25,83	51,7
malborski	22,46	44,9	21,47	42,9
nowodworski	22,77	45,5	21,68	43,4
pucki	21,53	43,1	21,92	43,8
słupski	21,17	42,3	25,58	51,2
starogardzki	22,70	45,4	24,78	49,6
tczewski	21,90	43,8	24,42	48,8
wejherowski	23,31	46,6	23,72	47,4
sztumski	21,08	42,2	22,04	44,1
Gdańsk	25,98	52,0	25,60	51,2
Gdynia	27,62	55,2	25,97	51,9
Słupsk	22,91	45,8	27,50	55,0
Sopot	27,24	54,5	26,61	53,2
Woj. pomorskie	23,56	47,1	24,79	49,6

1.3. Wyniki szkół

Średnie wyniki szkół

Średni wynik szkół zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego wynosi 23,38 punktu.

W poniższej tabeli przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników tych szkół⁴.

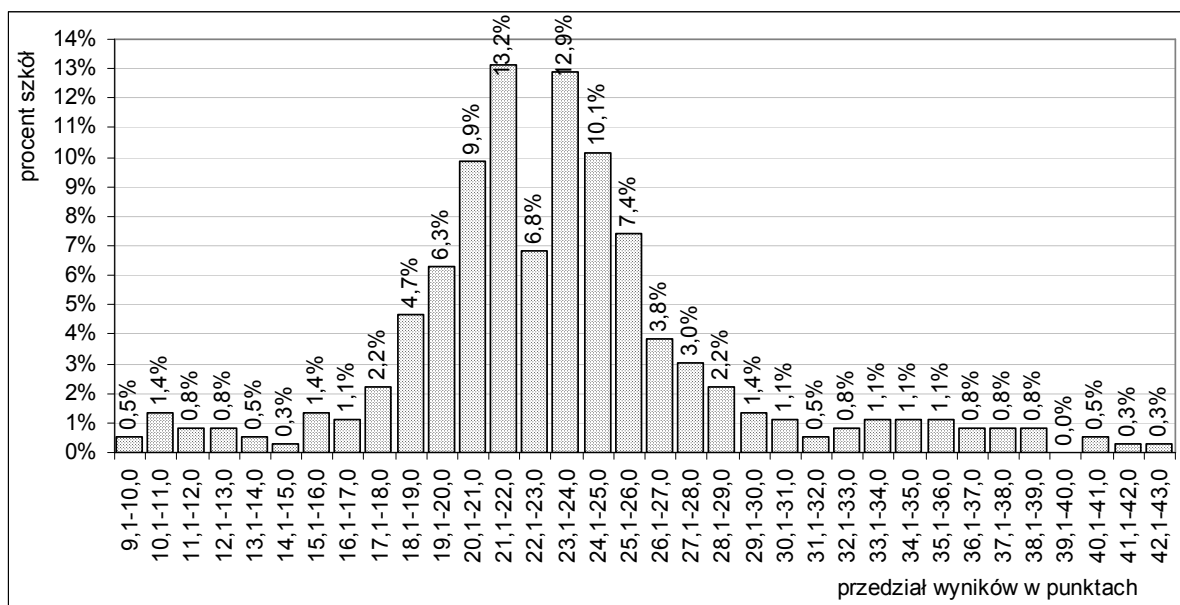
Tabela 55. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników szkół w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GM-1-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	365
Wynik minimalny w punktach	9,39
Wynik maksymalny w punktach	42,67
Wynik średni w punktach	23,38
Wynik średni w procentach	46,75
Mediana w punktach	23,03
Odchylenie standardowe w punktach	5,31

W województwie pomorskim najwięcej średnich wyników egzaminu w części matematyczno-przyrodniczej uzyskanych przez zdających w poszczególnych szkołach (48 – około 13% wszystkich) znajduje się w przedziale od 21,1 do 22,0 punktu (rysunek 38.). W tym przedziale mieści się wynik najczęstszy, tzn. modalna (21,89 punktu). Jak zauważamy, rozkład wyników szkół jest dwumodalny – w przedziale 23,1-24,0 punktu wyniki uzyskało również około 13% gimnazjów. W tym przedziale uplasowała się zarówno mediana, tzn. wynik, który podzielił wszystkie szkoły w województwie na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach niższych niż 23,03 punktu i o wynikach wyższych niż 23,03 punktu, jak i wynik średni dla wszystkich szkół z województwa pomorskiego. Znalazły się tu średnie wyniki gimnazjalistów z 47 szkół.

W większości gimnazjów w województwie (około 80%) średnie wyniki egzaminu zawarte są w przedziale **od 18,1 do 29,0 punktu**. W przedziale wyników najwyższych (42,1-43,0 punktu) odnotowano wynik jednej szkoły, a w przedziale wyników najniższych (9,1-10,0 punktu) – wyniki dwóch szkół.

⁴ Pominięto szkoły, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż 5 uczniów.



Rysunek 38. Rozkład liczebności średnich wyników szkół w województwie pomorskim – zestaw GM-1-102

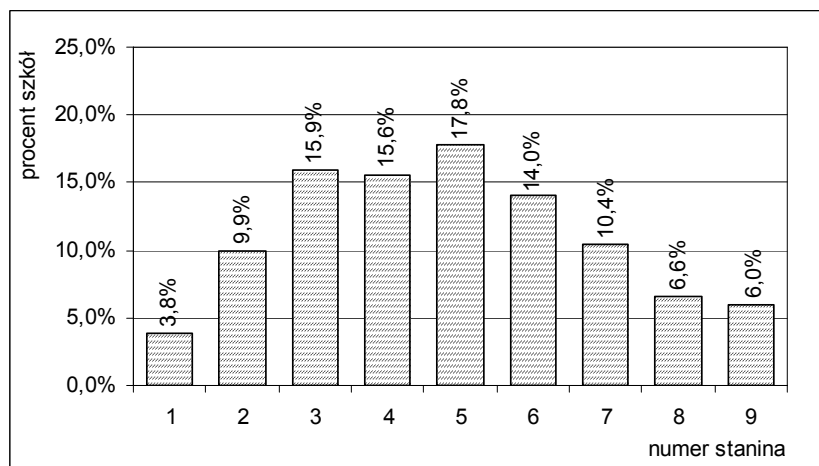
Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej

Do porównania średnich wyników szkół w poszczególnych latach wykorzystuje się dziewięciostopniową skalę staninową. W tabeli 56. przedstawiono odpowiadające poszczególnym staninom przedziały punktowe wyników części matematyczno-przyrodniczej egzaminu w 2010 roku dla wszystkich szkół w kraju. Przedziały te ustalono w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej na podstawie średnich wyników placówek liczących co najmniej 5 uczniów.

Tabela 56. Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział punktowy	8,4-13,4	13,5-19,0	19,1-20,9	21,0-22,4	22,5-24,0	24,1-25,7	25,8-28,2	28,3-33,7	33,8-46,3

Procentowy rozkład średnich wyników szkół zlokalizowanych w województwie pomorskim na skali staninowej przedstawia poniższy rysunek.



Rysunek 39. Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – zestaw GM-1-102

Najwięcej wyników (65 – około 18% wszystkich w województwie) odnajdujemy w **staninie 5**. W tym stanie znajduje się średni wynik szkół w województwie (23,38 punktu). Wyniki 22 szkół (około 6%) uplasowały się na najwyższym stopniu skali staninowej, natomiast wyniki 14 szkół (około 4%) – na stopniu najniższym.

Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Spośród czterech grup szkół wyróżnionych ze względu na lokalizację **najwyższy** średni wynik uzyskały ogółem gimnazja **wielkomiejskie** (tabela 57.). Średni wynik gimnazjów zlokalizowanych w miastach średnich (liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców) uplasował się na pozycji drugiej, a za nim – średni wynik 40 szkół z małych miast (liczących do 20 tys. mieszkańców). Natomiast średni wynik 176 gimnazjów **wiejskich** okazał się **najniższy** (niższy o około 8,8 punktu procentowego od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich – wszystkich w Trójmieście).

Tabela 57. Średnie wyniki szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem ich lokalizacji – zestaw GM-1-102

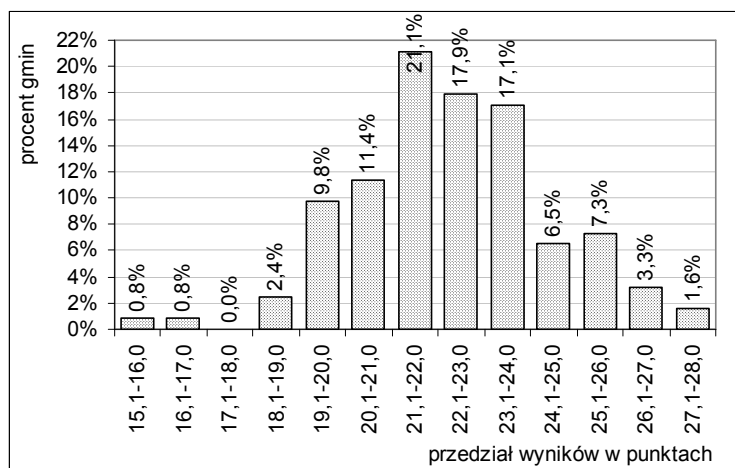
Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Wynik średni	
		w punktach	w procentach
wieś	176	21,91	43,82
miasto do 20 tys. mieszkańców	40	22,68	45,36
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	64	23,92	47,85
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	85	26,32	52,65

Wyniki z uwzględnieniem statusu szkoły

W województwie pomorskim średni wynik szkół niepublicznych (27,79 punktu) okazał się wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (22,83 punktu) o około 9,9 punktu procentowego. W porównaniu do 2009 roku **różnica ta nie zmieniła się**. Największa różnica (37 punktów procentowych) między średnimi wynikami szkół niepublicznych i szkół publicznych wystąpiła w powiecie gdańskim. Tymczasem w powiecie tczewskim i w mieście Słupsku wyższy okazał się średni wynik gimnazjów publicznych.

1.4. Wyniki w gminach

W województwie pomorskim średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w części matematyczno-przyrodniczej uzyskane przez uczniów z większości gmin (około 67%) są zawarte w przedziale od 20,24 punktu do 24,46 punktu. **Średni wynik** wszystkich (**123**) gmin w województwie wynosi **22,35 punktu** (odchylenie standardowe – 2,11 punktu). Wynik ten mieści się w przedziale 22,1-23,0 punktu, w którym znajdują się średnie wyniki 22 gmin (około 18% wszystkich w województwie). Najwięcej wyników (26 – około 21%) uplasowało się w przedziale 21,1-22,0 punktu. W przedziale najniższym (15,1-16,0 punktu) odnotowano wynik jednej gmin, a w przedziale najwyższym (27,1-28,0 punktu) – wyniki dwóch gmin. Najwyższy wynik średni (27,21 punktu) uzyskali gimnazjaliści z miasta Gdyni, a najniższy (15,98 punktu) – z gminy Malbork. Rozkład liczebności średnich wyników w gminach z województwa pomorskiego przedstawia rysunek 40. Wynik 22,20 punktu (mediana) dzieli gminy na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 22,20 punktu i o wynikach powyżej 22,2 punktu. Zestawienie średnich wyników egzaminu gimnazjalnego w **poszczególnych gminach** zawiera **załącznik** zamieszczony na końcu sprawozdania. Uwagę zwraca 27 miast i gmin, z których zdający otrzymali średnie wyniki wyższe niż średnia populacji zdających w kraju (23,90 pkt).



Rysunek 40. Rozkład liczebności średnich wyników w gminach z województwa pomorskiego – zestaw GM-1-102

2. Uczniowie słabo widzący i uczniowie niewidomi – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

2.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-1-102, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1. Uczniowie słabo widzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W przypadku zestawu GM-4-102 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-5-102 – czcionkę Arial 24 pkt. Dla uczniów niewidomych przygotowano zestaw wydrukowany w piśmie Braille'a (zestaw GM-6-102).

2.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla ogółu uczniów słabo widzących z województwa pomorskiego **zestawy** okazały się **trudne**. Wartości podstawowych parametrów statystycznych ich wyników przedstawiono w tabeli 58.

Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 11 do 30 punktów. Wynik 18 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 18 punktów i o wynikach powyżej 18 punktów.

Tabela 58. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	56
Wynik minimalny w punktach	5
Wynik maksymalny w punktach	40
Wynik średni w punktach	20,09
Wynik średni w procentach	40,18
Mediana w punktach	18
Odchylenie standardowe w punktach	9,29

Wyniki w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych

Uczniowie z dysfunkcjami wzroku uzyskali wyższe wyniki z grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru II – grupa tych zadań była dla nich umiarkowanie trudna. Natomiast grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I, III i IV okazały się dla uczniów trudne. Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w tabeli 59.

Tabela 59. Średnie wyniki zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GM-4-102, GM-5-102 i GM-6-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	5,25	7,30	5,23	2,30
Wynik średni w procentach	35,00	60,86	34,88	28,79

3. Uczniowie słabo słyszący i uczniowie niesłyszący – zestaw GM-7-102

3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących składał się z 34 zadań, w tym 25 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego i 9 zadań otwartych (3 zadania rozszerzonej odpowiedzi i 6 zadań krótkiej odpowiedzi). Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań uczeń mógł otrzymać 50 punktów.

Zadania obejmowały wiadomości i umiejętności zawarte w *standardach wymagań egzaminacyjnych* i w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia poniższa tabela.

Tabela 60. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-7-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	15	30	1, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 19, 23, 25, 32, 33
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	12	24	2, 3, 5, 6, 18, 22, 24, 27, 29
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	15	30	4, 7, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 26, 28, 31
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	8	16	30, 34
Razem		50	100	1-34

3.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

Dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących z województwa pomorskiego **zestaw** egzaminacyjny okazał się **trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,40). W tabeli 61. przedstawiono wartości parametrów statystycznych wyników tych uczniów. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 9-31 punktów.

Tabela 61. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	88
Wynik minimalny w punktach	6
Wynik maksymalny w punktach	48
Wynik średni w punktach	19,78
Wynik średni w procentach	39,57
Mediana w punktach	17
Odchylenie standardowe w punktach	11,02

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Dla uczniów z dysfunkcjami słuchu z województwa pomorskiego grupa zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru II była umiarkowanie trudna, zaś grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszarów I, III i IV okazały się trudne. Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 62. Średnie wyniki zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-7-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	6,19	7,59	4,09	1,91
Wynik średni w procentach	41,29	63,26	27,27	23,86

4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-8-102

4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących trzecią klasę gimnazjum sprawdzał wiadomości i umiejętności opisane w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej. Zestaw ten zawierał 25 zadań i był skonstruowany wokół tematu *Straż pożarna*. Wśród zadań były zadania zamknięte i otwarte. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 180 minut. Za poprawne ich rozwiązanie uczeń mógł otrzymać 50 punktów. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych przedstawia tabela 63.

Tabela 63. Przyporządkowanie zadań i liczby punktów do obszarów standardów wymagań – zestaw GM-8-102

Nr obszaru standardów wymagań	Obszar standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numerы zadań
I	<i>Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu</i>	18	36	2, 4, 7, 9, 12, 19, 23, 24
II	<i>Wyszukiwanie i stosowanie informacji</i>	18	36	3, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18
III	<i>Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych</i>	8	16	8, 10, 20, 21, 22
IV	<i>Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów</i>	6	12	1, 11, 25
Razem		50	100	1-25

4.2. Wyniki uczniów

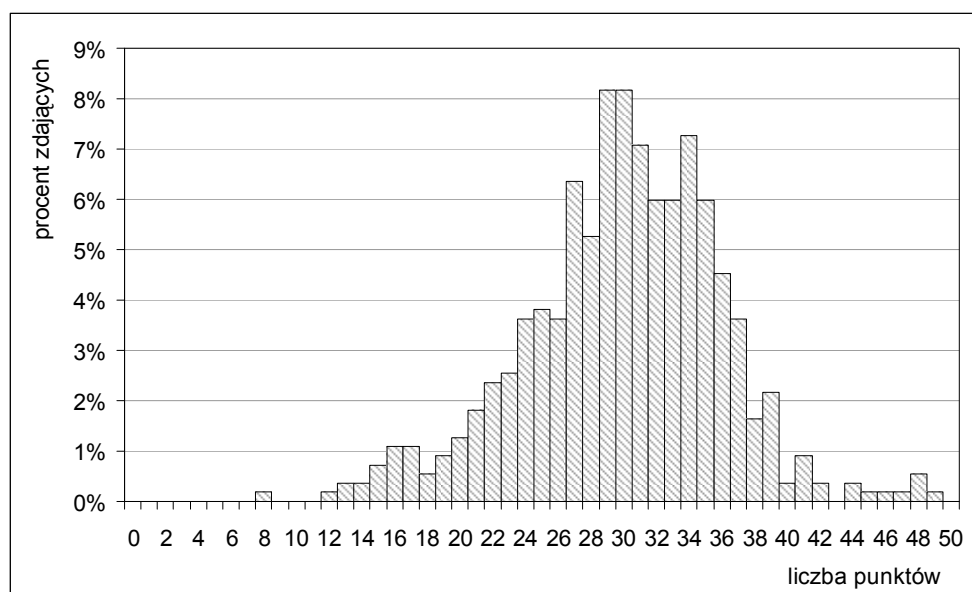
Wyniki ogólne

Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa pomorskiego **zestaw** zadań okazał się **umiarkowanie trudny** (wskaźnik łatwości równy 0,60). Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez tych uczniów przedstawiono w tabeli 64., a procentowy rozkład liczebności ich wyników ilustruje rysunek 41. Rozkład liczebności wyników jest zbliżony do

rozkładu normalnego, nieco przesunięty w kierunku wyników wyższych. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 24 do 36 punktów. Wynik 30 punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 30 punktów i o wynikach powyżej 30 punktów.

Tabela 64. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-8-102

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	551
Wynik minimalny w punktach	8
Wynik maksymalny w punktach	49
Wynik średni w punktach	29,91
Wynik średni w procentach	59,83
Modalna w punktach	29 i 30
Mediana w punktach	30
Odchylenie standardowe w punktach	6,04



Rysunek 41. Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-8-102

Wyniki w obszarach standardów wymagań

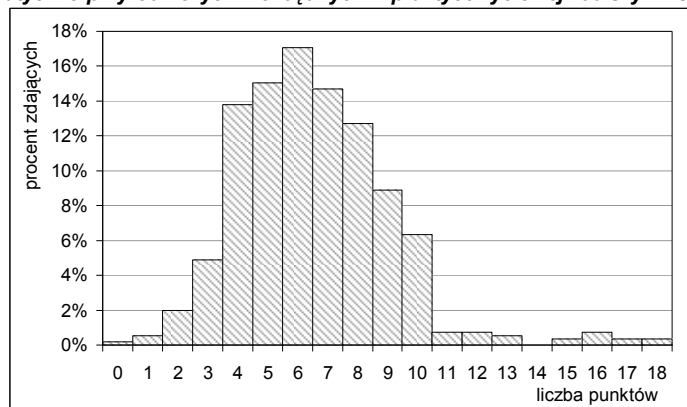
Dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim z województwa pomorskiego grupy zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z **obszarów II i IV** były **łatwe** (wartości wskaźnika łatwości wynoszą odpowiednio 0,79 i 0,71), grupa zadań z **obszaru III – umiarkowanie trudna** (wartość wskaźnika łatwości – 0,61), a grupa zadań z **obszaru I – trudna** (wskaźnik łatwości równy 0,36). Średnie wyniki zdających w obszarach standardów wymagań przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 65. Średnie wyniki zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-102

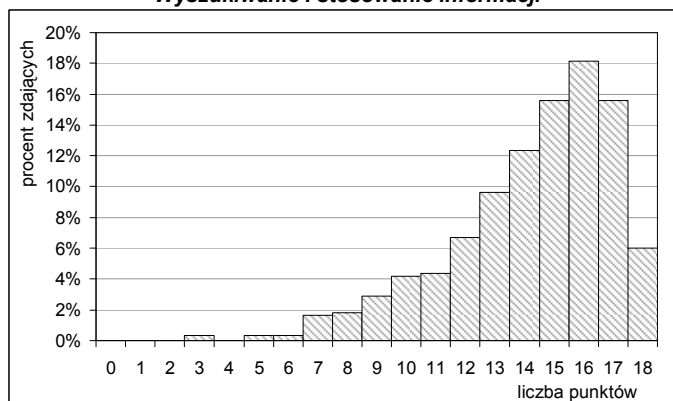
Parametr statystyczny	Wartość parametru w obszarze			
	I	II	III	IV
Wynik średni w punktach	6,54	14,23	4,91	4,23
Wynik średni w procentach	36,32	79,05	61,43	70,57

Rozkłady liczebności wyników w obszarach II, III i IV są ujemnie skośne, a rozkład liczebności wyników w obszarze I jest dodatnio skośny (rysunek 42.).

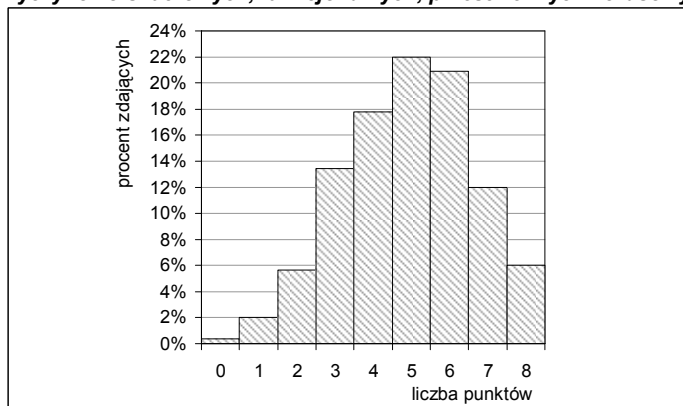
Umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu



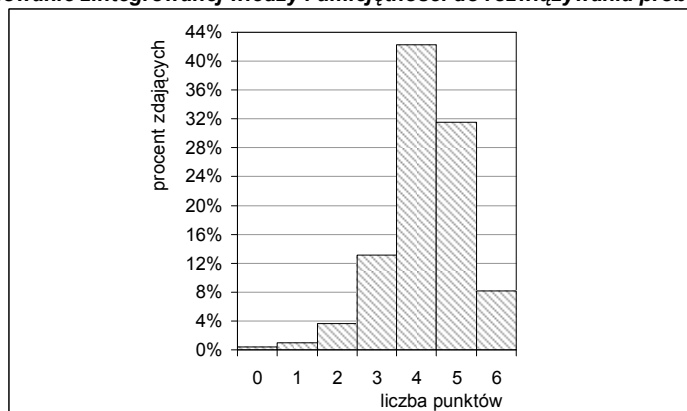
Wyszukiwanie i stosowanie informacji



Wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych



Stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów



Rysunek 42. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GM-8-102

Część trzecia – z zakresu języka obcego nowożytnego

1. Uczniowie bez dysfunkcji i uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-1-102, GE-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

1.1. Opis zestawów egzaminacyjnych

Egzamin z języka obcego nowożytnego miał formę pisemną. W zestawach egzaminacyjnych zastosowano następujące formy zadań zamkniętych: zadania prawda-falsz, zadania wyboru wielokrotnego, w których zdający wskazywał jedną odpowiedź spośród kilku podanych i zadania na dobieranie. Zestaw z języka angielskiego zawierał 14 zadań, a z języków hiszpańskiego, francuskiego, niemieckiego i rosyjskiego – po 13 zadań. Za poprawne rozwiązanie wszystkich zadań można było uzyskać maksymalnie 50 punktów.

Zadania sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w **trzech** obszarach standardów wymagań:

- obszar I – odbiór tekstu słuchanego
- obszar II – odbiór tekstu czytanego
- obszar III – reagowanie językowe.

Przyporządkowanie numerów zadań do poszczególnych obszarów standardów wymagań wraz z liczbą punktów możliwych do zdobycia za ich rozwiązanie i ich wagą procentową przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 66. Przyporządkowanie zadań i punktów do obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych – zestawy GA-1-102, GE-1-102, GF-1-102, GN-1-102 i GR-1-102

Nr obszaru standardów wymagań	Nazwa obszaru standardów wymagań	Liczba punktów	Procent punktów możliwych do uzyskania	Numery zadań
I	<i>Odbiór tekstu słuchanego</i>	10	20	1, 2, 3
II	<i>Odbiór tekstu czytanego</i>	20	40	9, 10, 11, 12, 13, 14 ¹
III	<i>Reagowanie językowe</i>	20	40	4, 5, 6, 7, 8
Razem		50	100	1-13 (14 ¹)

Podstawę zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru *Odbiór tekstu słuchanego* i jednego zadania z obszaru *Reagowanie językowe* stanowiły wysłuchane krótkie teksty (np. komunikaty instrukcje, dialogi, teksty narracyjne). Były one odtwarzane w sali egzaminacyjnej dwukrotnie wraz z instrukcjami dotyczącymi rozwiązywania poszczególnych zadań. Zadania sprawdzające wiadomości i umiejętności z obszaru *Odbiór tekstu czytanego* i zadania z obszaru *Reagowanie językowe* były oparte na zamieszczonych w zestawie egzaminacyjnym tekstach (np. tekstach narracyjnych, instrukcjach, listach) lub materiale ikonograficznym.

Odbiór tekstu słuchanego sprawdzano na egzaminie przy pomocy trzech zadań. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu (z wyjątkiem języków angielskiego i rosyjskiego)
- określał kontekst sytuacyjny (z wyjątkiem języka niemieckiego)
- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcionował informacje.

¹ dotyczy tylko zestawu z języka angielskiego (GA-1-102)

Odbiór tekstu czytanego na egzaminie z języka angielskiego sprawdzano sześcioma zadaniami, a z pozostałych języków – pięcioma zadaniami. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- określał główną myśl tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego, hiszpańskiego i rosyjskiego)
- określał główną myśl poszczególnych części tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego i niemieckiego)
- stwierdzał, czy tekst zawiera określone informacje; wyszukiwał lub selekcjonował informacje
- określał intencje nadawcy tekstu (z wyjątkiem języków francuskiego i rosyjskiego)
- określał kontekst sytuacyjny
- rozpoznawał związki między poszczególnymi częściami tekstu.

Reagowanie językowe sprawdzano na egzaminie z każdego języka pięcioma zadaniami. W zadaniach tych, zgodnie ze standardem, uczeń:

- właściwie reagował językowo w określonych kontekstach sytuacyjnych, w szczególności w celu uzyskania, udzielenia, przekazania lub odmowy udzielenia informacji, rozpoczęcia, podtrzymania i zakończenia rozmowy
- rozpoznawał i poprawnie stosował struktury leksykalno-gramatyczne niezbędne do skutecznej komunikacji
- przetwarzał treści tekstu przeczytanego w języku polskim lub treści przedstawione w materiale ikonograficznym i wyrażał je w języku obcym.

Egzamin z każdego języka obcego nowożytnego trwał **90 minut**. Dla zdających z dysfunkcjami czas ten mógł być wydłużony do 45 minut.

1.2. Wyniki uczniów

Wyniki ogólne

W trzeciej części egzaminu gimnazjalnego najliczniejszą grupą w województwie pomorskim byli zdający język **angielski** (stanowili oni 5,6% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GA-1-102). Uzyskali oni średni wynik 30,19 punktu, co stanowi około 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (tabela 67.). Wynik ten – podobnie, jak w 2009 roku – jest zbliżony do średniego wyniku populacji zdających egzamin z tego języka w kraju (wyższy od niego o 0,6 punktu procentowego).

Drugą pod względem liczebności grupę stanowili gimnazjaliści, którzy zdawali egzamin z języka **niemieckiego** (stanowili oni 7,5% populacji gimnazjalistów w kraju, którzy rozwiązywali zadania z zestawu GN-1-102). W tym wypadku średni wynik w województwie wyniósł 27,88 punktu i jest o około 3 punkty procentowe niższy od średniego wyniku w kraju (w 2009 roku był niższy o 2,4 punktu procentowego).

Grupa zdających egzamin z języka **francuskiego** (2,9% populacji w kraju) otrzymała wynik wyższy od średniego wyniku w kraju (o około 8 punktów procentowych).

Uczniowie rozwiązujący zadania z zestawu GE-1-102 – język **hiszpański** (19% populacji zdających w kraju) – uzyskała średni wynik nieco niższy od średniego wyniku w kraju (o 1,7 punktu procentowego.)

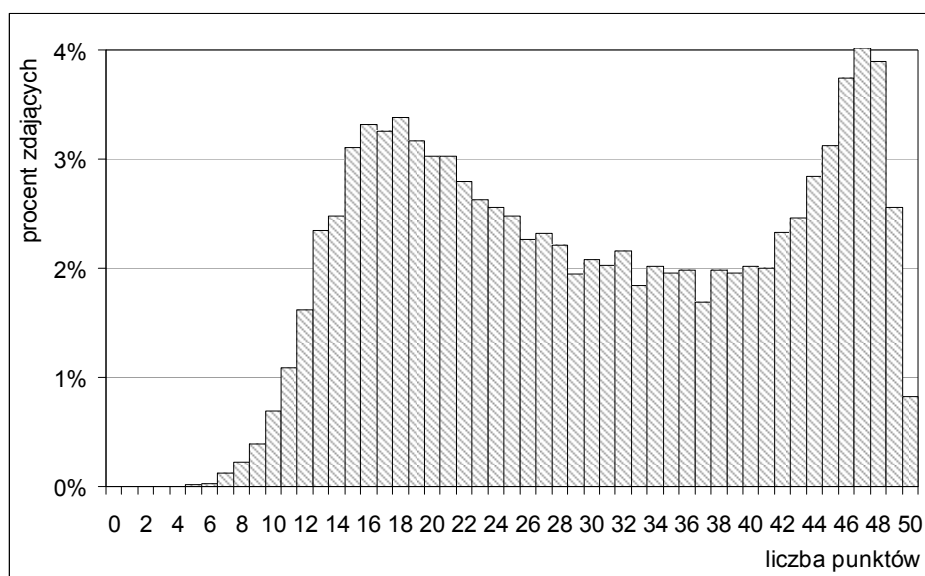
Do egzaminu z języka **rosyjskiego** przystąpiła tylko jedna osoba z województwa pomorskiego.

Tabela 67. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego i w kraju – zestawy GA-1-102, GE-1-102, GF-1-102 i GN-1-102

Parametr statystyczny ²	Wartość parametru – zestaw							
	GA-1-102		GE-1-102		GF-1-102		GN-1-102	
	woj.	kraj	woj.	kraj	woj.	kraj	woj.	kraj
Liczebność	19 301	344 145	56	297	67	2 309	6 189	82 696
Wynik minimalny w punktach	5	0	19	15	15	9	6	0
Wynik maksymalny w punktach	50	50	48	50	49	50	50	50
Mediana w punktach	29	28	38	40	40	34	26	28
Wynik średni w punktach	30,19	29,88	37,68	38,51	38,16	34,17	27,88	29,36
Odchylenie standardowe w pkt	11,98	11,68	7,51	8,45	9,39	10,49	8,88	9,34
Wynik średni w procentach	60,4	59,8	75,4	77,0	76,3	68,3	55,8	58,7

Zestawy zadań egzaminacyjnych z języków **angielskiego** i **niemieckiego** były dla ogółu zdających z województwa **umiarkowanie trudne** (wartości wskaźnika łatwości³ wynoszą odpowiednio 0,60 i 0,56), a z języków **hiszpańskiego** i **francuskiego** – **łatwe** (wartości wskaźnika łatwość wynoszą odpowiednio 0,75 i 0,76).

Na rysunkach 43. i 44. przedstawiono procentowe rozkłady liczebności wyników egzaminu z najczęściej zdawanych języków obcych⁴.



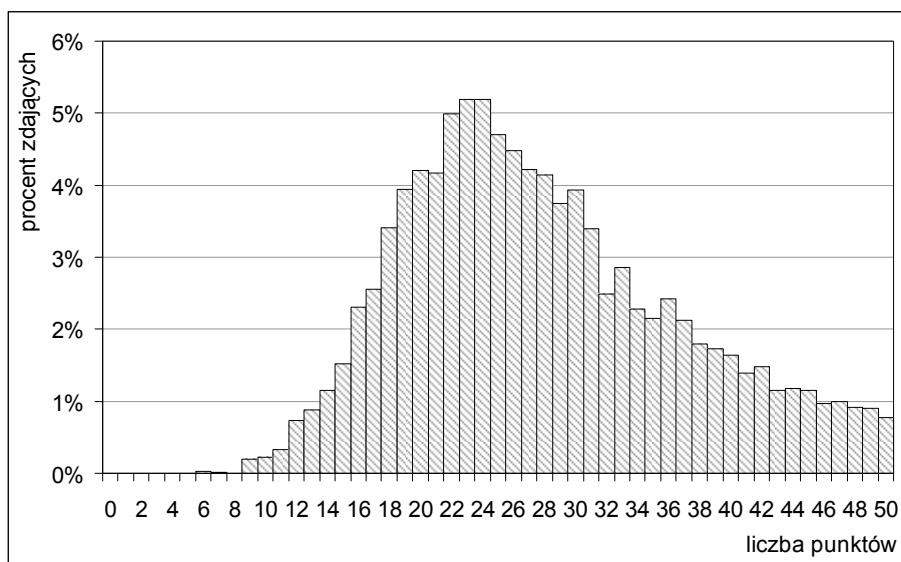
Rysunek 44. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-1-102

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka **angielskiego** jest dwumodalny (najwięcej zdających uzyskało wynik 47 punktów, ale zauważamy drugą modalną dla grupy gimnazjalistów, którzy otrzymali wyniki poniżej średniej). Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 18 do 42 punktów. Wynik 29 punktów podzielił populację zdających egzamin z tego języka na dwie równoliczne grupy: „słabszą” (wyniki poniżej 29 punktów) i „mocniejszą” (wyniki powyżej 29 punktów).

² Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: www.oke.gda.pl → *Badania i analizy* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

³ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zestawu zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

⁴ Przedstawiono procentowe rozkłady liczebności wyników z tych języków, z których zadania rozwiązywało co najmniej 100 zdających.



Rysunek 44. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GN-1-102

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka niemieckiego jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających z województwa uzyskało wyniki w przedziale od 19 do 37 punktów. Wynik 26 punktów podzielił populację zdających ten język na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 26 punktów i o wynikach powyżej 26 punktów.

Wyniki w powiatach

Podstawowe parametry statystyczne wyników w powiatach zestawiono w poniższej tabeli.

Tabela 68. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z powiatów w województwie pomorskim – zestawy GA-1-102, GF-1-102 i GN-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski – zestaw GA-1-102			Język francuski – zestaw GF-1-102			Język niemiecki – zestaw GN-1-102		
	Liczba uczniów	Wynik średni w pkt	Odch. stand. w pkt	Liczba uczniów	Wynik średni w pkt	Odch. stand. w pkt	Liczba uczniów	Wynik średni w pkt	Odch. stand. w pkt
bytowski	139	29,86	11,89	0	—	—	887	29,09	9,18
chojnicki	464	28,74	11,41	0	—	—	770	28,62	8,21
człuchowski	275	31,02	11,58	0	—	—	516	27,14	8,92
gdański	967	29,01	11,79	0	—	—	131	25,44	7,33
kartuski	1 393	25,89	10,81	0	—	—	214	28,77	8,20
kościerski	448	26,75	11,26	0	—	—	468	27,29	8,23
kwidzyński	949	29,25	11,03	0	—	—	45	26,13	7,12
łęborski	466	29,30	11,92	0	—	—	450	29,04	9,38
malborski	541	30,36	12,12	0	—	—	269	24,71	7,55
nowodworski	420	26,08	11,30	0	—	—	21	29,86	10,30
pucki	705	26,87	10,94	0	—	—	132	27,77	7,98
słupski	688	26,60	11,40	0	—	—	439	26,80	8,05
starogardzki	1 104	26,35	10,94	0	—	—	517	28,34	8,54
tczewski	733	29,40	11,53	0	—	—	565	26,68	9,70
wejherowski	2 181	28,99	11,70	0	—	—	334	26,19	8,35
sztumski	439	25,97	10,39	0	—	—	71	26,42	7,13
Gdańsk	3 859	33,11	12,13	22	27,77	7,03	233	33,08	10,54
Gdynia	2 392	35,19	11,50	45	43,24	5,31	6	37,00	8,10
Słupsk	896	32,14	12,16	0	—	—	116	26,26	9,55
Sopot	242	35,52	11,74	0	—	—	5	37,60	16,09
Województwo pomorskie	19 301	30,19	11,98	67	38,16	9,39	6 189	27,88	8,88

Z egzaminu z języka **angielskiego** najwyższy średni wynik uzyskali gimnazjaliści⁵ z miasta Sopotu, a najniższy – w powiecie kartuskim (różnica – 19,3 punktu procentowego). Wynik wyższy niż w kraju zdobyli zdający z Trójmiasta i z miasta Słupska oraz z powiatów człuchowskiego i malborskiego.

W przypadku języka **niemieckiego** najwyższy średni wynik otrzymali zdający z miasta Gdańska, a najniższy – z powiatu malborskiego (różnica – 16,7 punktu procentowego). Powyżej średniej w kraju oprócz liderów znalazło się 21 zdających ten język z powiatu nowodworskiego.

56 gimnazjalistów z miasta Gdańska, którzy zdawali egzamin z języka **hiszpańskiego** otrzymało średni wynik 37,68 punktu (odchylenie standardowe równe 7,51 punktu). Ich wynik jest porównywalny do wyniku 297 osób zdających ten język w kraju (38,51 punktu).

Wyniki w obszarach standardów wymagań

Gimnazjaliści z województwa pomorskiego zdający język **angielski** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru I (*odbiór tekstu słuchanego*) niż z obszarów II (*odbiór tekstu czytanego*) i III (*reagowanie językowe*). Grupa zadań z obszaru I była dla nich łatwa, a pozostałe grupy zadań były umiarkowanie trudne (tabela 69.).

Dla gimnazjalistów zdających język **niemiecki** najłatwiejsza okazała się grupa zadań z obszaru I. Zbliżoną łatwość miała grupa zadań z obszaru II, a największą trudność sprawiła grupa zadań z obszaru III. Wszystkie trzy grupy zadań były dla tych zdających umiarkowanie trudne.

Tabela 69. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102, GE-1-102, GF-1-102 i GN-1-102

Parametr statystyczny	Zestaw GA-1-102			Zestaw GE-1-102			Zestaw GF-1-102			Zestaw GN-1-102		
	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)	I (0-10)	II (0-20)	III (0-20)
Wynik minimalny	0	0	0	4	7	7	1	6	7	0	0	1
Wynik maksymalny	10	20	20	10	20	20	10	20	20	10	20	20
Mediana w punktach	7	10	12	8	14	15	7	16	16	6	11	9
Wynik średni w punktach	7,06	11,19	11,94	7,98	14,54	15,16	7,27	15,52	15,37	6,20	11,74	9,95
Odchylenie standardowe	2,59	5,22	5,03	1,79	3,37	3,00	2,51	4,01	3,58	2,13	3,85	4,32
Wynik średni w procentach	70,6	55,9	59,7	79,8	72,7	75,8	72,7	77,6	76,9	62,0	58,7	49,7

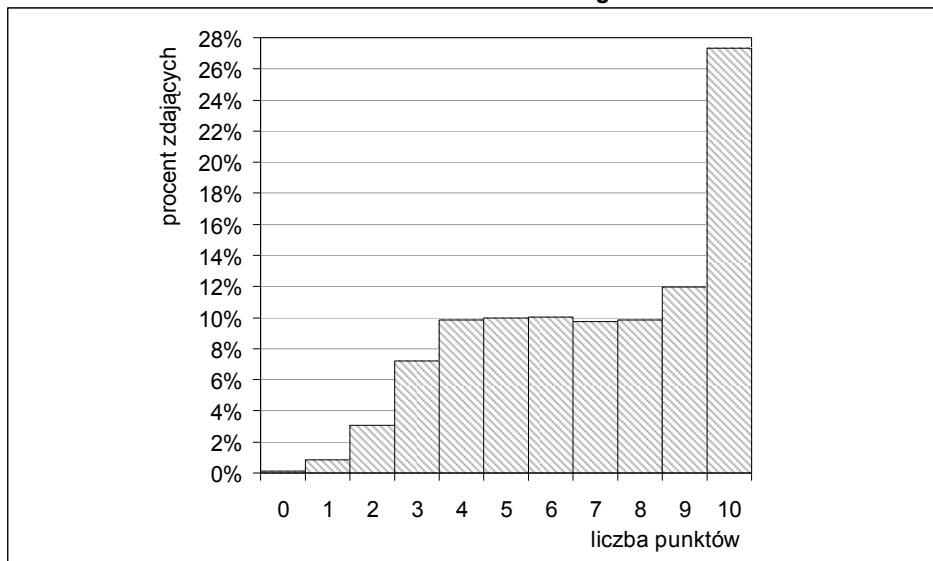
Na rysunkach 46. i 47. przedstawiono rozkłady liczebności wyników w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych z następujących języków: angielskiego i niemieckiego.

Populację zdających język **angielski** na dwie grupy podzieliły wyniki uzyskane za rozwiązanie zadań sprawdzających umiejętności z obszaru *odbiór tekstu czytanego* (mediana – 10 punktów) i z obszaru *reagowanie językowe* (mediana – 12 punktów). Oba rozkłady liczebności wyników uzyskanych przez zdających za rozwiązanie zadań z tych obszarów są dwumodalne. Natomiast za rozwiązanie zadań z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* około 27% zdających otrzymało wynik maksymalny.

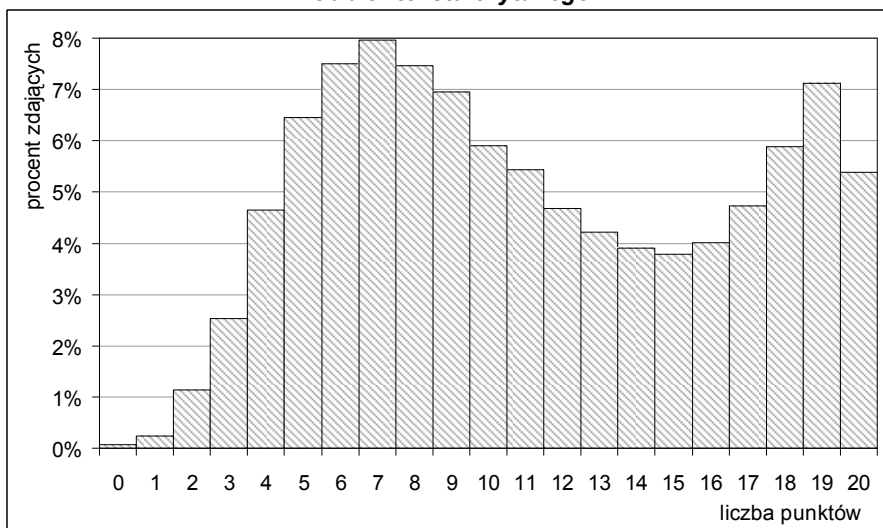
Rozkłady liczebności wyników egzaminu z języka **niemieckiego** we wszystkich trzech obszarach wymagań są zbliżone do rozkładu normalnego.

⁵ Analizując różnice wyników średnich pominięto powiaty i miasta na prawach powiatów, w których dany język zdawało mniej niż 10 uczniów.

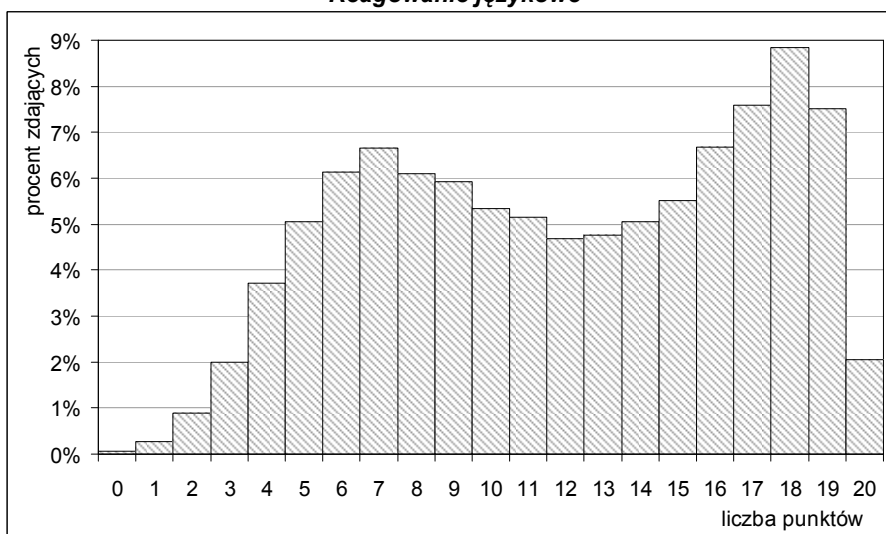
Odbiór tekstu słuchanego



Odbiór tekstu czytanego

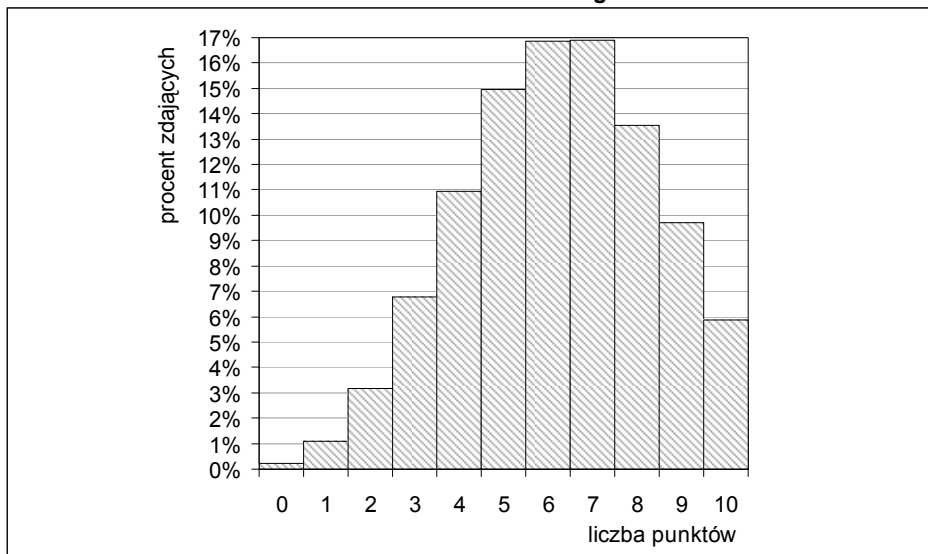


Reagowanie językowe

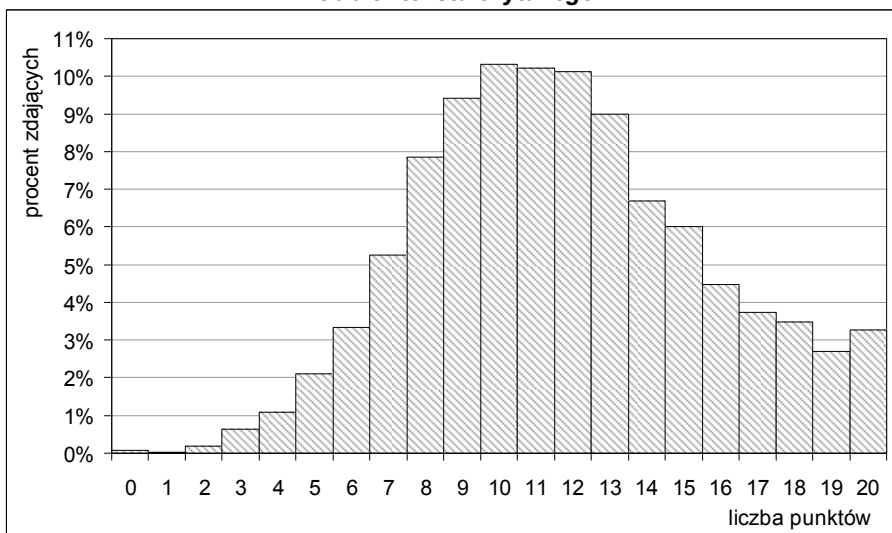


Rysunek 45. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GA-1-102

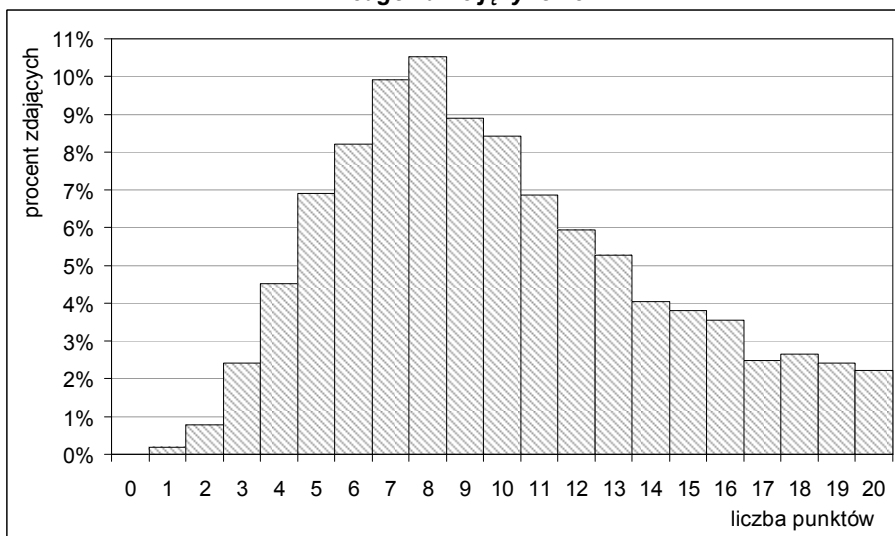
Odbiór tekstu słuchanego



Odbiór tekstu czytanego



Reagowanie językowe



Rysunek 46. Rozkłady liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestaw GN-1-102

Wyniki w powiatach w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

W poniższej tabeli⁶ zestawiono średnie wyniki uzyskane przez zdających za rozwiązanie grup zadań z poszczególnych obszarów standardów wymagań egzaminacyjnych z powiatów i z miast na prawach powiatów w województwie pomorskim.

Tabela 70. Średnie wyniki zdających (w punktach) w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych w powiatach województwa pomorskiego – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Język angielski – zestaw GA-1-092			Język niemiecki – zestaw GN-1-092		
	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)	Obszar I (0-10)	Obszar II (0-20)	Obszar III (0-20)
bytowski	7,01	11,22	11,63	6,46	12,10	10,53
chojnicki	6,72	10,53	11,49	6,41	12,03	10,17
człuchowski	7,34	11,19	12,49	6,19	11,27	9,68
gdański	6,87	10,67	11,48	5,56	11,19	8,69
kartuski	6,23	9,48	10,18	6,64	12,01	10,12
kościerski	6,29	9,81	10,64	6,16	11,62	9,51
kwidzyński	6,91	10,78	11,55	5,98	11,78	8,38
łęborski	6,88	10,74	11,69	6,55	11,97	10,52
malborski	7,04	11,38	11,94	5,40	10,67	8,64
nowodworski	6,04	9,73	10,32	6,00	13,38	10,48
pucki	6,38	9,85	10,64	6,34	11,41	10,02
słupski	6,35	9,68	10,57	5,78	11,64	9,38
starogardzki	6,21	9,75	10,39	6,46	11,84	10,05
tczewski	6,88	10,88	11,63	5,87	11,20	9,61
wejherowski	6,84	10,75	11,40	5,63	11,42	9,14
sztumski	6,10	9,46	10,41	5,85	11,27	9,31
Gdańsk	7,67	12,32	13,12	6,91	13,59	12,58
Gdynia	8,09	13,16	13,95	6,83	14,83	15,33
Słupsk	7,45	12,04	12,65	5,68	11,01	9,57
Sopot	8,21	13,42	13,88	8,20	15,80	13,60
Woj. pomorskie	7,06	11,19	11,94	6,20	11,74	9,95
Kraj	6,92	11,09	11,87	6,33	12,35	10,68

Z języka **angielskiego** w obszarze I najlepsi okazali się gimnazjaliści z miasta Sopotu, a najslabsi z powiatu nowodworskiego (różnica wyników – 21,8 punktu procentowego). W obszarze II liderami zostali również zdający z Sopotu, a na ostatniej pozycji uplasowali się zdający z powiatu sztumskiego (różnica wyników – 19,8 punktu procentowego). W obszarze III zdających z Sopotu wyprzedzili gimnazjaliści z miasta Gdyni, plasując się na pierwszej pozycji w województwie (ich wynik przewyższył wynik najslabszych w tym wypadku – zdających z powiatu kartuskiego – o 18,8 punktu procentowego).

Z języka **niemieckiego** w obszarach I i II na pierwszej pozycji znaleźli się gimnazjaliści z miasta Gdańska, a na ostatniej – z powiatu malborskiego (różnice wyników wyniosły: obszar I – 15,1 punktu procentowego; obszar II – 14,6 punktu procentowego). W obszarze III najlepsi okazali się również uczniowie z Gdańska, zaś na ostatniej pozycji uplasowało się 46 zdających egzamin z tego języka z powiatu kwidzyńskiego (różnica wyników – 21 punktów procentowych).

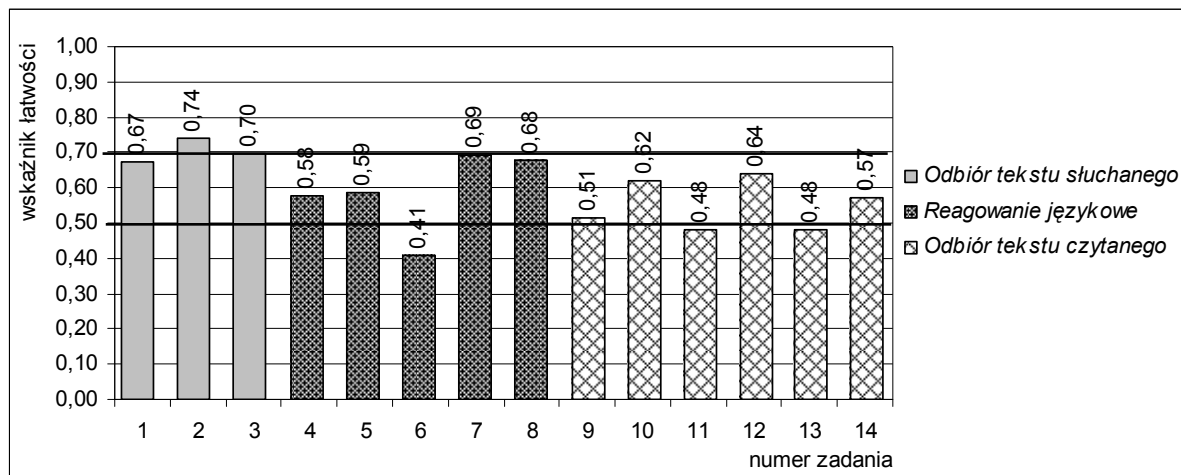
W przypadku języka **francuskiego** we wszystkich obszarach wymagań egzaminacyjnych 45 zdających z miasta Gdyni wyprzedziło 22 zdających z miasta Gdańska.

⁶ Pominięto języki francuski i hiszpański, z których egzamin zdawali tylko gimnazjaliści z Trójmiasta. Porównując wyniki w powiatach i miastach na prawach powiatów, należy uwzględnić liczbę zdających dany język (podano w tabeli 68.). Analizując różnice wyników średnich pominięto powiaty i miasta na prawach powiatów, w których dany język zdawało mniej niż 10 uczniów.

Wyniki za rozwiązywanie zadań – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

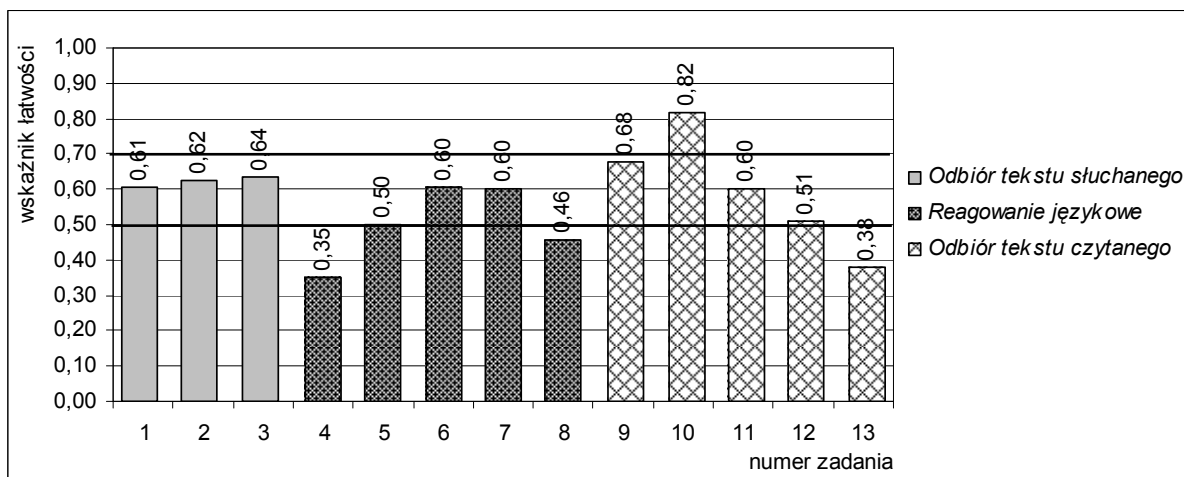
Rysunki 47. i 48. przedstawiają wartości wskaźnika łatwości zadań egzaminacyjnych z języków angielskiego i niemieckiego dla zdających z województwa pomorskiego⁷. Pogrubionymi liniami zaznaczono granice poziomu koniecznego opanowania umiejętności.

Dla ogółu gimnazjalistów z województwa zdających egzamin z języka **angielskiego** dwa zadania (numery 2 i 3) były łatwe, a trzy zadania (6., 11. i 13). – trudne. Pozostałe zadania okazały się umiarkowanie trudne. Nie było zadań bardzo łatwych oraz bardzo trudnych.



Rysunek 47. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GA-1-102

Dla statystycznego gimnazjalisty z województwa pomorskiego, który zdawał egzamin z języka **niemieckiego**, jedno zadanie (numer 10) było łatwe, dziewięć zadań (o numerach 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11 i 12) było umiarkowanie trudnych, a trzy zadania (o numerach 4, 8 i 13) okazały się trudne. Nie było zadań bardzo łatwych i bardzo trudnych dla zdających ten język w województwie.



Rysunek 48. Wartości wskaźnika łatwości zadań dla zdających z województwa pomorskiego – zestaw GN-1-102

Wyniki uczniów z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

W województwie pomorskim spośród zdających język **angielski** najwyższy średni wynik (33,97 punktu) zdobyli gimnazjaliści z grupy szkół wielkomejskich (z Trójmiasta). Wynik ten okazał się nieco wyższy niż wynik ich rówieśników z rozpatrywanej populacji zdających w kraju, którzy ogółem uzyskali 33,38 punktu. Natomiast najniższy średni wynik (25,29 punktu) otrzymali zdający uczęszczający do

⁷ Do interpretacji wartości wskaźnika łatwości zadań wykorzystano przedziały wskazane w tabeli 16.

gimnazjów wiejskich (w kraju średni wynik tej grupy gimnazjalistów wyniósł 26,87 punktu). Zdający z miast do 20 tys. mieszkańców otrzymali średni wynik 29,22 punktu (średni wynik tej grupy uczniów w kraju – 28,91 punktu). Z kolei średni wynik zdających język angielski w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (31,31 punktu) można uznać za zbliżony do średniego wyniku analogicznej populacji w kraju (31,50 punktu).

Spośród zdających język **niemiecki** liderami w województwie zostali zdający z Trójmiasta – ich średni wynik (33,27 punktu) okazał się wyższy od wyniku zdających z tej grupy szkół w kraju (31,16 punktu). Najniższy średni wynik (27,36 punktu) otrzymali gimnazjaliści ze szkół zlokalizowanych w małych miastach (do 20 tys. mieszkańców) – średni wynik tej grupy uczniów w kraju wyniósł 28,83 punktu. Tuż za nimi uplasowali się gimnazjaliści ze szkół wiejskich zdobywając ogółem 27,63 punktu (analogiczna grupa zdających w kraju uzyskała średni wynik 28,65 punktu). Również zdający z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. osiągnęli średni wynik (28,14 punktu), który okazał się niższy od wyniku rówieśników z tej grupy gimnazjów w kraju (29,94 punktu).

W tabeli 71. zestawiono⁸ wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uczniów gimnazjów wiejskich oraz miejskich w województwie pomorskim z języków obcych.

Tabela 71. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających z województwa pomorskiego z uwzględnieniem lokalizacji szkoły – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Lokalizacja szkoły	Język angielski – zestaw GA-1-102			Język niemiecki – zestaw GN-1-102		
	Liczba uczniów	Wynik średni w pkt	Odchylenie standardowe	Liczba uczniów	Wynik średni w pkt	Odchylenie standardowe
Wieś	5 596	25,29	10,57	3 013	27,63	8,38
Miasto do 20 tys. mieszkańców	2 451	29,22	11,39	1 695	27,36	8,83
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	4 761	31,31	11,86	1 237	28,14	9,40
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 493	33,97	11,93	244	33,27	10,61

Wyniki uczniów z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Średni wynik egzaminu z języka angielskiego uzyskany przez gimnazjalistów ze szkół niepublicznych (39,08 punktu) okazał się wyższy niż średni wynik zdających ten egzamin w szkołach publicznych (29,75 punktu) – o około 18,7 punktu procentowego. Różnica ta nie zmieniła się istotnie w porównaniu do roku ubiegłego – wówczas wynosiła 19,4 punktu procentowego.

Gimnazjaliści zdający egzamin z języka niemieckiego ze szkół niepublicznych uzyskali średni wynik 24,03 punktu – o około 7,9 punktu procentowego niższy niż zdający ze szkół publicznych, którzy zdobyli ogółem 27,96 punktu. Warto przypomnieć, że w 2009 roku różnica ta wynosiła 5,4 punktu procentowego.

Wyniki z uwzględnieniem płci zdających – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Z rozwiązaniem zadań z zestawu GA-1-102 lepiej poradziły sobie dziewczęta – uzyskały średni wynik wyższy od chłopców o 2,7 punktu procentowego. Większa różnica pomiędzy wynikami dziewcząt i chłopców wystąpiła w przypadku zestawu egzaminacyjnego z języka niemieckiego – dziewczęta radziły sobie zdecydowanie lepiej niż chłopcy. Ich średni wynik okazał się wyższy od średniego wyniku chłopców o 8,6 punktu procentowego.

⁸ Pominięto język francuski, który w województwie zdawało mniej niż 100 uczniów.

Tabela 72. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i chłopców w województwie pomorskim – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Liczba	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-102	9 433	30,89	61,8	9 868	29,53	59,1
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	3 105	30,03	60,1	3 084	25,72	51,4

Zróżnicowanie poziomu wykonania zadań w obszarach standardów wymagań egzaminacyjnych pokazują dane w poniższej tabeli.

Tabela 73. Procent uzyskanych punktów przez dziewczęta i przez chłopców z województwa pomorskiego w obszarach standardów wymagań – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Zakres egzaminu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Obszar I	Obszar II	Obszar III	Obszar I	Obszar II	Obszar III
Język angielski – zestaw GA-1-102	71,4	57,6	61,2	70,0	54,3	58,3
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	65,5	63,4	54,0	58,5	53,9	45,4

Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

W województwie pomorskim w trzeciej części egzaminu zarówno z języka angielskiego, jak i języka niemieckiego uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali ogółem **niższe** wyniki niż ich rówieśnicy bez dysfunkcji (tabela 74.). W wypadku jednego i drugiego języka różnica wyników wyniosła około 3,5 punktu procentowego. Podobnie było w 2009 roku, chociaż w tym roku różnice te nieznacznie wzrosły.

Tabela 74. Średnie wyniki III części egzaminu w województwie pomorskim z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Zakres egzaminu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych		Uczniowie z dysleksją rozwojową	
	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %	Wynik średni w pkt	Wynik średni w %
Język angielski – zestaw GA-1-102	30,48	61,0	28,76	57,5
Język niemiecki – zestaw GN-1-102	28,07	56,1	26,31	52,6

1.3. Wyniki w gminach i miastach – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

W tabeli 75. przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników egzaminu z języków obcych w gminach i miastach województwa, w których było **co najmniej 10 osób** zdających dany język.

Z egzaminu z języka **angielskiego** najwyższy wynik (36,20 punktu) uzyskało 92 gimnazjalistów z miasta Człuchowa, a najniższy (20,26 punktu) – 23 zdających z gminy Osieczna.

Z egzaminu z zakresu języka **niemieckiego** najwyższy wynik (33,31 punktu) uzyskało 75 uczniów z gminy Przechlewo, a najniższy (20,46 punktu) – 24 zdających ten język z gminy Malbork.

Tabela 75. Wartości parametrów statystycznych średnich wyników gmin i miast w województwie pomorskim – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Parametr statystyczny	Język angielski – zestaw GA-1-102	Język niemiecki – zestaw GN-1-102
Liczebność	100	73
Wynik minimalny w punktach	20,26	20,46
Wynik maksymalny w punktach	36,20	33,31
Wynik średni w punktach	26,95	27,64
Odchylenie standardowe w punktach	3,56	2,71
Wynik średni w procentach	53,9	55,3

Zestawienie średnich wyników w gminach i w miastach województwa pomorskiego zawiera załącznik zamieszczony na końcu sprawozdania. Opisy wyników uzyskanych przez uczniów z **dysfunkcjami**, a także wyników w szkołach będą zamieszczone na stronie internetowej OKE.

Podsumowanie i wnioski

Egzamin przeprowadzony w kwietniu 2010 roku w trzecich klasach gimnazjów miał na celu sprawdzenie stopnia opanowania przez uczniów kończących III etap edukacyjny wiadomości i umiejętności opisanych w standardach wymagań egzaminacyjnych i w podstawie programowej kształcenia ogólnego.

W województwie pomorskim do egzaminu przystąpiło **26 345** uczniów z **397** gimnazjów. W zdecydowanej większości szkół egzamin został zorganizowany i przebiegał **zgodnie** z zapisami rozporządzenia i procedur.

Po analizie wyników egzaminu gimnazjalnego uzyskanych przez zdających z województwa, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, można sformułować następujące **wnioski**:

1. Uczniowie ogółem opanowali wiadomości i umiejętności sprawdzane **w pierwszej i w trzeciej** części egzaminu na poziomie **koniecznym**, tzn. uzyskali w każdej z nich wynik z przedziału 50-69% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania; w części pierwszej (z zakresu przedmiotów humanistycznych) – około 58%, a w trzeciej (z zakresu języka obcego nowożytnego) – około 60% (zdający egzamin z języka angielskiego – około 75% populacji zdających z województwa) lub około 56% (zdający egzamin z języka niemieckiego – około 24% populacji zdających z województwa). Wiadomości i umiejętności sprawdzane **w drugiej** części egzaminu (z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych) opanowali **poniżej poziomu koniecznego**, zdobywając około 48% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania.
2. W części **humanistycznej** gimnazjaliści uzyskali wyższe wyniki w obszarze *czytanie i odbiór kultury* niż w obszarze *tworzenie własnego tekstu*. Sprawdzane umiejętności z obszaru pierwszego gimnazjaliści ogółem opanowali na poziomie zadowalającym, tzn. uzyskali wynik powyżej 69% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania (72%), zaś z obszaru drugiego – poniżej poziomu koniecznego (uzyskali wynik 44%). W porównaniu do 2009 roku zmalał odsetek uczniów, którzy otrzymali z tej części egzaminu wyniki wysokie (staniny: 7-9).
3. W części **matematyczno-przyrodniczej** uczniowie ogółem najwyższe wyniki otrzymali w obszarze *wyszukiwanie i stosowanie informacji* (obszar II), a najniższe – w obszarze *stosowanie zintegrowanej wiedzy i umiejętności do rozwiązywania problemów* (obszar IV). Sprawdzane wiadomości i umiejętności z obszaru II opanowali na poziomie zadowalającym (uzyskali wynik 70%), a z pozostałych obszarów (I – *umiejętne stosowanie terminów, pojęć i procedur z zakresu przedmiotów matematyczno-przyrodniczych niezbędnych w praktyce życiowej i dalszym kształceniu*, III – *wskazywanie i opisywanie faktów, związków i zależności, w szczególności przyczynowo-skutkowych, funkcjonalnych, przestrzennych i czasowych* oraz IV – *poniżej poziomu koniecznego* (uzyskali z tych obszarów odpowiednio 42%, 41% i 36% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania).
4. W części **trzeciej** zdający egzamin z **języka angielskiego** ogółem uzyskali wyższe wyniki za rozwiązanie zadań sprawdzających wiadomości i umiejętności z obszaru *odbiór tekstu słuchanego* niż z obszarów *odbiór tekstu czytanego* i *reagowanie językowe*. Pierwsza grupa zadań okazała się dla nich łatwa (uzyskali około 71% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania), zaś pozostałe grupy zadań były dla nich umiarkowanie trudne (zdobyli za nie odpowiednio około 56% i 60%). Dla zdających **język niemiecki** wszystkie trzy grupy zadań były umiarkowanie trudne, przy czym najwięcej problemów sprawiło im rozwiązanie zadań sprawdzających reagowanie językowe (poziomy wykonania – odpowiednio około 62%, 59% i 50%).

5. We wszystkich częściach egzaminu zdający ze szkół **wielkomejskich** (z Trójmiasta) uzyskali ogółem wynik **wyższy** niż ich rówieśnicy z trzech pozostałych grup szkół. Różnica między średnimi wynikami uczniów gimnazjów wielkomejskich i gimnazjów wiejskich wyniosła w części humanistycznej około 7 punktów procentowych, w części matematyczno-przyrodniczej – około 9 punktów procentowych, w wypadku języka angielskiego – około 17 punktów procentowych, a w wypadku języka niemieckiego – około 11 punktów procentowych.
6. Absolwenci gimnazjów **niepublicznych** – z wyjątkiem egzaminu z języka niemieckiego – uzyskali średnie wyniki wyższe od absolwentów gimnazjów publicznych. W przypadku części humanistycznej różnica wyniosła około 5 punktów procentowych i w porównaniu do 2009 roku zmalała o około 4 punkty procentowe. W części matematyczno-przyrodniczej wystąpiła większa różnica – około 12 punktów procentowych (w porównaniu do 2009 roku zmalała o około 2 punkty procentowe). W trzeciej części egzaminu w szkołach niepublicznych średni wynik zdających język angielski był wyższy niż w publicznych o około 19 punktów procentowych, natomiast zdających język niemiecki – niższy niż w publicznych o około 8 punktów procentowych.
7. W przedmiotach humanistycznych **lepsze** okazały się **dziewczęta** – różnica między wynikami osiągniętymi przez dziewczęta i chłopców wyniosła 5 punktów procentowych. W drugiej części egzaminu (matematyczno-przyrodniczej) natomiast chłopcy uzyskali wynik nieznacznie wyższy od wyniku dziewcząt (o około 1 punkt procentowy). W językach obcych również przodują dziewczęta, przy czym dystans między ich wynikami i wynikami chłopców jest inny dla każdego z języków; w przypadku języka angielskiego wynosi około 3 punkty procentowe, a w przypadku języka niemieckiego – około 9 punktów procentowych.
8. Poziom osiągnięć uczniów ze **specyficznymi trudnościami w uczeniu się** (dysleksją rozwojową) zarówno w zakresie przedmiotów humanistycznych, jak i przedmiotów matematyczno-przyrodniczych jest nieco wyższy niż uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych (o około 3 punkty procentowe), natomiast w trzeciej części egzaminu uczniowie ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się ogółem uzyskali wyniki niższe (zarówno z języka angielskiego, jak i języka niemieckiego o około 3,5 punktu procentowego).

Podsumowując sprawozdanie, należy zaznaczyć, że wyniki egzaminu gimnazjalnego stanowią jeden ze wskaźników jakości pracy szkół i nauczycieli. Powinny być analizowane zarówno w szkołach, jak i w organach prowadzących szkoły i sprawujących nadzór pedagogiczny oraz w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i innych instytucjach, którym bliskie są sprawy dotyczące edukacji młodzieży w województwie pomorskim.

Załącznik

Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku w gminach i miastach województwa pomorskiego

Tabela 1. Średnie wyniki¹ egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku z zakresu przedmiotów **humanistycznych** i **matematyczno-przyrodniczych** w gminach i miastach województwa pomorskiego – zestawy GH-1-102 i GM-1-102

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
bytowski	Gmina Borzytuchom	34	27,24	54,5	22,03	44,1
	Miasto i Gmina Bytów	341	26,80	53,6	21,70	43,4
	Gmina Czarna Dąbrówka	60	24,37	48,7	19,78	39,6
	Gmina Kołczygłowy	71	24,86	49,7	18,83	37,7
	Gmina Lipnica	60	31,32	62,6	26,48	53,0
	Miasto i Gmina Miastko	266	28,23	56,5	21,11	42,2
	Gmina Parchowo	47	27,62	55,2	22,49	45,0
	Gmina Studzienice	38	29,05	58,1	25,08	50,2
	Gmina Trzebielino	55	26,29	52,6	21,98	44,0
	Gmina Tuchomie	54	24,13	48,3	21,96	43,9
chojnicki	Miasto Chojnice	534	29,47	58,9	23,73	47,5
	Miasto i Gmina Brusy	218	28,78	57,6	23,15	46,3
	Gmina Chojnice	171	26,11	52,2	21,37	42,7
	Miasto i Gmina Czersk	281	28,79	57,6	23,47	46,9
	Gmina Konarzyny	30	29,20	58,4	25,47	50,9
człuchowski	Miasto Człuchów	235	27,81	55,6	22,92	45,8
	Miasto i Gmina Czarne	121	26,34	52,7	19,72	39,4
	Gmina Człuchów	130	25,45	50,9	21,66	43,3
	Miasto i Gmina Debrzno	153	26,97	53,9	20,97	41,9
	Gmina Koczała	35	28,34	56,7	23,91	47,8
	Gmina Przechlewo	75	29,57	59,1	24,29	48,6
	Gmina Rzeczenica	42	27,26	54,5	22,33	44,7
gdański	Miasto Pruszcz Gdański	321	30,18	60,4	25,42	50,8
	Gmina Cedry Wielkie	92	27,24	54,5	22,20	44,4
	Gmina Kolbudy	163	29,39	58,8	24,26	48,5
	Gmina Pruszcz Gdański	181	27,94	55,9	21,91	43,8
	Gmina Przywidz	57	27,39	54,8	20,63	41,3
	Gmina Pszczółki	110	26,94	53,9	21,29	42,6
	Gmina Suchy Dąb	45	25,38	50,8	19,78	39,6
	Gmina Trąbki Wielkie	129	27,01	54,0	21,47	42,9
kartuski	Gmina Chmielno	81	30,28	60,6	23,02	46,0
	Miasto i Gmina Kartuzy	402	28,74	57,5	23,13	46,3
	Gmina Przdokowo	99	27,10	54,2	21,73	43,5
	Gmina Sierakowice	305	28,01	56,0	22,27	44,5
	Gmina Somonino	152	27,88	55,8	22,00	44,0
	Gmina Stężycza	137	29,96	59,9	23,80	47,6
	Gmina Sulęczyńno	59	29,17	58,3	25,88	51,8
	Miasto i Gmina Żukowo	372	29,31	58,6	22,23	44,5
kościerski	Miasto Kościerzyna	268	30,12	60,2	25,03	50,1
	Gmina Dziemiany	62	26,66	53,3	19,45	38,9
	Gmina Karsin	101	29,12	58,2	23,57	47,1
	Gmina Kościerzyna	189	29,56	59,1	23,86	47,7
	Gmina Liniewo	59	28,24	56,5	25,64	51,3
	Gmina Lipusz	57	30,07	60,1	23,33	46,7
	Gmina Nowa Karczma	95	29,00	58,0	22,72	45,4
	Gmina Stara Kiszewa	87	28,10	56,2	20,85	41,7

¹ Wynik średni w procentach oznacza procent maksymalnej liczby punktów (50) możliwych do otrzymania za zestaw

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
kwidzyński	Miasto Kwidzyn	481	31,47	62,9	26,95	53,9
	Gmina Gardeja	107	28,36	56,7	21,42	42,8
	Gmina Kwidzyn	103	28,60	57,2	25,47	50,9
	Miasto i Gmina Prabuty	136	29,94	59,9	23,78	47,6
	Gmina Ryjewo	74	29,26	58,5	20,59	41,2
	Gmina Sadlinki	92	29,41	58,8	24,67	49,3
łęborski	Miasto Łębork	524	28,93	57,9	22,68	45,4
	Miasto Łeba	55	29,80	59,6	23,62	47,2
	Gmina Cewice	118	28,37	56,7	22,60	45,2
	Gmina Nowa Wieś Lęborska	150	27,53	55,1	21,27	42,5
	Gmina Wicko	69	29,12	58,2	24,43	48,9
malborski	Miasto Malbork	524	29,57	59,1	23,99	48,0
	Gmina Lichnowy	64	24,86	49,7	18,31	36,6
	Gmina Malbork	45	25,18	50,4	15,98	32,0
	Gmina Miłoradz	36	29,67	59,3	19,72	39,4
	Miasto i Gmina Nowy Staw	90	25,22	50,4	19,53	39,1
	Gmina Stare Pole	52	25,87	51,7	20,73	41,5
nowodworski	Miasto Krynica Morska	15	29,47	58,9	24,80	49,6
	Miasto i Gmina Nowy Dwór Gdański	227	28,63	57,3	22,11	44,2
	Gmina Ostaszewo	33	24,79	49,6	16,33	32,7
	Gmina Stegna	117	29,87	59,7	23,95	47,9
	Gmina Sztutowo	49	30,08	60,2	26,04	52,1
pucki	Miasto Hel	32	29,19	58,4	26,19	52,4
	Miasto Jastarnia	41	31,10	62,2	22,66	45,3
	Miasto Puck	91	27,67	55,3	21,61	43,2
	Miasto Władysławowo	176	29,48	59,0	21,98	44,0
	Gmina Kosakowo	43	29,05	58,1	20,49	41,0
	Gmina Krokowa	146	29,34	58,7	22,30	44,6
	Gmina Puck	312	26,63	53,3	20,51	41,0
słupski	Miasto Ustka	220	28,43	56,9	23,16	46,3
	Gmina Damnica	76	26,39	52,8	20,70	41,4
	Gmina Dębica Kaszubska	117	27,00	54,0	20,95	41,9
	Gmina Główny	113	24,34	48,7	19,87	39,7
	Miasto i Gmina Kępice	122	26,61	53,2	22,12	44,2
	Gmina Kobylnica	134	26,18	52,4	20,54	41,1
	Gmina Potęgowo	102	25,26	50,5	21,16	42,3
	Gmina Słupsk	152	28,06	56,1	22,68	45,4
	Gmina Smółdzino	44	28,36	56,7	22,50	45,0
Gmina Ustka	48	24,06	48,1	18,44	36,9	
starogardzki	Miasto Czarna Woda	38	28,68	57,4	22,36	44,7
	Miasto Skórcz	52	26,00	52,0	23,94	47,9
	Miasto Starogard Gdański	612	29,20	58,4	24,21	48,4
	Gmina Bobowo	35	29,06	58,1	20,37	40,7
	Gmina Kaliska	77	29,26	58,5	24,75	49,5
	Gmina Lubichowo	83	27,51	55,0	22,46	44,9
	Gmina Osieczna	29	25,31	50,6	19,90	39,8
	Gmina Osiek	33	27,94	55,9	23,52	47,0
	Miasto i Gmina Skarszewy	230	27,40	54,8	22,53	45,1
	Gmina Skórcz	46	28,50	57,0	21,91	43,8
	Gmina Smętowo Graniczne	77	27,21	54,4	20,68	41,4
	Gmina Starogard Gdański	141	24,37	48,7	19,48	39,0
Gmina Zblewo	166	27,34	54,7	22,88	45,8	

cd. tabeli 1.

Powiat	Gmina/Miasto	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
			Wynik średni		Wynik średni	
			w punktach	w procentach	w punktach	w procentach
tczewski	Miasto Tczew	752	28,13	56,3	23,18	46,4
	Miasto i Gmina Gniew	159	25,78	51,6	21,19	42,4
	Gmina Morzeszczyn	42	25,62	51,2	21,02	42,0
	Miasto i Gmina Pelplin	180	27,84	55,7	21,61	43,2
	Gmina Subkowy	63	28,89	57,8	22,19	44,4
	Gmina Tczew	104	26,61	53,2	19,81	39,6
wejherowski	Miasto Reda	223	29,30	58,6	24,37	48,7
	Miasto Rumia	531	30,19	60,4	25,85	51,7
	Miasto Wejherowo	553	29,38	58,8	23,78	47,6
	Gmina Choczewo	72	29,32	58,6	20,60	41,2
	Gmina Gniewino	124	26,57	53,1	19,37	38,7
	Gmina Linia	101	27,93	55,9	21,75	43,5
	Gmina Luzino	240	27,36	54,7	21,74	43,5
	Gmina Łęczyce	163	26,47	52,9	20,74	41,5
	Gmina Szemud	223	29,29	58,6	23,62	47,2
Gmina Wejherowo	284	28,32	56,6	22,93	45,9	
sztumski	Miasto i Gmina Dzierzgoń	126	29,71	59,4	21,89	43,8
	Gmina Mikołajki Pomorskie	63	27,54	55,1	21,33	42,7
	Gmina Stary Dzierzgoń	55	28,40	56,8	21,38	42,8
	Gmina Stary Targ	67	24,00	48,0	19,93	39,9
	Miasto i Gmina Sztum	200	28,41	56,8	21,17	42,3
Miasta na prawach powiatu	Miasto Gdańsk	4 171	30,78	61,6	25,89	51,8
	Miasto Gdynia	2 450	31,95	63,9	27,21	54,4
	Miasto Słupsk	1 013	29,57	59,1	23,40	46,8
	Miasto Sopot	247	33,03	66,1	27,15	54,3

Tabela 2. Średnie wyniki² egzaminu gimnazjalnego w 2010 roku z zakresu języka obcego nowożytnego w gminach i miastach województwa pomorskiego – zestawy GA-1-102 i GN-1-102

Powiat	Gmina/Miasto	Język angielski			Język niemiecki		
		N	M	SD	N	M	SD
bytowski	Gmina Borzytuchom	0	—	—	34	27,50	8,46
	Miasto i Gmina Bytów	70	35,97	10,61	271	28,05	9,73
	Gmina Czarna Dąbrówka	19	20,63	6,90	41	28,49	8,50
	Gmina Kołczygłowy	48	23,96	9,78	23	23,48	5,82
	Gmina Lipnica	0	—	—	60	32,98	8,24
	Miasto i Gmina Miastko	0	—	—	266	29,32	9,26
	Gmina Parchowo	0	—	—	47	28,70	7,35
	Gmina Studzienice	2	45,00	4,24	36	31,42	8,65
	Gmina Trzebielino	0	—	—	55	28,69	7,82
	Gmina Tuchomie	0	—	—	54	31,83	10,06
chojnicki	Miasto Chojnice	327	30,45	11,64	207	29,30	8,03
	Miasto i Gmina Brusy	35	26,00	10,66	183	26,62	8,09
	Gmina Chojnice	36	23,94	9,57	135	30,07	8,28
	Miasto i Gmina Czersk	66	24,38	9,42	215	28,96	8,37
	Gmina Konarzyny	0	—	—	30	27,13	6,60
człuchowski	Miasto Człuchów	92	36,20	11,40	143	24,97	9,56
	Miasto i Gmina Czarne	42	32,21	11,71	79	27,03	7,22
	Gmina Człuchów	37	28,86	10,94	93	24,46	7,22
	Miasto i Gmina Debrzno	61	28,05	10,44	92	26,64	7,51
	Gmina Koczała	1	36,00	—	34	31,59	9,33
	Gmina Przechlewo	0	—	—	75	33,31	9,20
	Gmina Rzeczenica	42	24,60	9,14	0	—	—

² N – liczba uczniów, M – wynik średni w punktach, SD – odchylenie standardowe wyników w punktach (brak wartości dla N = 1)

cd. tabeli 2.

Powiat	Gmina/Miasto	Język angielski			Język niemiecki		
		N	M	SD	N	M	SD
gdański	Miasto Pruszcz Gdański	321	32,73	11,67	0	—	—
	Gmina Cedry Wielkie	92	24,30	10,18	0	—	—
	Gmina Kolbudy	162	29,44	11,91	1	26,00	.
	Gmina Pruszcz Gdański	177	28,89	11,61	4	24,50	8,58
	Gmina Przywidz	57	23,63	9,92	0	—	—
	Gmina Pszczółki	110	26,96	11,25	0	—	—
	Gmina Suchy Dąb	45	23,29	10,69	0	—	—
	Gmina Trąbki Wielkie	3	23,33	9,24	126	25,47	7,35
kartuski	Gmina Chmielno	81	25,49	11,44	0	—	—
	Miasto i Gmina Kartuzy	382	27,05	11,10	20	32,75	9,14
	Gmina Przodkowo	99	22,35	8,85	0	—	—
	Gmina Sierakowice	155	25,73	10,37	150	28,08	7,87
	Gmina Somonino	151	23,01	10,08	1	28,00	.
	Gmina Stężycza	94	25,12	9,80	43	29,33	8,63
	Gmina Sulęcyno	59	28,19	10,39	0	—	—
	Miasto i Gmina Żukowo	372	26,79	11,25	0	—	—
kościerski	Miasto Kościerzyna	105	32,59	11,21	161	27,79	8,13
	Gmina Dziemiany	3	34,33	11,72	59	28,73	9,08
	Gmina Karsin	56	25,18	10,43	45	26,56	7,68
	Gmina Kościerzyna	128	23,41	10,76	61	27,08	8,38
	Gmina Liniewo	24	27,46	11,65	35	29,86	8,04
	Gmina Lipusz	57	21,84	7,84	0	—	—
	Gmina Nowa Karczma	27	25,56	11,63	68	25,54	8,76
	Gmina Stara Kiszewa	48	30,38	10,50	39	24,92	5,78
kwidzyński	Miasto Kwidzyn	482	31,42	11,15	0	—	—
	Gmina Gardeja	93	25,67	9,93	14	25,43	5,43
	Gmina Kwidzyn	103	27,18	9,80	0	—	—
	Miasto i Gmina Prabuty	136	29,02	11,65	0	—	—
	Gmina Ryjewo	43	25,21	9,69	31	26,45	7,82
	Gmina Sadlinki	92	26,00	9,78	0	—	—
łęborski	Miasto Lębork	355	29,94	11,93	169	27,49	9,66
	Miasto Łeba	55	30,02	12,22	0	—	—
	Gmina Cewice	0	—	—	118	31,38	9,52
	Gmina Nowa Wieś Lęborska	56	24,55	10,59	94	29,80	9,12
	Gmina Wicko	0	—	—	69	27,81	7,91
malborski	Miasto Malbork	431	31,60	12,34	92	28,52	8,06
	Gmina Lichnowy	0	—	—	64	23,70	6,34
	Gmina Malbork	21	26,29	9,53	24	20,46	4,77
	Gmina Miłoradz	36	24,00	8,66	0	—	—
	Miasto i Gmina Nowy Staw	1	16,00	—	89	22,64	6,82
	Gmina Stare Pole	52	26,44	10,77	0	—	—
nowodworski	Miasto Krynica Morska	15	26,27	12,25	0	—	—
	Miasto i Gmina Nowy Dwór Gdański	207	26,10	11,21	20	30,00	10,55
	Gmina Ostaszewo	32	21,38	10,06	1	27,00	.
	Gmina Stegna	117	26,12	11,56	0	—	—
	Gmina Sztutowo	49	28,96	10,94	0	—	—
pucki	Miasto Hel	30	32,33	11,32	2	19,50	7,78
	Miasto Jastarnia	1	19,00	—	40	30,70	9,43
	Miasto Puck	91	27,23	11,58	0	—	—
	Miasto Władysławowo	135	28,49	11,76	39	28,23	6,26
	Gmina Kosakowo	43	28,72	9,13	0	—	—
	Gmina Krokowa	146	27,24	10,34	0	—	—
	Gmina Puck	259	24,78	10,48	51	25,43	7,15

cd. tabeli 2.

Powiat	Gmina/Miasto	Język angielski			Język niemiecki		
		N	M	SD	N	M	SD
słupski	Miasto Ustka	219	30,27	11,59	0	—	—
	Gmina Damnica	47	24,19	10,74	29	22,66	4,41
	Gmina Dębica Kaszubska	17	25,29	10,12	100	26,50	8,01
	Gmina Główny	86	21,58	9,91	27	24,15	7,02
	Miasto i Gmina Kępcice	0	—	—	122	27,34	8,26
	Gmina Kobylnica	51	27,25	12,65	83	28,17	8,71
	Gmina Potęgowo	102	25,00	10,94	0	—	—
	Gmina Słupsk	116	27,22	10,74	36	25,94	7,48
	Gmina Smołdzino	2	18,00	0,00	42	28,57	8,18
Gmina Ustka	48	23,25	10,20	0	—	—	
starogardzki	Miasto Czarna Woda	39	27,64	10,39	0	—	—
	Miasto Skórcz	27	28,78	10,15	25	30,60	9,57
	Miasto Starogard Gdański	434	28,21	11,66	180	30,71	9,28
	Gmina Bobowo	19	27,05	10,96	16	28,25	9,44
	Gmina Kaliska	41	25,61	9,64	36	31,78	7,79
	Gmina Lubichowo	1	37,00	—	82	25,74	8,03
	Gmina Osieczna	23	20,26	7,18	6	29,83	5,95
	Gmina Osiek	33	25,91	10,81	0	—	—
	Miasto i Gmina Skarszewy	136	25,71	10,40	94	25,21	7,22
	Gmina Skórcz	46	22,65	10,44	0	—	—
	Gmina Smętowo Graniczne	77	27,84	9,66	0	—	—
	Gmina Starogard Gdański	114	21,99	9,72	26	26,15	6,94
Gmina Zblewo	114	25,29	10,54	52	27,40	6,15	
tczewski	Miasto Tczew	374	33,35	11,48	376	27,12	10,19
	Miasto i Gmina Gniew	1	16,00	—	158	26,25	9,07
	Gmina Morzeszczyn	42	21,43	7,66	0	—	—
	Miasto i Gmina Pelplin	149	28,38	10,43	31	23,55	5,19
	Gmina Subkowy	63	23,90	9,63	0	—	—
	Gmina Tczew	104	23,31	9,53	0	—	—
wejherowski	Miasto Reda	223	30,29	11,46	0	—	—
	Miasto Rumia	531	32,61	11,74	0	—	—
	Miasto Wejherowo	537	29,73	11,79	17	29,94	9,28
	Gmina Choczewo	0	—	—	72	27,50	9,42
	Gmina Gniewino	2	35,50	14,85	122	25,20	7,70
	Gmina Linia	101	21,57	9,04	0	—	—
	Gmina Luzino	240	26,06	10,51	0	—	—
	Gmina Łęczyce	51	29,22	12,32	112	25,66	8,01
	Gmina Szemud	212	25,75	10,94	11	28,18	8,42
Gmina Wejherowo	284	27,29	11,24	0	—	—	
sztumski	Miasto i Gmina Dzierzgoń	123	28,85	10,77	2	24,00	4,24
	Gmina Mikołajki Pomorskie	63	22,57	9,72	0	—	—
	Gmina Stary Dzierzgoń	55	23,40	9,44	0	—	—
	Gmina Stary Targ	52	23,77	10,66	15	23,40	4,52
	Miasto i Gmina Sztum	146	26,76	9,90	54	27,35	7,60
Miasta na prawach powiatu	Miasto Gdańsk	3 859	33,11	12,13	233	33,08	10,54
	Miasto Gdynia	2 392	35,19	11,50	6	37,00	8,10
	Miasto Słupsk	896	32,14	12,16	116	26,26	9,55
	Miasto Sopot	242	35,52	11,74	5	37,60	16,09

Do egzaminu z języka hiszpańskiego przystąpili tylko gimnazjaliści w mieście Gdańsku, a do egzaminu z języka francuskiego – w miastach Gdańsku i Gdyni.

Powiat	Miasto	Język hiszpański			Język francuski		
		N	M	SD	N	M	SD
Miasta na prawach powiatu	Gdańsk	56	37,68	7,51	22	27,77	7,03
	Gdynia	—	—	—	45	43,24	5,31