

### **Szanowni Państwo!**

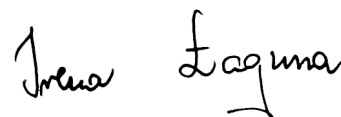
23, 24 i 25 kwietnia 2013 roku uczniowie trzecich klas gimnazjów na terenie całego kraju przystąpili do obowiązkowego egzaminu gimnazjalnego, który po raz drugi został przeprowadzony według nowych zasad.

Każda część egzaminu była podzielona na dwa zakresy przedmiotowe lub pozimy. Pierwszego dnia – w części humanistycznej – uczniowie wypełniali arkusz z zadaniami z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie i arkusz zawierający zadania z zakresu języka polskiego, drugiego dnia – w części matematyczno-przyrodniczej: arkusz z zadaniami z zakresu przedmiotów przyrodniczych (biologia, chemia, fizyka, geografia) i arkusz z zadaniami z zakresu matematyki. W trzeciej części egzaminu obejmującej język obcy nowożytny wyróżniono dwa poziomy: podstawowy i rozszerzony.

Zadania egzaminacyjne odwoływały się zarówno do wiadomości, jak i umiejętności zdających i sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w wymaganiach określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla odpowiednich przedmiotów na trzecim etapie edukacyjnym. Mogły też odnosić się do treści nauczania – wymagań szczegółowych z zakresu danego przedmiotu ujętych w podstawie programowej dla tego przedmiotu na drugim etapie edukacyjnym. Zatem wymagania egzaminacyjne były tożsame z celami kształcenia opisanymi w podstawie programowej.

Zestawy egzaminacyjne z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały tylko zadania zamknięte, czyli takie, w których uczeń wybierał odpowiedź spośród podanych. Zestawy egzaminacyjne z zakresu języka polskiego, z zakresu matematyki oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym składały się z zadań zamkniętych i zadań otwartych, wymagających samodzielnego sformułowania odpowiedzi.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które współpracowały z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Gdańsku przy organizacji i przeprowadzaniu egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku, za ich wysiłek i zaangażowanie. Szczególnie dziękuję przewodniczącym zespołów egzaminatorów i egzaminatorom oraz dyrektorom szkół, w których zorganizowaliśmy ośrodki oceniania prac. Dziękuję również przedstawicielom Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, przedstawicielom organów prowadzących szkoły i przedstawicielom placówek doskonalenia nauczycieli, którzy obserwowali przebieg egzaminu.



*Dyrektor*

Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

Spis treści

<b>ROZDZIAŁ I. POPULACJA ZDAJĄCYCH .....</b>	<b>4</b>
1. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM TYPU WYPEŁNIONEGO ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....</b>	<b>4</b>
2. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM LOKALIZACJI SZKOŁY .....</b>	<b>6</b>
3. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM STATUSU SZKOŁY .....</b>	<b>7</b>
4. <b>ZDAJĄCY Z DYSLEKSJĄ ROZWOJOWĄ.....</b>	<b>7</b>
5. <b>UCZNIOWIE ZWOLNIENI Z EGZAMINU .....</b>	<b>8</b>
<b>ROZDZIAŁ II. ORGANIZACJA I PRZEBIEG EGZAMINU.....</b>	<b>9</b>
1. <b>PRZYGOTOWANIE EGZAMINU PRZEZ OKE W GDANSKU .....</b>	<b>9</b>
1.1. SPOTKANIA Z DYREKTORAMI SZKÓŁ.....	9
1.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINATORÓW .....	9
2. <b>EWALUACJA ORGANIZACJI I PRZEBIEGU EGZAMINU W SZKOŁACH.....</b>	<b>10</b>
2.1. POWOŁANIE OBSERWATORÓW I ICH UDZIAŁ W OBSERWACJI.....	10
2.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU W SZKOŁACH .....	12
2.3. PRZEBIEG EGZAMINU W SZKOŁACH .....	12
3. <b>SPRAWDZANIE PRAC EGZAMINACYJNYCH I KOMUNIKOWANIE WYNIKÓW EGZAMINU .....</b>	<b>14</b>
3.1. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPRAWDZANIA .....	14
3.2. USTALENIE I PRZEKAZANIE WYNIKÓW EGZAMINU RÓŻNYM ODBIORCOM .....	14
<b>ROZDZIAŁ III. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA.....</b>	<b>15</b>
1. <b>CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – JĘZYK POLSKI .....</b>	<b>15</b>
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-P1-132 .....	15
1.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO .....	15
1.1.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	15
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-P4-132 I GH-P5-132 .....	20
1.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	20
1.2.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	20
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GH-P7-132.....	20
1.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	20
1.3.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	20
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-P8-132 .....	21
1.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	21
1.4.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	21
2. <b>CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – HISTORIA I WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE.....</b>	<b>22</b>
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-H1-132 .....	22
2.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO .....	22
2.1.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	23
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-H4-132 I GH-H5-132 .....	27
2.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	27
2.2.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	27
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GH-H7-132 .....	27
2.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	27
2.3.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	28
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-H8-132 .....	28
2.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	28
2.4.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	28
<b>ROZDZIAŁ IV. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA .....</b>	<b>30</b>
1. <b>CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – MATEMATYKA.....</b>	<b>30</b>
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-M1-132 .....	30
1.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO .....	30
1.1.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	30
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-M4-132 I GM-M5-132 .....	34
1.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	34
1.2.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	35
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-M7-132.....	35
1.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	35
1.3.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	35
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-M8-132 .....	36
1.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	36
1.4.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	36
2. <b>CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – PRZEDMIOTY PRZYRODNICZE .....</b>	<b>37</b>
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-P1-132 .....	37
2.1.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO .....	37
2.1.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	37
2.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-P4-132 I GM-P5-132.....	41
2.2.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	41
2.2.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	41
2.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-P7-132 .....	42
2.3.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	42
2.3.2. WYNIKI UCZNIÓW.....	42
2.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-P8-132 .....	43
2.4.1. OPIS ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO.....	43
2.4.2. WYNIKI UCZNIÓW .....	43

<b>ROZDZIAŁ V. WYNIKI UCZNIÓW – JĘZYKI OBCE NOWOŻYTNE.....</b>	<b>44</b>
<b>1. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE PODSTAWOWYM.....</b>	<b>44</b>
<b>2. OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE ROZSZERZONYM.....</b>	<b>45</b>
<b>3. JĘZYK ANGIELSKI.....</b>	<b>46</b>
3.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GA-P1-132, GA-R1-132 .....	46
3.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GA-P4-132, GA-P5-132, GA-R4-132, GA-R5-132 .....	52
3.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GA-P7-132, GA-R7-132.....	52
3.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GA-P8-132, GA-R8-132.....	53
<b>4. JĘZYK NIEMIECKI.....</b>	<b>54</b>
4.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GN-P1-132, GN-R1-132 .....	54
4.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GN-P4-132, GN-P5-132, GN-R4-132, GN-R5-132.....	60
4.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GN-P7-132, GN-R7-132 .....	61
4.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GN-P8-132, GN-R8-132 .....	61
<b>5. JĘZYK ROSYJSKI.....</b>	<b>61</b>
5.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GR-P1-132, GR-R1-132 .....	61
<b>6. JĘZYK FRANCUSKI.....</b>	<b>63</b>
6.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GF-P1-132, GF-R1-132.....	63
<b>7. JĘZYK HISPANJSKI.....</b>	<b>63</b>
7.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GE-P1-132 .....	63
<b>ROZDZIAŁ VI. WYNIKI SZKÓŁ.....</b>	<b>64</b>
<b>1. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ.....</b>	<b>64</b>
<b>2. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ NA SKALI ZNORMALIZOWANEJ (STANINOWEJ).....</b>	<b>65</b>
<b>3. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH LOKALIZACJI.....</b>	<b>69</b>
<b>4. ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH STATUSU.....</b>	<b>71</b>
<b>ROZDZIAŁ VII. WYNIKI W GMINACH.....</b>	<b>73</b>
<b>1. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA I MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA.....</b>	<b>74</b>
<b>2. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK ANGIELSKI.....</b>	<b>78</b>
<b>3. ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK NIEMIECKI.....</b>	<b>82</b>

## Rozdział I. Populacja zdających

W kwietniu 2013 roku do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło ponad **388 tysięcy** uczniów klas III ze wszystkich gimnazjów w Polsce<sup>1</sup>. Gimnazjaliści uczący się w **402** gimnazjach zlokalizowanych w województwie kujawsko-pomorskim stanowili około **6%** tej populacji.

W województwie kujawsko-pomorskim do egzaminu z zakresu języka polskiego w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego przystąpiło **21 962** uczniów, do egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – **21 965** uczniów, w części matematyczno-przyrodniczej do egzaminu z zakresu matematyki przystąpiło **21 961** uczniów, do egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych – **21 958** uczniów, do egzaminu z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym – **21 954** uczniów, na poziomie rozszerzonym – **17 625** uczniów.

### 1. Zdający z uwzględnieniem typu wypełnionego zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane (tabela 1. i 2.).

**Tabela 1.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu <sup>2</sup>	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GH-H1-132	21 149
	GH-P1-132	21 150
	GM-P1-132	21 145
	GM-M1-132	21 143
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GH-H4-132, GH-H5-132	47
	GH-P4-132, GH-P5-132	47
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GM-P4-132, GM-P5-132	47
	GM-M4-132, GM-M5-132	47
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-H6-132	3
	GH-P6-132	3
	GM-P6-132	3
	GM-M6-132	3
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-H7-132	90
	GH-P7-132	92
	GM-P7-132	92
	GM-M7-132	92
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-H8-132	676
	GH-P8-132	676
	GM-P8-132	677
	GM-M8-132	676

Standardowy zestaw egzaminacyjny rozwiązywało około 96% trzecioklasistów, w tym uczniowie z dysleksją rozwojową. Dla pozostałych uczniów przygotowano arkusze dostosowane do ich potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Do potrzeb uczniów słabowidzących i niewidomych zostały dostosowane arkusze standardowe. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący oraz uczniowie z trudnościami w uczeniu się

<sup>1</sup> Źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2013*, Centralna Komisja Egzaminacyjna ([www.cke.edu.pl](http://www.cke.edu.pl))

<sup>2</sup> GH-H – część humanistyczna egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, GH-P – część humanistyczna egzaminu z zakresu języka polskiego, GM-P – część matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych, GM-M – część matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu matematyki

(z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim) rozwiązywali zadania sprawdzające umiejętności i wiadomości zapisane w podstawie programowej, dostosowane do ich potrzeb. Dostosowanie warunków i formy przeprowadzania egzaminu było możliwe na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

**Tabela 2.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych z języków obcych nowożytnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu <sup>3</sup>	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GA-P1-132	17 428
	GA-R1-132	15 694
	GN-P1-132	3 043
	GN-R1-132	1 643
	GF-P1-132	51
	GF-R1-132	23
	GE-P1-132	9
	GR-P1-132	606
	GR-R1-132	103
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt) dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GA-P4-132, GA-P5-132	32
	GA-R4-132, GA-R5-132	26
	GN-P4-132, GN-P5-132	12
	GN-R4-132, GN-R5-132	6
	GR-P4-132	3
	GR-R4-132	1
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GA-P6-132	1
	GA-R6-132	1
	GN-P6-132	2
dla uczniów słabo słyszających i niesłyszających	GA-P7-132	82
	GA-R7-132	77
	GN-P7-132	7
	GN-R7-132	4
	GR-P7-132	3
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GA-P8-132	442
	GA-R8-132	41
	GN-P8-132	195
	GN-R8-132	6
	GF-P8-132	13
	GR-P8-132	28
	GR-R8-132	1

W trzeciej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zadania z zestawu zadań z języka obcego nowożytnego albo tylko na poziomie podstawowym, albo i na poziomie podstawowym, rozszerzonym. W 2013 roku podobnie jak w latach poprzednich najwięcej zdających w województwie kujawsko-pomorskim (około 82%) przystąpiło do egzaminu z języka angielskiego. Egzamin z języka niemieckiego zdawało około 14% gimnazjalistów, a egzamin z jednego z pozostałych języków (z francuskiego, hiszpańskiego lub rosyjskiego) – około 3% zdających. Szczegółowe informacje o liczbie zdających egzamin z poszczególnych języków obcych z podziałem na powiaty zamieszczono w rozdziale V.

<sup>3</sup> GA-P – język angielski na poziomie podstawowym, GA-R – język angielski na poziomie rozszerzonym, GN-P – język niemiecki na poziomie podstawowym, GN-R – język niemiecki na poziomie rozszerzonym, GR-P – język rosyjski na poziomie podstawowym, GR-R – język rosyjski na poziomie rozszerzonym, GF-P – język francuski na poziomie podstawowym, GF-R – język francuski na poziomie rozszerzonym, GE-P – język hiszpański na poziomie podstawowym, GE-R – język hiszpański na poziomie rozszerzonym

**Tabela 3.** Zestawienie liczby szkół i uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie kujawsko-pomorskim z podziałem na powiaty

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba szkół	Liczba uczniów
aleksandrowski	13	587
brodnicki	15	925
bydgoski	23	1 137
chełmiński	13	584
golubsko-dobrzyński	8	552
grudziądzki	10	411
inowrocławski	23	1 743
lipnowski	15	893
Bydgoszcz	61	3 105
Grudziądz	14	1 003
Toruń	31	1 894
Włocławek	18	1 201
mogileński	10	565
nakielski	23	998
radziejowski	9	488
rypiński	8	499
sępoleński	13	491
świecki	22	1 140
toruński	17	949
tucholski	11	574
wąbrzeski	9	471
włocławski	22	950
żniński	14	805
Województwo kujawsko-pomorskie	402	21 965

## 2. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

W województwie kujawsko-pomorskim najwięcej gimnazjów (około 43% wszystkich) funkcjonowało w środowisku wiejskim. Uczęszczało do nich około 35% uczniów klas trzecich (tabela 4.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów (około 28%), jak i zdających (około 28%) jest grupa szkół wielkomiejskich. W szkołach znajdujących się w miastach o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy mieszkańców uczyło się około 24% zdających. Najmniej gimnazjów (około 10%) i zdających (około 13%) było w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

**Tabela 4.** Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	173	43,03	7 657	34,87
miasto do 20 tys. mieszkańców	79	19,65	5 338	24,31
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	39	9,70	2 817	12,83
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	111	27,61	6 153	27,99
Ogółem	402	100,00	21 965	100,00

### 3. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły

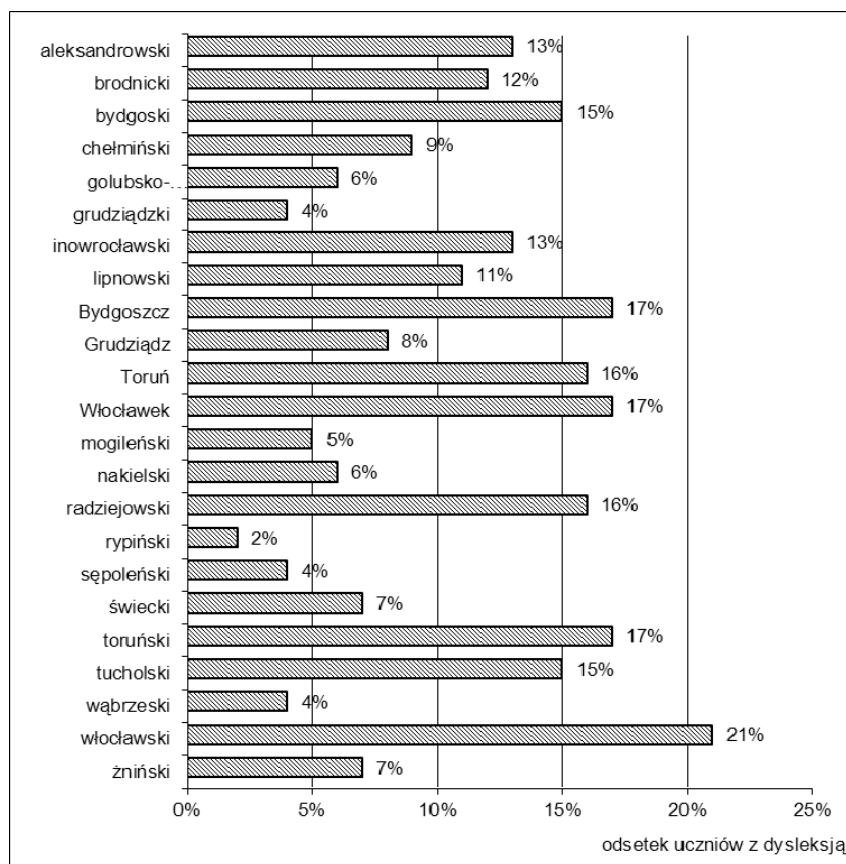
Ponad 97% trzecioklasistów spośród tych, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, uczęszczało do gimnazjów publicznych. W 30 szkołach niepublicznych, które stanowiły około 8% wszystkich gimnazjów, uczyło się 565 zdających (2,7% wszystkich zdających w województwie).

**Tabela 5.** Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły

Status szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
publiczna	339	91,9	20 585	97,3
niepubliczna	30	8,1	565	2,7
Ogółem	383	100	21 150	100

### 4. Zdający z dysleksją rozwojową

Uczniowie posiadający opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej stwierdzającą występowanie specyficznych trudności w uczeniu się mieli prawo przystąpić do egzaminu w warunkach i formie dostosowanych do swoich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Dostosowania miały charakter formalny (np. wydłużenie czasu egzaminu), merytoryczny (np. modyfikacja kryteriów punktowania zadań), a w niektórych przypadkach, np. z głęboką dysleksją również techniczny (np. korzystanie z komputera). W 2013 roku z dostosowania warunków i formy przeprowadzania egzaminu do potrzeb uczniów z dysleksją rozwojową skorzystało w województwie kujawsko-pomorskim 2 611 uczniów (12% spośród ogółu zdających). Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w poszczególnych powiatach jest bardzo zróżnicowany (rysunek 1).



**Rysunek 1.** Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w 2013 roku w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

## 5. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Przystąpienie do egzaminu gimnazjalnego stanowi jeden z warunków ukończenia gimnazjum, dlatego egzamin ten jest obowiązkowy dla uczniów klas trzecich. W wyjątkowych sytuacjach gimnazjaliści mogą być zwolnieni z obowiązku przystąpienia do egzaminu.

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu zarówno w terminie właściwym, jak i w terminie dodatkowym dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w w Gdańsku (OKE) podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 41 uczniów z województwa kujawsko-pomorskiego.

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 118 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 312 uczniów, w części trzeciej z języka angielskiego – 82 uczniów, z języka francuskiego – 17 uczniów, z języka niemieckiego – 20 uczniów, a z języka rosyjskiego – 11 uczniów (tabela 6.). Zwolnienie z egzaminu z języka obcego w przypadku tych uczniów dotyczyło obu poziomów. Otrzymali oni zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu.

**Tabela 6.** Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Część pierwsza		Część trzecia			
	GH	GM	GA	GF	GN	GR
aleksandrowski	3	4	1	0	0	0
brodnicki	2	7	0	0	1	0
bydgoski	4	5	1	0	0	0
chełmiński	2	3	0	0	0	1
golubsko- dobrzyński	2	2	0	0	1	1
grudziądzki	2	2	0	0	0	0
inowrocławski	12	35	4	1	1	1
lipnowski	0	7	1	0	0	0
Bydgoszcz	25	80	28	3	4	0
Grudziądz	8	13	2	0	0	0
Toruń	24	69	36	11	6	1
Włocławek	14	20	4	1	1	0
mogileński	0	4	1	0	0	1
nakielski	2	4	0	0	3	0
radziejowski	3	9	1	0	0	1
rypiński	3	7	0	0	0	2
sępoleński	0	4	0	0	0	0
świecki	2	5	2	0	0	2
toruński	5	6	0	0	0	0
tucholski	1	3	0	0	1	0
wąbrzeski	1	8	0	0	1	0
włocławski	1	8	0	0	1	1
żniński	2	7	1	1	0	0
Województwo kujawsko- pomorskie	118	312	82	17	20	11



## Rozdział II. Organizacja i przebieg egzaminu

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (DzU z 2007 r. nr 83, poz. 562 z późniejszymi zmianami), zwanym dalej *Rozporządzeniem*, oraz w opracowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na podstawie tego rozporządzenia *Procedurach organizowania i przeprowadzania egzaminu w klasie trzeciej gimnazjum w roku szkolnym 2012/2013*, zwanych dalej *Procedurami*.

Egzamin gimnazjalny w województwie kujawsko-pomorskim przeprowadziła Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku. Za jego organizację i przebieg w szkołach odpowiadali przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych (PSZE – dyrektorzy szkół).

### 1. Przygotowanie egzaminu przez OKE w Gdańsku

Działania związane z przygotowaniem egzaminu gimnazjalnego obejmowały przygotowanie dyrektorów gimnazjów i ich zastępców, uczniów oraz egzaminatorów sprawdzających rozwiązania zadań egzaminacyjnych. We wrześniu 2012 roku przeprowadzono spotkania dla nauczycieli oraz uczniów i ich rodziców w ramach „Perspektyw”, na których omówiono m.in. sposoby przygotowania uczniów do egzaminu w nowej formule.

#### 1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Przygotowania do przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego zostały zaplanowane i przebiegały zgodnie z harmonogramem wynikającym z terminów określonych w *Rozporządzeniu*.

W celu przygotowania szkolnych zespołów egzaminacyjnych do przeprowadzania egzaminu zostały przygotowane dwa rodzaje szkoleń dla ich przewodniczących i zastępców przewodniczących:

- jesienią 2012 roku przygotowano materiały szkoleniowe dla PSZE w postaci prezentacji multimedialnej zamieszczonej na stronie internetowej OKE w *Serwisie dla dyrektorów*, która obejmowała procedury i zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku
- w marcu 2013 roku – przeprowadzono cykl szkoleń dla PSZE i ich zastępców dotyczących zasad organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku, podczas szkoleń szczegółowo omówiono zapisy w *Rozporządzeniu* i *Procedurach* obowiązujących w roku szkolnym 2012/2013.

#### 1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Kandydaci na egzaminatorów z zakresu egzaminu gimnazjalnego są szkoleni według ramowego programu szkoleń, który jest opublikowany w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 kwietnia 2009 roku w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów, sposobu przeprowadzania ewidencji egzaminatorów oraz trybu wpisywania i skreślenia z ewidencji* (DzU z 2009 r. nr 70, poz. 600). Głównym celem szkolenia jest przygotowanie kandydatów do wykonywania zadań egzaminatorów,

a w szczególności rozwinięcie umiejętności trafnego, rzetelnego i obiektywnego sprawdzania, oceniania i punktowania zadań otwartych przy zastosowaniu ustalonego modelu odpowiedzi, kryteriów oceniania i przyjętych schematów punktowania.

Do bazy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku wpisanych jest **2 514** egzaminatorów z zakresu egzaminu gimnazjalnego z terenu województwa kujawsko-pomorskiego.

## **2. Ewaluacja organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach**

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego zastosowano następujące metody badawcze:

- obserwację uczestniczącą
- analizę dokumentacji.

Obserwacja danej części egzaminu obejmowała oba jej zakresy/poziomy. Każdy obserwator rejestrował w *Arkuszu obserwacji* przebieg egzaminu. W arkuszu tym pytano obserwatora o przygotowanie sali egzaminacyjnej, wypełnianie zadań przez przewodniczącego i członków zespołu nadzorującego przebieg egzaminu, zachowanie zdających i zakłócenia przebiegu egzaminu. W przypadku odpowiedzi negatywnych proszono o komentarz. Obserwatorzy mieli też możliwość zapisania własnych uwag na końcu arkusza obserwacji.

Pracownicy OKE w Gdańsku sprawdzali sposób zapakowania przez dyrektorów szkół przesyłek zawierających materiały egzaminacyjne oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisem na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w Wydziale Badań i Analiz (WBiA) pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami *Rozporządzenia*. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

Uwagi i komentarze obserwatorów zapisano kursywą. Informacje pochodzące od różnych odbiorców rozdzielono średnikami.

### **2.1. Powołanie obserwatorów i ich udział w obserwacji**

Na podstawie § 143 pkt 2 i 4 *Rozporządzenia* przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku.

Kuratorzy oświaty, prezydenci i burmistrzowie miast, wójtowie gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników do przeprowadzenia obserwacji przebiegu egzaminu.

Dyrektor OKE w Gdańsku upoważnił **267** osób do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego (112 w części humanistycznej, 78 w części matematyczno-przyrodniczej i 77 w części trzeciej – języka obcego nowożytnego) w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Każde upoważnienie opatrzone indywidualnym numerem znajdującym się w rejestrze upoważnień do obserwacji egzaminu w 2013 roku.

W województwie kujawsko-pomorskim gimnazjaliści rozwiązywali zadania egzaminacyjne w 5 145 salach (łącznie w dniach 23, 24 i 25 kwietnia). Do Wydziału Badań i Analiz OKE w Gdańsku przekazano **390** wypełnionych arkuszy obserwacji

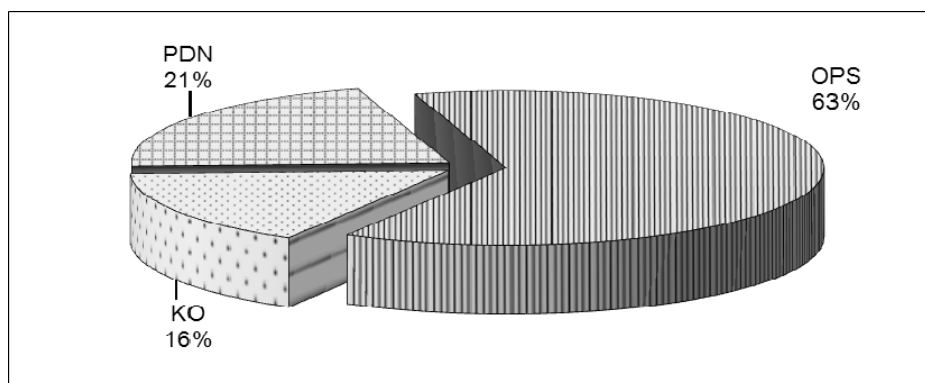
43 obserwatorów (11%) przyglądało się przebiegowi egzaminu w salach o wydłużonym czasie pisania.

Zestawienie liczby przekazanych arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w tabeli 7.

**Tabela 7.** Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przeprowadzonego w województwie kujawsko-pomorskim przekazanych w 2013 do OKE w Gdańsku w zależności od instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część egzaminu		Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli			Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
		organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawujących nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	
pierwsza	GH-H	48	18	20	86
	GH-P	44	13	20	77
druga	GM-P	46	8	17	71
	GM-M	42	7	16	65
trzecia	GJ-P	38	9	7	54
	GJ-R	28	6	3	37
Ogółem		<b>246</b>	<b>61</b>	<b>83</b>	<b>390</b>

Rysunek 2. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2012 roku<sup>4</sup> wzrósł odsetek obserwacji przeprowadzonych przez przedstawicieli organów prowadzących szkoły (o 7%), natomiast zmalał odsetek obserwatorów ze strony nadzoru pedagogicznego (o 3%) i przedstawicieli placówek doskonalenia nauczycieli (o 4%).



**Rysunek 2.** Liczba przekazanych do OKE w Gdańsku arkuszy obserwacji (w %) według grup obserwatorów

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie

<sup>4</sup> Rysunek 5 w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w kwietniu 2012 roku w województwie kujawsko-pomorskim*, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku, 2012

przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną.

## 2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 *Rozporządzenia* za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali dyrektorzy gimnazjów. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu opracowanej aplikacji *Hermes*. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do zadań tych zespołów należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami *Rozporządzenia* (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że nie było trudności związanych z organizacją egzaminu w szkołach.

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących były zgodne z zapisami *Rozporządzenia*, a sale egzaminacyjne, w których byli obserwatorzy, zostały przygotowane zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

## 2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał przewodniczący zespołu nadzorującego (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W większości sal egzaminacyjnych rozdano zestawy egzaminacyjne o wyznaczonej godzinie (9<sup>00</sup> lub 11<sup>00</sup> odpowiednio do zakresu/poziomu danej części egzaminu) lub 2-3 minuty po tej godzinie. W 9 salach (około 0,2% sal<sup>5</sup>), w których przebywali obserwatorzy), przewodniczący zespołu nadzorującego polecił rozdać zestawy uczniom kilka minut przed godziną 9<sup>00</sup>. Obserwatorzy nie zanotowali przypadków otwierania w salach zestawów egzaminacyjnych przed wyznaczoną godziną.

W bieżącym roku, w przeciwieństwie do roku ubiegłego, nie zaobserwowano zjawiska późniejszego rozdawania zestawów egzaminacyjnych w tych salach, w których egzamin miał rozpocząć się o godz. 11.00, prawdopodobnie dzięki ustalonemu prawnie wydłużeniu przerwy pomiędzy zakończeniem pierwszego zakresu/poziomu egzaminu a rozpoczęciem drugiego.

Zdający rozpoczęli rozwiązywanie zadań egzaminacyjnych kilka minut po godzinie 9<sup>00</sup>, a w przypadku drugiego zakresu/poziomu w danej części kilka minut po godzinie 11<sup>00</sup>.

Zdaniem obserwatorów egzamin przebiegał zgodnie z zapisami w procedurach, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się właściwie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy podkreślali: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami*.

<sup>5</sup> W porównaniu do 2012 roku ten odsetek zmniejszył się.

Kilku obserwatorów zanotowało: *Wszyscy uczniowie ukończyli pracę w wyznaczonym czasie; Uczniowie zakończyli pracę przed czasem; Wszyscy uczniowie zakończyli prace przed upływem 60 minut; Zdający zakończyli pracę z arkuszem o 12.35.*

Przypadki wcześniejszego zakończenia egzaminu miały miejsce w 116 salach (ok.30% obserwowanych sal), częściej w salach, w których uczniowie korzystali z wydłużonego czasu pracy.

W czasie trwania egzaminu uczniowie zachowywali się zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

W opinii obserwatorów egzamin przebiegał bez zakłóceń. Jedynie dwóch obserwatorów zanotowało: *W trakcie egzaminu przez około 0,5 minuty słychać było odgłos cięcia metali (w pobliżu trwają prace budowlane boiska „Orlik”), co moim zdaniem nie zakłóciło w najmniejszym stopniu pracy zdających; W godz. około 11.15-11.45 nad salą [...], gdzie odbywała się druga część egzaminu humanistycznego kołował helikopter, który wylądował na boisku [...], a następnie startował do odlotu z tego boiska.*

Po zakończeniu egzaminu przewodniczący zespołów nadzorujących przekazali dyrektorom szkół zabezpieczone zestawy egzaminacyjne wraz z dokumentacją egzaminacyjną zgodnie z obowiązującą procedurą. Dyrektorzy szkół przesłali materiały egzaminacyjne do OKE w Gdańsku.

W wyniku analizy dokumentacji egzaminacyjnej stwierdzono, że najczęściej była ona kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

W kilku szkołach wystąpiły nieliczne uchybienia w sporządzeniu dokumentacji egzaminu, w tym:

- brak *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej*
- niewłaściwe wypełnienie *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej* (m.in. brak niektórych danych, błędna liczba kopert i/lub zestawów egzaminacyjnych, umieszczenie podpisu przewodniczącego szkolnego zespołu egzaminacyjnego w miejscu przeznaczonym na podpis pracownika OKE odbierającego zestawy egzaminacyjne)
- brak uzupełnienia opisów umieszczonych na etykietach przyklejanych na bezpiecznych kopertach lub brak informacji o dysleksji na etykiecie przyklejonej do bezpiecznej koperty przy kodach uczniów, którzy pisali egzamin w jednej sali z uczniami bez dysfunkcji
- przekazywanie danych egzaminacyjnych na wzorach protokołów z lat ubiegłych, niedostosowanych do nowej formuły egzaminu gimnazjalnego.

W zbiorczych protokołach przebiegu egzaminu najczęściej zapisano: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami, bez zakłóceń; Brak uwag; Bez uwag; Egzamin odbył się bez przeszkód* lub nic nie zamieszczono. Pojawiła się także uwaga: *Uczeń [...] wniósł do sali egzaminacyjnej urządzenie telekomunikacyjne. Podczas pracy z zestawem egzaminacyjnym z języka polskiego, telefon komórkowy zadzwonił. Przewodniczący Szkolnego Zespołu Egzaminacyjnego podjął decyzje o przerwaniu pracy z zestawem egzaminacyjnym zdającego, unieważnił jego pracę oraz nakazał opuszczenie sali egzaminacyjnej.*

Po przeprowadzeniu egzaminu przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych, za pośrednictwem *Serwisu dla dyrektora szkoły* przekazywali do OKE w Gdańsku informacje dotyczące jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych.

Uwagi dyrektorów szkół dotyczące oceny jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych w 2013 roku poddano szczegółowej analizie. Zdaniem większości dyrektorów szkół przesyłka była zabezpieczona przed nieuprawnionym ujawnieniem. Znajdowała się w niej instrukcja dalszego postępowania

z materiałami egzaminacyjnymi, instrukcja sprawdzania przesyłki i wykaz zawartości przesyłki. Zawartość przesyłki, zdaniem większości dyrektorów szkół, była zgodna z zapotrzebowaniem.

Przykłady uwag dyrektorów szkół dotyczących jakości dystrybucji i druku zestawów egzaminacyjnych: *Bez zastrzeżeń; Bez uwag; Nie wystąpiły żadne reklamacje ani błędy techniczne czy drukarskie.*

W 4 gimnazjach (około 1% zgłoszonych do egzaminu) wystąpiły uchybienia w dystrybucji. Uwagi dyrektorów dotyczyły między innymi rozbieżności w liczbie otrzymanych i zamówionych arkuszy i płyt CD.

### **3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu**

#### **3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania**

Sprawdzanie prac egzaminacyjnych z części humanistycznej (z zakresu języka polskiego) i matematyczno-przyrodniczej (z zakresu matematyki) na terenie województw kujawsko-pomorskiego odbywało się w następujących miastach: Brodnica, Bydgoszcz, Grudziądz, Inowrocław, Nakło nad Notecią, Toruń i Włocławek. Prace z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym były sprawdzane w Bydgoszczy, Inowrocławiu i Toruniu. Ogółem w tych miastach powołano **46 zespołów**, w których ponad **900 egzaminatorów** sprawdzało prace egzaminacyjne. W całym kraju egzaminatorzy stosowali dla danego przedmiotu kryteria oceniania zatwierdzone przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Prace z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały wyłącznie zadania zamknięte. W OKE pracował specjalnie powołany zespół egzaminatorów, którzy przenosili na karty odpowiedzi odpowiedzi uczniów uprawnionych do ich zaznaczania wyłącznie w arkuszu egzaminacyjnym.

#### **3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom**

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji sprawdzania zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku, w którym zeskanowano zaznaczenia z kart odpowiedzi. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń z kart nastąpiło ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Przygotowano zestawienia wyników w skali procentowej, które przekazano do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Na podstawie danych przesłanych przez wszystkie okręgowe komisje w CKE nastąpiło ustalenie wyników zdających w skali centylowej. Następnie zostały one przekazane do OKE, gdzie sporządzono zestawienia dla szkół, organów prowadzących szkoły oraz dla Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy.

Jesienią 2013 roku wyniki egzaminu zostaną zaprezentowane podczas corocznych spotkań z różnymi odbiorcami.

## Rozdział III. Wyniki uczniów – część humanistyczna

Część humanistyczna egzaminu gimnazjalnego została podzielona na dwa zakresy: egzamin z języka polskiego oraz egzamin z historii i wiedzy o społeczeństwie.

### 1. Część humanistyczna – język polski

#### 1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-P1-132

##### 1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu języka polskiego przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie, w jakim stopniu uczniowie kończący naukę w gimnazjum spełniają wymagania opisane w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 22 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz 2 zadania otwarte wymagające od ucznia samodzielnego formułowania odpowiedzi (wyjaśnienia i rozprawki). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również zadania, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń lub uzasadnić poprawność wybranej odpowiedzi. Zadania otwarte wymagały od gimnazjalistów sformułowania zapytania dotyczącego problemu językowego skierowanego do językoznawcy oraz napisania charakterystyki wybranego bohatera literackiego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

##### 1.1.2. Wyniki uczniów

W województwie kujawsko-pomorskim zadania z zestawu standardowego z zakresu języka polskiego rozwiązywało 21 149 uczniów, a w kraju prawie 380 000. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 8.

**Tabela 8.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GH-P1-132

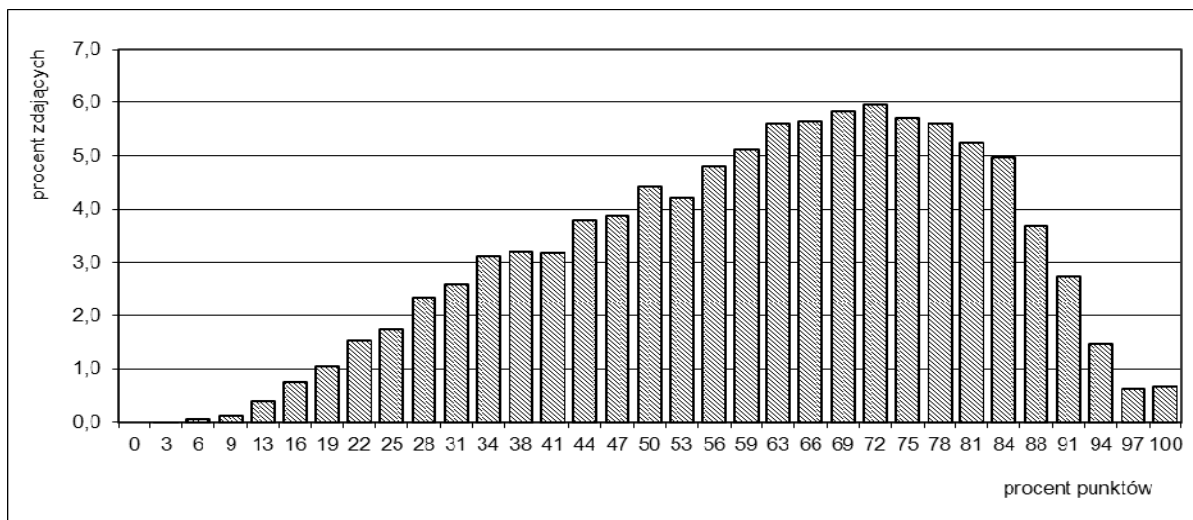
Parametr statystyczny <sup>6</sup>	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	21 149	379 598
Wynik minimalny w procentach	3	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	63	66
Modalna w procentach	72	75
Wynik średni w procentach	60,78	62
Odchylenie standardowe w procentach	19,91	20

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni około 61% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 62%. Zestaw zadań był dla

<sup>6</sup> Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: [www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl) → *Opracowania wyników* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

zdających umiarkowanie trudny. Żaden zdający nie miał minimalnego wyniku, a maksymalny wynik – uzyskało 143, w tym 118 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 72% punktów. Miało go 1 257 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników uczniów z zakresu języka polskiego w województwie kujawsko-pomorskim (rysunek 3.) jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 41-81% punktów możliwych do otrzymania. Wynik 63% punktów podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 63% i o wynikach powyżej 63% punktów.



**Rysunek 3.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P1-132

**Tabela 9.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	559	61,68	18,18
brodnicki	904	58,52	19,00
bydgoski	1 107	59,82	19,20
chełmiński	561	60,30	18,98
golubsko-dobrzyński	532	56,74	19,20
grudziądzki	401	57,54	18,49
inowrocławski	1 666	59,38	19,92
lipnowski	856	57,91	20,25
Bydgoszcz	3 015	65,30	19,84
Grudziądz	964	59,51	20,31
Toruń	1 863	64,32	21,05
Włocławek	1 159	60,41	21,14
mogileński	520	59,70	19,75
nakielski	957	60,71	20,09
radziejowski	448	62,03	17,81
rypiński	481	59,86	19,40
sępoleński	470	59,05	18,90
świecki	1 083	57,04	20,19
toruński	913	60,67	17,53
tucholski	544	57,44	18,68
wąbrzeski	454	55,91	21,80
włocławski	912	62,91	18,85
żniński	780	61,04	19,92
<b>Województwo kujawsko-pomorskie</b>	<b>21 149</b>	<b>60,78</b>	<b>19,91</b>



Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 55,91% punktów (powiat wąbrzeski) do 65,30% punktów (Bydgoszcz) – różnica między nimi wynosi około 9 punktów procentowych (tabela 9). Gimnazjaliści z powiatów: włocławskiego, radziejowskiego oraz Bydgoszczy i Torunia uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu języka polskiego wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Różnice te występują szczególnie pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy. W województwie kujawsko-pomorskim różnica pomiędzy średnimi wynikami uczniów ze szkół z miast powyżej 100 tys. mieszkańców a średnimi wynikami uczniów ze szkół wiejskich wynosi ponad 4 punkty procentowe. Statystyczny uczeń uczęszczający do szkoły zlokalizowanej w mieście do 20 tys. mieszkańców osiągnął wynik o około 2 punkt procentowy wyższy od wyniku ucznia z gimnazjum wiejskiego (tabela 10.).

**Tabela 10.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 345	58,82	18,91
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 114	60,60	19,66
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 721	61,14	20,99
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 969	63,20	20,54

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Jeśli uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, porównując wyniki egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy niż wynik ich rówieśników ze szkół publicznych o około 6 punktów procentowych (tabela 11.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się tylko około 3% zdających.

**Tabela 11.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	20 584	565
Wynik minimalny w procentach	3	13
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	63	72
Modalna w procentach	72	84
Wynik średni w procentach	60,61	66,98
Odchylenie standardowe w procentach	19,86	20,80

## Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu z języka polskiego dziewczęta uzyskały wynik wyższy niż wynik chłopców o około 8 punktów procentowych. Ogółem dziewczęta otrzymały około 65% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 57%. Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców wystąpiła w powiatach: brodnickim i świeckim – była większa niż 10 punktów procentowych, a najmniejsza w powiecie rypińskim – około 5 punktów procentowych.

Najwyższy wynik spośród dziewcząt uzyskały gimnazjalistki z Torunia – 68,41% punktów. Wśród chłopców najlepsi byli bydgoszczanie – 62,43% punktów.

Zróżnicowanie wyników ze względu na płeć zdających w powiatach przedstawiono w tabeli 12.

**Tabela 12.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	275	64,78	17,35	284	58,67	18,49
brodnicki	447	63,61	18,07	457	53,54	18,59
bydgoski	518	64,29	18,61	589	55,89	18,87
chełmiński	262	64,27	18,28	299	56,82	18,93
golubsko-dobrzyński	260	59,60	18,22	272	54,00	19,74
grudziądzki	192	60,48	18,20	209	54,83	18,38
inowrocławski	812	63,49	19,25	854	55,49	19,77
lipnowski	453	62,57	19,09	403	52,67	20,26
Bydgoszcz	1 491	68,23	19,13	1 524	62,43	20,12
Grudziądz	490	63,61	19,68	474	55,28	20,10
Toruń	906	68,41	19,62	957	60,45	21,63
Włocławek	555	63,88	20,13	604	57,22	21,56
mogileński	238	63,89	18,85	282	56,16	19,84
nakielski	474	64,81	19,46	483	56,68	19,90
radziejowski	209	66,30	17,19	239	58,29	17,52
rypiński	243	62,23	18,91	238	57,43	19,64
sępoleński	244	62,54	18,80	226	55,28	18,30
świecki	550	62,00	18,90	533	51,93	20,23
toruński	459	65,48	16,73	454	55,80	16,98
tucholski	278	61,15	18,49	266	53,57	18,12
wąbrzeski	219	58,89	21,24	235	53,13	21,99
włocławski	463	66,84	17,77	449	58,87	19,09
żniński	371	66,11	18,84	409	56,44	19,78
Województwo kujawsko-pomorskie	10 409	64,69	19,05	10 740	56,99	20,00

## Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 13. przedstawiono wyniki z egzaminu z języka polskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik o około 3 punkty procentowe wyższy od jego rówieśnik bez

stwierdzonej dysleksji. W poszczególnych powiatach obserwuje się jednak duże zróżnicowanie wyników. W powiecie rypińskim wynik zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową jest o około 17 punktów procentowych wyższy niż uczniów niekorzystających z dostosowań, a w powiecie wąbrzeskim różnica ta wynosi około 16 punktów procentowych. Z kolei w powiecie mogileńskim zdający, którzy nie korzystali z dostosowania warunków egzaminacyjnych, uzyskali wynik o około 11 punktów procentowych wyższy od zdających z dysleksją rozwojową. W powiatach brodnickim i bydgoskim wyniki były porównywalne.

Średnie wyniki procentowe uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych zawarte są w przedziale od 55,23% punktów (powiat wąbrzeski) do 65,03% punktów (miasto Bydgoszcz) – różnica wynosi około 10 punktów procentowych. Natomiast wyniki zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową różnią się o 28 punktów procentowych (48,92% punktów – powiat mogileński, 76,56% punktów – powiat rypiński (tylko 12 zdających)).

**Tabela 13.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających– zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	484	61,56	17,93	75	62,42	19,84
brodnicki	793	58,58	19,12	111	58,11	18,25
bydgoski	938	59,87	19,15	169	59,50	19,55
chełmiński	509	60,20	18,94	52	61,24	19,55
golubsko-dobrzyński	499	56,85	19,14	33	55,02	20,34
grudziądzki	384	57,33	18,36	17	62,13	21,28
inowrocławski	1 449	58,84	19,96	217	62,99	19,30
lipnowski	758	56,96	20,52	98	65,24	16,39
Bydgoszcz	2 503	65,03	19,88	512	66,60	19,64
Grudziądz	885	58,63	20,15	79	69,46	19,53
Toruń	1 571	63,77	21,10	292	67,26	20,60
Włocławek	965	59,67	21,13	194	64,08	20,89
mogileński	494	60,27	19,63	26	48,92	19,38
nakielski	898	61,04	20,03	59	55,61	20,50
radziejowski	377	62,20	17,74	71	61,09	18,27
rypiński	469	59,43	19,17	12	76,56	21,71
sępoleński	449	58,75	18,84	21	65,48	19,43
świecki	1 010	57,00	20,20	73	57,66	20,29
toruński	757	60,27	17,51	156	62,60	17,55
tucholski	463	58,14	18,63	81	53,47	18,59
wąbrzeski	435	55,23	21,87	19	71,38	12,73
włocławski	724	63,11	19,08	188	62,15	17,98
żniński	724	61,36	19,82	56	56,81	20,84
Województwo kujawsko-pomorskie	18 538	60,46	19,91	2 611	63,07	19,77

## 1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-P4-132 i GH-P5-132

### 1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu języka polskiego zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-PA1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-P4-132) i Arial 24 pkt (zestaw GH-P5-132). Na rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie przewidziano do 135 minut.

### 1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 47 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusze były umiarkowanie trudne – średni wynik wynosi 52,39% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 14.

**Tabela 14.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-P4-132 i GH-P5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	47
Wynik minimalny w procentach	19
Wynik maksymalny w procentach	88
Mediana w procentach	50
Modalna w procentach	28
Wynik średni w procentach	52,39
Odchylenie standardowe w procentach	19,55

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 33% do 72% punktów. Wynik 50% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 50% i o wynikach powyżej 50% punktów.

## 1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-P7-132

### 1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale w zestawie wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W dwóch zadaniach otwartych uczeń sam formułował krótką bądź rozszerzoną odpowiedź. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 90 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie

trudny – średni wynik wynosi 57,36% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 15.

**Tabela 15.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	90
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	59
Modalna w procentach	66
Wynik średni w procentach	57,36
Odchylenie standardowe w procentach	20,57

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 37% do 78% punktów. Wynik 59% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 59% punktów i o wynikach powyżej 59% punktów.

#### 1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-P8-132

##### 1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

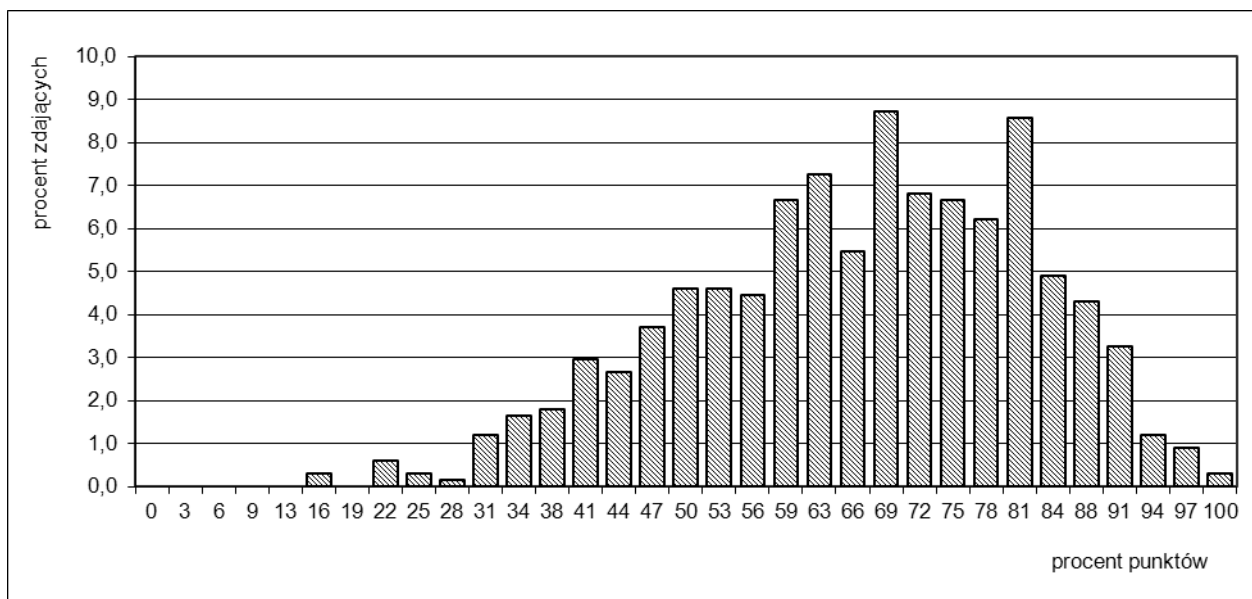
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz dwa zadania otwarte (1 zadanie krótkiej odpowiedzi i 1 zadanie rozszerzonej odpowiedzi). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania na dobieranie, ale wystąpiły również zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

##### 1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 676 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania to ponad 66% punktów (tabela 16. i rysunek 4.).

**Tabela 16.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-P8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	676
Wynik minimalny w procentach	16
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	69
Modalna w procentach	69
Wynik średni w procentach	66,13
Odchylenie standardowe w procentach	16,09



**Rysunek 4.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-P8-132

Rozkład wyników jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 50% do 82% punktów. Wynik 69% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 69% punktów i o wynikach powyżej 69% punktów. Wynik najczęściej występujący (modalna) to również 69% punktów. Uzyskało go 59 zdających. Wynik maksymalny miało dwóch uczniów.

## 2. Część humanistyczna – historia i wiedza o społeczeństwie

### 2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-H1-132

#### 2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 24 zadania zamknięte, w tym 20 zadań z historii i 4 zadania z wiedzy o społeczeństwie. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również zadania, które miały inną formę, np. na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

### 2.1.2. Wyniki uczniów

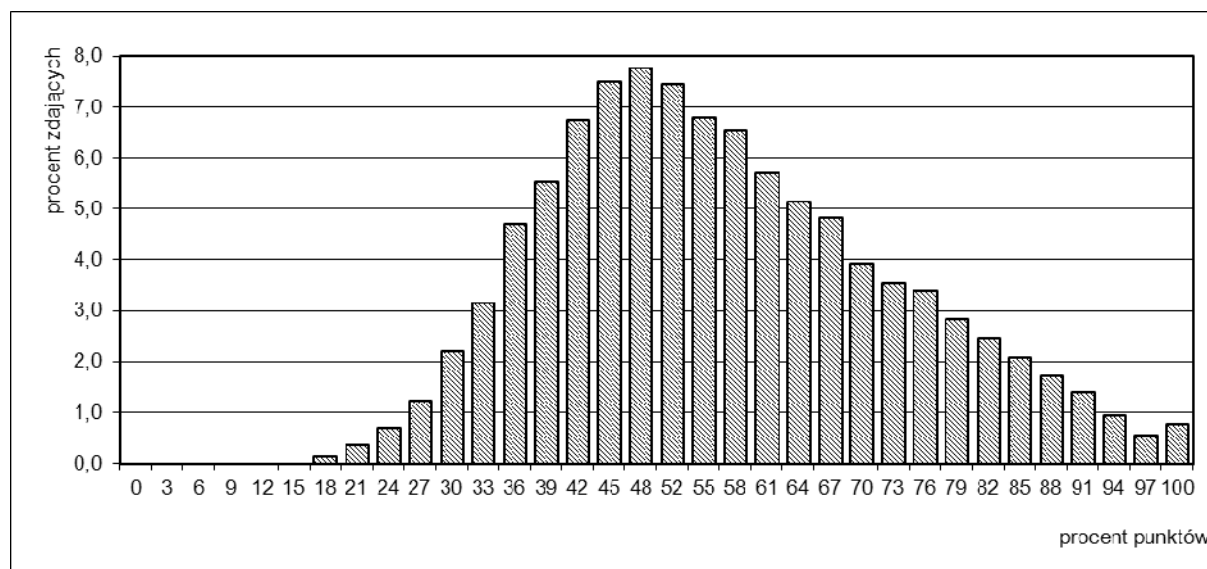
Zadania z zestawu standardowego z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 21 150 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 17.

**Tabela 17.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	21 150	379 675
Wynik minimalny w procentach	12	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	55	55
Modalna w procentach	48	48
Wynik średni w procentach	56,27	58
Odchylenie standardowe w procentach	16,60	17

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni około 56% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 58%. Zestaw zadań był dla gimnazjalistów umiarkowanie trudny. W województwie kujawsko-pomorskim najniższy wynik uzyskał jeden zdający, a najwyższy – 163, w tym 118 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej występujący to 48%. Otrzymało go 1 639 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie kujawsko-pomorskim (rysunek 5.) jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 40%-73% punktów. Wynik 55% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 55% i o wynikach powyżej 55% punktów.



**Rysunek 5.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H1-132

Średnie wyniki procentowe egzaminu (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań zestawu) uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 52,23% punktów (powiat lipnowski) do

59,89% punktów (Bydgoszcz) – różnica między nimi wynosi ponad 7 punktów procentowych (tabela 18). Gimnazjaliści z Bydgoszczy, Torunia, powiatu rypińskiego i powiatu radziejowskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

**Tabela 18.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	559	58,12	16,58
brodnicki	904	54,37	15,88
bydgoski	1 105	56,96	15,84
chełmiński	561	57,48	15,75
golubsko-dobrzyński	532	53,70	15,93
grudziądzki	401	54,45	15,93
inowrocławski	1 666	55,46	16,44
lipnowski	856	52,23	15,37
Bydgoszcz	3 015	59,88	16,94
Grudziądz	963	55,37	16,33
Toruń	1 864	59,89	17,81
Włocławek	1 160	56,98	17,58
mogileński	520	52,95	16,47
nakielski	958	54,11	15,47
radziejowski	448	57,82	16,82
rypiński	481	58,36	16,74
sępoleński	470	54,91	14,89
świecki	1 084	53,64	15,46
toruński	913	55,32	14,92
tucholski	544	53,42	14,73
wąbrzeski	454	52,90	16,10
włocławski	912	54,88	16,30
żniński	780	55,66	16,58
Województwo kujawsko-pomorskie	21 150	56,27	16,60

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi ponad 4 punkty procentowe. W każdej kolejnej warstwie administracyjnej wzrastają średnie wyniki statystycznego ucznia (tabela 19.).

**Tabela 19.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-H1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 346	54,45	15,61
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 113	55,79	16,45
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 720	57,14	17,13
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 971	58,54	17,35



**Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół**

Jeśli uwzględnimy status placówki, do której uczęszczali zdający, porównując wyniki egzaminu, dostrzegamy ich znaczne zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o 7 punktów procentowych (tabela 20.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 3% zdających.

**Tabela 20.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	20 585	565
Wynik minimalny w procentach	12	12
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	55	64
Modalna w procentach	48	52
Wynik średni w procentach	56,09	63,09
Odchylenie standardowe w procentach	16,50	18,50

**Wyniki z uwzględnieniem płci zdających**

**Tabela 21.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyniki chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	275	56,80	15,16	284	59,40	17,82
brodnicki	447	55,34	15,31	457	53,42	16,39
bydgoski	517	57,07	15,63	588	56,86	16,04
chełmiński	262	56,42	14,84	299	58,41	16,55
golubsko-dobrzyński	260	52,30	14,82	272	55,05	16,96
grudziądzki	192	53,57	14,50	209	55,26	17,31
inowrocławski	812	55,47	16,26	854	55,45	16,83
lipnowski	453	52,57	15,27	403	51,85	15,75
Bydgoszcz	1 491	58,86	16,73	1 524	60,88	17,25
Grudziądz	490	55,03	16,33	473	55,72	16,93
Toruń	907	60,00	17,53	957	59,78	18,27
Włocławek	556	56,18	17,31	604	57,72	17,98
mogileński	238	52,38	15,62	282	53,43	17,29
nakielski	475	53,85	14,78	483	54,36	16,15
radziejowski	209	57,69	16,28	239	57,93	17,34
rypiński	243	56,78	16,05	238	59,98	18,10
sępoleński	244	54,53	13,64	226	55,32	16,33
świecki	551	54,17	14,89	533	53,10	16,08
toruński	459	55,62	14,86	454	55,02	15,23
tucholski	278	52,63	14,14	266	54,25	15,30
wąbrzeski	219	52,22	15,34	235	53,54	17,13
włocławski	463	54,82	15,62	449	54,95	16,98
żniński	371	55,42	15,91	409	55,89	17,18
Województwo kujawsko-pomorskie	10 412	55,93	16,03	10 738	56,61	17,13

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie dziewczęta uzyskały wynik niższy od wyniku chłopców o około 1 punkt procentowy. Ogółem dziewczęta otrzymały około 56% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 57%. W 16 powiatach chłopcy uzyskali wyniki wyższe od wyników dziewcząt. Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców, na korzyść chłopców, wystąpiła w powiecie rypińskim – wynosi ponad 3 punkty procentowe. Zbliżone wyniki uzyskali zdający obu płci w powiatach: bydgoskim, inowrocławskim, radziejowskim, włocławskim i w Toruniu. Najwyższy wynik wśród dziewcząt miały gimnazjalistki z Torunia – 60,00% punktów. Wśród chłopców przypadł on gimnazjalistom z Bydgoszczy – 60,88% punktów (tabela 21.).

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 22. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki wyższe w porównaniu do wyników swoich rówieśników bez dysleksji (różnica około 4 punkty procentowe). W poszczególnych powiatach obserwuje się większe zróżnicowanie wyników.

**Tabela 22.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających– zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	484	57,91	16,20	75	59,47	19,03
brodnicki	793	54,34	15,66	111	54,60	17,50
bydgoski	936	56,71	15,90	169	58,35	15,50
chełmiński	509	57,14	15,45	52	60,78	18,65
golubsko- dobrzyński	499	53,29	15,82	33	59,96	17,60
grudziądzki	384	54,10	15,66	17	62,21	22,06
inowrocławski	1 449	54,79	16,12	217	59,95	18,59
lipnowski	758	51,51	15,28	98	57,79	16,03
Bydgoszcz	2 503	59,24	16,60	512	63,04	18,64
Grudziądz	884	54,46	16,07	79	65,52	19,28
Toruń	1 572	59,17	17,39	292	63,75	20,08
Włocławek	966	56,17	17,32	194	61,04	18,87
mogileński	494	53,23	16,69	26	47,55	12,38
nakielski	899	54,28	15,43	59	51,46	16,15
radziejowski	377	57,70	16,35	71	58,47	19,30
rypiński	469	57,75	16,71	12	82,32	17,76
sępoleński	449	54,60	14,63	21	61,62	20,43
świecki	1 011	53,38	15,28	73	57,29	17,84
toruński	757	54,47	14,66	156	59,48	16,16
tucholski	463	53,53	14,79	81	52,79	14,40
wąbrzeski	435	52,37	16,09	19	65,07	16,49
włocławski	724	54,79	16,39	188	55,25	15,95
żniński	724	55,73	16,43	56	54,87	18,50
Województwo kujawsko- pomorskie	18 539	55,77	16,28	2 611	59,86	18,34

Największa różnica pomiędzy wynikami zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową a wynikami uczniów niekorzystającymi z dostosowania warunków egzaminacyjnych (około 24 punktów procentowych) wystąpiła w powiecie rypińskim na korzyść uczniów z dysleksją (tylko 12 zdających), natomiast w powiecie wąbrzeskim i Grudziądzu różnica ta wyniosła odpowiednio ponad 13 i 11 punktów procentowych.

Zdający niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych z powiatu mogileńskiego uzyskali wyższe wyniki (o około 6 punktów procentowych) niż zdający z dysleksją rozwojową, podobnie było w powiecie nakielskim – różnica około 3 punktów procentowych.

## 2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-H4-132 i GH-H5-132

### 2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-H1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 2.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GH-H4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GH-H5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 47 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wynosi 51,39% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 23.

**Tabela 23.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-H4-132 i GH-H5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	47
Wynik minimalny w procentach	24
Wynik maksymalny w procentach	91
Mediana w procentach	48
Modalna w procentach	52
Wynik średni w procentach	51,39
Odchylenie standardowe w procentach	15,03

Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 36% do 66% punktów. Wynik 48% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 48% i o wynikach powyżej 48% punktów.

## 2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-H7-132

### 2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii przeznaczony był do sprawdzenia stopnia

spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 24 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 92 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wynosi 53,03% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 24.

**Tabela 24.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	92
Wynik minimalny w procentach	21
Wynik maksymalny w procentach	91
Mediana w procentach	52
Modalna w procentach	52
Wynik średni w procentach	53,03
Odchylenie standardowe w procentach	14,79

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 38% do 68% punktów. Wynik 52% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 52% punktów i o wynikach powyżej 52% punktów.

## 2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-H8-132

### 2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań zamkniętych. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego, zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

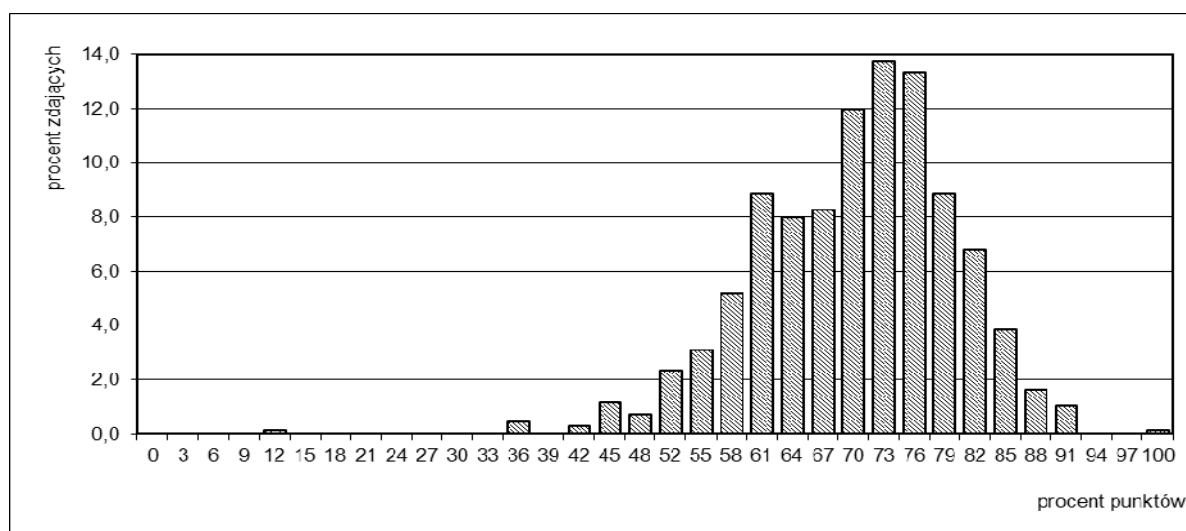
### 2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało 676 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był łatwy – okolo 70% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 25., a rozkład wyników – na rysunku 6.

**Tabela 25.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GH-H8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	676
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	70
Modalna w procentach	73
Wynik średni w procentach	69,96
Odchylenie standardowe w procentach	9,74

Rozkład wyników jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 60% do 80% punktów. Wynik 70% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 70% punktów i o wynikach powyżej 70% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany – 73% punktów (modalna) otrzymało 93 uczniów. Wynik minimalny – 12% punktów miał 1 zdający, a wynik maksymalny osiągnął również jeden zdający.

**Rysunek 6.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GH-H8-132

## Rozdział IV. Wyniki uczniów – część matematyczno-przyrodnicza

Część matematyczno-przyrodnicza egzaminu gimnazjalnego została podzielona na dwa zakresy: matematykę i przedmioty przyrodnicze.

### 1. Część matematyczno-przyrodnicza – matematyka

#### 1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-M1-132

##### 1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu matematyki przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się zawierał 23 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. W sześciu zadaniach mających formę prawda-falsz uczniowie musieli ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Zadania otwarte wymagały od gimnazjalisty samodzielnego przeprowadzenia rozwiązania. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

##### 1.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 21 145 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 26.

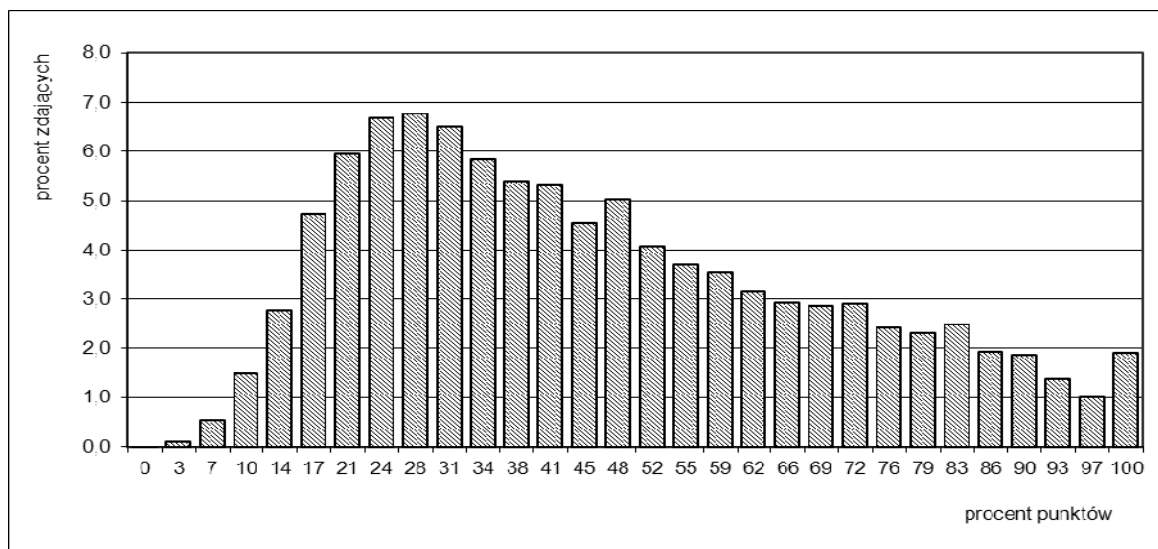
**Tabela 26.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-M1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	21 145	379 509
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	41	45
Modalna w procentach	28	28
Wynik średni w procentach	46,20	48
Odchylenie standardowe w procentach	23,27	23

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni o około dwa punkty procentowy niższy niż zdający w kraju. Zestaw zadań był dla ogółu uczniów trudny. W województwie kujawsko-pomorskim najniższy wynik miało trzech zdających, a najwyższy – 405, w tym 312 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany – 28% punktów otrzymało 1 429 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu matematyki w województwie kujawsko-pomorskim jest dodatnio skośny (rysunek 7.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 23-69% punktów.

Wynik 41% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 41% i o wynikach powyżej 41% punktów.



**Rysunek 7.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M1-132

Średnie wyniki procentowe z zakresu matematyki uzyskane w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 39,37% punktów (powiat wąbrzeski) do 52,30% punktów (Toruń) – różnica między nimi wynosi około 13 punktów procentowych (tabela 27).

**Tabela 27.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	559	45,23	21,89
brodnicki	904	44,10	22,12
bydgoski	1 105	46,68	22,00
chełmiński	562	46,40	21,93
golubsko-dobrzyński	532	44,79	22,52
grudziądzki	401	42,67	21,69
inowrocławski	1 668	46,07	23,30
lipnowski	856	42,52	21,70
Bydgoszcz	3 014	50,79	24,79
Grudziądz	964	42,97	22,46
Toruń	1 863	52,30	25,26
Włocławek	1 157	46,58	25,11
mogileński	519	44,99	22,92
nakielski	957	42,87	21,39
radziejowski	448	44,90	21,02
rypiński	482	45,81	23,14
sępoleński	470	45,03	21,46
świecki	1 084	43,31	21,68
toruński	911	44,60	20,81
tucholski	544	46,00	21,71
wąbrzeski	454	39,37	21,29
włocławski	912	45,29	22,70
żniński	779	44,31	22,79
<b>Województwo kujawsko-pomorskie</b>	<b>21 145</b>	<b>46,20</b>	<b>23,27</b>

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Biorąc pod uwagę wyniki uczniów z egzaminu z matematyki, zauważa się zróżnicowanie osiągnięć gimnazjalistów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi około 5 punktów procentowych. W każdej kolejnej warstwie administracyjnej wzrastają średnie wyniki statystycznego ucznia (tabela 28.).

**Tabela 28.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-M1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 344	44,10	21,60
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 111	45,47	22,67
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 723	46,82	24,30
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 967	49,12	24,90

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Gdy uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, porównując wyniki egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 10 punktów procentowych (tabela 29.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się jedynie około 3% zdających.

**Tabela 29.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-M1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	20 580	565
Wynik minimalny w procentach	0	7
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	41	55
Modalna w procentach	28	100
Wynik średni w procentach	45,93	56,15
Odchylenie standardowe w procentach	23,11	26,73

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki egzaminu z zakresu matematyki ze względu na płeć zdających, zauważono, że statystycznie chłopcy uzyskali wynik wyższy od wyniku dziewcząt o około 2 punkty procentowe. Ogółem dziewczęta otrzymały około 45% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 47%. Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt a średnimi wynikami chłopców, na korzyść chłopców, wystąpiła w powiecie grudziądzkim (ponad 6 punktów procentowych) i w powiecie rypińskim (ponad 5 punktów procentowych). W 4 powiatach (brodnickim, lipnowskim, mogileńskim i Grudziądzu) dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od chłopców.



Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta w poszczególnych powiatach wyniósł około 14 punktów procentowych, a rozstęp wyników uzyskanych przez chłopców – około 12 punktów procentowych (tabela 30).

**Tabela 30.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	275	43,76	22,39	284	48,31	21,56
brodnicki	447	44,58	23,29	457	43,62	21,03
bydgoski	517	46,07	21,34	588	47,23	22,57
chełmiński	262	44,95	22,96	300	47,68	21,00
golubsko-dobrzyński	260	44,42	22,76	272	45,14	22,37
grudziądzki	192	39,21	20,91	209	45,85	22,24
inowrocławski	813	45,90	24,23	855	46,22	22,49
lipnowski	453	43,08	22,14	403	41,88	22,08
Bydgoszcz	1 491	48,98	24,81	1 523	52,57	24,66
Grudziądz	490	43,26	23,02	474	42,68	22,68
Toruń	906	51,85	25,09	957	52,73	25,61
Włocławek	554	46,01	25,71	603	47,10	24,76
mogileński	237	45,29	23,35	282	44,73	22,66
nakielski	476	41,67	21,59	482	44,05	21,14
radziejowski	209	44,12	21,87	239	45,58	20,27
rypiński	244	43,19	22,86	238	48,49	23,72
sępoleński	244	44,26	20,79	226	45,85	22,72
świecki	551	43,09	21,40	533	43,54	22,02
toruński	457	44,65	21,89	454	44,56	19,82
tucholski	278	45,31	22,75	266	46,72	20,69
wąbrzeski	219	37,65	21,17	235	40,97	21,65
włocławski	463	44,95	22,82	449	45,65	22,58
żniński	370	42,87	22,80	409	45,60	22,71
Województwo kujawsko-pomorskie	10 407	45,44	23,41	10 738	46,93	23,10

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 31. przedstawiono wyniki z egzaminu z zakresu matematyki uzyskane w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania u zdających dysleksji rozwojowej. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik o około 5 punktów procentowych wyższy od wyniku swoich rówieśników bez dysleksji.

Rozstęp wyników wśród uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wynosi około 13 punktów procentowych (powiat wąbrzeski – 38,76% punktów, Toruń – 51,36%), a wśród uczniów z dysleksją rozwojową – około 31 punktów procentowych (powiat mogileński – 37,93% punktów, powiat rypiński – 69,25% (tylko 12 zdających)).

W poszczególnych powiatach obserwuje się istotne zróżnicowanie wyników, zwłaszcza w tych powiatach, w których do egzaminu przystępowało kilkanaście osób. Wyniki takiej małej grupy nie uprawniają do wyciągania wniosków.

Największe różnice w wynikach zdających na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową wystąpiły w powiecie lipnowskim (o około 13 punktów procentowych) i w Grudziądzu (o ponad 15 punktów procentowych), natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiły w powiecie mogileńskim (o około 7 punktów procentowych) i powiecie tucholskim (około 4 punkty procentowe).

**Tabela 31.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-M1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	484	44,28	21,84	75	51,36	22,21
brodnicki	793	43,56	22,39	111	47,93	20,21
bydgoski	936	46,51	22,13	169	47,62	21,32
chełmiński	510	45,99	21,66	52	50,46	24,54
golubsko-dobrzyński	499	44,72	22,82	33	45,87	18,05
grudziądzki	384	42,14	21,34	17	54,56	29,42
inowrocławski	1 451	45,47	23,24	217	50,06	23,73
lipnowski	758	40,97	21,54	98	54,47	22,89
Bydgoszcz	2 503	50,42	24,69	511	52,63	25,23
Grudziądz	885	41,72	22,26	79	57,01	24,75
Toruń	1 571	51,36	24,99	292	57,36	26,68
Włocławek	962	45,52	24,92	195	51,79	26,06
mogileński	493	45,36	23,00	26	37,93	21,35
nakielski	899	42,93	21,47	59	41,91	20,23
radziejowski	377	44,93	20,58	71	44,73	23,41
rypiński	470	45,21	23,09	12	69,25	25,15
sępoleński	449	44,27	21,24	21	61,25	26,05
świecki	1 011	43,01	21,66	73	47,57	21,94
toruński	755	43,79	20,88	156	48,54	20,43
tucholski	463	46,56	22,16	81	42,83	19,15
wąbrzeski	435	38,76	21,20	19	53,36	23,17
włocławski	724	44,99	22,71	188	46,46	22,67
żniński	723	44,43	22,78	56	42,73	22,88
Województwo kujawsko-pomorskie	18 534	45,58	23,09	2 611	50,61	24,04

## 1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-M4-132 i GM-M5-132

### 1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu matematyki zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-M1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-M4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-M5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 47 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz zadań był trudny – średni wynik wynosi 36,68% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 32.

**Tabela 32.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GM-M4-132 i GM-M5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	47
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	93
Mediana w procentach	31
Modalna w procentach	28
Wynik średni w procentach	36,68
Odchylenie standardowe w procentach	19,02

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 18% do 56% punktów. Wynik 31% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 31% i o wynikach powyżej 31% punktów.

### 1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-M7-132

#### 1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 23 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. W zadaniach wyboru wielokrotnego uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, wystąpiły również zadania takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W trzech zadaniach otwartych uczeń sam wykonywał obliczenia. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

#### 1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 92 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wynosi 42,73% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 33.

**Tabela 33.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	92
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	40
Modalna w procentach	24
Wynik średni w procentach	42,73
Odchylenie standardowe w procentach	23,84

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 19% do 67% punktów procentowych. Wynik 40% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 40% punktów i o wynikach powyżej 40% punktów.

#### 1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-M8-132

##### 1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

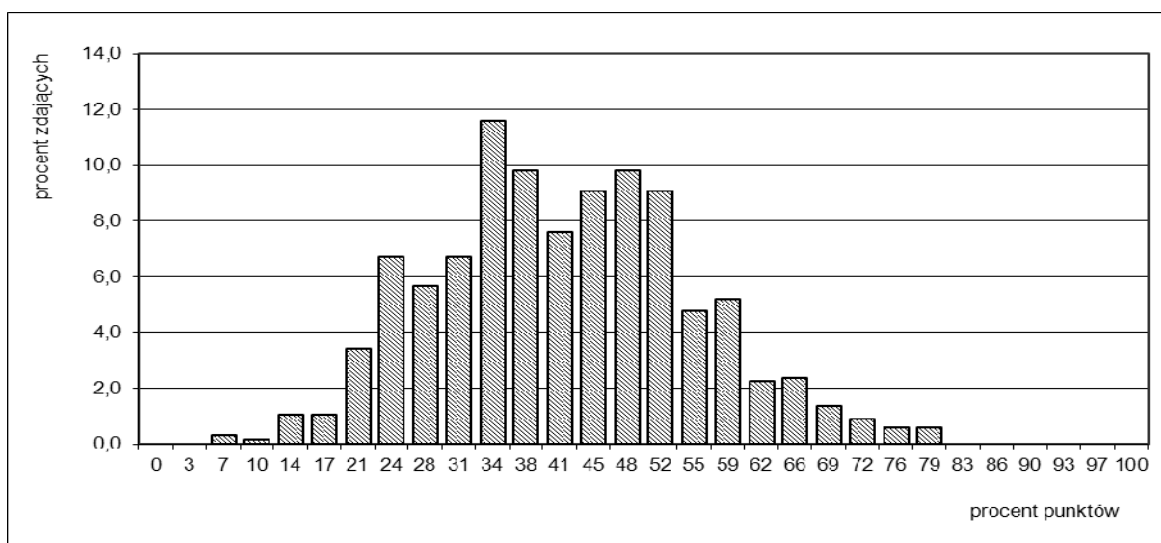
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań, wśród których było 17 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

##### 1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 677 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 34., a rozkład wyników – na rysunku 8.

**Tabela 34.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-M8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	677
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	79
Mediana w procentach	41
Modalna w procentach	34
Wynik średni w procentach	41,79
Odchylenie standardowe w procentach	13,24



**Rysunek 8.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-M8-132

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 29% do 55% punktów. Wynik 41% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 41% punktów i o wynikach powyżej 41% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany – 34% punktów (modalną) otrzymało 78 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik – 79% punktów możliwych do zdobycia osiągnęło czterech zdających.

## 2. Część matematyczno-przyrodnicza – przedmioty przyrodnicze

### 2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-P1-132

#### 2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu przedmiotów przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

#### 2.1.2. Wyniki uczniów

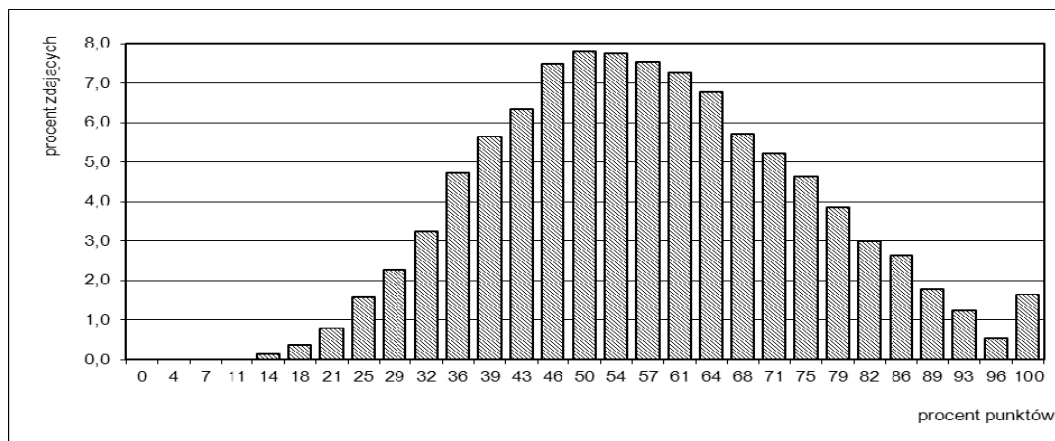
Zadania z zestawu standardowego z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 21 143 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 35.

**Tabela 35.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie kujawsko-pomorskim	w kraju
Liczebność	21 143	379 456
Wynik minimalny w procentach	7	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	57	57
Modalna w procentach	50	47
Wynik średni w procentach	57,28	59
Odchylenie standardowe w procentach	17,56	18

Statystyczny zdający z województwa kujawsko-pomorskiego uzyskał wynik średni około 57% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 59%. Zestaw zadań był dla gimnazjalistów umiarkowanie trudny. W województwie kujawsko-pomorskim Najniższy wynik (7%) miało dwunastu zdających, a najwyższy (100%) – 346, w tym 312 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie kujawsko-pomorskim jest zbliżony do rozkładu normalnego (rysunek 9.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 40-75% punktów. Wynik 57% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 57% i o wynikach powyżej 57% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 50% punktów. Otrzymało go 1 340 gimnazjalistów.



**Rysunek 9.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P1-132

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 53,23% punktów (powiat wąbrzeski) do 60,07% punktów (Toruń) – różnica wynosi około 7 punktów procentowych (tabela 36.). Gimnazjaliści z Bydgoszczy i z Torunia uzyskali średni wynik wyższy niż średni w kraju.

**Tabela 36.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	559	57,72	16,23
brodnicki	904	56,85	16,98
bydgoski	1 105	58,02	16,64
chełmiński	562	58,05	16,05
golubsko-dobrzyński	532	54,83	16,84
grudziądzki	401	56,07	16,92
inowrocławski	1 668	56,94	17,92
lipnowski	856	54,52	17,10
Bydgoszcz	3 014	60,03	18,35
Grudziądz	964	55,50	17,00
Toruń	1 863	60,07	18,81
Włocławek	1 157	56,79	18,20
mogileński	519	58,37	18,37
nakielski	956	54,91	16,57
radziejowski	448	56,90	17,71
rypiński	482	58,39	17,05
sępoleński	470	55,57	15,97
świecki	1 084	55,05	17,05
toruński	911	56,81	16,02
tucholski	544	55,59	16,34
wąbrzeski	454	53,23	17,49
włocławski	912	56,81	17,04
żniński	779	57,90	16,93
<b>Województwo kujawsko-pomorskie</b>	<b>21 143</b>	<b>57,28</b>	<b>17,56</b>

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

W wynikach egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych zauważa się najmniejsze, mniejsze niż w egzaminach z pozostałych zakresów przedmiotowych, zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami uczniów uczęszczających do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi około 3 punkty procentowe (tabela 37.).

**Tabela 37.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	7 343	56,07	16,59
miasto do 20 tys. mieszkańców	5 111	56,99	17,22
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 723	57,88	18,52
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 966	58,73	18,44

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Uwzględniając status placówki, do której uczęszczali zdający, przy porównywaniu wyników egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 7 punktów procentowych (tabela 38.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 3% zdających.

**Tabela 38.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	20 578	565
Wynik minimalny w procentach	7	21
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	57	64
Modalna w procentach	54	79
Wynik średni w procentach	57,08	64,41
Odchylenie standardowe w procentach	17,47	19,35

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych ze względu na płeć zdających, zauważono, że dziewczęta i chłopcy uzyskali porównywalne wyniki. Nie zaobserwowano dużego zróżnicowania pomiędzy wynikami dziewcząt i chłopców w poszczególnych powiatach. Największe różnica między średnim wynikiem dziewcząt a średnim wynikiem chłopców na korzyść chłopców wystąpiła w powiecie golubsko-dobrzyńskim i w Bydgoszczy (około 2 punkty procentowe), a na korzyść dziewcząt – w powiatach: mogileńskim, toruńskim i lipnowskim (odpowiednio o około 4, 3 i 2 punkty procentowe) – tabela 39.

Rozstęp wyników pomiędzy powiatami, zarówno wyników uzyskanych przez dziewczęta, jak i wyników uzyskanych przez chłopców, wyniósł około 8 punktów procentowych. Najniższy wynik uzyskały dziewczęta w powiecie wąbrzeskim – 52,51%, a najwyższy w powiecie mogileńskim – 60,40%, a chłopcy – najniższy wynik w powiecie lipnowskim – 53,25% a najwyższy w Bydgoszczy – 60,84%.

**Tabela 39.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	275	58,01	15,49	284	57,44	17,07
brodnicki	447	57,83	16,83	457	55,88	17,08
bydgoski	517	59,24	15,68	588	56,94	17,39
chełmiński	262	57,52	16,19	300	58,51	15,94
golubsko-dobrzyński	260	53,82	17,16	272	55,80	16,52
grudziądzki	192	54,87	16,25	209	57,16	17,82
inowrocławski	813	57,63	18,26	855	56,28	17,72
lipnowski	453	55,67	17,40	403	53,23	17,04
Bydgoszcz	1 490	59,20	17,97	1 523	60,84	18,75
Grudziądz	490	55,93	16,92	474	55,05	17,68
Toruń	906	60,28	18,49	957	59,87	19,23
Włocławek	554	56,59	17,55	603	56,97	18,95
mogileński	237	60,40	17,77	282	56,67	18,84
nakielski	474	54,94	16,64	482	54,88	16,51
radziejowski	209	56,56	17,96	239	57,19	17,54
rypiński	244	57,77	17,41	238	59,02	17,31
sępoleński	244	55,77	16,34	226	55,36	15,83
świecki	551	55,87	16,76	533	54,21	17,38
toruński	457	58,09	16,26	454	55,51	15,76
tucholski	278	56,06	16,67	266	55,09	16,03
wąbrzeski	219	52,51	17,44	235	53,89	17,82
włocławski	463	56,73	16,95	449	56,90	17,13
żniński	370	58,02	16,24	409	57,80	17,55
Województwo kujawsko-pomorskie	10 405	57,44	17,31	10 738	57,11	17,80

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabeli 40. przedstawiono wyniki z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych z uwzględnieniem dysleksji u zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki wyższe o około 4 punkty procentowe w porównaniu do wyników swoich rówieśników bez dysleksji rozwojowej.

W poszczególnych powiatach obserwuje się istotne zróżnicowanie wyników, zwłaszcza w tych powiatach, w których do egzaminu przystępowało kilkanaście osób. Wyniki takiej małej grupy nie uprawniają do wyciągania wniosków. Największe różnice w wynikach zdających na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową wystąpiły w Grudziądzu (o ponad 12 punktów procentowych), natomiast największe różnice w wynikach zdających na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiły w powiecie mogileński (o około 8 punktów procentowych).



**Tabela 40.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	484	57,19	15,84	75	61,14	18,77
brodnicki	793	56,80	16,93	111	57,18	17,34
bydgoski	936	57,94	16,85	169	58,41	15,52
chełmiński	510	57,86	15,88	52	59,89	17,69
golubsko-dobrzyński	499	54,66	16,93	33	57,47	15,50
grudziądzki	384	55,53	16,70	17	68,07	21,85
inowrocławski	1 451	56,28	17,99	217	61,29	17,45
lipnowski	758	53,63	17,14	98	61,44	16,76
Bydgoszcz	2 502	59,49	18,24	511	62,66	18,89
Grudziądz	885	54,54	16,99	79	66,27	17,08
Toruń	1 571	59,42	18,51	292	63,55	20,37
Włocławek	962	55,96	18,16	195	60,88	18,39
mogileński	493	58,77	18,34	26	50,82	18,83
nakielski	897	55,00	16,55	59	53,51	16,76
radziejowski	377	56,44	17,51	71	59,31	18,78
rypiński	470	57,86	17,09	12	78,87	15,56
sępoleński	449	55,19	15,72	21	63,61	21,33
świecki	1 011	54,74	17,04	73	59,39	17,09
toruński	755	56,27	16,16	156	59,39	15,36
tucholski	463	55,86	16,54	81	54,01	15,19
wąbrzeski	435	52,82	17,75	19	62,41	11,56
włocławski	724	56,75	17,16	188	57,03	16,56
żniński	723	58,04	16,89	56	56,19	17,49
Województwo kujawsko-pomorskie	18 532	56,82	17,44	2 611	60,50	18,06

## 2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-P4-132 i GM-P5-132

### 2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu przedmiotów przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-P1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-P4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-P5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 47 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wynosi 49,85% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 41.

**Tabela 41.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GM-P4-132 i GM-P5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	47
Wynik minimalny w procentach	25
Wynik maksymalny w procentach	89
Mediana w procentach	46
Modalna w procentach	43
Wynik średni w procentach	49,85
Odchylenie standardowe w procentach	15,46

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 34% do 65% punktów. Wynik 46% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie grupy – o wynikach poniżej 46% i o wynikach powyżej 46% punktów.

### 2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-P7-132

#### 2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów przyrodniczych dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### 2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie kujawsko-pomorskim 92 uczniów. Dla ogółu uczniów był on trudny – średni wynik wynosi 44,91% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 42.

**Tabela 42.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	92
Wynik minimalny w procentach	14
Wynik maksymalny w procentach	86
Mediana w procentach	43
Modalna w procentach	36
Wynik średni w procentach	44,91
Odchylenie standardowe w procentach	16,75

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 28% do 62% punktów. Wynik 43% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 43% i o wynikach powyżej 43% punktów.

## 2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-P8-132

### 2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

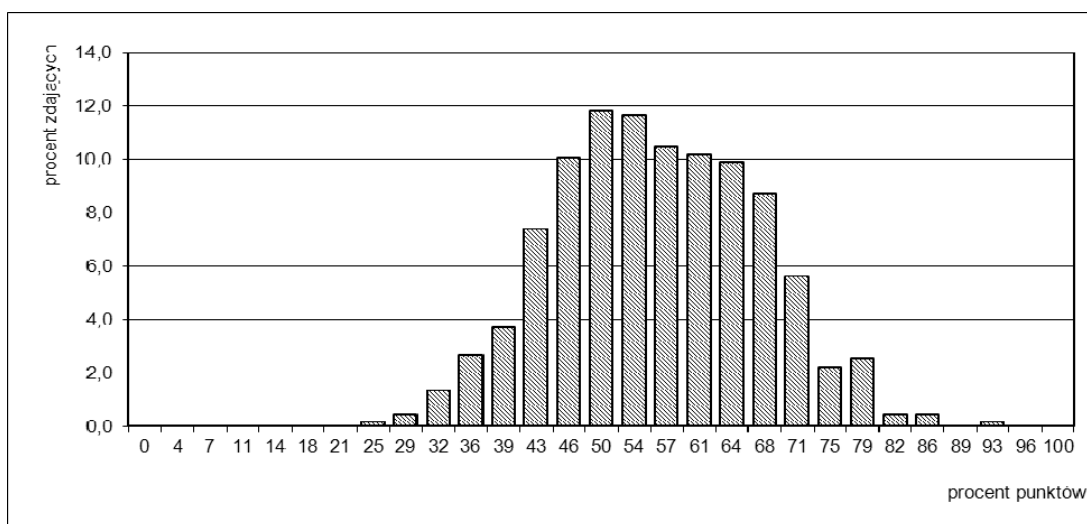
Zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących naukę w gimnazjum sprawdzał stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 20 zadań zamkniętych i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało 676 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw był trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 43., a rozkład wyników – na rysunku 10.

**Tabela 43.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GM-P8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	676
Wynik minimalny w procentach	25
Wynik maksymalny w procentach	93
Mediana w procentach	57
Modalna w procentach	50
Wynik średni w procentach	56,04
Odchylenie standardowe w procentach	11,20



**Rysunek 10.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GM-P8-132

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 45% do 67% punktów. Wynik 57% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 57% punktów i o wynikach powyżej 57% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 50% (modalna) otrzymało 80 uczniów. Najwyższy wynik 93% punktów możliwych do uzyskania osiągnął jeden zdający.

## **Rozdział V. Wyniki uczniów – języki obce nowożytne**

W województwie kujawsko-pomorskim trzecią część egzaminu gimnazjalnego uczniowie zdawali z wybranego przez siebie języka obcego: angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego, francuskiego lub hiszpańskiego. W tej części wyróżniono dwa poziomy: poziom podstawowy i poziom rozszerzony. Zestawy egzaminacyjne zostały opracowane według tego samego schematu, dlatego zaprezentowano jeden opis dla każdego typu zestawu.

### **1. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie podstawowym**

#### **Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych**

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w jedenaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów słabowidzących**

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących zostały przygotowane na podstawie zestawów standardowych, których opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem P4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem P5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w dziewięć wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w trzynaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

## **2. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie rozszerzonym**

### **Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych**

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w pięć wiązek. Zadania te sprawdzały rozumienie ze słuchu oraz rozumienie tekstów czytanych. Zestawy zawierały również zadania otwarte, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych, oraz jedno zadanie otwarte krótkiej odpowiedzi, w którym uczeń musiał stworzyć krótki e-mail. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, w tym z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów słabowidzących**

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z języków obcych nowożytnych zostały przygotowane na podstawie zestawu standardowego, którego opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem R4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem R5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów słabosłyszący i niesłyszący**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących zawierały zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w cztery wiązki. Zestawy zawierały również zadania otwarte, ujęte w trzy wiązki, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w dziesięć wiązek. Zestawy zawierały również zadania otwarte, ujęte w trzy wiązki, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### 3. Język angielski

#### 3.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

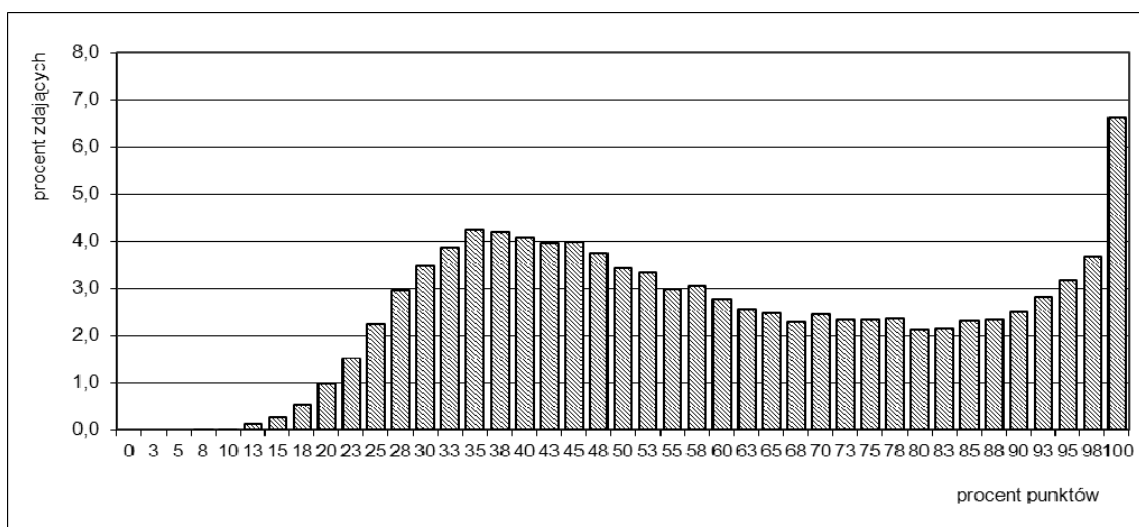
Zadania z zestawu standardowego z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 17 428 uczniów, a w kraju powyżej 318 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 44.

**Tabela 44.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	17 428	318 123	15 694	286 226
Wynik minimalny w procentach	8	0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	58	63	38	40
Modalna w procentach	100	100	13	13
Wynik średni w procentach	59,97	63	42,80	45
Odchylenie standardowe w procentach	24,33	25	28,66	29

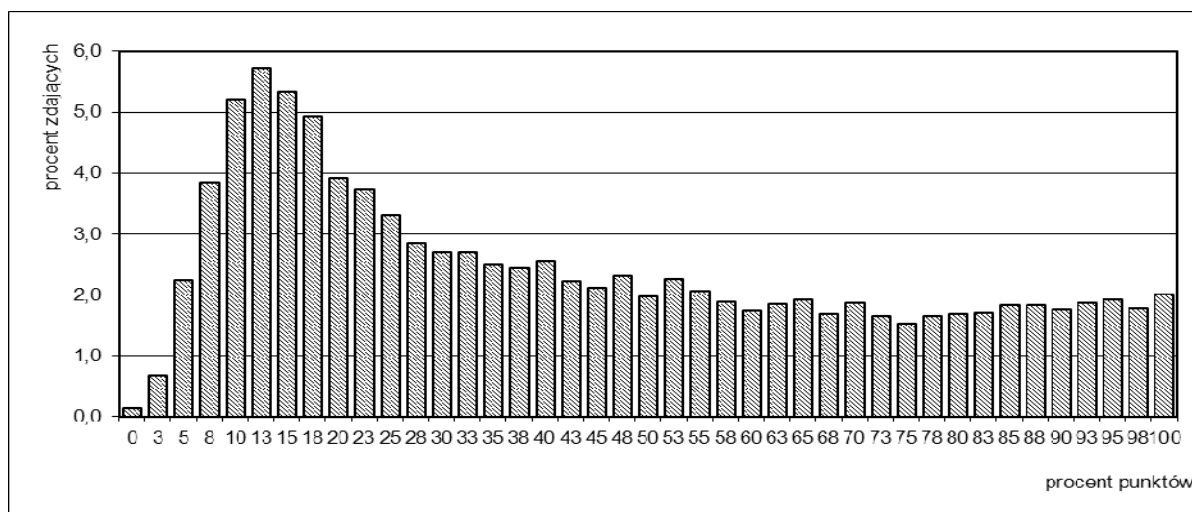
Statystyczny zdający egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym uzyskał w województwie kujawsko-pomorskim wynik średni około 60% punktów, w kraju około 63%. Zestaw zadań był umiarkowanie trudny. W województwie kujawsko-pomorskim najniższy wynik (8%) miało trzech zdających. Wynik najwyższy (100%) jest jednocześnie najczęściej uzyskiwanym wynikiem, otrzymało go 1 157 zdających, w tym 82 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników świadczy o wyraźnym zróżnicowaniu poziomu opanowania przez gimnazjalistów badanych na egzaminie umiejętności. Czynnikiem, który najbardziej różnicuje uczniów, w tym wypadku jest lokalizacja szkoły. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 36-84% punktów. Wynik 58% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 58% i o wynikach powyżej 58% punktów (rysunek 11.).



**Rysunek 11.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-P1-132

Zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym był dla ogółu zdających trudny. W województwie kujawsko-pomorskim wynik najczęściej uzyskiwany to 13% punktów. Otrzymało go 901 gimnazjalistów. Najniższy wynik (0% punktów) miało 21 zdających, a najwyższy (100%) – 315, w tym 82 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim (rysunek 12.).



Rysunek 12. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-R1-132

W tabeli 45. podano wyniki zdających egzamin z języka angielskiego w powiatach woj. kujawsko-pomorskiego.

Tabela 45. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	492	56,88	22,26	490	37,47	25,92
brodnicki	736	53,76	22,37	691	35,76	25,72
bydgoski	948	60,90	23,90	909	40,55	27,76
chełmiński	436	59,21	22,79	423	40,68	27,26
golubsko-dobrzyński	401	53,89	22,29	361	35,51	25,30
grudziądzki	279	51,64	21,70	178	35,13	25,13
inowrocławski	1 470	60,26	24,12	1 412	42,62	27,76
lipnowski	678	56,57	22,62	677	38,00	25,98
Bydgoszcz	2 762	67,45	25,26	2 650	50,56	30,86
Grudziądz	662	60,60	24,10	577	40,10	28,12
Toruń	1 690	68,24	25,37	1 616	51,79	31,02
Włocławek	1 046	63,64	25,49	949	49,44	30,19
mogileński	466	58,92	24,32	462	40,61	27,89
nakielski	563	55,49	22,61	323	42,29	26,98
radziejowski	374	56,18	22,50	374	34,54	23,54
rypiński	272	58,95	22,27	240	43,23	26,34
sępoleński	274	58,15	24,26	230	39,49	26,86
świecki	907	55,62	23,10	798	38,30	26,57
toruński	791	54,96	20,72	564	38,01	24,19
tucholski	344	51,79	20,78	139	40,38	26,54
wąbrzeski	355	48,35	21,28	206	34,05	25,95
włocławski	746	55,18	21,74	720	36,02	24,77
żniński	736	55,88	23,58	705	37,62	26,54
Województwo kujawsko-pomorskie	17 428	59,97	24,33	15 694	42,80	28,66

Średnie wyniki procentowe z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym (tabela 45.) uzyskane przez zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 48,35% punktów (powiat wąbrzeski) do 68,24%% punktów (Toruń) – różnica między nimi wynosi około 20 punktów procentowych. Rozstęp w wynikach egzaminu na poziomie rozszerzonym był nieco mniejszy – około 18 punktów procentowych (powiat wąbrzeski – 34,05%, Toruń – 51,79%).

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Zróżnicowanie osiągnięć badanych na egzaminie z języka angielskiego związane jest z położeniem szkoły, w której uczył się zdający. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi ponad 11 punktów procentowych na poziomie podstawowym i ponad 13 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 46.).

**Tabela 46.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GA-P1-132

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	5 835	54,08	21,72	5 028	35,72	24,63
Miasto do 20 tys. mieszkańców	4 078	58,82	23,94	3 679	41,15	27,73
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	2 149	64,01	25,17	1 933	47,92	30,24
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 366	65,65	25,34	5 054	49,09	30,61

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Jeśli uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, analizując wyniki egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający ze szkół niepublicznych uzyskali średni wynik egzaminu z języka angielskiego wyższy niż wynik zdających ze szkół publicznych – o około 13 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 17 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 47.). Należy pamiętać, że zdający ze szkół niepublicznych na obu poziomach stanowili około 3% ogółu zdających.

**Tabela 47.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	16 902	526	15 196	498
Wynik minimalny w procentach	8	10	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	55	80	35	65
Modalna w procentach	100	100	13	93
Wynik średni w procentach	59,57	72,84	42,26	59,52
Odchylenie standardowe w procentach	24,17	25,85	28,41	31,31



## Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Tabela 48. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	235	58,97	20,86	257	54,96	23,37
brodnicki	361	57,81	21,80	375	49,85	22,40
bydgoski	422	62,67	23,15	526	59,48	24,62
chełmiński	200	62,44	22,22	236	56,48	22,94
golubsko- dobrzyński	187	56,08	22,37	214	51,97	22,11
grudziądzki	124	54,35	21,60	155	49,47	21,68
inowrocławski	717	62,62	23,60	753	58,02	24,40
lipnowski	363	59,17	22,19	315	53,57	22,95
Bydgoszcz	1 360	67,94	25,16	1 402	66,98	25,35
Grudziądz	358	63,36	23,85	304	57,35	24,12
Toruń	836	71,20	24,88	854	65,34	25,53
Włocławek	496	66,86	25,15	550	60,73	25,47
mogileński	221	61,21	23,98	245	56,85	24,93
nakielski	261	58,93	22,71	302	52,52	22,62
radziejowski	173	58,64	22,09	201	54,07	22,81
rypiński	141	59,65	21,69	131	58,21	23,06
sępoleński	139	59,06	23,33	135	57,20	25,17
świecki	451	58,81	22,25	456	52,46	23,56
toruński	391	59,02	20,32	400	50,99	20,46
tucholski	173	52,73	19,83	171	50,83	21,84
wąbrzeski	173	49,62	22,56	182	47,13	20,17
włocławski	364	58,34	21,24	382	52,16	22,22
żniński	355	58,23	23,44	381	53,70	23,57
Województwo kujawsko- pomorskie	8 501	62,34	23,82	8 927	57,73	24,59

Analizując wyniki egzaminu z języka angielskiego ze względu na płeć zdających (tabele 48. i 49.), zauważono, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców zarówno na poziomie podstawowym (o ponad 5 punktów procentowych), jak i na poziomie rozszerzonym (o ponad 6 punktów procentowych).

Największe różnice między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców z egzaminu na poziomie podstawowym, na korzyść dziewcząt, wystąpiły w powiatach toruńskim i brodnickim (ponad 8 punktów procentowych), w powiatach: nakielskim, świeckim, włocławskim, w Grudziądzu i we Włocławku – ponad 6 punktów procentowych.

Rozstęp wyników dziewcząt z egzaminu na poziomie podstawowym pomiędzy powiatami wyniósł ponad 21 punktów procentowych. Najniższy wynik uzyskały dziewczęta w powiecie wąbrzeskim – 49,62% punktów, a najwyższy w Toruniu – 71,20% punktów. Rozstęp wyników chłopców pomiędzy powiatami wyniósł około 20 punktów procentowych (powiat wąbrzeski – 47,13% punktów i Bydgoszcz – 66,98%).

Rozstęp wyników dziewcząt z egzaminu na poziomie rozszerzonym wyniósł około 20 punktów procentowych, a wyników chłopców – 19 punktów procentowych.

**Tabela 49.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	234	39,39	25,57	256	35,71	26,12
brodnicki	338	41,06	26,54	353	30,69	24,09
bydgoski	402	43,77	27,25	507	37,99	28,26
chełmiński	197	43,68	27,57	226	38,06	26,72
golubsko- dobrzyński	175	37,04	26,84	186	34,06	23,87
grudziądzki	76	36,25	26,59	102	34,29	25,28
inowrocławski	701	45,16	27,96	711	40,12	27,38
lipnowski	363	41,69	25,61	314	33,74	25,97
Bydgoszcz	1 310	51,90	31,10	1 340	49,26	30,60
Grudziądz	313	43,47	28,61	264	36,10	27,07
Toruń	805	55,62	31,07	811	48,00	30,57
Włocławek	462	52,76	30,80	487	46,29	29,29
mogileński	221	43,31	28,53	241	38,13	27,50
nakielski	148	44,83	26,91	175	40,14	27,79
radziejowski	173	36,29	24,56	201	33,03	22,76
rypiński	120	44,23	25,78	120	42,23	26,97
sępoleński	119	40,76	26,85	111	38,13	26,82
świecki	411	40,47	26,50	387	35,98	26,57
toruński	290	43,79	23,79	274	31,88	23,31
tucholski	67	42,50	26,02	72	38,40	26,92
wąbrzeski	106	35,50	26,86	100	32,53	25,01
włocławski	361	40,08	25,07	359	31,94	24,16
żniński	343	41,86	26,93	362	33,61	25,59
Województwo kujawsko- pomorskie	7 735	45,70	28,75	7 959	39,99	28,29

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 50. i 51. przedstawiono wyniki egzaminu z języka angielskiego w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania u zdających dysleksji rozwojowej. Zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali wyniki niższe do wyników swoich rówieśników bez dysleksji o około 1 punkt procentowy z egzaminu na poziomie podstawowym i o około 2 punkty procentowe z egzaminu na poziomie rozszerzonym.

W poszczególnych powiatach obserwuje się duże zróżnicowanie wyników na obu poziomach egzaminu, jednak niewielka liczba zdających ze stwierdzoną dysleksją w niektórych powiatach nie uprawnia do wnioskowania.

Największa różnica między wynikami uczniów z dysleksją a wynikami uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiła w powiecie mogileńskim – około 17 punktów procentowych na poziomie podstawowym i tyle samo na poziomie rozszerzonym.

**Tabela 50.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GA-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	425	57,08	21,79	67	55,60	25,24
brodnicki	641	54,53	22,49	95	48,55	21,56
bydgoski	804	61,79	24,44	144	55,89	20,86
chełmiński	391	59,49	22,59	45	56,78	24,52
golubsko-dobrzyński	375	54,15	22,47	26	50,10	19,68
grudziądzki	269	51,28	21,49	10	61,25	27,27
inowrocławski	1 271	60,32	23,97	199	59,87	25,06
lipnowski	604	55,83	22,74	74	62,60	21,64
Bydgoszcz	2 292	67,65	25,12	470	66,47	25,94
Grudziądz	602	60,09	24,17	60	65,75	23,43
Toruń	1 415	68,29	25,10	275	67,99	26,79
Włocławek	868	63,82	25,81	178	62,74	23,93
mogileński	444	59,70	24,41	22	43,18	22,55
nakielski	527	56,30	23,02	36	43,68	16,61
radziejowski	310	57,15	22,52	64	51,52	22,37
rypiński	264	58,60	22,30	8	70,63	21,45
sępoleński	261	57,95	24,08	13	62,12	27,74
świecki	849	55,95	23,13	58	50,69	22,61
toruński	656	55,56	21,06	135	52,00	19,07
tucholski	293	52,60	20,84	51	47,11	20,47
wąbrzeski	339	47,92	21,48	16	57,34	17,19
włocławski	582	56,80	22,08	164	49,44	20,56
żniński	683	56,28	23,54	53	50,75	24,10
Województwo kujawsko-pomorskie	15 165	60,11	24,26	2 263	59,09	24,76

**Tabela 51.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	423	37,52	25,60	67	37,13	27,92
brodnicki	606	36,70	25,93	85	29,03	24,22
bydgoski	774	41,87	28,25	135	32,96	24,91
chełmiński	381	40,68	27,05	42	40,65	29,12
golubsko-dobrzyński	337	36,03	25,48	24	28,13	22,80
grudziądzki	173	34,13	25,33	5	69,50	18,06
inowrocławski	1 214	42,97	27,61	198	40,48	28,69
lipnowski	604	37,26	26,16	73	44,14	24,49
Bydgoszcz	2 192	50,83	30,58	458	49,30	32,21
Grudziądz	525	39,68	27,84	52	44,28	30,93
Toruń	1 347	51,75	30,38	269	52,01	34,23
Włocławek	784	49,94	30,38	165	47,06	29,27
mogileński	440	41,39	28,01	22	25,00	25,51

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
nakielski	299	43,65	27,51	24	25,31	20,42
radziejowski	310	35,64	23,39	64	29,22	24,25
rypiński	233	42,93	26,31	7	53,21	27,34
sępoleński	219	39,27	26,75	11	43,86	29,03
świecki	743	38,77	26,54	55	31,95	26,98
toruński	468	38,66	24,99	96	34,82	20,26
tucholski	124	40,36	25,86	15	40,50	32,12
wąbrzeski	195	33,67	26,10	11	40,91	23,33
włocławski	559	37,57	25,31	161	30,67	22,88
żniński	652	38,04	26,46	53	32,55	27,49
Województwo kujawsko-pomorskie	13 602	43,01	28,47	2 092	41,45	29,83

### 3.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GA-P4-132, GA-P5-132, GA-R4-132, GA-R5-132

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 32 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 26 uczniów. Dla ogółu uczniów oba zestawy zadań były trudne. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 52. Ze względu na niewielką liczebność populacji zdających uzyskane wyniki nie uprawniają do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 52.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P4-132, GA-R4-132, GA-P5-132, GA-R5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	32	26
Wynik minimalny w procentach	15	5
Wynik maksymalny w procentach	95	78
Mediana w procentach	39	18
Modalna w procentach	30	10
Wynik średni w procentach	44,61	25,38
Odchylenie standardowe w procentach	19,37	18,90

### 3.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GA-P7-132, GA-R7-132

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 82 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 77 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 53. Populacja zdających była zbyt nieliczna, aby na podstawie uzyskanych wyników wyciągać wnioski statystyczne.

**Tabela 53.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P7-132, GA-R7-132

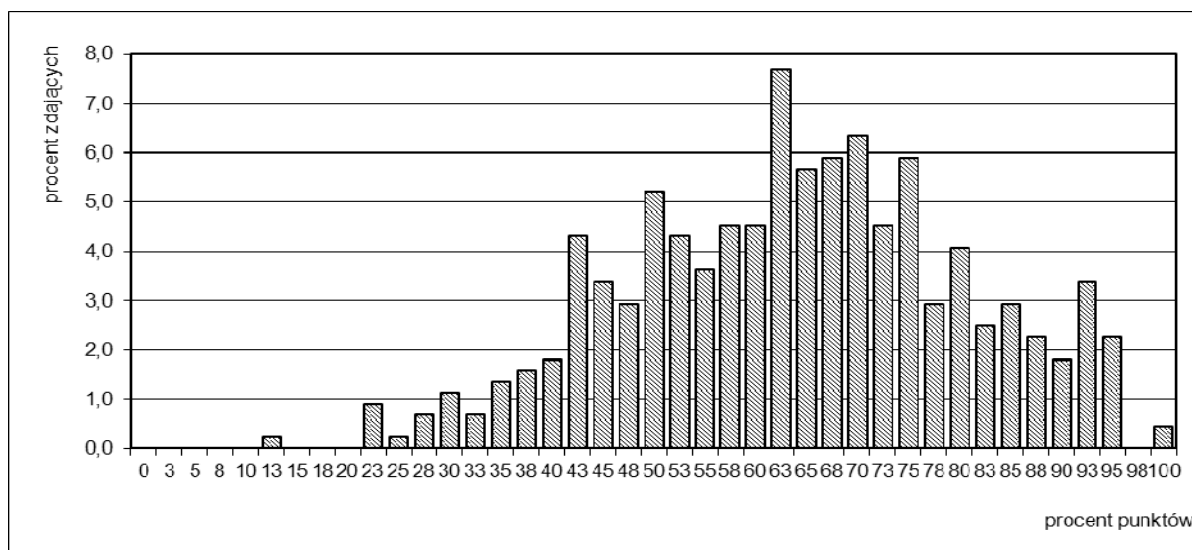
Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	82	77
Wynik minimalny w procentach	25	8
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	65	38
Modalna w procentach	100	23
Wynik średni w procentach	67,23	45,52
Odchylenie standardowe w procentach	21,35	26,62

### 3.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GA-P8-132, GA-R8-132

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 442 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 41 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 54. Na poziomie rozszerzonym populacja zdających egzamin jest niewielka, zatem uzyskane wyniki nie uprawniają do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 54.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P8-132, GA-R8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	442	41
Wynik minimalny w procentach	23	10
Wynik maksymalny w procentach	100	93
Mediana w procentach	65	28
Modalna w procentach	63	20
Wynik średni w procentach	64,31	31,65
Odchylenie standardowe w procentach	16,30	15,18

**Rysunek 13.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GA-P8-132

Z rozkładu wyników egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym odczytujemy, że około 70% zdających rozwiązujących zestaw dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 48% do 81% punktów. Wynik 65% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 65% punktów i o wynikach powyżej 65% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 63% punktów – (modalną) otrzymało 34 uczniów. Maksymalny wynik osiągnęło dwóch zdających (rysunek 13.).

#### 4. Język niemiecki

##### 4.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Zadania z zestawu standardowego z języka niemieckiego w województwie kujawsko-pomorskim rozwiązywało 3 043 uczniów na poziomie podstawowym i 1 643 na poziomie rozszerzonym. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 55.

**Tabela 55.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	3 043	50 319	1 643	29 297
Wynik minimalny w procentach	10	3	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	53	55	30	33
Modalna w procentach	38	43	23	15
Wynik średni w procentach	54,85	58	37,02	40
Odchylenie standardowe w procentach	21,75	23	23,55	26

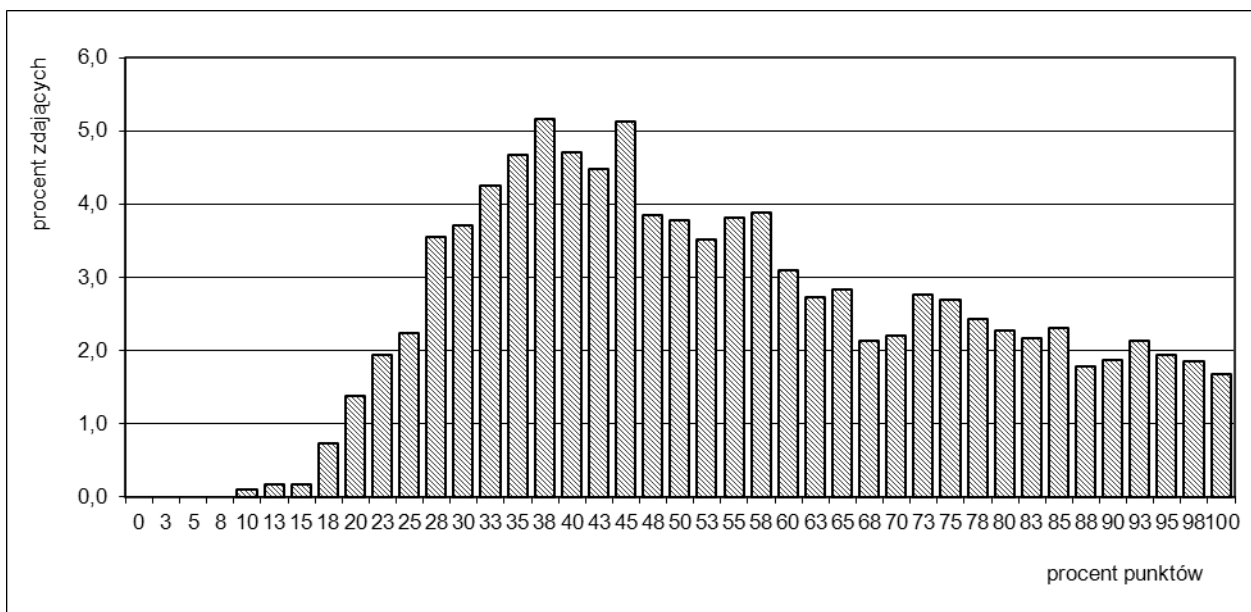
Statystyczny uczeń kończący gimnazjum w województwie kujawsko-pomorskim zdający egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym uzyskał wynik średni około 55% punktów, a w kraju około 58% punktów. Zestaw zadań z poziomu podstawowego był dla zdających umiarkowanie trudny, a zestaw zadań z poziomu rozszerzonego – trudny.

W województwie kujawsko-pomorskim najniższy wynik na poziomie podstawowym (10%) miało trzech zdających, na poziomie rozszerzonym (0%) – jeden zdający, a najwyższy (100%) – 51 zdających na poziomie podstawowym i 23 na poziomie rozszerzonym, w tym 20 (na obu poziomach) było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

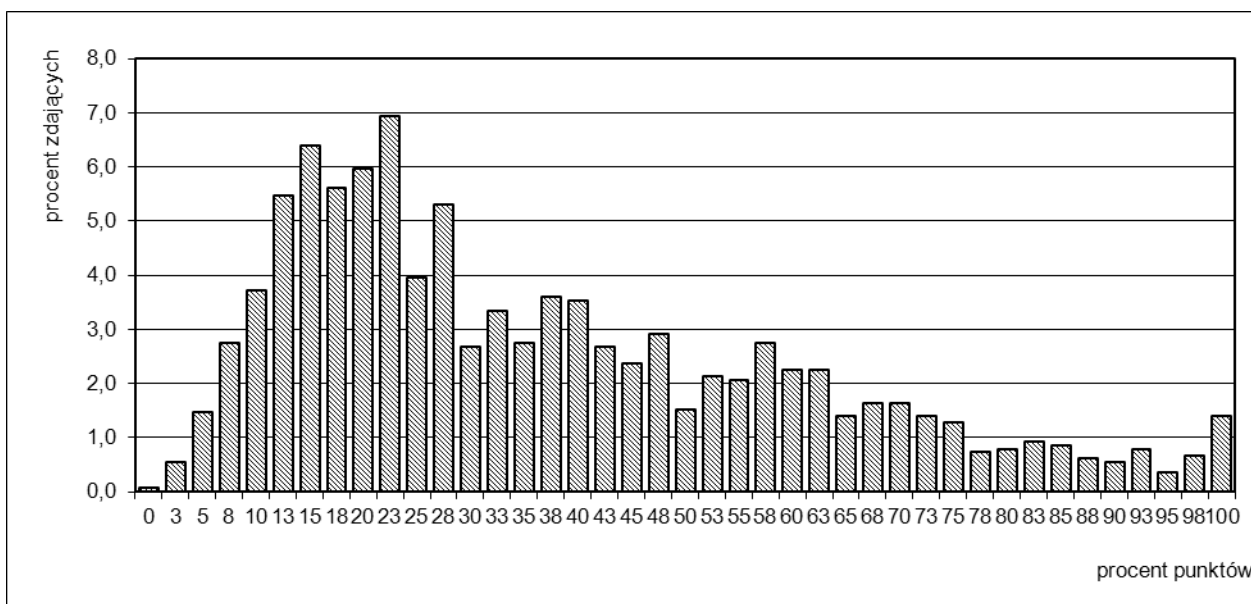
Rozkłady liczebności wyników egzaminu na obu poziomach (rysunki 14. i 15.) świadczą o różnicowaniu poziomu opanowania przez gimnazjalistów badanych umiejętności.

Na poziomie podstawowym egzaminu około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 33-77% punktów. Wynik najczęstszy to 38% punktów. Otrzymało go 157 gimnazjalistów.

Na poziomie rozszerzonym około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 13-61% punktów. Wynik najczęstszy to 23% punktów. Uzyskało go 114 uczniów.



**Rysunek 14.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GN-P1-132



**Rysunek 15.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GN-R1-132

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego zawarte są w przedziale od 43,26% punktów (powiat żniński) do 67,63%% punktów (powiat radziejowski) – różnica wynosi ponad 24 punkty procentowe (tabela 56.).

Gimnazjaliści z powiatów: radziejowskiego, tucholskiego, chełmińskiego, nakielskiego, rypińskiego i grudziądzkiego uzyskali na poziomie podstawowym średni wynik wyższy niż średnia w kraju.

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym są bardzo zróżnicowane, między innymi ze względu na niewielką liczebność populacji zdających w niektórych powiatach.

**Tabela 56.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	49	49,59	21,50	0	-	-
brodnicki	97	49,12	18,41	33	34,70	21,67
bydgoski	150	57,55	20,37	62	34,72	21,66
chełmiński	116	59,98	19,30	82	40,40	21,68
golubsko-dobrzyński	75	47,43	20,09	15	44,17	25,89
grudziądzki	102	58,14	20,57	82	39,91	19,41
inowrocławski	32	53,67	25,69	1	100,00	-
lipnowski	110	43,59	18,28	4	36,25	39,18
Bydgoszcz	224	57,01	22,78	104	41,11	26,74
Grudziądz	298	52,42	22,69	154	36,27	22,72
Toruń	148	54,31	24,58	57	45,75	30,62
Włocławek	91	44,95	17,47	15	34,50	30,64
mogileński	24	44,48	19,58	3	15,83	5,20
nakielski	393	58,94	20,45	351	34,81	22,43
radziejowski	60	67,63	22,23	32	41,02	21,28
rypiński	146	58,20	20,91	70	40,93	20,54
sępoleński	180	56,82	21,54	166	33,10	22,32
świecki	139	49,21	20,71	52	36,88	23,84
toruński	109	50,16	19,11	36	27,36	15,81
tucholski	200	60,65	19,61	148	36,84	22,78
wąbrzeski	99	52,15	23,02	76	35,99	24,72
włocławski	158	57,74	21,80	77	46,59	24,01
żniński	43	43,26	19,82	23	18,70	13,48
Województwo kujawsko-pomorskie	3 043	54,85	21,75	1 643	37,02	23,55

**Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół**

Wyniki egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym wskazują na niewielkie zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia szkoły (tabela 57.). Uczniowie z gimnazjów wiejskich uzyskali wyniki porównywalne z wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców. Najwyższe wyniki osiągnęli uczniowie z gimnazjów zlokalizowanych w miastach od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

**Tabela 57.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GN-P1-132

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	1 191	54,83	21,19	643	36,01	22,44
Miasto do 20 tys. mieszkańców	853	54,89	21,46	535	35,78	23,09
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	472	57,06	23,01	272	40,31	23,94
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	527	52,84	22,18	193	39,18	27,18



Z egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym uczniowie z gimnazjów wiejskich uzyskali wyniki porównywalne z wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach do 20 tys. mieszkańców.

Rozstęp wyników na poziomie rozszerzonym pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi niewiele ponad 3 punkty procentowe.

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali z egzaminu z języka niemieckiego wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych (tabela 58.). Jednak zbyt mała populacja zdających ze szkół niepublicznych nie uprawnia do wnioskowania.

**Tabela 58.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	3 015	28	1 631	12
Wynik minimalny w procentach	10	20	0	28
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	73	30	69
Modalna w procentach	45	100	23	28
Wynik średni w procentach	54,72	68,04	36,80	66,25
Odchylenie standardowe w procentach	21,68	25,67	23,39	27,13

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analiza wyników egzaminu z języka niemieckiego wykazała, że dziewczęta uzyskały na obu poziomach wyniki wyższe niż wyniki chłopców – o ponad 8 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 10 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców na poziomie podstawowym, na korzyść dziewcząt, wystąpiła w powiecie tucholskim i w Toruniu (około 14 punktów procentowych).

Rozstęp między wynikami dziewcząt w poszczególnych powiatach wyniósł około 35 punktów procentowych (powiat żniński – 35,67% punktów, powiat radziejowski – 70,89%), a między wynikami chłopców – ponad 26 punktów procentowych (powiat lipnowski – 38,10% punktów, powiat radziejowski – 64,14%). Średnie wyniki procentowe są bardzo zróżnicowane, między innymi ze względu na niewielką liczebność zdających obu płci w niektórych powiatach (tabele 59. i 60.).

**Tabela 59.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	32	50,78	22,06	17	47,35	21,59
brodnicki	50	53,15	19,64	47	44,84	16,04
bydgoski	92	61,11	19,10	58	51,90	21,07
chełmiński	58	61,68	19,50	58	58,28	20,52
golubsko-dobrzyński	38	50,99	19,33	37	43,78	20,38
grudziądzki	63	60,24	18,89	39	54,74	24,07
inowrocławski	18	59,31	21,49	14	46,43	28,47
lipnowski	52	49,71	18,46	58	38,10	16,72
Bydgoszcz	115	59,30	23,13	109	54,59	22,28
Grudziądz	128	59,20	22,52	170	47,31	21,46
Toruń	55	63,23	23,23	93	49,03	23,88
Włocławek	48	46,61	19,62	43	43,08	14,74
mogileński	6	40,00	14,75	18	45,97	20,92
nakielski	213	61,91	20,80	180	55,43	19,63
radziejowski	31	70,89	20,83	29	64,14	24,06
rypiński	62	63,35	19,19	84	54,40	21,30
sępoleński	96	60,83	21,15	84	52,23	21,06
świecki	80	49,78	19,82	59	48,43	21,86
toruński	56	56,65	19,73	53	43,30	16,14
tucholski	105	67,36	19,23	95	53,24	19,81
wąbrzeski	46	56,90	22,29	53	48,02	22,79
włocławski	96	61,48	21,90	62	51,94	21,33
żniński	15	35,67	19,14	28	47,32	20,16
Województwo kujawsko-pomorskie	1 555	58,94	21,39	1 488	50,57	21,31

**Tabela 60.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	0	-	-	0	-	-
brodnicki	17	42,79	20,40	16	26,09	25,13
bydgoski	35	40,71	22,72	27	26,94	18,71
chełmiński	42	42,56	19,22	40	38,13	24,93
golubsko-dobrzyński	9	47,78	29,41	6	38,75	24,74
grudziądzki	53	41,51	18,63	29	36,98	22,32
inowrocławski	0	-	-	1	-	-
lipnowski	2	47,50	63,64	2	-	-
Bydgoszcz	49	45,77	26,83	55	36,95	26,03
Grudziądz	71	42,22	22,77	83	31,17	21,43
Toruń	22	52,95	27,74	35	41,21	31,82
Włocławek	10	37,50	25,14	5	28,50	40,57
mogileński	0	-	-	3	15,83	5,20
nakielski	193	39,52	23,36	158	29,05	19,97
radziejowski	14	53,21	16,80	18	31,53	19,71
rypiński	32	48,59	19,34	38	34,47	19,39

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
sępoleński	87	37,90	22,70	79	27,82	20,77
świecki	29	41,38	17,38	23	31,20	31,02
toruński	21	33,21	18,94	15	19,17	10,12
tucholski	76	45,30	23,12	72	27,92	20,86
wąbrzeski	36	40,76	25,00	40	31,69	23,62
włocławski	44	51,93	23,15	33	39,47	24,68
żniński	9	16,11	4,70	14	20,36	16,92
Województwo kujawsko- pomorskie	851	42,19	22,98	792	31,46	22,89

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 61. i 62. przedstawiono wyniki egzaminu z języka niemieckiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik niższy od wyniku swoich rówieśników bez dysleksji o około 6 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o około 5 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

**Tabela 61.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GN-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	42	50,54	22,76	7	43,93	13,91
brodnicki	87	48,85	17,72	10	51,50	24,39
bydgoski	126	57,80	19,93	24	56,25	22,71
chełmiński	110	60,95	20,05	6	42,08	5,57
golubsko- dobrzyński	70	47,57	20,42	5	45,50	15,55
grudziądzki	95	59,24	21,24	7	43,21	11,52
inowrocławski	28	53,39	24,93	4	55,63	31,05
lipnowski	89	44,83	18,84	21	38,33	15,92
Bydgoszcz	188	57,73	22,83	36	53,26	22,52
Grudziądz	279	52,19	22,65	19	55,79	23,30
Toruń	132	54,89	24,44	16	49,53	25,68
Włocławek	77	45,00	16,44	14	44,64	23,14
mogileński	22	45,45	19,59	2	-	-
nakielski	370	59,39	20,48	23	51,74	19,82
radziejowski	54	68,94	20,91	6	55,83	34,05
rypiński	142	58,13	20,52	4	60,63	34,60
sępoleński	172	56,77	21,25	8	57,81	27,66
świecki	127	49,39	20,72	12	47,29	20,66
toruński	89	50,59	20,17	20	48,25	14,35
tucholski	170	63,49	19,73	30	44,58	18,95
wąbrzeski	96	52,06	22,91	3	55,00	26,46
włocławski	134	59,29	22,44	24	49,06	18,22
żniński	40	43,81	21,02	3	35,83	3,82
Województwo kujawsko- pomorskie	2 739	55,46	21,74	304	49,33	21,05

**Tabela 62.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	0	-	-	0	-	-
brodnicki	31	31,85	21,13	2	78,75	30,05
bydgoski	50	33,00	19,75	12	41,88	29,64
chełmiński	80	41,00	22,09	2	-	-
golubsko-dobrzyński	14	43,04	27,74	1	-	-
grudziądzki	77	41,04	19,97	5	22,50	10,75
inowrocławski	1	-	-	0	-	-
lipnowski	4	36,25	39,18	0	-	-
Bydgoszcz	87	41,67	26,27	17	38,24	29,18
Grudziądz	143	36,21	22,89	11	37,05	20,52
Toruń	52	47,07	29,90	5	32,00	38,14
Włocławek	10	36,25	26,07	5	31,00	39,79
mogileński	3	15,83	5,20	0	-	-
nakielski	332	35,28	22,36	19	26,58	23,68
radziejowski	29	41,47	18,93	3	36,67	44,04
rypiński	68	40,44	19,68	2	-	-
sępoleński	158	32,82	21,85	8	38,75	31,59
świecki	48	38,18	25,14	4	21,25	8,29
toruński	28	30,45	17,86	8	16,56	8,65
tucholski	124	39,62	23,48	24	22,50	19,12
wąbrzeski	73	35,89	24,68	3	38,33	25,54
włocławski	66	47,84	25,63	11	39,09	14,29
żniński	23	18,70	13,48	0	-	-
Województwo kujawsko-pomorskie	1 501	37,47	23,30	142	32,25	25,63

**4.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GN-P4-132, GN-P5-132, GN-R4-132, GN-R5-132**

Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych w województwie kujawsko-pomorskim przez uczniów słabowidzących podano w tabeli 63. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 63.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P4-132, GN-R4-132, GN-P5-132, GN-R5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	12	6
Wynik minimalny w procentach	23	18
Wynik maksymalny w procentach	80	58
Mediana w procentach	45	40
Modalna w procentach	50	40
Wynik średni w procentach	46,67	36,67
Odchylenie standardowe w procentach	19,20	15,30

**4.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GN-P7-132, GN-R7-132**

Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów słabosłyszących i niesłyszących podano w tabeli 64. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 64.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P7-132, GN-R7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	7	4
Wynik minimalny w procentach	48	25
Wynik maksymalny w procentach	90	65
Mediana w procentach	58	34
Modalna w procentach	48	25
Wynik średni w procentach	66,79	39,38
Odchylenie standardowe w procentach	19,72	17,60

**4.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GN-P8-132, GN-R8-132**

Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych przez uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim podano w tabeli 65. Populacja zdających jest zbyt niejednorodna, aby można było formułować wnioski dotyczące osiągnięć uczniów.

**Tabela 65.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GN-P8-132, GN-R8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	195	6
Wynik minimalny w procentach	23	38
Wynik maksymalny w procentach	100	70
Mediana w procentach	63	50
Modalna w procentach	63	40
Wynik średni w procentach	60,46	52,08
Odchylenie standardowe w procentach	13,84	14,53

**5. Język rosyjski****5.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GR-P1-132, GR-R1-132**

Wyniki zdających egzamin z języka rosyjskiego przedstawiono w tabeli 66. i na rysunku 16.

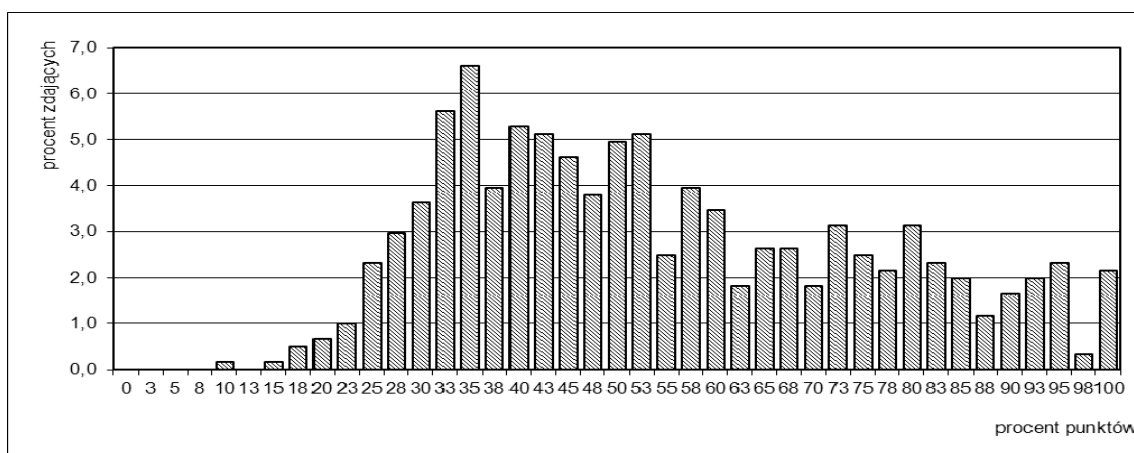
**Tabela 66.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GR-P1-132, GR-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	606	9 199	103	4 207
Wynik minimalny w procentach	10	10	5	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	65	33	38
Modalna w procentach	35	88	23	20
Wynik średni w procentach	54,41	64	41,53	43
Odchylenie standardowe w procentach	20,92	21	30,18	25

Statystyczny zdający egzamin z języka rosyjskiego na poziomie podstawowym w województwie kujawsko-pomorskim uzyskał wynik średni około 54% punktów, w kraju – około 64% punktów. Zestaw zadań z poziomu podstawowego był dla zdających umiarkowanie trudny, a zestaw zadań z poziomu rozszerzonego – trudny.

Najniższy wynik z poziomu podstawowego (10%) miał jeden zdający, z poziomu rozszerzonego (5%) – dwóch zdających, a najwyższy (100%) – 13 zdających z poziomu podstawowego i 11 z poziomu rozszerzonego, w tym 11 (na obu poziomach) było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z języka rosyjskiego na poziomie podstawowym świadczy o różnicowaniu osiągnięć gimnazjalistów pod względem badanych na egzaminie umiejętności. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 33-75% punktów. Wynik najczęstszy – 35% punktów otrzymało 40 gimnazjalistów.



**Rysunek 16.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim – zestaw GR-P1-132

Zbyt mała liczebność populacji zdających w powiatach (tabela 67.) nie uprawnia do wyciągania wniosków.

**Tabela 67.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GR-P1-132 i GR-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy*			Poziom rozszerzony*		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
aleksandrowski	18	54,17	13,21	0	-	-
brodnicki	71	47,99	20,79	9	45,28	22,31
bydgoski	7	62,50	18,91	0	-	-
chełmiński	10	49,00	20,96	1	-	-
golubsko-dobrzyński	55	55,82	19,65	1	-	-
grudziądzki	20	60,25	16,44	0	-	-
inowrocławski	161	49,60	19,68	4	86,25	21,07
lipnowski	60	61,33	21,42	2	-	-
m.Bydgoszcz	8	45,94	15,59	0	-	-
m.Grudziądz	2	-	-	0	-	-
m.Toruń	4	67,50	33,48	1	-	-
m.Włocławek	16	56,25	22,44	0	-	-
mogileński	29	54,31	21,43	10	41,50	31,65
radziejowski	14	56,43	20,70	1	-	-
rypiński	63	61,15	21,65	53	33,96	24,23
sępoleński	16	42,81	14,05	0	-	-

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
świecki	32	58,44	22,25	20	38,63	27,82
toruński	12	61,25	18,36	0	-	-
włocławski	8	64,38	17,72	1	-	-
Woj. kujawsko-pomorskie	606	54,41	20,91	103	41,53	30,34

\* W tabeli pominięto podanie wyniku w powiatach, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

## Uwaga do podrozdziału 6. i 7.

Na podstawie uzyskanych wyników z języka francuskiego i języka hiszpańskiego nie należy formułować wniosków o osiągnięciach uczniów ze względu na fakt, że do egzaminu przystępuje zbyt mała grupa.

## 6. Język francuski

### 6.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GF-P1-132, GF-R1-132

Wartości parametrów statystycznych wyników zdających egzamin z języka francuskiego z podano w tabeli 68.

**Tabela 68.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GF-P1-132, GF-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. kuj-pom.	kraj	woj. kuj-pom.	kraj
Liczebność	51	1 405	23	652
Wynik minimalny w procentach	18	10	20	5
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	60	73	100	58
Modalna w procentach	100	100	100	100
Wynik średni w procentach	66,03	68	85,76	59
Odchylenie standardowe w procentach	29,50	25	26,68	28

## 7. Język hiszpański

### 7.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GE-P1-132

Wartości parametrów statystycznych wyników zdających egzamin z języka hiszpańskiego podano w tabeli 69.

**Tabela 69.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie kujawsko-pomorskim i w kraju – zestawy GE-P1-132, GE-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru dla poziomu podstawowego	
	woj. kujawsko-pomorskie	kraj
Liczebność	9	315
Wynik minimalny w procentach	18	18
Wynik maksymalny w procentach	93	100
Mediana w procentach	33	83
Modalna w procentach	18	95
Wynik średni w procentach	38,06	75
Odchylenie standardowe w procentach	21,86	24

## Rozdział VI. Wyniki szkół

### 1. Średnie wyniki szkół

W tabelach (70. i 71.) przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników szkół. Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie kujawsko-pomorskim dla egzaminu z zakresu **języka polskiego** wynosi 70,89 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** – 58,17 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **matematyki** – 81,64 punktów procentowych oraz dla egzaminu z **zakresu przedmiotów przyrodniczych** – 72,36 punktów procentowych.

**Tabela 70.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, GM-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Cześć humanistyczna – z zakresu		Cześć matematyczno-przyrodnicza – z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba szkół	369	369	369	369
Wynik minimalny w procentach	19,44	32,95	17,24	25,40
Wynik maksymalny w procentach	90,33	91,12	98,88	97,76
Mediana w procentach	59,78	55,10	44,65	56,49
Wynik średni w procentach	59,88	55,88	45,82	56,93
Odchylenie standardowe w procentach	11,49	8,83	12,98	9,45

Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie kujawsko-pomorskim z egzaminu z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym wynosi około 70 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – około 88 punktów procentowych; z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – około 76 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – około 93 punkty procentowe.

**Tabela 71.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132, GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba szkół	363	346	235	142
Wynik minimalny w procentach	28,68	9,69	24,4	7,50
Wynik maksymalny w procentach	98,57	97,19	100,00	100,00
Mediana w procentach	56,72	39,51	54,64	38,29
Wynik średni w procentach	58,99	43,11	55,69	43,72
Odchylenie standardowe w procentach	14,37	17,85	16,94	24,07



## 2. Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

Skala znormalizowana umożliwia porównywanie wyników szkół w kolejnych latach. Przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku zostały ustalone w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla wszystkich szkół w kraju. Nie brano pod uwagę szkół, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 5 uczniów.

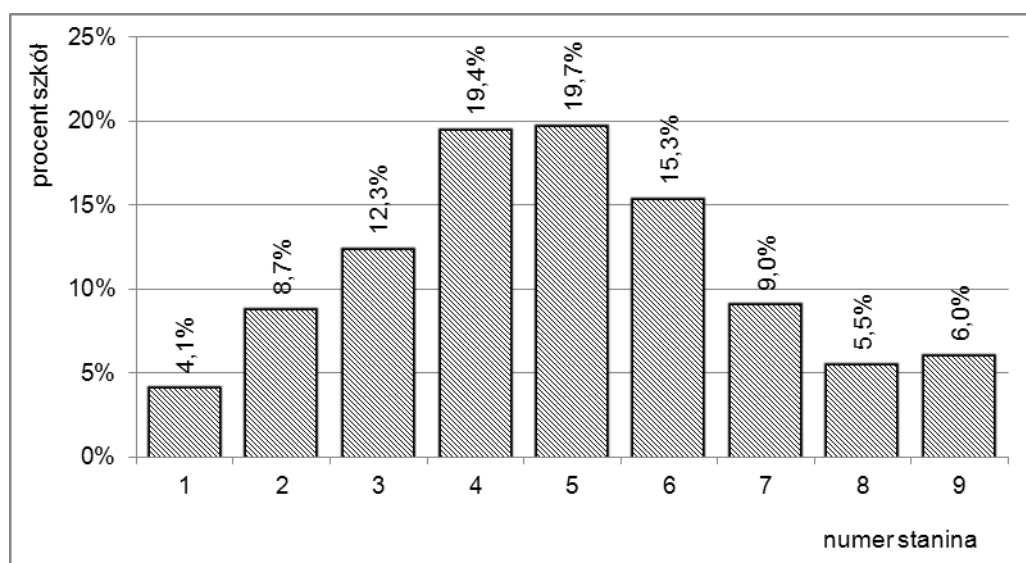
W tabelach od 72. do 77. podano przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w kraju.

Na rysunkach od 17. do 22. przedstawiono na skali staninowej procentowe rozkłady średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim.

### Srednie wyniki szkół z egzaminu z zakresu języka polskiego na skali znormalizowanej

**Tabela 72.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego zestaw – GH-P1-132

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	18,8-34,6	34,7-50,6	50,7-55,4	55,5-59,1	59,2-62,6	62,7-66,4	66,5-71,3	71,4-78,8	78,9-92,7

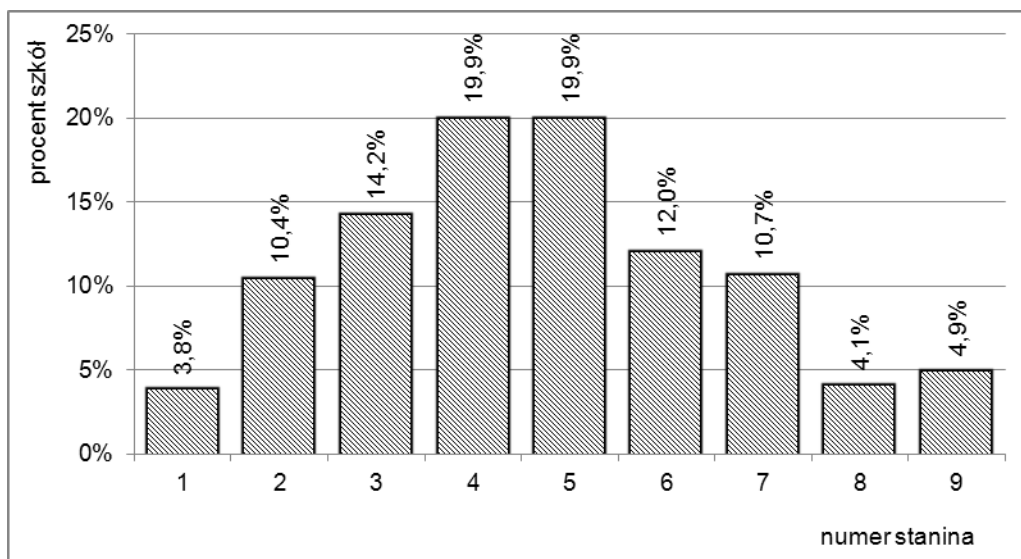


**Rysunek 17.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-132

### Srednie wyniki szkół z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie na skali znormalizowanej

**Tabela 73.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-132

Nazwa stanina	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Przedział procentowy	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
	28,0-40,6	40,7-48,4	48,5-52,0	52,1-54,9	55,0-57,9	58,0-61,2	61,3-65,8	65,9-74,5	74,6-91,2

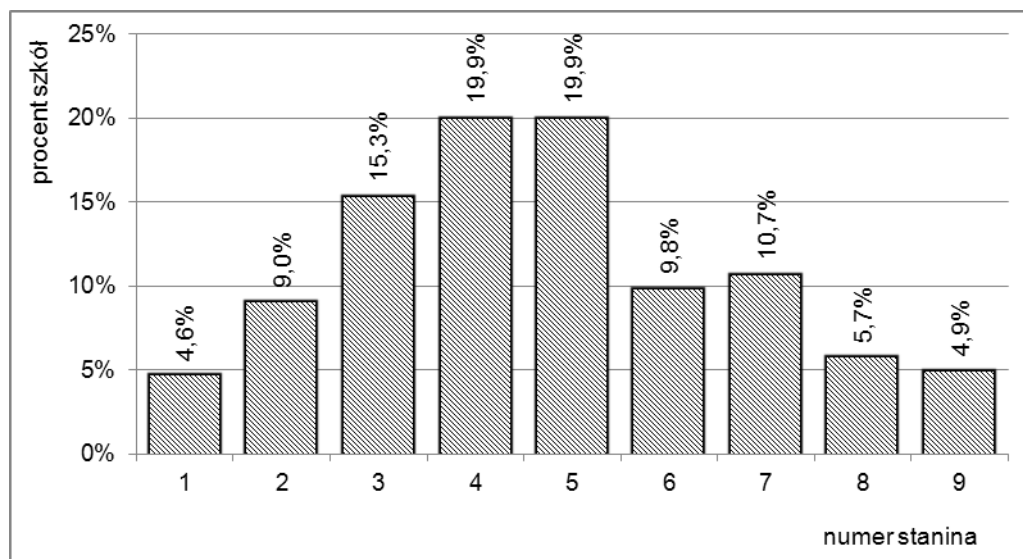


**Rysunek 18.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-132

### Srednie wyniki szkół z egzaminu z zakresu matematyki na skali znormalizowanej

**Tabela 74.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	14,4-24,5	24,6-34,8	34,9-40,3	40,4-44,3	44,4-48,3	48,4-53,0	53,1-59,4	59,5-72,2	72,3-98,9

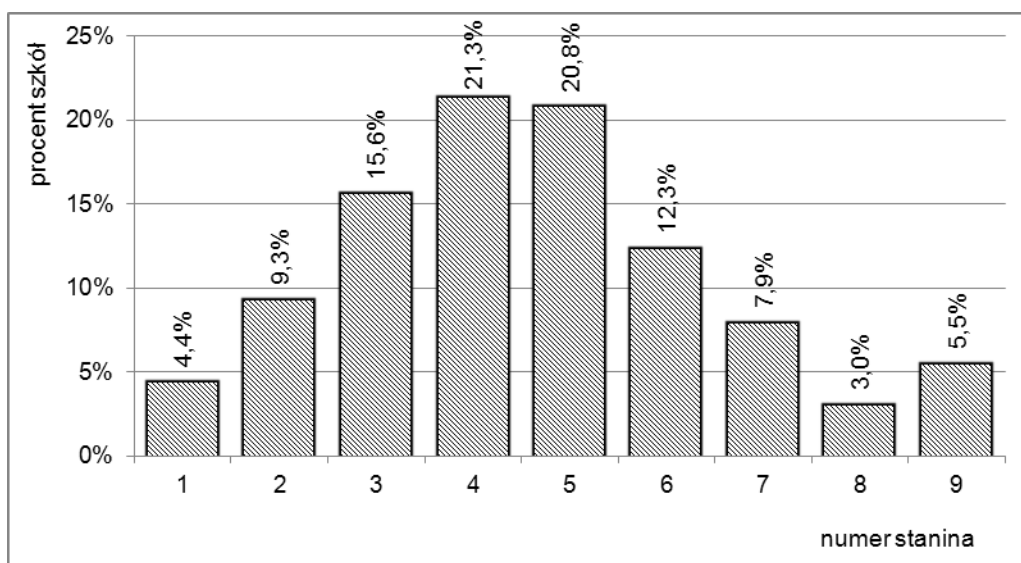


**Rysunek 19.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych na skali znormalizowanej

**Tabela 75.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	22,6-39,6	39,7-49,4	49,5-53,5	53,6-56,5	56,6-59,7	59,8-63,0	63,1-67,4	67,5-75,6	75,7-97,7

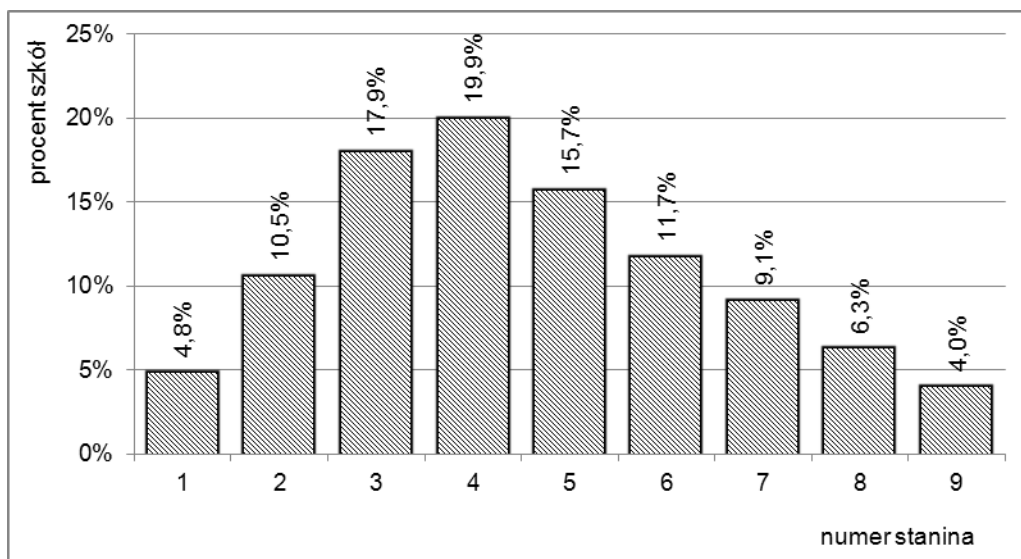


**Rysunek 20.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z języka angielskiego na skali znormalizowanej

**Tabela 76.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin w z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	23,5-37,9	38,0-46,5	46,6-52,1	52,2-57,2	57,3-62,8	62,9-69,1	69,2-77,7	77,8-91,4	91,5-100,0

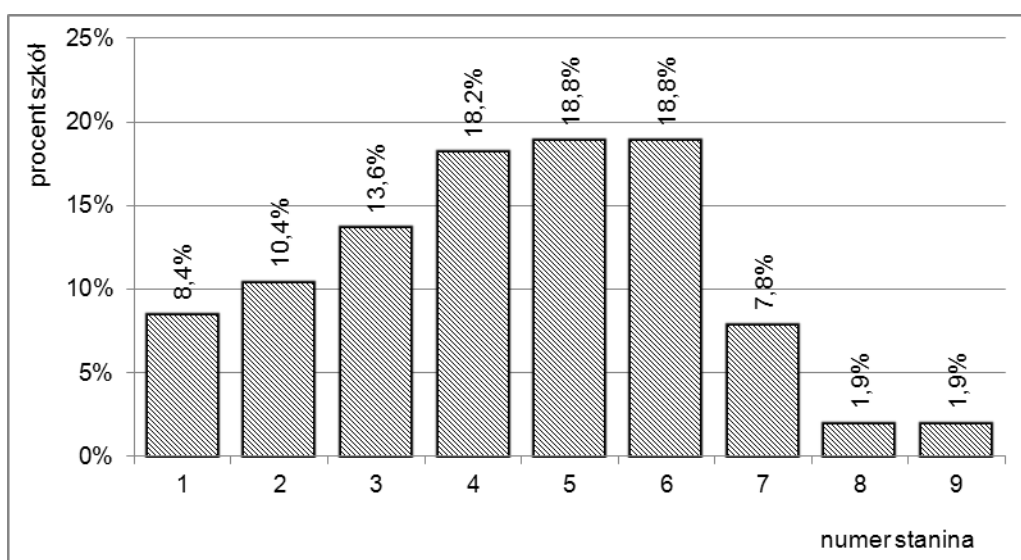


**Rysunek 21.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym– zestaw GA-P1-132

### Srednie wyniki szkół z egzaminu z języka niemieckiego na skali znormalizowanej

**Tabela 77.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-132

Przedział procentowy	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,4-33,7	33,8-39,3	39,4-45,8	45,9-53,0	53,1-59,7	59,8-66,4	66,5-73,8	73,9-83,6	83,7-99,8



**Rysunek 22.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym– zestaw GN-P1-132

### 3. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Porównując średnie wyniki szkół z egzaminu gimnazjalnego, dostrzec można kilkuprocentowe różnice pomiędzy osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wiejskich a osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wielkomiejskich. Najwyższy średni wynik uzyskały ogółem gimnazja zlokalizowane w wielkich miastach (tabela 78.). Wyniki egzaminu z zakresu **języka polskiego** w gimnazjach wiejskich są porównywalne z wynikami gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców.

Porównując średnie wyniki egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** szkół z różnych miejscowości, dostrzec można, że wynik gimnazjów wiejskich jest o około 4 punkty procentowe niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Obserwuje się zrównanie średnich wyników gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców i z miast o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców.

**Tabela 78.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć humanistyczna egzaminu z zakresu			
		języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	168	59,12	5,63	54,69	4,69
miasto do 20 tys. mieszkańców	66	59,46	11,90	55,31	8,58
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	33	58,07	15,74	55,70	11,51
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	102	61,99	15,88	58,25	12,26

**Tabela 79.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GM-M1-132, GM-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć matematyczno-przyrodnicza egzaminu z zakresu			
		matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	168	44,50	6,84	56,27	4,64
miasto do 20 tys. mieszkańców	66	44,89	11,49	56,10	9,01
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	33	44,87	15,85	56,39	12,17
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	102	48,90	18,93	58,73	13,64

Średni wynik gimnazjów wiejskich z egzaminu z zakresu **matematyki** (tabela 79.) okazał się niższy o około 4 punkty procentowe od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Wyniki zdających z gimnazjów wiejskich, z miast do 20 tys. mieszkańców i z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców są porównywalne.

Średni wynik egzaminu z **przedmiotów przyrodniczych** uzyskany w szkołach wiejskich okazał się niższy o około 3 punkty procentowe od średniego wyniku w szkołach wielkomiejskich. Wyniki zdających z gimnazjów wiejskich, z miast do 20 tys. mieszkańców i z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców są porównywalne.

Średni wynik uzyskany w gimnazjach wiejskich z egzaminu z **języka angielskiego** jest znacznie niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich – około 11 punktów procentowych na poziomie podstawowym i około 10 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 80.).

**Tabela 80.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Lokalizacja szkoły	Język angielski					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	166	54,73	9,79	155	39,15	14,10
Miasto do 20 tys. mieszkańców	66	58,35	12,45	64	41,58	14,19
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	30	62,69	15,52	29	47,31	17,89
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	101	65,32	18,55	98	49,12	22,92

Zróznicowanie wyników z egzaminu z **języka niemieckiego** w wyróżnionych warstwach jest większe na poziomie rozszerzonym (około 8 punktów procentowych), niż na poziomie podstawowym (około 4 punkty procentowe) – tabela 81.

**Tabela 81.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Lokalizacja szkoły	Język niemiecki					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	101	53,94	14,10	60	40,76	19,28
Miasto do 20 tys. mieszkańców	42	55,05	13,75	26	39,04	16,97
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	23	59,25	19,87	41	49,00	30,94
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	69	57,46	21,01	41	49,00	30,94

#### 4. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich statusu

W województwie kujawsko-pomorskim średni wynik egzaminu zakresu **języka polskiego** uzyskany przez szkoły niepubliczne jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych o ponad 4 punkty procentowe. Średnie wyniki szkół publicznych i niepublicznych z egzaminu z **zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie** są porównywalne (tabela 82.).

**Tabela 82.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część humanistyczna, egzamin z zakresu			
	języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	339	30	339	30
Wynik minimalny w procentach	18,75	25,00	30,30	36,36
Wynik maksymalny w procentach	87,50	81,25	90,91	81,82
Mediana w procentach	59,38	65,63	54,55	59,09
Modalna w procentach	56,25	78,13	54,55	39,39
Wynik średni w procentach	58,02	62,50	53,99	54,17
Odchylenie standardowe w procentach	10,87	16,93	8,21	13,48

Średni wynik egzaminu z zakresu **matematyki** w szkołach niepublicznych jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych o ponad 11 punktów procentowych. Średni wynik egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** w szkołach niepublicznych jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych o ponad 2 punkty procentowe (tabela 83.).

**Tabela 83.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GM-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu			
	matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	339	30	339	30
Wynik minimalny w procentach	17,24	20,69	25,00	35,71
Wynik maksymalny w procentach	96,55	79,31	96,43	82,14
Mediana w procentach	41,38	50,00	53,57	57,14
Modalna w procentach	44,83	68,97	53,57	53,57
Wynik średni w procentach	43,48	54,74	54,78	57,14
Odchylenie standardowe w procentach	11,97	20,61	8,79	14,06

Zadania z zestawu standardowego z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 333 gimnazjach publicznych i 30 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wynosi około 15 punktów procentowych na poziomie podstawowym i około 14 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 84.).

**Tabela 84.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język angielski			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	333	30	313	29
Wynik minimalny w procentach	27,50	32,50	10,00	12,50
Wynik maksymalny w procentach	97,50	95,00	97,50	88,75
Mediana w procentach	55,00	71,25	37,50	55,63
Modalna w procentach	55,00	87,50	32,50	-
Wynik średni w procentach	56,72	71,56	40,89	55,25
Odchylenie standardowe w procentach	13,30	20,67	16,37	26,40

Zadania z zestawu standardowego z **języka niemieckiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 223 gimnazjach publicznych i 12 gimnazjach niepublicznych. Różnica w średnim wyniku tych szkół wynosi około 22 punktów procentowych (tabela 85.).

**Tabela 85.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie kujawsko-pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język niemiecki			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	223	12	135	7
Wynik minimalny w procentach	20,00	27,50	7,50	32,50
Wynik maksymalny w procentach	100,00	100,00	100,00	100,00
Mediana w procentach	52,50	77,50	37,50	67,50
Modalna w procentach	60,00	97,50	30,00	67,50
Wynik średni w procentach	53,74	75,63	41,52	66,88
Odchylenie standardowe w procentach	15,90	25,14	23,27	28,71

**Uwaga!**

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych szkołach województwa kujawsko-pomorskiego zamieszczone są na stronie internetowej komisji ([www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl)) w zakładce **BIP** (Egzaminy → Egzamin gimnazjalny).



## Rozdział VII. Wyniki w gminach

W województwie kujawsko-pomorskim średnie wyniki uzyskane z egzaminu gimnazjalnego przez uczniów z większości gmin (około 70% gmin) w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej mieszczą się w następujących przedziałach: od 55% do 64% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **języka polskiego**, od 51% do 59% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie**, od 40% do 50% punktów wyniki egzaminu z zakresu **matematyki** oraz od 53% do 60% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (tabela 86.).

**Tabela 86.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, Gm-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Część humanistyczna, egzamin z zakresu		Część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba gmin	144	144	144	144
Wynik minimalny w procentach	45,80	45,94	33,13	48,21
Wynik maksymalny w procentach	69,17	67,97	57,80	66,84
Mediana w procentach	59,62	55,08	44,82	56,56
Wynik średni w procentach	59,48	55,21	44,92	56,50
Odchylenie standardowe w procentach	4,08	3,80	4,95	3,17

W większości gmin (około 70%) średnie wyniki uzyskane przez uczniów z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym są w przedziale od 49% do 63% punktów, a na poziomie rozszerzonym – od 28% do 51% punktów. W wypadku **języka niemieckiego** przedziały wyników wynoszą odpowiednio: dla poziomu podstawowego od 42% do 65% punktów, dla poziomu rozszerzonego – od 24% do 60% punktów (tabela 87.).

**Tabela 87.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników egzaminu z języków obcych w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132, GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba gmin	143	141	102	65
Wynik minimalny w procentach	39,54	21,29	27,50	15,83
Wynik maksymalny w procentach	82,50	71,50	97,50	76,67
Mediana w procentach	55,41	37,11	52,50	39,52
Wynik średni w procentach	56,09	39,44	53,28	42,04
Odchylenie standardowe w procentach	7,33	11,16	11,60	18,13

## 1. Średnie wyniki w gminach – część humanistyczna i matematyczno-przyrodnicza

Tabela 88. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w 2013 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego– zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, GM-M1-132, GM-P1-132

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	Gm	104	58,14	52,91	35,78	56,04
		M	144	62,74	58,82	44,44	57,66
	Bądkowo	Gm	55	62,27	63,03	53,98	56,88
	Ciechocinek	M	71	63,86	60,09	45,22	59,05
	Koneck	Gm	39	65,06	59,98	48,63	59,71
	Nieszawa	M	14	63,84	67,97	50,49	56,63
	Raciążek	Gm	32	66,80	63,35	51,94	63,62
	Waganiec	Gm	55	59,66	54,77	42,57	56,10
Zakrzewo	Gm	45	57,50	54,55	52,80	57,14	
brodnicki	Bobrowo	Gm	72	61,76	56,36	48,99	61,11
	Brodnica	Gm	39	63,94	50,51	40,23	55,22
		M	352	58,78	55,06	44,04	57,06
	Brzozie	Gm	59	53,44	54,96	47,98	58,05
	Górzno	M-Gm	64	52,64	48,67	37,28	52,68
	Grążawy	Gm	50	59,31	55,09	46,28	58,14
	Jabłonowo Pomorskie	M-Gm	102	59,80	53,54	39,01	53,61
	Osiek	Gm	53	58,96	53,23	46,84	56,74
	Świedziebnia	Gm	66	59,80	55,65	44,51	56,93
Zbiczno	Gm	47	55,52	56,93	49,60	59,88	
bydgoski	Białe Błota	Gm	182	63,29	60,36	48,45	62,52
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	89	62,99	56,55	44,75	56,82
	Dobrcz	Gm	116	55,60	55,46	42,72	54,53
	Koronowo	M-Gm	245	57,18	54,34	44,15	56,03
	Nowa Wieś Wielka	Gm	110	59,01	59,17	48,81	62,24
	Osielsko	Gm	106	64,83	60,98	54,75	60,92
	Sicienko	Gm	117	58,23	54,86	49,31	56,53
	Solec Kujawski	M-Gm	142	59,57	55,61	43,37	55,00
chełmiński	Chełmno	Gm	63	58,13	54,93	43,95	55,33
		M	206	62,65	60,22	48,33	60,96
	Kijewo Królewskie	Gm	45	58,89	55,96	46,67	57,06
	Lisewo	Gm	53	60,85	51,46	48,41	54,92
	Papowo Biskupie	Gm	49	60,01	57,33	43,14	56,49
	Stołno	Gm	55	54,43	53,33	43,95	54,61
	Unisław	Gm	90	60,56	59,90	45,70	58,59
golubsko-dobrzyński	Ciechocin	Gm	57	58,55	54,23	43,38	60,40
	Golub-Dobrzyń	Gm	107	54,91	49,25	36,80	52,80
		M	129	59,93	56,10	51,99	56,09
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	121	58,60	57,90	48,28	56,58
	Radomin	Gm	57	58,88	53,32	45,43	52,13
Zbójno	Gm	61	45,80	47,99	37,37	49,59	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
grudziądzki	Grudziądz	Gm	83	60,28	56,81	44,91	56,93
	Gruta	Gm	55	56,42	51,85	36,43	50,84
	Łasin	M-Gm	111	57,35	53,78	39,11	57,08
	Radzyń Chełmiński	M-Gm	58	61,64	61,49	51,90	61,45
	Rogóżno	Gm	50	49,38	45,94	39,79	49,50
	Świecie nad Osą	Gm	44	58,10	55,30	46,32	58,77
inowrocławski	Dąbrowa Biskupia	Gm	38	63,73	56,46	51,27	60,62
	Gniewkowo	M-Gm	148	55,15	50,63	40,68	53,67
	Inowrocław	Gm	103	50,39	51,37	37,23	50,42
		M	773	60,14	55,89	47,04	57,86
	Janikowo	M-Gm	150	63,08	57,94	54,72	60,05
	Kruszwica	M-Gm	209	58,52	57,59	43,57	56,63
	Pakość	M-Gm	84	61,27	54,98	50,29	58,76
	Rojewo	Gm	62	57,51	54,79	41,32	54,84
Złotniki Kujawskie	Gm	99	63,29	55,77	45,18	55,59	
lipnowski	Bobrowniki	Gm	31	63,31	56,70	54,51	60,02
	Chrostkowo	Gm	39	64,82	56,18	57,03	60,81
	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	94	56,45	50,23	37,01	53,34
	Kikół	Gm	86	54,14	47,92	34,64	48,46
	Lipno	Gm	166	59,34	50,80	42,77	55,90
		M	191	59,57	54,01	44,59	56,19
	Skępe	M-Gm	89	59,52	56,45	48,20	54,98
	Tłuchowo	Gm	68	56,25	54,32	38,29	54,88
Wielgie	Gm	92	51,80	48,39	38,19	50,23	
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	3 014	65,30	59,88	50,79	60,03
	Grudziądz	M	964	59,51	55,37	42,97	55,50
	Toruń	M	1 863	64,32	59,89	52,30	60,07
	Włocławek	M	1 159	60,41	56,98	46,58	56,79
mogileński	Dąbrowa	Gm	53	58,14	51,23	43,24	57,21
	Jeziora Wielkie	Gm	44	63,85	50,69	43,57	57,87
	Mogilno	M-Gm	304	62,30	55,22	47,33	61,04
	Strzelno	M-Gm	119	52,21	48,74	40,28	52,25
nakielski	Kcynia	M-Gm	173	57,10	50,59	41,40	52,75
	Mrocza	M-Gm	94	57,45	53,32	36,45	54,53
	Nakło nad Notecią	M-Gm	369	61,74	55,77	43,62	55,06
	Sadki	Gm	88	61,90	52,55	42,87	53,73
	Szubin	M-Gm	233	62,62	54,99	45,33	56,88

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Cześć humanistyczna		Cześć matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
radziejowski	Bytoń	Gm	37	56,50	62,16	45,67	57,14
	Dobre	Gm	67	63,57	62,10	49,61	61,14
	Osięciny	Gm	78	59,33	53,34	40,32	52,47
	Piotrków Kujawski	M-Gm	107	61,71	51,97	37,32	53,30
	Radziejów	Gm	23	58,56	55,73	53,37	54,81
		M	75	69,17	64,12	51,31	62,48
Topólka	Gm	61	60,19	59,51	47,31	57,96	
rypiński	Brzuze	Gm	53	59,32	61,69	47,69	56,33
	Rogowo	Gm	53	60,97	56,38	42,29	58,69
	Rypin	Gm	86	57,78	54,44	44,99	58,05
		M	162	61,21	59,07	48,74	59,88
	Skrwilno	Gm	83	61,14	60,35	43,37	58,78
Wąpielsk	Gm	44	55,82	58,06	43,18	54,95	
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	80	61,64	60,80	53,75	58,88
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	193	59,96	54,25	43,18	54,96
	Sośno	Gm	58	51,67	52,30	37,16	53,82
	Więcbork	M-Gm	139	59,38	53,54	45,84	55,24
świecki	Bukowiec	Gm	59	53,76	46,43	42,90	50,97
	Dragacz	Gm	64	52,25	56,68	40,89	53,85
	Drzycim	Gm	56	55,08	50,65	40,46	51,85
	Jeżewo	Gm	85	60,74	56,40	47,06	57,35
	Lniano	Gm	46	59,58	51,38	43,40	57,38
	Nowe	M-Gm	115	55,76	53,99	45,70	54,19
	Osie	Gm	56	67,52	58,17	55,67	66,84
	Pruszcz	Gm	126	57,99	53,39	42,50	57,45
	Świecie	M-Gm	343	55,86	53,71	41,21	53,18
	Świekatowo	Gm	63	58,38	55,32	44,06	56,52
	Warlubie	Gm	70	56,25	51,90	40,89	53,37
toruński	Chelmża	Gm	99	58,96	56,84	43,99	54,62
		M	116	56,20	53,53	42,90	53,94
	Czernikowo	Gm	120	63,02	55,61	40,37	56,18
	Lubicz	Gm	162	63,87	55,63	44,53	60,45
	Łubianka	Gm	87	60,88	55,35	47,44	53,69
	Łysomice	Gm	60	60,47	52,12	37,82	52,26
	Obrowo	Gm	117	61,51	58,25	50,57	62,27
	Wielka Nieszawka	Gm	44	65,77	59,16	48,75	57,63
tucholski	Zławieś Wielka	Gm	108	56,57	52,10	45,11	55,92
	Cekcyn	Gm	75	52,25	52,65	45,84	53,76
	Gostycyn	Gm	69	60,01	52,57	51,52	56,83
	Kęsowo	Gm	54	61,57	52,30	45,47	55,82
	Lubiewo	Gm	98	54,05	52,01	45,04	55,36
	Śliwice	Gm	54	57,29	55,95	48,15	56,02
Tuchola	M-Gm	194	59,15	54,34	44,13	55,78	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
wąbrzeski	Dębowa Łąka	Gm	46	49,86	47,89	33,13	52,33
	Książki	Gm	57	59,70	61,08	44,89	58,15
	Płużnica	Gm	66	47,21	50,69	35,37	48,21
	Wąbrzeźno	Gm	98	58,64	52,88	39,87	52,66
		M	187	57,87	52,44	40,37	54,01
włocławski	Baruchowo	Gm	39	63,86	61,38	45,89	58,24
	Boniewo	Gm	45	67,29	58,59	46,97	58,73
	Brześć Kujawski	M-Gm	136	62,29	57,80	41,91	54,33
	Choceń	Gm	91	61,26	50,78	46,04	54,32
	Chodecz	M-Gm	72	61,63	51,47	40,04	54,56
	Fabianki	Gm	80	60,82	48,98	39,83	54,02
	Izbica Kujawska	M-Gm	88	67,19	54,24	57,80	60,51
	Kowal	Gm	23	66,71	56,52	53,97	60,09
		M	52	62,32	55,13	45,56	59,00
	Lubanie	Gm	56	64,56	55,84	42,61	57,33
	Lubień Kujawski	M-Gm	70	58,97	54,89	41,43	59,13
	Lubraniec	M-Gm	98	64,03	54,55	47,71	58,42
	Włocławek	Gm	62	61,34	59,09	44,94	55,88
	żniński	Barcin	M-Gm	185	64,39	59,44	48,93
Gąsawa		Gm	52	58,05	52,27	41,18	56,87
Janowiec Wielkopolski		M-Gm	104	56,10	56,61	42,22	58,01
Łabiszyn		M-Gm	100	60,69	54,91	46,86	60,21
Rogowo		Gm	70	61,16	58,83	47,29	59,54
Żnin		M-Gm	269	61,32	52,81	40,80	56,40

## 2. Średnie wyniki w gminach – język angielski

**Tabela 89.** Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2013 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Powiat	Gmina/Miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	Gm	86	50,96	86	29,74
		M	125	64,40	125	47,22
	Bądkowo	Gm	55	52,23	55	31,86
	Ciechocinek	M	50	67,40	48	52,19
	Koneck	Gm	39	53,97	39	29,49
	Nieszawa	M	14	66,25	14	52,68
	Raciążek	Gm	23	56,41	23	35,65
	Waganiec	Gm	55	48,18	55	29,18
Zakrzewo	Gm	45	51,72	45	29,56	
brodnicki	Bobrowo	Gm	72	57,12	47	46,60
	Brodnica	Gm	29	50,69	29	34,91
		M	275	57,19	260	39,43
	Brzozie	Gm	58	44,40	58	24,87
	Górzno	M-Gm	36	52,71	35	32,50
	Grążawy	Gm	27	58,98	27	36,30
	Jabłonowo Pomorskie	M-Gm	102	47,08	102	25,00
	Osiek	Gm	47	52,82	46	36,03
	Świedziebnia	Gm	43	52,03	40	39,56
Zbiczno	Gm	47	56,76	47	40,53	
bydgoski	Białe Błota	Gm	162	68,33	162	47,87
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	55	62,00	55	41,23
	Dobrcz	Gm	95	55,95	95	34,00
	Koronowo	M-Gm	191	53,13	155	34,69
	Nowa Wieś Wielka	Gm	105	67,00	105	45,62
	Osielsko	Gm	104	69,30	104	47,81
	Sicienko	Gm	115	52,89	113	31,62
	Solec Kujawski	M-Gm	121	61,67	120	40,77
chełmiński	Chełmno	Gm	62	52,50	62	34,11
		M	206	62,43	202	45,75
	Kijewo Królewskie	Gm	24	54,90	22	35,34
	Lisewo	Gm	43	55,23	43	38,55
	Stolno	Gm	37	46,89	31	21,29
	Unisław	Gm	64	66,80	63	43,73
golubsko-dobrzyński	Ciechocin	Gm	56	46,92	56	23,17
	Golub-Dobrzyń	Gm	69	52,03	67	30,97
		M	77	68,83	70	56,14
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	109	52,84	102	31,76
	Radomin	Gm	57	47,24	33	36,21
Zbójno	Gm	33	49,70	33	32,73	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
grudziądzki	Grudziądz	Gm	68	51,88	44	33,30
	Gruża	Gm	45	51,22	44	22,44
	Łasin	M-Gm	30	75,58	30	60,17
	Radzyń Chełmiński	M-Gm	58	54,44	52	34,33
	Rogóżno	Gm	38	39,54	8	26,25
	Świecie nad Osą	Gm	40	41,19	0	-
inowrocławski	Dąbrowa Biskupia	Gm	36	47,01	36	27,36
	Gniewkowo	M-Gm	115	55,54	115	35,78
	Inowrocław	Gm	79	48,29	79	26,17
		M	704	64,07	646	49,38
	Janikowo	M-Gm	105	63,57	105	42,48
	Kruszwica	M-Gm	209	56,42	209	38,33
	Pakość	M-Gm	84	59,43	84	39,23
	Rojewo	Gm	48	55,99	48	33,49
Złotniki Kujawskie	Gm	90	60,44	90	41,58	
lipnowski	Bobrowniki	Gm	11	79,09	11	66,59
	Chrostkowo	Gm	12	79,17	12	70,42
	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	71	53,38	71	33,63
	Kikół	Gm	68	52,76	68	31,58
		Gm	150	53,82	150	35,28
	Lipno	M	162	63,87	161	46,38
		M-Gm	77	52,60	77	34,38
	Skępe	M-Gm	77	52,60	77	34,38
Tłuchowo	Gm	57	55,53	57	37,11	
Wielgie	Gm	70	50,32	70	29,89	
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	2 762	67,45	2 650	50,56
	Grudziądz	M	662	60,60	577	40,10
	Toruń	M	1 690	68,24	1 616	51,79
	Włocławek	M	1 046	63,64	949	49,44
mogileński	Dąbrowa	Gm	49	54,08	49	40,92
	Jeziora Wielkie	Gm	42	58,27	42	38,10
	Mogilno	M-Gm	267	62,87	266	45,75
	Strzelno	M-Gm	108	51,57	105	28,45
nakielski	Kcynia	M-Gm	110	49,11	52	36,35
	Mrocza	M-Gm	23	49,57	4	43,75
	Nakło nad Notecią	M-Gm	170	56,69	40	55,25
	Sadki	Gm	77	56,17	44	42,56
	Szubin	M-Gm	183	58,67	183	41,05
radziejowski	Bytów	Gm	25	57,70	25	34,40
	Dobre	Gm	59	57,92	59	35,51
	Osięciny	Gm	73	50,58	73	27,33
	Piotrków Kujawski	M-Gm	106	52,08	106	29,86
		Gm	22	53,98	22	31,59
	Radziejów	M	73	62,64	73	46,03
		Gm	16	73,75	16	46,72
Topólka	Gm	16	73,75	16	46,72	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
rypiński	Brzuze	Gm	39	60,38	39	42,76
	Rogowo	Gm	8	55,31	1	-
	Rypin	Gm	22	71,02	17	66,47
		M	135	59,07	134	40,43
	Skrwilno	Gm	46	57,34	46	41,09
	Wąpielsk	Gm	22	48,30	3	58,33
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	18	58,47	1	-
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	92	61,14	84	43,96
	Sośno	Gm	42	51,73	42	25,36
	Więcbork	M-Gm	122	58,05	103	41,75
świecki	Bukowiec	Gm	47	45,74	47	24,73
	Dragacz	Gm	64	54,10	58	35,13
	Drzycim	Gm	42	47,08	11	51,36
	Jeżewo	Gm	80	55,75	80	35,91
	Lniano	Gm	44	54,89	44	30,74
	Nowe	M-Gm	79	48,80	15	55,83
	Osie	Gm	51	56,67	51	37,79
	Pruszcz	Gm	120	56,10	120	34,81
	Świecie	M-Gm	284	60,21	276	44,01
	Świekatowo	Gm	35	57,50	35	39,93
	Warlubie	Gm	61	55,57	61	34,14
toruński	Chełmża	Gm	87	55,72	73	35,00
		M	95	49,68	0	-
	Czernikowo	Gm	92	55,76	86	38,26
	Lubicz	Gm	141	61,54	92	48,07
	Łubianka	Gm	86	53,31	86	31,77
	Łysomice	Gm	52	54,09	52	32,88
	Obrowo	Gm	108	56,48	108	36,41
	Wielka Nieszawka	Gm	31	60,00	30	44,08
	Zławieś Wielka	Gm	99	47,85	37	39,73
tucholski	Cekcyn	Gm	46	58,37	45	35,61
	Gostycyn	Gm	63	49,80	5	71,50
	Kęsowo	Gm	5	82,50	5	69,00
	Lubiewo	Gm	51	48,19	6	63,33
	Śliwice	Gm	54	51,94	54	30,88
	Tuchola	M-Gm	125	50,54	24	52,50
wąbrzeski	Dębowa Łąka	Gm	44	46,82	26	29,52
	Książki	Gm	54	57,04	52	37,55
	Płużnica	Gm	53	46,37	53	28,77
	Wąbrzeźno	Gm	75	46,00	10	23,00
		M	129	47,40	65	39,08



Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
włocławski	Baruchowo	Gm	39	45,96	39	28,14
	Boniewo	Gm	45	55,94	45	33,78
	Brześć Kujawski	M-Gm	102	62,11	102	44,02
	Choceń	Gm	91	52,25	91	34,89
	Chodecz	M-Gm	50	53,95	50	33,50
	Fabianki	Gm	71	53,17	71	32,04
	Izbica Kujawska	M-Gm	37	54,59	12	57,50
	Kowal	Gm	23	53,26	23	37,50
		M	52	63,13	52	43,32
	Lubanie	Gm	56	56,88	56	34,02
	Lubień Kujawski	M-Gm	70	47,71	70	25,89
	Lubraniec	M-Gm	53	62,12	52	45,29
	Włocławek	Gm	57	51,67	57	32,06
żniński	Barcin	M-Gm	178	55,41	178	36,85
	Gąsawa	Gm	52	54,90	52	37,55
	Janowiec Wielkopolski	M-Gm	83	54,22	83	33,89
	Łabiszyn	M-Gm	99	56,04	68	42,06
	Rogowo	Gm	56	59,51	56	41,47
	Żnin	M-Gm	268	56,09	268	37,38

## Uwaga!

W tabeli nie uwzględniono wyników gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

### 3. Średnie wyniki w gminach – język niemiecki

**Tabela 90.** Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2013 roku w gminach województwa kujawsko-pomorskiego – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
aleksandrowski	Aleksandrów Kujawski	M	19	36,97	-	-
	Ciechocinek	M	21	55,12	-	-
	Raciążek	Gm	9	63,33	-	-
brodnicki	Brodnica	M	40	52,06	10	51,25
	Górzno	M-Gm	28	43,93	-	-
	Osiek	Gm	6	42,92	-	-
	Świedziebnia	Gm	23	51,96	23	27,50
bydgoski	Białe Błota	Gm	20	56,00	-	-
	Dąbrowa Chełmińska	Gm	34	62,35	-	-
	Dobrcz	Gm	21	52,74	7	43,21
	Koronowo	M-Gm	54	56,99	45	31,44
	Nowa Wieś Wielka	Gm	5	69,00	-	-
	Solec Kujawski	M-Gm	12	48,96	5	29,00
chełmiński	Kijewo Królewskie	Gm	21	68,81	21	45,12
	Papowo Biskupie	Gm	49	64,74	49	40,00
	Stolno	Gm	18	50,83	12	33,75
	Unisław	Gm	27	50,83	-	-
golubsko-dobrzyński	Golub-Dobrzyń	Gm	15	50,17	8	25,63
		M	19	52,63	-	-
	Kowalewo Pomorskie	M-Gm	12	63,75	6	70,42
	Zbójno	Gm	28	35,09	-	-
grudziądzki	Grudziądz	Gm	15	46,67	3	76,67
	Gruta	Gm	10	70,25	10	43,00
	Łasin	M-Gm	61	60,25	61	36,64
	Rogóżno	Gm	12	47,71	4	42,50
	Świecie nad Osą	Gm	4	70,00	4	51,88
inowrocławski	Inowrocław	M	14	71,07	-	-
	Rojewo	Gm	14	39,11	-	-
lipnowski	Bobrowniki	Gm	20	51,75	3	17,50
lipnowski	Dobrzyń nad Wisłą	M-Gm	23	42,39	-	-
		Gm	18	35,69	-	-
	Lipno	Gm	16	33,13	-	-
		M	17	38,97	-	-
	Skępe	M-Gm	3	49,17	-	-
	Wielgie	Gm	13	61,73	-	-
miasta na prawach powiatu	Bydgoszcz	M	224	57,01	104	41,11
	Grudziądz	M	298	52,42	154	36,27
	Toruń	M	148	54,31	57	45,75
	Włocławek	M	91	44,95	15	34,50
mogileński	Jeziora Wielkie	Gm	2	51,25	-	-
	Mogilno	M-Gm	19	43,16	-	-
	Strzelno	M-Gm	3	48,33	3	15,83

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
nakielski	Kcynia	M-Gm	63	50,99	46	34,62
	Mrocza	M-Gm	70	52,50	68	29,01
	Nakło nad Notecią	M-Gm	199	64,92	185	37,88
	Sadki	Gm	11	50,45	3	48,33
	Szubin	M-Gm	50	56,05	49	30,61
radziejowski	Dobre	Gm	8	61,88	-	-
	Osięciny	Gm	5	59,00	-	-
	Radziejów	M	2	78,75	-	-
	Topólka	Gm	45	69,11	32	41,02
rypiński	Rogowo	Gm	45	54,89	-	-
	Rypin	Gm	55	61,82	41	42,01
		M	24	54,17	7	58,57
	Wąpielsk	Gm	22	60,34	22	33,30
sępoleński	Kamień Krajeński	M-Gm	62	60,24	62	34,31
	Sępólno Krajeńskie	M-Gm	101	56,01	101	32,03
	Więcbork	M-Gm	17	49,12	3	44,17
świecki	Bukowiec	Gm	12	48,54	-	-
	Drzycim	Gm	14	49,82	14	25,36
	Jeżewo	Gm	5	31,50	-	-
	Nowe	M-Gm	36	64,72	36	39,24
	Osie	Gm	5	58,00	-	-
	Pruszcz	Gm	6	37,08	-	-
	Świecie	M-Gm	50	42,70	-	-
	Warlubie	Gm	9	38,89	-	-
toruński	Chelmża	M	20	60,50	-	-
	Czernikowo	Gm	28	42,86	-	-
	Lubicz	Gm	21	52,14	19	27,76
	Łysomice	Gm	8	52,81	6	29,58
	Obrowo	Gm	9	45,83	3	28,33
	Wielka Nieszawka	Gm	13	48,65	-	-
	Zławieś Wielka	Gm	9	51,39	7	26,79
tucholski	Cekcyn	Gm	29	60,60	-	-
	Gostycyn	Gm	6	65,83	6	42,08
	Kęsowo	Gm	49	64,13	26	39,52
	Lubiewo	Gm	47	53,19	47	30,00
	Tuchola	M-Gm	69	62,83	68	39,52
wąbrzeski	Książki	Gm	3	47,50	-	-
	Płużnica	Gm	13	32,69	-	-
	Wąbrzeźno	Gm	23	57,50	23	34,24
		M	58	54,01	49	37,24
włocławski	Brześć Kujawski	M-Gm	34	45,66	10	38,25
	Chodecz	M-Gm	22	43,41	-	-
	Fabianki	Gm	9	63,61	8	56,88
	Izbica Kujawska	M-Gm	51	67,99	51	47,40
	Lubraniec	M-Gm	37	63,04	7	41,79
	Włocławek	Gm	5	48,50	-	-
żniński	Barcin	M-Gm	6	44,17	-	-
	Janowiec Wielkopolski	M-Gm	21	37,62	21	16,31
	Rogowo	Gm	14	47,86	-	-

**Uwaga!**

W tabeli nie uwzględniono wyników gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych gminach województwa kujawsko-pomorskiego z uwzględnieniem odchylenia standardowego zamieszczone są na stronie internetowej komisji ([oke.gda.pl](http://oke.gda.pl)) w zakładce *Opracowania wyników (Egzamin gimnazjalny)*.