

### **Szanowni Państwo!**

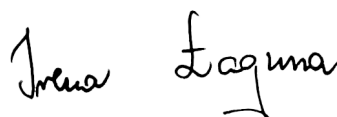
23, 24 i 25 kwietnia 2013 roku uczniowie trzecich klas gimnazjów na terenie całego kraju przystąpili do obowiązkowego egzaminu gimnazjalnego, który w bieżącym roku po raz drugi został przeprowadzony według nowych zasad.

Każda część egzaminu była podzielona na dwa zakresy przedmiotowe lub pozimy. Pierwszego dnia – w części humanistycznej – uczniowie wypełniali arkusz z zadaniami z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie i arkusz zawierający zadania z zakresu języka polskiego, drugiego dnia – w części matematyczno-przyrodniczej: arkusz z zadaniami z zakresu przedmiotów przyrodniczych (biologia, chemia, fizyka, geografia) i arkusz z zadaniami z zakresu matematyki. W trzeciej części egzaminu obejmującej język obcy nowożytny wyróżniono dwa poziomy: podstawowy i rozszerzony.

Zadania egzaminacyjne odwoływały się zarówno do wiadomości, jak i umiejętności zdających i sprawdzały wiadomości i umiejętności opisane w wymaganiach określonych w podstawie programowej kształcenia ogólnego dla odpowiednich przedmiotów na trzecim etapie edukacyjnym. Mogły też odnosić się do treści nauczania – wymagań szczegółowych z zakresu danego przedmiotu ujętych w podstawie programowej dla tego przedmiotu na drugim etapie edukacyjnym. Zatem wymagania egzaminacyjne były tożsame z celami kształcenia opisanymi w podstawie programowej.

Zestawy egzaminacyjne z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały tylko zadania zamknięte, czyli takie, w których uczeń wybierał odpowiedź spośród podanych. Zestawy egzaminacyjne z zakresu języka polskiego, z zakresu matematyki oraz z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym składały się z zadań zamkniętych i zadań otwartych, wymagających samodzielnego sformułowania odpowiedzi.

Pragnę serdecznie podziękować wszystkim osobom, które współpracowały z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Gdańsku przy organizacji i przeprowadzaniu egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku, za ich wysiłek i zaangażowanie. Szczególnie dziękuję przewodniczącym zespołów egzaminatorów i egzaminatorom oraz dyrektorom szkół, w których zorganizowaliśmy ośrodki oceniania prac. Dziękuję również przedstawicielom Kuratorium Oświaty w Gdańsku, przedstawicielom organów prowadzących szkoły i przedstawicielom placówek doskonalenia nauczycieli, którzy obserwowali przebieg egzaminu.



*Dyrektor*

Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku

## Spis treści

<b>ROZDZIAŁ I. POPULACJA ZDAJĄCYCH</b> .....	<b>4</b>
1. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM TYPU WYPEŁNIONEGO ZESTAWU EGZAMINACYJNEGO</b> .....	<b>4</b>
2. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM LOKALIZACJI SZKOŁY</b> .....	<b>6</b>
3. <b>ZDAJĄCY Z UWZGLĘDNIENIEM STATUSU SZKOŁY</b> .....	<b>7</b>
4. <b>ZDAJĄCY Z DYSLEKSJĄ ROZWOJOWĄ</b> .....	<b>7</b>
5. <b>UCZNIOWIE ZWOLNIENI Z EGZAMINU</b> .....	<b>8</b>
<b>ROZDZIAŁ II. ORGANIZACJA I PRZEBIEG EGZAMINU</b> .....	<b>9</b>
1. <b>PRZYGOTOWANIE EGZAMINU PRZEZ OKE W GDAŃSKU</b> .....	<b>9</b>
1.1. SPOTKANIA Z DYREKTORAMI SZKÓŁ .....	9
1.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINATORÓW .....	9
2. <b>EWALUACJA ORGANIZACJI I PRZEBIEGU EGZAMINU W SZKOŁACH</b> .....	<b>10</b>
2.1. POWOŁANIE OBSERWATORÓW I ICH UDZIAŁ W OBSERWACJI .....	10
2.2. PRZYGOTOWANIE EGZAMINU W SZKOŁACH .....	12
2.3. PRZEBIEG EGZAMINU W SZKOŁACH.....	12
3. <b>SPRAWDZANIE PRAC EGZAMINACYJNYCH I KOMUNIKOWANIE WYNIKÓW EGZAMINU</b> .....	<b>14</b>
3.1. ORGANIZACJA I PRZEBIEG SPRAWDZANIA.....	14
3.2. USTALENIE I PRZEKAZANIE WYNIKÓW EGZAMINU RÓŻNYM ODBIORCOM.....	14
<b>ROZDZIAŁ III. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA</b> .....	<b>15</b>
1. <b>CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – JĘZYK POLSKI</b> .....	<b>15</b>
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GH-P1-132 .....	15
1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	15
1.1.2. Wyniki uczniów .....	15
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GH-P4-132 I GH-P5-132 .....	19
1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	19
1.2.2. Wyniki uczniów .....	19
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GH-P7-132 .....	19
1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	19
1.3.2. Wyniki uczniów .....	20
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GH-P8-132 .....	20
1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	20
1.4.2. Wyniki uczniów .....	20
2. <b>CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA – HISTORIA I WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE</b> .....	<b>21</b>
2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-H1-132 .....	21
2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego.....	21
2.1.2. Wyniki uczniów.....	22
2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-H4-132 i GH-H5-132 .....	25
2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego.....	25
2.2.2. Wyniki uczniów.....	26
2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-H7-132 .....	26
2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego.....	26
2.3.2. Wyniki uczniów.....	26
2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-H8-132.....	27
2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego.....	27
2.4.2. Wyniki uczniów.....	27
<b>ROZDZIAŁ IV. WYNIKI UCZNIÓW – CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA</b> .....	<b>28</b>
1. <b>CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – MATEMATYKA</b> .....	<b>28</b>
1.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-M1-132 .....	28
1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	28
1.1.2. Wyniki uczniów .....	28
1.2. UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-M4-132 I GM-M5-132 .....	32
1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	32
1.2.2. Wyniki uczniów .....	32
1.3. UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-M7-132 .....	33
1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	33
1.3.2. Wyniki uczniów .....	33
1.4. UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-M8-132 .....	33
1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	33
1.4.2. Wyniki uczniów .....	34
2. <b>CZĘŚĆ MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA – PRZEDMIOTY PRZYRODNICZE</b> .....	<b>35</b>
2.1. UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GM-P1-132 .....	35
2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego .....	35
2.1.2. Wyniki uczniów .....	35

2.2.	UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GM-P4-132 I GM-P5-132 .....	39
2.2.1.	Opis zestawu egzaminacyjnego .....	39
2.2.2.	Wyniki uczniów .....	39
2.3.	UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GM-P7-132 .....	40
2.3.1.	Opis zestawu egzaminacyjnego .....	40
2.3.2.	Wyniki uczniów .....	40
2.4.	UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAW GM-P8-132 .....	40
2.4.1.	Opis zestawu egzaminacyjnego .....	40
2.4.2.	Wyniki uczniów .....	40
<b>ROZDZIAŁ V. WYNIKI UCZNIÓW – JĘZYKI OBCE NOWOŻYTNE .....</b>		<b>42</b>
1.	<b>OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE PODSTAWOWYM .....</b>	<b>42</b>
2.	<b>OPIS ZESTAWÓW EGZAMINACYJNYCH NA POZIOMIE ROZSZERZONYM .....</b>	<b>43</b>
3.	<b>JĘZYK ANGIELSKI .....</b>	<b>44</b>
3.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GA-P1-132, GA-R1-132 .....	44
3.2.	UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GA-P4-132, GA-P5-132, GA-R4-132, GA-R5-132 .....	49
3.3.	UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GA-P7-132, GA-R7-132 .....	50
3.4.	UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GA-P8-132, GA-R8-132 .....	50
4.	<b>JĘZYK NIEMIECKI .....</b>	<b>51</b>
4.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GN-P1-132, GN-R1-132 .....	51
4.2.	UCZNIOWIE SŁABOWIDZĄCY – ZESTAWY GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122 .....	57
4.3.	UCZNIOWIE SŁABOSŁYSZĄCY I NIESŁYSZĄCY – ZESTAW GN-P7-122, GN-R7-122 .....	58
4.4.	UCZNIOWIE Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM W STOPNIU LEKKIM – ZESTAWY GN-P8-132, GN-R8-132 .....	58
5.	<b>JĘZYK ROSYJSKI .....</b>	<b>58</b>
5.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GR-P1-132, GR-R1-132 .....	58
6.	<b>JĘZYK FRANCUSKI .....</b>	<b>59</b>
6.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAWY GF-P1-132, GF-R1-132 .....	59
7.	<b>JĘZYK HISZPAŃSKI .....</b>	<b>59</b>
7.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GE-P1-132 .....	59
8.	<b>JĘZYK WŁOSKI .....</b>	<b>60</b>
8.1.	UCZNIOWIE BEZ DYSFUNKCJI ORAZ ZE SPECYFICZNYMI TRUDNOŚCIAMI W UCZENIU SIĘ – ZESTAW GW-P1-132 .....	60
<b>ROZDZIAŁ VI. WYNIKI SZKÓŁ .....</b>		<b>61</b>
1.	<b>ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ .....</b>	<b>61</b>
2.	<b>ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ NA SKLI ZNORMALIZOWANEJ (STANINOWEJ) .....</b>	<b>62</b>
3.	<b>ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH LOKALIZACJI .....</b>	<b>65</b>
4.	<b>ŚREDNIE WYNIKI SZKÓŁ Z UWZGLĘDNIENIEM ICH STATUSU .....</b>	<b>67</b>
<b>ROZDZIAŁ VII. WYNIKI W GMINACH .....</b>		<b>70</b>
1.	<b>ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – CZĘŚĆ HUMANISTYCZNA I MATEMATYCZNO-PRZYRODNICZA .....</b>	<b>71</b>
2.	<b>ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK ANGIELSKI .....</b>	<b>74</b>
3.	<b>ŚREDNIE WYNIKI W GMINACH – JĘZYK NIEMIECKI .....</b>	<b>77</b>

## Rozdział I. Populacja zdających

W kwietniu 2013 roku do egzaminu gimnazjalnego przystąpiło ponad **388 tysięcy** uczniów klas III ze wszystkich gimnazjów w Polsce<sup>1</sup>. Gimnazjaliści uczący się w **407** gimnazjach zlokalizowanych w województwie pomorskim stanowili około **6%** tej populacji.

W województwie pomorskim do egzaminu z zakresu języka polskiego w części humanistycznej egzaminu gimnazjalnego przystąpiło **23 763** uczniów, do egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – **23 764** uczniów, w części matematyczno-przyrodniczej do egzaminu z zakresu matematyki oraz do egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych – po **23 765** uczniów, do egzaminu z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym – **23 726** uczniów, na poziomie rozszerzonym – **19 613** uczniów.

### 1. Zdający z uwzględnieniem typu wypełnionego zestawu egzaminacyjnego

Gimnazjaliści rozwiązywali różne typy zestawów egzaminacyjnych: zestaw standardowy (przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową) i zestawy dostosowane (tabela 1. i 2.).

**Tabela 1.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu <sup>2</sup>	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GH-H1-132	23 142
	GH-P1-132	23 141
	GM-P1-132	23 142
	GM-M1-132	23 142
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GH-H4-132, GH-H5-132	61
	GH-P4-132, GH-P5-132	61
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GM-P4-132, GM-P5-132	61
	GM-M4-132, GM-M5-132	61
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GH-H6-132	4
	GH-P6-132	4
	GM-P6-132	4
	GM-M6-132	4
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GH-H7-132	87
	GH-P7-132	87
	GM-P7-132	87
	GM-M7-132	87
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GH-H8-132	470
	GH-P8-132	470
	GM-P8-132	471
	GM-M8-132	471

W części pierwszej i drugiej egzaminu standardowy zestaw egzaminacyjny rozwiązywało około 97% trzecioklasistów, w tym uczniowie z dysleksją rozwojową. Dla pozostałych uczniów przygotowano arkusze dostosowane do ich potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Do potrzeb uczniów słabowidzących

<sup>1</sup> Źródło: *Wstępne informacje o wynikach egzaminu gimnazjalnego 2013*, Centralna Komisja Egzaminacyjna ([www.cke.edu.pl](http://www.cke.edu.pl))

<sup>2</sup> GH-H – część humanistyczna z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, GH-P – część humanistyczna z zakresu języka polskiego, GM-P – część matematyczno-przyrodnicza z zakresu przedmiotów przyrodniczych, GM-M – część matematyczno-przyrodnicza z zakresu matematyki

i niewidomych zostały dostosowane arkusze standardowe. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący oraz uczniowie z trudnościami w uczeniu się (z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim) rozwiązywali zadania sprawdzające umiejętności i wiadomości zapisane w podstawie programowej, dostosowane do ich potrzeb. Dostosowanie warunków i formy przeprowadzania egzaminu było możliwe na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

**Tabela 2.** Liczba uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim, z uwzględnieniem typów wypełnionych zestawów egzaminacyjnych z języków obcych nowożytnych

Typ zestawu egzaminacyjnego	Symbol zestawu <sup>3</sup>	Liczba uczniów
dla uczniów bez dysfunkcji oraz dla uczniów z dysleksją rozwojową	GA-P1-132	19 365
	GA-R1-132	17 199
	GN-P1-132	3 598
	GN-R1-132	2 238
	GF-P1-132	44
	GF-R1-132	16
	GE-P1-132	20
	GR-P1-132	74
	GR-R1-132	4
	GW-P1-132	6
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 16 pkt)	GA-P4-132, GA-P5-132	48
	GA-R4-132, GA-R5-132	43
dla uczniów słabo widzących (czcionka Arial 24 pkt)	GN-P4-132, GN-P5-132	12
	GN-R4-132, GN-R5-132	4
dla uczniów niewidomych (druk w piśmie Braille'a)	GA-P6-132	2
	GA-R6-132	2
	GN-P6-132	1
dla uczniów słabo słyszących i niesłyszących	GA-P7-132	77
	GA-R7-132	72
	GN-P7-132	9
	GN-R7-132	6
	GR-P7-132	1
dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim	GA-P8-132	320
	GA-R8-132	26
	GN-P8-132	144
	GN-R8-132	3
	GR-P8-132	5

W trzeciej części egzaminu uczniowie rozwiązywali zadania z zestawu zadań z języka obcego nowożytnego albo tylko na poziomie podstawowym, albo i na poziomie podstawowym, i rozszerzonym. W 2013 roku, podobnie jak w latach poprzednich, najwięcej zdających w województwie pomorskim (ponad 83%) przystąpiło do egzaminu z języka angielskiego. Egzamin z języka niemieckiego zdawało około 16% gimnazjalistów, a egzamin z jednego z pozostałych języków (z francuskiego, hiszpańskiego, rosyjskiego lub włoskiego) – niespełna 1% zdających. Szczegółowe informacje o liczbie zdających egzamin z poszczególnych języków obcych z podziałem na powiaty zamieszczono w rozdziale V.

W tabeli 3. przedstawiono liczbę szkół oraz liczbę zdających egzamin gimnazjalny w poszczególnych powiatach województwa pomorskiego.

<sup>3</sup> GA-P – język angielski na poziomie podstawowym, GA-R – język angielskiego na poziomie rozszerzonym, GN-P – język niemiecki na poziomie podstawowym, GN-R – język niemiecki na poziomie rozszerzonym, GR-P – język rosyjski na poziomie podstawowym, GR-R – język rosyjski na poziomie rozszerzonym, GF-P – język francuski na poziomie podstawowym, GF-R – język francuski na poziomie rozszerzonym, GE-P – język hiszpański na poziomie podstawowym, GW-P – język włoski na poziomie podstawowym

**Tabela 3.** Zestawienie liczby szkół i uczniów, którzy przystąpili do egzaminu gimnazjalnego w województwie pomorskim z podziałem na powiaty

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba szkół	Liczba uczniów
bytowski	23	949
chojnicki	19	1 160
człuchowski	11	689
gdański	16	1 032
kartuski	28	1 627
kościerski	21	883
kwidzyński	16	879
łęborski	14	822
Gdańsk	62	3 776
Gdynia	30	2 172
Słupsk	14	939
Sopot	5	224
malborski	15	728
nowodworski	10	386
pucki	12	840
słupski	26	1 018
starogardzki	29	1 557
sztumski	8	482
tczewski	20	1 315
wejherowski	28	2 287
Województwo pomorskie	407	23 765

## 2. Zdający z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Ze względu na lokalizację wyróżniono cztery grupy szkół:

- szkoły wiejskie
- szkoły zlokalizowane w miastach do 20 tysięcy mieszkańców
- szkoły zlokalizowane w miastach od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców
- szkoły wielkomiejskie (powyżej 100 tysięcy mieszkańców).

W województwie pomorskim najczęściej gimnazjów (ponad 45% wszystkich gimnazjów) funkcjonowało w środowisku wiejskim. Uczęszczało do nich ponad 34% uczniów klas trzecich (tabela 4.). Kolejna ze względu na liczebność zarówno gimnazjów (około 24%), jak i zdających (ponad 26%) jest grupa szkół wielkomiejskich. W szkołach znajdujących się w miastach liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców uczyło się około 23% zdających. Najmniej gimnazjów (ponad 11%) i zdających (około 16%) było w miastach o liczbie mieszkańców do 20 tysięcy.

**Tabela 4.** Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkoły

Lokalizacja szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
wieś	185	45,45	8 187	34,45
miasto do 20 tys. mieszkańców	47	11,55	3 840	16,16
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	77	18,92	5 461	22,98
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	98	24,08	6 277	26,41
Ogółem	407	100	23 765	100

### 3. Zdający z uwzględnieniem statusu szkoły

W województwie pomorskim 95% trzecioklasistów spośród tych, którzy rozwiązywali zadania z zestawów standardowych, uczęszczało do gimnazjów publicznych. W 47 szkołach niepublicznych, które stanowiły 12,3% wszystkich gimnazjów, uczyło się 1 156 zdających (5% wszystkich zdających w województwie).

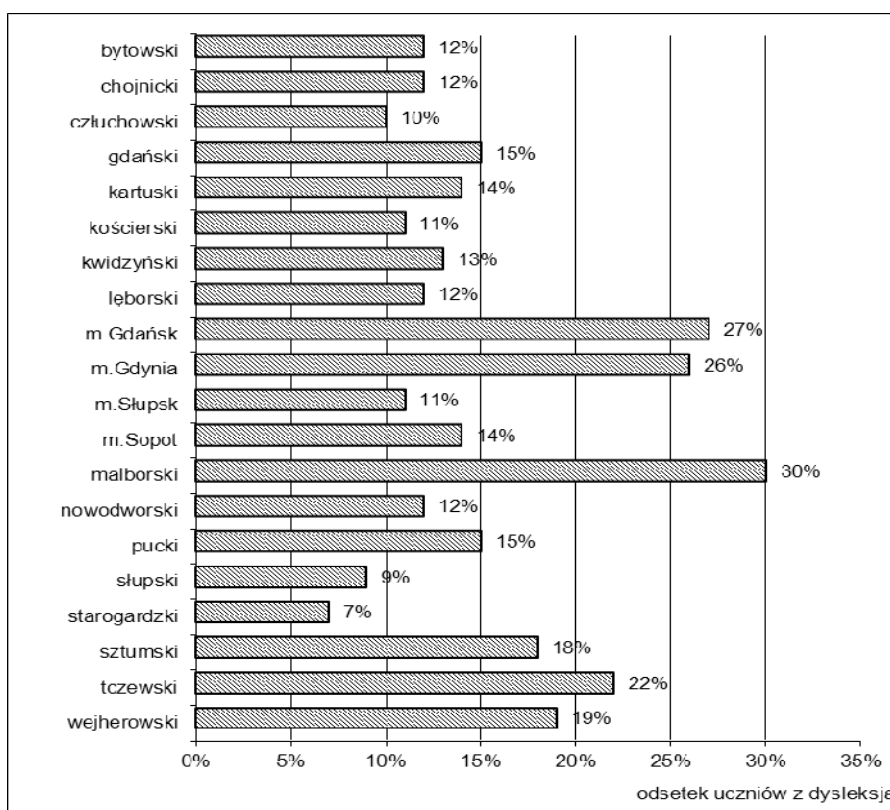
**Tabela 5.** Zestawienie liczby szkół i liczby uczniów w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły

Status szkoły	Szkoły		Uczniowie	
	Liczba	Procent	Liczba	Procent
publiczna	336	87,7	21 986	95,0
niepubliczna	47	12,3	1 156	5,0
Ogółem	383	100	23 142	100

### 4. Zdający z dysleksją rozwojową

Uczniowie, posiadający opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej stwierdzającą występowanie specyficznych trudności w uczeniu się, mieli prawo przystąpić do egzaminu w warunkach i formie dostosowanych do swoich indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Dostosowania miały charakter formalny (np. wydłużenie czasu egzaminu), merytoryczny (np. modyfikacja kryteriów punktowania zadań), a w niektórych przypadkach, np. z głęboką dysleksją również techniczny (np. korzystanie z komputera).

W 2013 roku z dostosowania warunków i formy przeprowadzania egzaminu do potrzeb uczniów z dysleksją rozwojową w województwie pomorskim skorzystało 4017 uczniów (16,9% spośród ogółu zdających). W 2011 roku takich uczniów było – 15,1%, w 2012 roku – 17,4%. Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w poszczególnych powiatach jest bardzo zróżnicowany (rysunek 1.).



**Rysunek 1.** Odsetek uczniów z dysleksją rozwojową w 2013 roku w powiatach województwa pomorskiego

## 5. Uczniowie zwolnieni z egzaminu

Przystąpienie do egzaminu gimnazjalnego stanowi jeden z warunków ukończenia gimnazjum, dlatego egzamin ten jest obowiązkowy dla uczniów klas trzecich. W wyjątkowych sytuacjach gimnazjaliści mogą być zwolnieni z obowiązku przystąpienia do egzaminu.

Z powodu szczególnych przypadków losowych lub zdrowotnych uniemożliwiających przystąpienie do egzaminu zarówno w terminie właściwym, jak i w terminie dodatkowym, dyrektor Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (OKE) podjął decyzję o zwolnieniu z tego obowiązku 38 uczniów z województwa pomorskiego.

Na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty olimpiady przedmiotowej albo laureata konkursu przedmiotowego o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim z zakresu jednego z grupy przedmiotów objętych egzaminem gimnazjalnym z obowiązku przystąpienia do egzaminu w części pierwszej (humanistycznej) zostało zwolnionych 52 uczniów, w części drugiej (matematyczno-przyrodniczej) – 109 uczniów, w części trzeciej z języka angielskiego – 12 uczniów, a z języka niemieckiego – 17 uczniów. Zwolnienie z egzaminu z języka obcego w przypadku tych uczniów dotyczyło obu poziomów. Otrzymali oni zaświadczenie o uzyskaniu najwyższego wyniku z odpowiedniej części egzaminu.

W tabeli 6. podano liczbę uczniów zwolnionych z odpowiedniej części egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty w poszczególnych powiatach.

**Tabela 6.** Liczba uczniów zwolnionych z egzaminu na podstawie zaświadczenia stwierdzającego uzyskanie tytułu laureata lub finalisty uprawniającego do zwolnienia – w powiatach województwa pomorskiego

Powiat/miasto na prawach powiatu	Część pierwsza		Część druga		Część trzecia	
	GH	GM	GA	GN		
bytowski	1	1	0	0		
chojnicki	1	5	0	3		
człuchowski	1	2	0	0		
gdański	3	0	0	0		
kartuski	3	2	0	0		
kościerski	0	1	0	0		
kwidzyński	3	8	0	0		
lęborski	5	9	0	1		
Gdańsk	17	27	2	6		
Gdynia	4	20	9	2		
Słupsk	4	5	0	0		
Sopot	0	2	1	0		
malborski	0	3	0	0		
nowodworski	0	0	0	0		
pucki	1	1	0	0		
słupski	2	1	0	1		
starogardzki	3	1	0	2		
sztumski	0	3	0	1		
tczewski	1	3	0	1		
wejherowski	3	15	0	0		
Województwo pomorskie	52	109	12	17		



## Rozdział II. Organizacja i przebieg egzaminu

Zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego zostały określone w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 roku w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych* (DzU z 2007 r., nr nr 83, poz. 562 z późniejszymi zmianami), zwanym dalej *Rozporządzeniem*, oraz w opracowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną na podstawie tego rozporządzenia *Procedurach organizowania i przeprowadzania egzaminu w klasie trzeciej gimnazjum w roku szkolnym 2012/2013*, zwanych dalej *Procedurami*.

Egzamin gimnazjalny w województwie pomorskim przeprowadziła Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku. Za jego organizację i przebieg w szkołach odpowiadali przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych (PSZE – dyrektorzy szkół).

### 1. Przygotowanie egzaminu przez OKE w Gdańsku

Działania związane z przygotowaniem egzaminu gimnazjalnego obejmowały przygotowanie dyrektorów gimnazjów, nauczycieli i uczniów oraz egzaminatorów sprawdzających rozwiązania zadań egzaminacyjnych. We wrześniu 2012 roku przeprowadzono spotkania dla nauczycieli oraz uczniów i ich rodziców w ramach „Perspektyw”, na których omówiono m.in. sposoby przygotowania uczniów do egzaminu w nowej formule.

#### 1.1. Spotkania z dyrektorami szkół

Przygotowania do przeprowadzenia egzaminu gimnazjalnego zostały zaplanowane i przebiegały zgodnie z harmonogramem wynikającym z terminów określonych w *Rozporządzeniu*. W celu przygotowania szkolnych zespołów egzaminacyjnych do przeprowadzania egzaminu zostały przygotowane dwa rodzaje szkoleń dla ich przewodniczących i zastępców przewodniczących:

- jesienią 2012 roku przygotowano materiały szkoleniowe dla PSZE w postaci prezentacji multimedialnej zamieszczonej na stronie internetowej OKE w *Serwisie dla dyrektorów*, która obejmowała procedury i zasady organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku
- w marcu 2013 roku – przeprowadzono cykl szkoleń dla PSZE i ich zastępców dotyczących zasad organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku, szczegółowo omówiono zapisy w *Rozporządzeniu* i *Procedurach* obowiązujących w roku szkolnym 2012/2013.

#### 1.2. Przygotowanie egzaminatorów

Kandydaci na egzaminatorów egzaminu gimnazjalnego są szkoleni według ramowego programu szkoleń, który jest opublikowany w *Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 kwietnia 2009 roku w sprawie ramowego programu szkolenia kandydatów na egzaminatorów, sposobu przeprowadzania ewidencji egzaminatorów oraz trybu wpisywania i skreślenia z ewidencji* (DzU z 2009 r. nr 70, poz. 600). Głównym celem szkolenia jest przygotowanie kandydatów do wykonywania zadań egzaminatorów, a w szczególności rozwinięcie umiejętności trafnego, rzetelnego i obiektywnego sprawdzania, oceniania i punktowania zadań otwartych przy zastosowaniu ustalonego modelu odpowiedzi, kryteriów oceniania i przyjętych schematów punktowania.

Do bazy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku wpisanych jest **2 508** egzaminatorów z zakresu egzaminu gimnazjalnego z terenu województwa pomorskiego.

## 2. Ewaluacja organizacji i przebiegu egzaminu w szkołach

W ewaluacji egzaminu gimnazjalnego zastosowano następujące metody badawcze:

- obserwację uczestniczącą
- analizę dokumentacji.

Obserwacja danej części egzaminu obejmowała oba jej zakresy/poziomy (na przykład w części humanistycznej egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie oraz (po przerwie) egzamin z zakresu języka polskiego). Każdy obserwator rejestrował przebieg egzaminu w tzw. arkuszu obserwacji. W arkuszu tym pytano obserwatora o przygotowanie sali egzaminacyjnej, wypełnianie zadań przez przewodniczącego i członków zespołu nadzorującego przebieg egzaminu, zachowanie zdających i zakłócenia przebiegu egzaminu. W przypadkach odpowiedzi negatywnych proszono o komentarz. Obserwatorzy mieli też możliwość napisania własnych uwag na końcu arkusza obserwacji.

Pracownicy OKE w Gdańsku sprawdzali sposób zapakowania przesyłek zawierających materiały egzaminacyjne od dyrektorów szkół oraz zgodność liczby przekazanych zestawów z opisem na bezpiecznych kopertach. Po uporządkowaniu dokumentacji egzaminacyjnej dokonano jej przeglądu w Wydziale Badań i Analiz (WBiA) pod kątem kompletności i poprawności wypełnienia oraz zgodności składów zespołów nadzorujących w salach egzaminacyjnych z zapisami *Rozporządzenia*. Szczegółowej analizie poddano uwagi dyrektorów szkół dotyczące przebiegu egzaminu.

Uwagi i komentarze obserwatorów zapisano kursywą. Informacje pochodzące od różnych odbiorców rozdzielono średnikami.

### 2.1. Powołanie obserwatorów i ich udział w obserwacji

Na podstawie § 143 pkt 2 i 4 *Rozporządzenia* przebieg egzaminu mogli obserwować delegowani pracownicy Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku oraz delegowani przedstawiciele organów sprawujących nadzór pedagogiczny, organów prowadzących szkoły i placówek doskonalenia nauczycieli upoważnieni przez dyrektora OKE w Gdańsku.

Kuratorzy oświaty, prezydenci i burmistrzowie miast, wójtowie gmin oraz dyrektorzy placówek doskonalenia nauczycieli zgłosili swoich pracowników do przeprowadzenia obserwacji przebiegu egzaminu.

Dyrektor OKE w Gdańsku upoważnił **188** osób do obserwowania przebiegu egzaminu gimnazjalnego (**83** w części humanistycznej, **51** w części matematyczno-przyrodniczej i **54** w części trzeciej – z zakresu języka obcego nowożytnego) w szkołach zlokalizowanych na terenie województwa pomorskiego. Każde upoważnienie opatrzone indywidualnym numerem znajdującym się w rejestrze upoważnień do obserwacji egzaminu w 2013 roku.

**27** obserwatorów (9%) przyglądało się przebiegowi egzaminu w salach o wydłużonym czasie pisania.

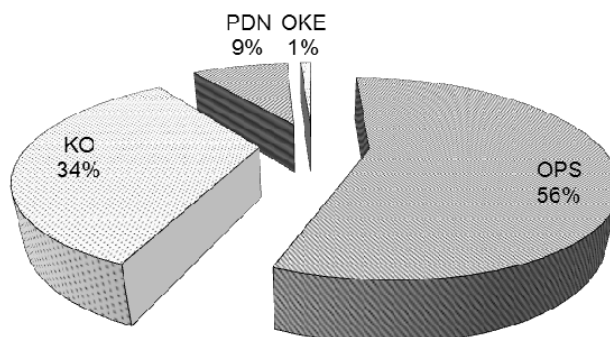
W trzeciej części egzaminu **23** obserwatorów przyglądało się przebiegowi egzaminu z języka niemieckiego, pozostali obserwowali egzamin z języka angielskiego.

Zestawienie liczby przekazanych arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji przedstawiono w tabeli 7.

**Tabela 7.** Liczba arkuszy obserwacji egzaminu przeprowadzonego w województwie pomorskim przekazanych w 2013 roku do OKE w Gdańsku – w zależności od instytucji delegujących obserwatorów i części egzaminu

Część egzaminu		Liczba arkuszy obserwacji wypełnionych przez przedstawicieli				Łączna liczba przekazanych arkuszy obserwacji
		organów prowadzących szkoły (OPS)	organów sprawującego nadzór pedagogiczny (KO)	placówek doskonalenia nauczycieli (PDN)	OKE w Gdańsku	
pierwsza	GH-H	31	24	9	2	66
	GH-P	29	23	10	2	64
druga	GM-P	27	15	1	0	43
	GM-M	26	15	1	0	42
trzecia	GA-P	29	11	2	0	42
	GA-R	18	9	1	0	28
Ogółem		<b>160</b>	<b>97</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>285</b>

Rysunek 2. ilustruje procentowy rozkład liczby arkuszy obserwacji przekazanych przez poszczególne grupy obserwatorów. W porównaniu do 2012 roku<sup>4</sup> wzrósł odsetek obserwacji przeprowadzonych przez przedstawicieli organów prowadzących szkoły (o 10%) oraz przez przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny (o 4%), natomiast zmalał (o 14%) odsetek obserwatorów ze strony placówek doskonalenia nauczycieli.

**Rysunek 2.** Liczba przekazanych do OKE w Gdańsku arkusze obserwacji (w%) według grup obserwatorów

Spośród wszystkich sal egzaminacyjnych w danej szkole obserwator wybierał jedną, w której przebywał od początku do końca trwania egzaminu, obserwując zgodność jego przebiegu z obowiązującymi procedurami, w tym sposób pakowania wypełnionych zestawów egzaminacyjnych oraz przekazywanie przewodniczącemu szkolnego zespołu egzaminacyjnego zabezpieczonych zestawów wraz z dokumentacją egzaminacyjną.

<sup>4</sup> Rysunek 5 w: *Sprawozdanie z egzaminu gimnazjalnego przeprowadzonego w kwietniu 2012 roku w województwie pomorskim*, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Gdańsku, 2012

## 2.2. Przygotowanie egzaminu w szkołach

Na podstawie § 40 ust.1 *Rozporządzenia* za organizację i przebieg egzaminu w szkołach odpowiadali dyrektorzy gimnazjów. Przygotowali oni listy zdających wraz z ich danymi egzaminacyjnymi w specjalnie do tego celu opracowanej aplikacji *Hermes*. Wykazy te przesłali w formie elektronicznej dyrektorowi OKE w Gdańsku w wyznaczonym terminie. Przekazane dane stanowiły podstawę do zamówienia arkuszy egzaminacyjnych.

Dyrektorzy szkół powołali członków szkolnego zespołu egzaminacyjnego, a spośród nich zespoły nadzorujące przebieg egzaminu w poszczególnych salach. Do zadań tych zespołów należało między innymi przygotowanie sal egzaminacyjnych zgodnie z zapisami *Rozporządzenia* (w tym zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy).

Ewaluacja egzaminu wykazała, że nie było trudności związanych z organizacją egzaminu w szkołach. Wielu obserwatorów podkreśliło: *Egzamin przeprowadzono zgodnie z procedurami organizacji i przeprowadzania egzaminu gimnazjalnego*.

Z analizy dokumentacji egzaminacyjnej i arkuszy obserwacji egzaminu wynika, że we wszystkich salach składy zespołów nadzorujących były zgodne z zapisami rozporządzenia. Wszystkie sale egzaminacyjne, w których byli obserwatorzy, przygotowano zgodnie z zapisami w procedurach.

## 2.3. Przebieg egzaminu w szkołach

Za prawidłowy przebieg egzaminu w danej sali odpowiadał przewodniczący zespołu nadzorującego (PZN), który kierował pracą tego zespołu. W szczególności zadaniem zespołu nadzorującego (ZN) było zapewnienie samodzielnej pracy zdających.

W większości sal egzaminacyjnych rozdano zestawy egzaminacyjne o wyznaczonej godzinie (9.00 lub 11.00 odpowiednio do zakresu/poziomu danej części egzaminu) lub 2-3 minuty po tej godzinie. Jednak w 7 salach (około 0,1%<sup>5</sup>, w których przebywali obserwatorzy) przewodniczący zespołu nadzorującego polecił rozdać uczniom zestawy kilka minut przed wyznaczoną godziną (z zakresu przedmiotów przyrodniczych w dwóch salach, z zakresu matematyki w jednej sali, z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym w trzech salach i z języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym w jednej sali). Obserwatorzy nie zanotowali przypadków otwierania w salach zestawów egzaminacyjnych przed wyznaczoną godziną.

W bieżącym roku, w przeciwieństwie do roku ubiegłego, nie zaobserwowano zjawiska późniejszego rozdawania zestawów egzaminacyjnych w tych salach, w których egzamin miał rozpocząć się o godz. 11.00, prawdopodobnie dzięki ustalonemu prawnie wydłużeniu przerwy pomiędzy zakończeniem pierwszego zakresu/poziomu egzaminu a rozpoczęciem drugiego.

Zdający rozpoczęli rozwiązywanie zadań egzaminacyjnych kilka minut po godzinie 9.00, a w przypadku drugiego zakresu/poziomu w danej części kilka minut po godzinie 11.00.

Zdaniem obserwatorów egzamin przebiegał zgodnie z zapisami w procedurach, a przewodniczący i członkowie zespołów nadzorujących przebieg egzaminu wywiązali się właściwie ze swoich zadań. Podczas trwania egzaminu zapewniono atmosferę sprzyjającą samodzielnej pracy uczniów. Obserwatorzy

<sup>5</sup> W porównaniu do 2012 roku ten odsetek zmniejszył się.

podkreślali: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami – bez zakłóceń.; Egzamin został przeprowadzony wzorowo, zgodnie z procedurami; Wielkie uznanie dla PZN.*

W niektórych salach przewodniczący zespołu nadzorującego nie polecieli zdającym zamknięcia zestawu i odłożenia go na brzeg stolika, ponieważ: *Wszyscy uczniowie ukończyli pracę przed czasem; zdający ukończyli prace na 3 min. przed wyznaczonym czasem.*

Wcześniejsze zakończenie egzaminu miało miejsce w 73 salach (ok. 26% obserwowanych sal). Przypadki te obserwowano częściej w salach, w których uczniowie nie korzystali z wydłużonego czasu pracy.

W czasie trwania egzaminu uczniowie zachowywali się zgodnie z zapisami w *Procedurach*.

W opinii obserwatorów w zdecydowanej większości sal egzamin przebiegał bez zakłóceń.

W jednej z obserwowanych sal odnotowano pogorszenie stanu zdrowia zdającego: *Uczeń poczuł się źle. Pod opieką członka zespołu nadzorującego wyszedł do toalety. Po 10 minutach wrócił wraz z członkiem zespołu. W innej sali: uczeń otrzymał zgodę na opuszczenie sali, zapewniono mu warunki wykluczające możliwość kontaktowania się z innymi osobami.*

W arkuszach obserwacji trzeciej części egzaminu odnotowano dwa przypadki usterek w nagraniu na płycie CD: *Po upływie ok. 5 minut od rozpoczęcia egzaminu nastąpiło zatrzymanie odtwarzania (z niewiadomych przyczyn) – wymieniono wówczas odtwarzacz na inny i od tego momentu odtwarzanie przebiegało bez problemu.; Wystąpiły problemy z odtwarzaniem nagrania.*

Po zakończeniu egzaminu przewodniczący zespołów nadzorujących przekazali dyrektorom szkół zabezpieczone zestawy egzaminacyjne wraz z dokumentacją egzaminacyjną zgodnie z procedurą opisaną w instrukcji. Dyrektorzy szkół przesłali materiały egzaminacyjne do OKE w Gdańsku.

W wyniku analizy dokumentacji egzaminacyjnej stwierdzono, że najczęściej była ona kompletna i przygotowana prawidłowo, zgodnie z obowiązującą procedurą.

W nielicznych szkołach wystąpiły następujące uchybienia w zakresie sporządzenia dokumentacji egzaminu:

- brak *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej,*
- niewłaściwe wypełnienie *Zbiorczego protokołu przekazania/odbioru dokumentacji egzaminacyjnej* (m.in. brak niektórych danych, błędna liczba kopert i/lub zestawów egzaminacyjnych, umieszczenie podpisu przewodniczącego szkolnego zespołu egzaminacyjnego w miejscu przeznaczonym na podpis pracownika OKE odbierającego zestawy egzaminacyjne),
- brak uzupełnienia opisów umieszczonych na etykietach przyklejanych na bezpiecznych kopertach lub brak informacji o dysleksji na etykiecie przyklejonej do bezpiecznej koperty przy kodach uczniów, którzy korzystali z częściowego dostosowania warunków egzaminacyjnych i pisali egzamin w jednej sali z uczniami bez dysfunkcji,
- przekazywanie danych egzaminacyjnych na wzorach protokołów z lat ubiegłych, niedostosowanych do nowej formuły egzaminu gimnazjalnego.

Najczęściej w zbiorczych protokołach przebiegu egzaminu zapisano: *Egzamin przebiegał zgodnie z procedurami, bez zakłóceń; Brak uwag; Egzamin odbył się bez przeszkód;* lub nie zamieszczono uwag wcale.

Po przeprowadzeniu egzaminu przewodniczący szkolnych zespołów egzaminacyjnych, za pośrednictwem *Serwisu dla dyrektora szkoły* przekazywali do OKE w Gdańsku informacje dotyczące jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych.

Uwagi dyrektorów szkół dotyczące oceny jakości dystrybucji i druku arkuszy egzaminacyjnych w 2013 roku poddano szczegółowej analizie. Zdaniem większości dyrektorów szkół przesyłka była zabezpieczona przed nieuprawnionym ujawnieniem. Znajdowała się w niej instrukcja dalszego postępowania z materiałami egzaminacyjnymi, instrukcja sprawdzania przesyłki i wykaz zawartości przesyłki.

Przykłady uwag dyrektorów szkół dotyczące jakości dystrybucji i druku zestawów egzaminacyjnych: *Wszystkie materiały i dostawa ok; jakość dystrybucji i druku zestawów egzaminacyjnych była właściwa; Dystrybucja przebiegała zgodnie z procedurami; nie było błędów.*

W 4 gimnazjach (ok.1% zgłoszonych do egzaminu) wystąpiły uchybienia w dystrybucji. Uwagi dyrektorów dotyczyły między innymi rozbieżności w liczbie otrzymanych i zamówionych arkuszy i płyt CD.

### **3. Sprawdzanie prac egzaminacyjnych i komunikowanie wyników egzaminu**

#### **3.1. Organizacja i przebieg sprawdzania**

Sprawdzanie prac egzaminacyjnych z części humanistycznej (z zakresu języka polskiego) i matematyczno-przyrodniczej (z zakresu matematyki) na terenie województwa pomorskiego odbywało w następujących miastach: Gdańsk, Gdynia, Chojnice, Malbork, Słupsk, Starogard Gdański, Tczew, Kartusy i Wejherowo. Prace z zakresu języka obcego nowożytnego na poziomie rozszerzonym były sprawdzane w Gdańsku, Gdyni i Słupsku. Ogółem powołano w tych miastach **43 zespoły**, w których blisko **800 egzaminatorów** sprawdzało prace egzaminacyjne. W całym kraju egzaminatorzy stosowali dla danego przedmiotu szczegółowe kryteria oceniania zatwierdzone przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej.

Prace z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie, z zakresu przedmiotów przyrodniczych oraz z języka obcego nowożytnego na poziomie podstawowym zawierały wyłącznie zadania zamknięte. W OKE pracował specjalnie powołany zespół egzaminatorów, którzy przenosili na karty odpowiedzi odpowiedzi uczniów uprawnionych do ich zaznaczania wyłącznie w arkuszu egzaminacyjnym.

#### **3.2. Ustalenie i przekazanie wyników egzaminu różnym odbiorcom**

Po sprawdzeniu przez zespoły egzaminatorów i po zakończeniu weryfikacji sprawdzania zestawy egzaminacyjne zostały przekazane do Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku, w którym zeskanowano zaznaczenia z kart odpowiedzi. Po elektronicznym odczytaniu zaznaczeń z kart nastąpiło ich rozpoznanie i przyporządkowanie do odpowiedniego wzorca (właściwego dla danego zestawu egzaminacyjnego lub jego wersji) opracowanego przez zespół informatyków Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Przygotowano zestawienia wyników w skali procentowej, które przekazano do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Na podstawie danych przesłanych przez wszystkie okręgowe komisje w CKE nastąpiło ustalenie wyników zdających w skali centylowej. Następnie zostały one przekazane do OKE, gdzie sporządzono zestawienia dla szkół, organów prowadzących szkoły oraz dla Kuratorium Oświaty w Gdańsku.

Jesienią 2013 roku wyniki egzaminu zostaną również zaprezentowane podczas corocznych spotkań z różnymi odbiorcami.

## Rozdział III. Wyniki uczniów – część humanistyczna

Część humanistyczna egzaminu gimnazjalnego została podzielona na dwa zakresy: egzamin z języka polskiego i egzamin z historii i wiedzy o społeczeństwie.

### 1. Część humanistyczna – język polski

#### 1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-P1-132

##### 1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu języka polskiego przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie, w jakim stopniu uczniowie kończący naukę w gimnazjum spełniają wymagania opisane w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 22 zadania, w tym 20 zadań zamkniętych i 2 zadania otwarte. Wśród zadań zamkniętych większość stanowiły zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń lub uzasadnić poprawność wybranej odpowiedzi. Zadania otwarte wymagały od ucznia samodzielnego sformułowania zapytania skierowanego do językoznawcy oraz napisania charakterystyki bohatera literackiego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

##### 1.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu języka polskiego w województwie pomorskim rozwiązywało 23 141 uczniów, a w kraju 379 598. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 8.

**Tabela 8.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GH-P1-132

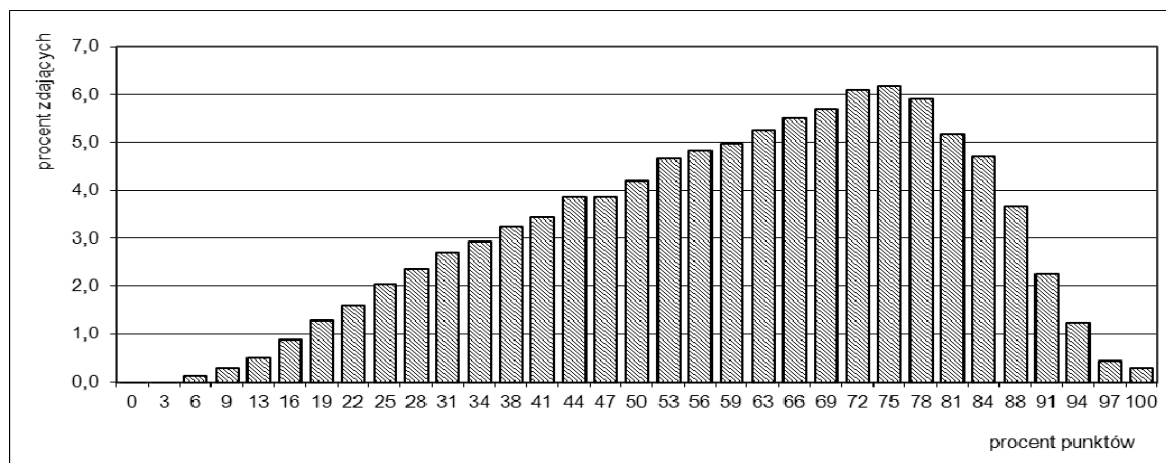
Parametr statystyczny <sup>6</sup>	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 141	379 598
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	63	66
Modalna w procentach	75	75
Wynik średni w procentach	59,85	62
Odchylenie standardowe w procentach	20,01	20

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni około 60% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 62%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. Najniższy wynik miało dwóch zdających, a najwyższy – 64, w tym 52 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 75% punktów. Otrzymało go 1 431 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu języka polskiego w województwie pomorskim (rysunek 3.) jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale 40-80% punktów

<sup>6</sup> Definicje podstawowych wskaźników statystycznych i skal znormalizowanych można znaleźć między innymi na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Gdańsku (patrz: [www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl) → *Opracowania wyników* → *Podstawowe definicje statystyczne*).

możliwych do otrzymania. Wynik 63% procent podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 63% i o wynikach powyżej 63% punktów.



**Rysunek 3.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P1-132

Średnie wyniki procentowe (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 53,88% punktów (powiat człuchowski) do 67,71% punktów (Sopot) – różnica między nimi wynosi około 14 punktów procentowych (tabela 12). Gimnazjaliści ze Słupska, Gdańska, Gdyni i Sopotu uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Zdający z Gdańska, Gdyni i Sopotu uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

**Tabela 9.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	916	56,46	20,66
chojnicki	1 111	59,80	19,22
człuchowski	671	53,88	20,18
gdański	1 005	58,81	18,71
kartuski	1 583	58,73	18,95
kościerski	862	59,83	17,75
kwidzyński	833	59,51	18,34
łęborski	811	56,06	20,96
Gdańsk	3 703	64,56	20,04
Gdynia	2 130	67,20	18,52
Słupsk	912	61,24	21,05
Sopot	217	67,71	18,10
malborski	698	59,11	19,35
nowodworski	380	58,08	19,32
pucki	814	54,99	19,31
słupski	1 005	57,45	19,41
starogardzki	1 498	57,10	20,55
sztumski	460	54,03	21,52
tczewski	1 286	56,55	20,77
wejherowski	2 246	58,00	19,56
<b>Województwo pomorskie</b>	<b>23 141</b>	<b>59,85</b>	<b>20,01</b>



### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu języka polskiego wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. W województwie pomorskim różnica pomiędzy średnimi wynikami uczniów z miast powyżej 100 tys. mieszkańców i średnimi wynikami uczniów ze szkół wiejskich wynosi ponad 9 punktów procentowych. Statystyczny uczeń uczęszczający do szkoły zlokalizowanej w mieście do 20 tys. mieszkańców osiągnął wynik o 1 punkt procentowy wyższy od wyniku ucznia z gimnazjum wiejskiego (tabela 10.)

**Tabela 10.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8 004	56,18	19,05
miasto do 20 tys. mieszkańców	3 733	57,03	20,68
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5 264	61,04	19,98
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 140	65,32	19,51

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Jeśli uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, porównując wyniki egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy niż wynik ich rówieśników ze szkół publicznych o blisko 6 punktów procentowych (tabela 11.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się tylko około 5% zdających.

**Tabela 11.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 985	1 156
Wynik minimalny w procentach	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	63	72
Modalna w procentach	75	81
Wynik średni w procentach	59,57	65,26
Odchylenie standardowe w procentach	19,84	22,45

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu z zakresu języka polskiego dziewczęta uzyskały wynik wyższy niż chłopcy o ponad 7 punktów procentowych. Ogółem dziewczęta otrzymały około 64% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 56%. Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta wynosi około 11 punktów procentowych (powiat pucki – 59,28% punktów, Gdynia – 70,16%), a uzyskanych przez chłopców aż 17 punktów procentowych (powiat człuchowski – 49,38% punktów, Sopot – 66,86%). We wszystkich powiatach dziewczęta uzyskały wyniki wyższe niż chłopcy. Największa różnica między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców wystąpiła w powiecie człuchowskim i sztumskim – o ponad 10 punktów procentowych, a najmniejsza w Sopocie – około 2 punkty procentowe. Wysokie różnice, powyżej 8 punktów procentowych, zaobserwowano w Słupsku i w powiatach: starogardzkim (ponad 9 punktów procentowych), chojnickim, kartuskim, puckim oraz wejherowskim (tabela 12).

**Tabela 12.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	458	60,47	19,55	458	52,46	20,98
chojnicki	530	64,30	17,81	581	55,70	19,55
człuchowski	292	59,72	18,35	379	49,38	20,39
gdański	474	61,85	18,47	531	56,10	18,52
kartuski	782	63,00	17,49	801	54,56	19,40
kościerski	431	63,04	16,83	431	56,62	18,08
kwidzyński	451	61,56	17,81	382	57,08	18,68
łęborski	377	59,91	20,11	434	52,72	21,14
Gdańsk	1 773	67,90	18,73	1 930	61,49	20,70
Gdynia	1 086	70,16	17,03	1 044	64,13	19,49
Słupsk	424	65,93	19,05	488	57,16	21,85
Sopot	78	69,23	17,58	139	66,86	18,40
malborski	346	62,98	18,95	352	55,31	19,01
nowodworski	186	61,53	18,49	194	54,77	19,57
pucki	383	59,28	18,31	431	51,18	19,39
słupski	505	60,53	18,31	500	54,34	20,01
starogardzki	750	61,88	19,12	748	52,31	20,82
sztumski	203	59,71	20,24	257	49,54	21,48
tczewski	623	60,48	19,82	663	52,86	20,97
wejherowski	1 145	62,12	18,48	1 101	53,72	19,73
Województwo pomorskie	11 297	63,65	18,76	11 844	56,22	20,49

**Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających****Tabela 13.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GH-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	802	56,18	21,04	114	58,44	17,68
chojnicki	982	59,71	19,20	129	60,49	19,44
człuchowski	601	53,65	20,12	70	55,85	20,69
gdański	853	59,38	18,61	152	55,59	19,01
kartuski	1 362	58,65	19,17	221	59,22	17,54
kościerski	769	59,90	17,94	93	59,21	16,25
kwidzyński	727	60,53	18,27	106	52,54	17,34
łęborski	715	55,62	21,09	96	59,34	19,76
Gdańsk	2 721	65,01	20,34	982	63,32	19,12
Gdynia	1 578	68,46	18,35	552	63,60	18,54
Słupsk	810	60,80	21,34	102	64,74	18,29
Sopot	187	67,73	18,47	30	67,60	15,94
malborski	486	61,07	19,31	212	54,61	18,73
nowodworski	334	59,08	19,14	46	50,82	19,23
pucki	693	55,79	18,98	121	50,39	20,54
słupski	917	57,00	19,36	88	62,14	19,44
starogardzki	1 389	57,28	20,54	109	54,79	20,60
sztumski	376	54,14	21,99	84	53,53	19,41
tczewski	1 008	56,05	21,10	278	58,35	19,46
wejherowski	1 815	59,05	19,51	431	53,60	19,13
Województwo pomorskie	19 125	59,98	20,14	4 016	59,23	19,38

W tabeli 13. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu języka polskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki zbliżone (różnica około 1 punkt procentowy) do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. Uzyskane w poszczególnych powiatach średnie wyniki procentowe uczniów niekorzystających z dostosowania zawarte są w przedziale od 53,65% punktów (powiat człuchowski) do 68,46% punktów (Gdynia) – różnica wynosi około 15 punktów procentowych. Różnica w wynikach zdających z dysleksją rozwojową wynosi ponad 17 punktów procentowych (50,39% punktów powiat pucki, 67,60% – Sopot). W poszczególnych powiatach również obserwuje się zróżnicowanie wyników. W powiatach kwidzyńskim i nowodworskim wynik uczniów niekorzystających z dostosowania jest o około 8 punktów procentowych wyższy niż wynik zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową. Zdający z dysleksją i bez dysleksji z powiatów: chojnickiego, kartuskiego, kościerskiego, sztumskiego i Sopotu uzyskali porównywalne wyniki.

## 1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-P4-132 i GH-P5-132

### 1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu języka polskiego zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-P1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki – odpowiednio Arial 16 pkt (zestaw GH-P4-132) i Arial 24 pkt (zestaw GH-P5-132). Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 61 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusze były umiarkowanie trudne – średni wynik wynosi 52,51% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 14.

**Tabela 14.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GH-P4-132 i GH-P5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	61
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	91
Mediana w procentach	53
Modalna w procentach	47
Wynik średni w procentach	52,51
Odchylenie standardowe w procentach	21,05

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 31% do 74% punktów. Wynik 53% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 53% i o wynikach powyżej 53% punktów.

## 1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-P7-132

### 1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego przeznaczony był do sprawdzenia

stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale w zestawie wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W dwóch zadaniach otwartych uczeń sam formułował krótką bądź rozszerzoną odpowiedź. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 87 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wynosi 58,58% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 15.

**Tabela 15.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	87
Wynik minimalny w procentach	13
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	59
Modalna w procentach	59
Wynik średni w procentach	58,58
Odchylenie standardowe w procentach	21,41

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 37% do 80% punktów. Wynik 59% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 59% punktów i o wynikach powyżej 59% punktów.

## 1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-P8-132

### 1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu języka polskiego miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej.

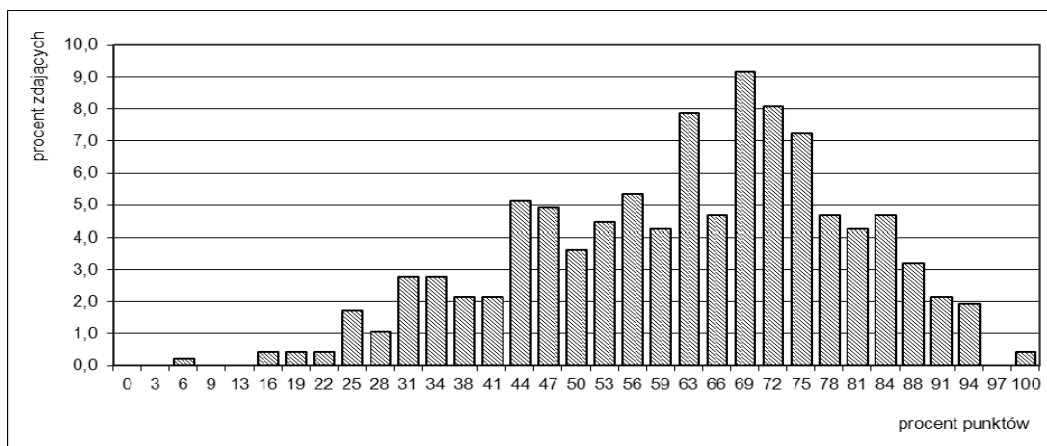
Zestaw egzaminacyjny składał się z 22 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych oraz dwa zadania otwarte (1 zadanie krótkiej odpowiedzi i 1 zadanie rozszerzonej odpowiedzi). Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania na dobieranie, ale wystąpiły również zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu języka polskiego rozwiązywało w województwie pomorskim 470 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania to ponad 62% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 16., a rozkład wyników – na rysunku 4.

**Tabela 16.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-P8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	470
Wynik minimalny w procentach	6
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	66
Modalna w procentach	69
Wynik średni w procentach	62,24
Odchylenie standardowe w procentach	17,78

**Rysunek 4.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-P8-132

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 44% do 80% punktów. Wynik 66% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie w przybliżeniu równoliczne grupy – o wynikach poniżej 66% punktów i o wynikach powyżej 66% punktów. Wynik najczęściej występujący (modalna) to 69% punktów. Uzyskało go 43 uczniów. Wynik minimalny (6%) uzyskał jeden uczeń, a wynik maksymalny (100%) – dwóch zdających.

## 2. Część humanistyczna – historia i wiedza o społeczeństwie

### 2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GH-H1-132

#### 2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 24 zadania zamknięte, w tym 20 zadań z historii i 4 zadania z wiedzy o społeczeństwie. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również zadania, które miały inną formę, np. na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

### 2.1.2. Wyniki uczniów

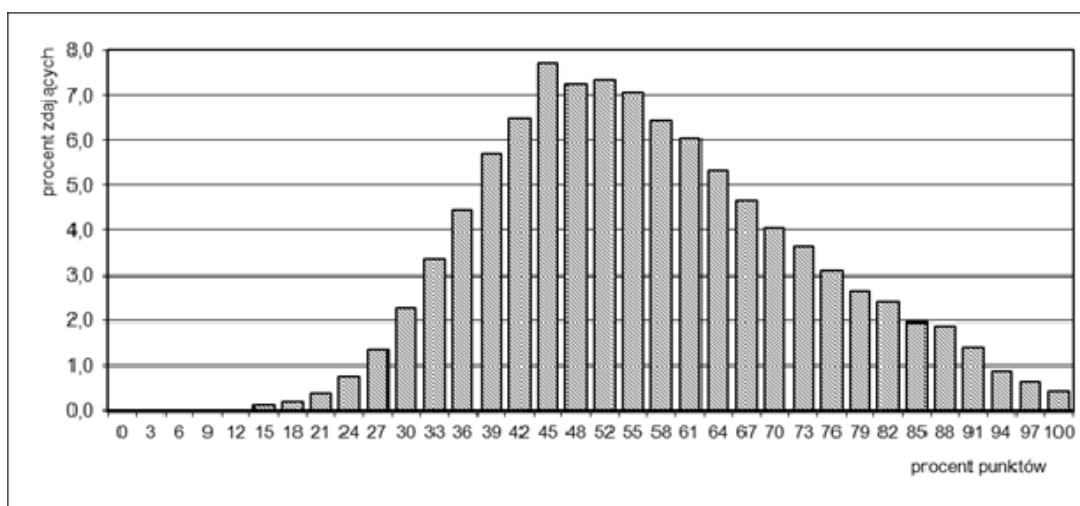
Zadania z zestawu standardowego z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie pomorskim rozwiązywało 23 142 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 17.

**Tabela 23.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 142	379 675
Wynik minimalny w procentach	6	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	55	55
Modalna w procentach	45	48
Wynik średni w procentach	55,99	58
Odchylenie standardowe w procentach	16,54	17,0

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni około 56% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 58%. Zestaw zadań był dla gimnazjalistów umiarkowanie trudny. W województwie pomorskim najniższy wynik (6% punktów) miał jeden zdający, a maksymalny – 101, w tym 52 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany to 45% punktów. Otrzymało go 1 790 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie w województwie pomorskim (rysunek 5.) jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 39% do 73% punktów. Wynik 55% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 55% i o wynikach powyżej 55% punktów.



**Rysunek 5.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H1-132

Średnie wyniki procentowe egzaminu (procent maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania za rozwiązanie wszystkich zadań w zestawie) uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 52,43% punktów (powiat człuchowski) do 62,04% punktów (Sopot) – różnica między nimi wynosi niemal 10 punktów procentowych (tabela 18.). Gimnazjaliści ze Słupska, Gdańska, Gdyni i Sopotu uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Zdający z Gdańska, Gdyni i Sopotu uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

**Tabela 18.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	916	53,02	16,28
chojnicki	1 111	54,68	15,34
człuchowski	671	52,43	15,29
gdański	1 005	54,62	15,86
kartuski	1 583	53,78	14,83
kościerski	863	54,95	15,28
kwidzyński	833	55,72	15,90
łęborski	811	54,10	15,89
Gdańsk	3 703	60,15	17,40
Gdynia	2 130	61,63	17,38
Słupsk	912	57,84	17,84
Sopot	217	62,04	17,26
malborski	698	55,17	16,12
nowodworski	380	55,60	15,16
pucki	814	52,56	14,80
słupski	1 005	53,88	15,85
starogardzki	1 498	53,79	16,04
sztumski	460	54,08	17,09
tczewski	1 286	54,07	16,57
wejherowski	2 246	54,19	15,72
Województwo pomorskie	23 142	55,99	16,54

**Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół**

Analiza wyników uczniów z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie wskazuje na zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi niemal 8 punktów procentowych. W każdej kolejnej warstwie administracyjnej wzrastają średnie wyniki statystycznego ucznia (tabela 19.).

**Tabela 19.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GH-H1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8 006	52,67	15,11
miasto do 20 tys. mieszkańców	3 733	54,57	16,11
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5 264	56,76	16,65
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 139	60,52	17,36

**Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół**

Jeśli uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, porównując wyniki egzaminu, dostrzega się ich zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o 8 punktów procentowych (tabela 20.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

**Tabela 20.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 986	1 156
Wynik minimalny w procentach	6	15
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	55	64
Modalna w procentach	45	61
Wynik średni w procentach	55,59	63,61
Odchylenie standardowe w procentach	16,25	19,83

**Wyniki z uwzględnieniem płci zdających**

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie dziewczęta uzyskały wynik niższy od wyniku chłopców o około 1 punkt procentowy. Ogółem dziewczęta otrzymały nieco ponad 55% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – niemal 57%. Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta wynosi około 9 punktów procentowych (powiat człuchowski – 51,52% punktów, Gdynia – 60,31%), a uzyskanych przez chłopców – ponad 12 punktów procentowych (powiat pucki – 52,46% punktów, Sopot – 65,14%). W 15 powiatach chłopcy uzyskali wyniki wyższe od wyników dziewcząt. Największa różnica między średnimi wynikami chłopców i średnimi wynikami dziewcząt wystąpiła w Sopocie – wynosi prawie 9 punktów procentowych. Zbliżone wyniki uzyskali zdający obu płci w Słupsku i powiatach: bytowskim, kartuskim, lęborskim, malborskim, nowodworskim, puckim, starogardzkim i wejherowskim (tabela 21.).

**Tabela 21.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	458	52,65	15,41	458	53,39	17,12
chojnicki	530	53,91	14,53	581	55,38	16,03
człuchowski	292	51,52	14,34	379	53,13	15,97
gdański	474	53,27	15,21	531	55,83	16,33
kartuski	782	53,42	14,06	801	54,14	15,54
kościerski	432	54,15	15,16	431	55,76	15,38
kwidzyński	451	55,21	15,44	382	56,33	16,42
lęborski	377	53,93	14,77	434	54,25	16,82
Gdańsk	1 773	59,10	16,73	1 930	61,10	17,95
Gdynia	1 086	60,31	16,15	1 044	63,01	18,48
Słupsk	424	57,90	16,35	488	57,79	19,06
Sopot	78	56,53	15,49	139	65,14	17,48
malborski	346	55,46	15,93	352	54,88	16,31
nowodworski	186	55,38	14,89	194	55,81	15,45
pucki	383	52,68	14,33	431	52,46	15,22
słupski	505	52,38	15,00	500	55,39	16,53
starogardzki	750	53,82	15,53	748	53,77	16,55
sztumski	203	55,13	17,13	257	53,26	17,05
tczewski	623	53,41	15,34	663	54,70	17,64
wejherowski	1 145	53,94	15,17	1 101	54,45	16,28
Województwo pomorskie	11 298	55,35	15,73	11 844	56,60	17,26



**Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających****Tabela 22.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GH-H1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	802	52,86	16,38	114	54,09	15,61
chojnicki	982	54,34	15,28	129	57,20	15,65
człuchowski	601	51,94	15,09	70	56,58	16,47
gdański	853	54,71	15,52	152	54,13	17,70
kartuski	1 362	53,59	14,66	221	54,96	15,83
kościerski	770	54,74	15,38	93	56,73	14,39
kwidzyński	727	56,32	15,83	106	51,66	15,85
łęborski	715	53,61	15,74	96	57,80	16,62
Gdańsk	2 721	60,15	17,55	982	60,14	17,02
Gdynia	1 578	62,20	17,26	552	60,01	17,65
Słupsk	810	57,45	17,90	102	60,93	17,13
Sopot	187	62,10	17,62	30	61,72	15,11
malborski	486	56,57	16,29	212	51,96	15,27
nowodworski	334	55,94	15,01	46	53,10	16,21
pucki	693	52,89	14,66	121	50,69	15,50
słupski	917	53,39	15,53	88	58,99	18,15
starogardzki	1 389	53,71	15,90	109	54,91	17,77
sztumski	376	53,68	16,89	84	55,88	17,98
tczewski	1 008	53,57	16,50	278	55,92	16,74
wejherowski	1 815	54,47	15,69	431	53,02	15,80
Województwo pomorskie	19 126	55,81	16,45	4 016	56,85	16,93

W tabeli 22. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne (różnica około 1 punkt procentowy) do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. W Gdańsku wyniki zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową nie różnią się od wyników uczniów niekorzystających z dostosowanych warunków egzaminacyjnych. Jednak w poszczególnych powiatach obserwuje się zróżnicowanie wyników. W powiatach: człuchowskim, lęborskim i słupskim wyniki zdających ze stwierdzoną dysleksją rozwojową są od 4 do prawie 6 punktów procentowych wyższe niż wyniki uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, natomiast w powiatach gdańskim, kwidzyńskim, malborskim, nowodworskim, puckim i wejherowskim oraz w Gdyni i Sopocie zdający niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych uzyskali wyższe wyniki niż zdający z dysleksją.

**2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GH-H4-132 i GH-H5-132****2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego**

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie zostały przygotowane na podstawie zestawu GH-H1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 2.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GH-H4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GH-H5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 61 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni wynik wynosi 51,91% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 23.

**Tabela 23.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GH-H4-132 i GH-H5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	61
Wynik minimalny w procentach	12
Wynik maksymalny w procentach	88
Mediana w procentach	52
Modalna w procentach	58
Wynik średni w procentach	51,91
Odchylenie standardowe w procentach	17,83

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 34% do 70% punktów. Wynik środkowy 52% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 52% i o wynikach powyżej 52% punktów.

### 2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GH-H7-132

#### 2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 24 zadań zamkniętych. Dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi, ale wystąpiły również zadania na dobieranie oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### 2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 87 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 24.

**Tabela 24.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	87
Wynik minimalny w procentach	21
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	52
Modalna w procentach	52
Wynik średni w procentach	53,99
Odchylenie standardowe w procentach	14,99

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 39% do 69% punktów. Wynik 52% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 52% punktów i o wynikach powyżej 52% punktów.

## 2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GH-H8-132

### 2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

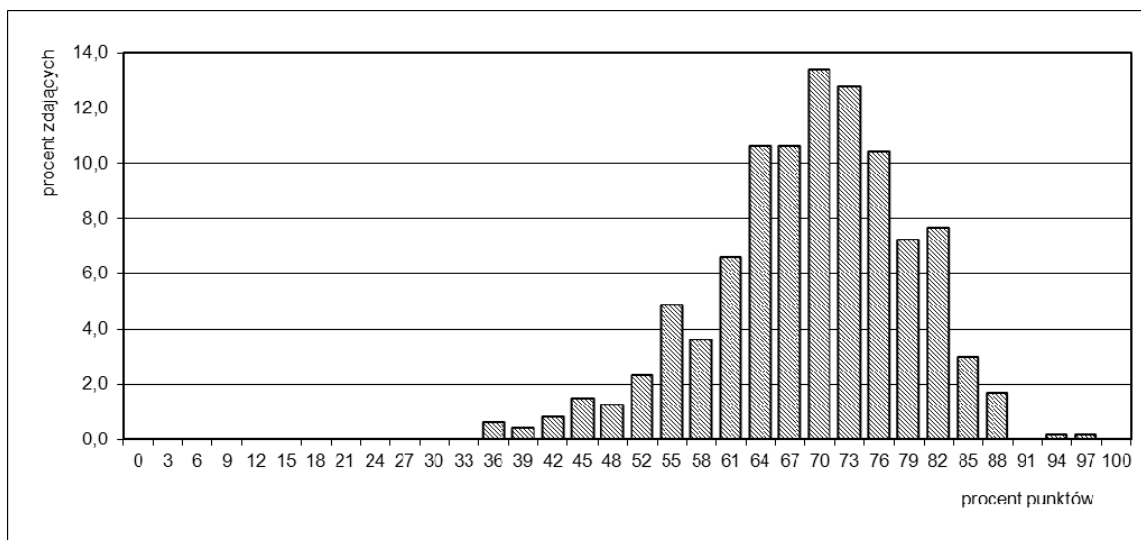
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań zamkniętych. Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania na dobieranie, ale występowały również zadania wyboru wielokrotnego oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie rozwiązywało w województwie pomorskim 470 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania to około 69% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 25., a rozkład wyników – na rysunku 6.

**Tabela 25.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GH-H8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	470
Wynik minimalny w procentach	36
Wynik maksymalny w procentach	97
Mediana w procentach	70
Modalna w procentach	70
Wynik średni w procentach	68,79
Odchylenie standardowe w procentach	10,17



**Rysunek 6.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GH-H8-132

Rozkład wyników jest ujemnie skośny. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 59% do 79% punktów. Wynik 70% punktów (mediana) jest jednocześnie wynikiem najczęściej uzyskiwanym (modalną) i otrzymało go 63 uczniów. Wynik najniższy (36% punktów) uzyskało 3 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik 97% punktów możliwych do zdobycia osiągnął jeden zdający.

## Rozdział IV. Wyniki uczniów – część matematyczno-przyrodnicza

Część matematyczno-przyrodnicza egzaminu gimnazjalnego została podzielona na dwa zakresy: matematykę i przedmioty przyrodnicze.

### 1. Część matematyczno-przyrodnicza – matematyka

#### 1.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-M1-132

##### 1.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw standardowy z zakresu matematyki przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się zawierał 23 zadania, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Wśród zadań zamkniętych dominowały zadania wyboru wielokrotnego, w których uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. W sześciu zadaniach mających formę prawda-falsz uczniowie musieli ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Zadania otwarte wymagały od gimnazjalisty samodzielnego przedstawienia rozwiązania. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 90 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 135 minut.

##### 1.1.2. Wyniki uczniów

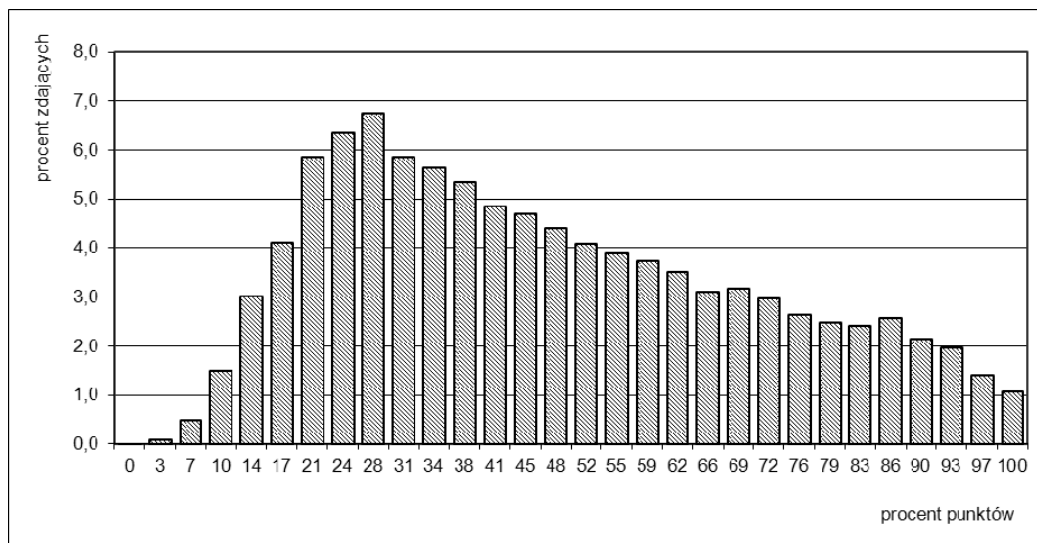
Zadania z zestawu standardowego z zakresu matematyki w województwie pomorskim rozwiązywało 23 142 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 26.

**Tabela 26.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GM-M1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 142	379 509
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	45	45
Modalna w procentach	28	28
Wynik średni w procentach	47,25	48
Odchylenie standardowe w procentach	23,53	23,0

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni około 47% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, a w kraju – około 48% punktów. Zestaw zadań był dla ogółu zdających trudny. Wynik minimalny miało sześciu zdających, a maksymalny – 248, w tym 109 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Wynik najczęściej uzyskiwany – 28% punktów otrzymało 1 563 gimnazjalistów.

Rozkład liczebności wyników egzaminu z zakresu matematyki w województwie pomorskim jest dodatnio skośny (rysunek 7.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 24% do 71% punktów. Wynik 45% punktów jest wynikiem środkowym, który dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 45% i o wynikach powyżej 45% punktów.



**Rysunek 7.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M1-132

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 40,34% punktów (powiat sztumski) do 56,40% punktów (Gdynia) – różnica między nimi wynosi ponad 16 punktów procentowych (tabela 37). Gimnazjaliści z Sopotu, Gdańska, Gdyni oraz powiatów kościerskiego i kwidzyńskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim, przy czym zdający z Sopotu, Gdańska, Gdyni i powiatu kwidzyńskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia zdających w kraju.

**Tabela 27.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-M1-132

Powiat/Miasto na prawach powiatu	Liczba uczniów	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	916	43,46	21,81
chojnicki	1 111	44,77	21,62
człuchowski	673	42,22	21,30
gdański	1 006	46,59	22,64
kartuski	1 583	46,31	21,86
kościerski	863	47,82	21,55
kwidzyński	833	50,66	24,22
łęborski	811	43,55	23,32
Gdańsk	3 705	53,01	25,19
Gdynia	2 128	56,40	25,23
Słupsk	910	46,36	23,50
Sopot	218	52,91	22,02
malborski	698	43,01	21,75
nowodworski	380	44,01	22,01
pucki	814	41,75	20,80
słupski	1 004	42,67	21,84
starogardzki	1 499	44,12	22,17
sztumski	460	40,34	21,83
tczewski	1 285	44,11	22,92
wejherowski	2 245	45,21	22,91
Województwo pomorskie	23 142	47,25	23,53

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Biorąc pod uwagę wyniki uczniów z egzaminu z matematyki, zauważa się duże zróżnicowanie osiągnięć gimnazjalistów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów ze szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi ponad 10 punktów procentowych. W każdej kolejnej warstwie administracyjnej wzrastają średnie wyniki statystycznego ucznia (tabela 28.).

**Tabela 28.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-M1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8 004	43,06	21,38
miasto do 20 tys. mieszkańców	3 736	44,31	22,51
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5 262	48,15	23,58
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 140	53,75	25,19

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Gdy uwzględnia się status placówki, do której uczęszczali zdający, zestawiając wyniki egzaminu, dostrzega się ich znaczne zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych o około 13 punktów procentowych (tabela 29.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

**Tabela 29.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-M1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 987	1 155
Wynik minimalny w procentach	0	7
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	41	62
Modalna w procentach	28	86
Wynik średni w procentach	46,61	59,54
Odchylenie standardowe w procentach	23,15	27,03

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z zakresu matematyki statystycznie chłopcy uzyskali wynik wyższy od wyniku dziewcząt o około 2 punkty procentowe. Ogółem dziewczęta otrzymały około 46% punktów możliwych do uzyskania, a chłopcy – około 48%. Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta wynosi niemal 15 punktów procentowych (powiat pucki – 40,42% punktów, Gdynia – 55,26%), a uzyskanych przez chłopców aż 19 punktów procentowych (powiat sztumski – 38,80% punktów, Gdynia – 57,58%). W powiecie sztumskim dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców (o ponad 3 punkty procentowe), natomiast w powiatach bytowskim i malborskim wyniki dziewcząt i chłopców są zbliżone (tabela 30.).

**Tabela 30.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-M1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	458	43,69	21,76	458	43,24	21,88
chojnicki	530	44,21	21,80	581	45,29	21,46
człuchowski	292	41,32	20,56	381	42,92	21,84
gdański	475	45,82	22,16	531	47,28	23,06
kartuski	782	45,33	21,92	801	47,26	21,78
kościerski	432	45,69	21,92	431	49,95	20,99
kwidzyński	451	48,61	23,81	382	53,08	24,50
łęborski	377	41,00	22,26	434	45,77	24,00
Gdańsk	1 775	52,13	24,91	1 930	53,83	25,42
Gdynia	1 082	55,26	24,97	1 046	57,58	25,46
Słupsk	423	46,26	23,43	487	46,44	23,57
Sopot	78	48,45	22,58	140	55,39	21,37
malborski	346	43,23	21,98	352	42,79	21,56
nowodworski	186	42,14	20,55	194	45,81	23,23
pucki	383	40,42	20,95	431	42,94	20,62
słupski	504	40,58	21,09	500	44,78	22,39
starogardzki	750	43,51	22,55	749	44,72	21,78
sztumski	203	42,28	22,90	257	38,80	20,87
tczewski	624	43,44	23,00	661	44,75	22,84
wejherowski	1 145	45,07	23,40	1 100	45,36	22,40
Województwo pomorskie	11 296	46,40	23,43	11 846	48,06	23,60

**Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających****Tabela 31.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-M1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	802	43,62	22,02	114	42,41	20,32
chojnicki	982	44,93	21,69	129	43,57	21,18
człuchowski	602	41,82	21,22	71	45,65	21,82
gdański	853	47,03	22,69	153	44,17	22,28
kartuski	1 362	45,96	21,78	221	48,48	22,33
kościerski	770	47,58	21,69	93	49,80	20,37
kwidzyński	727	51,27	24,22	106	46,49	23,88
łęborski	715	42,90	23,23	96	48,35	23,50
Gdańsk	2 723	53,45	25,19	982	51,80	25,17
Gdynia	1 575	57,38	25,30	553	53,60	24,83
Słupsk	808	45,97	23,64	102	49,46	22,15
Sopot	188	53,76	22,33	30	47,59	19,45
malborski	486	45,20	21,90	212	37,98	20,59
nowodworski	334	44,69	22,29	46	39,06	19,36
pucki	693	42,54	20,86	121	37,25	19,93
słupski	916	41,68	21,45	88	53,02	23,29
starogardzki	1 390	44,01	22,30	109	45,43	20,42
sztumski	376	40,54	22,66	84	39,41	17,78
tczewski	1 010	43,15	22,76	275	47,65	23,19
wejherowski	1 814	45,91	23,04	431	42,28	22,15
Województwo pomorskie	19 126	47,19	23,52	4 016	47,55	23,56

W tabeli 31. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu matematyki z uwzględnieniem występowania dysleksji u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji. Rozstęp wyników wśród uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wynosi niemal 17 punktów procentowych (powiat sztumski – 40,54% punktów, Gdynia – 57,38%), a wśród uczniów z dysleksją – ponad 16 punktów procentowych (powiat pucki – 37,25% punktów, Gdynia – 53,60%). W poszczególnych powiatach obserwuje się istotne zróżnicowanie wyników. Największa różnica w wynikach zdających, na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją rozwojową, wystąpiła w powiecie słupskim (o około 11 punktów procentowych). Wysokie różnice wyników na korzyść uczniów z dysleksją wystąpiły również w powiatach lęborskim i tczewskim (o około 5 punktów procentowych). Natomiast największe różnice w wynikach zdających, na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, wystąpiły w powiatach: malborskim, nowodworskim i puckim oraz w Sopocie (od około 5 do 7 punktów procentowych).

## 1.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-M4-132 i GM-M5-132

### 1.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabo widzących z zakresu matematyki zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-M1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-M4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-M5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie pomorskim 61 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz zadań był trudny – średni wynik wyniósł 37,08% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 32.

**Tabela 32.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GM-M4-132 i GM-M5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	61
Wynik minimalny w procentach	10
Wynik maksymalny w procentach	86
Mediana w procentach	34
Modalna w procentach	17
Wynik średni w procentach	37,08
Odchylenie standardowe w procentach	19,13

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 18% do 56% punktów. Wynik środkowy 34% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 34% i o wynikach powyżej 34% punktów.



### 1.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-M7-132

#### 1.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący, realizujący program nauczania zarówno w szkołach masowych, jak i w szkołach/ośrodkach dla uczniów niesłyszących i słabosłyszących, rozwiązywali zadania o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki przeznaczony był do sprawdzenia stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej. Zestaw ten składał się z 23 zadań, wśród których było 20 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. W zadaniach wyboru wielokrotnego uczeń wybierał jedną z podanych odpowiedzi. Wystąpiły również takie zadania zamknięte, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. W trzech zadaniach otwartych uczeń sam wykonywał obliczenia. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

#### 1.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie pomorskim 87 uczniów. Dla ogółu uczniów zestaw zadań był trudny – średni wynik wynosi 42,61% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 33.

**Tabela 33.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	87
Wynik minimalny w procentach	7
Wynik maksymalny w procentach	100
Mediana w procentach	34
Modalna w procentach	21
Wynik średni w procentach	42,61
Odchylenie standardowe w procentach	24,49

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 18% do 67% punktów. Wynik 34% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 34% i o wynikach powyżej 34% punktów.

### 1.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-M8-132

#### 1.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

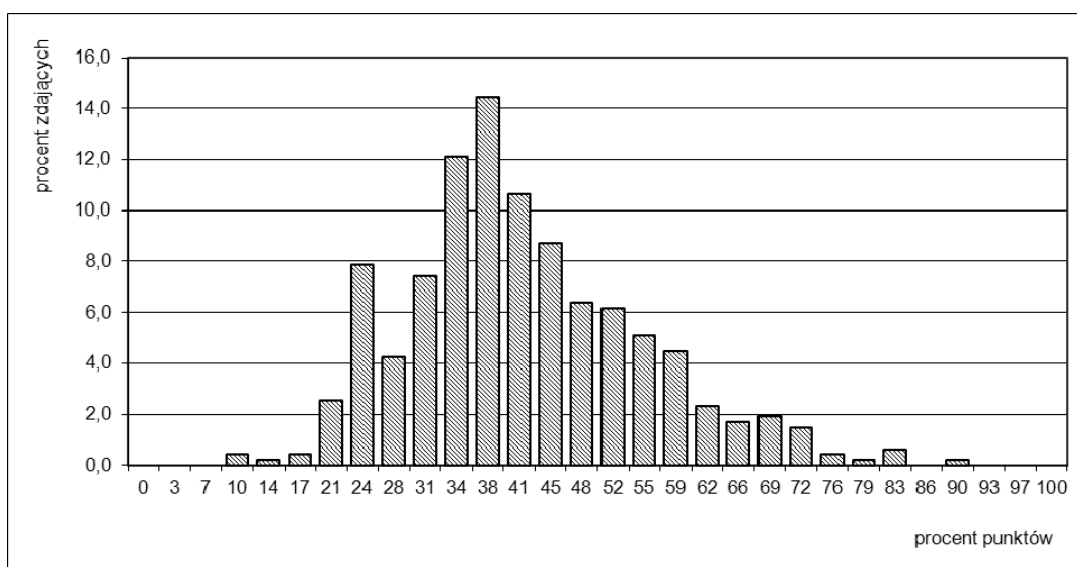
Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim rozwiązywali zadania z zestawu o treści dostosowanej do ich dysfunkcji. Zestaw zadań z zakresu matematyki miał na celu sprawdzenie stopnia spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej. Zestaw egzaminacyjny składał się z 20 zadań, wśród których było 17 zadań zamkniętych i 3 zadania otwarte. Wśród zadań zamkniętych wystąpiły zadania wyboru wielokrotnego oraz takie, w których uczeń musiał ocenić prawdziwość podanych stwierdzeń. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 135 minut.

### 1.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu matematyki rozwiązywało w województwie pomorskim 471 uczniów. Dla ogółu uczniów był on trudny – średni poziom wykonania to 41,84% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 34, a rozkład wyników – na rysunku 8.

**Tabela 34.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-M8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	471
Wynik minimalny w procentach	10
Wynik maksymalny w procentach	90
Mediana w procentach	41
Modalna w procentach	38
Wynik średni w procentach	41,84
Odchylenie standardowe w procentach	13,13



**Rysunek 8.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-M8-132

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 29% do 55% punktów. Wynik 41% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 41% punktów i o wynikach powyżej 41% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany (modalną) otrzymało 68 uczniów. Wynik najniższy (10% punktów) miało dwóch uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Najwyższy wynik – 90% punktów możliwych do zdobycia osiągnął jeden zdający.

## 2. Część matematyczno-przyrodnicza – przedmioty przyrodnicze

### 2.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GM-P1-132

#### 2.1.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

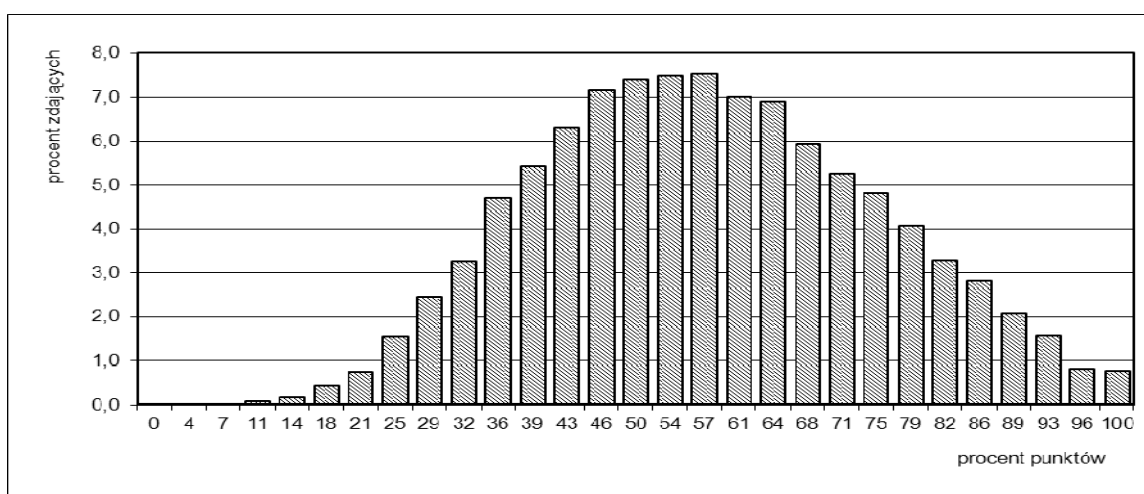
Zestaw standardowy z zakresu przedmiotów przyrodniczych przeznaczony dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie oraz takich, w których uczeń miał wybrać poprawną odpowiedź oraz odpowiedni argument uzasadniający ją. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. z dysleksją rozwojową mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

#### 2.1.2. Wyniki uczniów

Zadania z zestawu standardowego z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie pomorskim rozwiązywało 23 142 uczniów, a w kraju prawie 380 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 35.

**Tabela 35.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	w województwie pomorskim	w kraju
Liczebność	23 142	379 456
Wynik minimalny w procentach	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	57	57
Modalna w procentach	57	47
Wynik średni w procentach	57,49	59
Odchylenie standardowe w procentach	17,62	18,0



**Rysunek 9.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P1-132

Statystyczny zdający z województwa pomorskiego uzyskał wynik średni około 57% maksymalnej liczby punktów możliwych do otrzymania, a w kraju około 59%. Zestaw zadań był dla zdających umiarkowanie trudny. W województwie pomorskim najniższy wynik miał jeden zdający, a najwyższy – 179, w tym 109 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych w województwie pomorskim jest zbliżony do rozkładu normalnego (rysunek 9.). Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 40% do 75% punktów. Wynik 57% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 57% i o wynikach powyżej 57% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to również 57%. Otrzymało go 1 741 gimnazjalistów.

W tabeli 36. przedstawiono zróżnicowanie średnich wyników egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych w powiatach i miastach na prawach powiatu województwa pomorskiego.

Średnie wyniki procentowe uzyskane w powiatach i w miastach na prawach powiatów województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 52,97% punktów (powiat człuchowski) do 63,78% punktów (Gdynia) – różnica między nimi wynosi niemal 11 punktów procentowych (tabela 36). Gimnazjaliści z Gdańska, Sopotu, Gdyni i powiatów: gdańskiego, chojnickiego, kwidzyńskiego i kościerskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w województwie pomorskim. Zdający z Gdańska, Sopotu, Gdyni oraz powiatów kwidzyńskiego i kościerskiego uzyskali średni wynik wyższy niż średnia w kraju.

**Tabela 36.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-P1-132

<b>Powiat/miasto na prawach powiatu</b>	<b>Liczba uczniów</b>	<b>Wynik średni w procentach</b>	<b>Odchylenie standardowe w procentach</b>
bytowski	917	54,35	17,17
chojnicki	1 111	57,62	16,54
człuchowski	673	52,97	16,54
gdański	1 006	57,62	17,42
kartuski	1 583	55,81	16,28
kościerski	863	59,05	16,04
kwidzyński	833	59,44	17,09
łęborski	811	54,58	17,51
Gdańsk	3 705	61,09	18,82
Gdynia	2 128	63,78	17,98
Słupsk	910	57,08	18,19
Sopot	218	62,35	17,24
malborski	698	57,32	17,21
nowodworski	380	55,72	15,69
pucki	814	54,02	16,73
słupski	1 004	55,47	16,71
starogardzki	1 498	53,92	16,82
sztumski	460	53,25	17,90
tczewski	1 285	54,72	17,18
wejherowski	2 245	56,05	16,83
<b>Województwo pomorskie</b>	<b>23 142</b>	<b>57,49</b>	<b>17,62</b>

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Wyniki egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych świadczą o zróżnicowaniu osiągnięć uczniów w zależności od położenia ich szkoły. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów szkół wiejskich a wynikami uczniów uczęszczających do gimnazjów zlokalizowanych w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy wynosi ponad 7 punktów procentowych. W każdej kolejnej warstwie administracyjnej wzrastają średnie wyniki statystycznego ucznia (tabela 37.).

**Tabela 37.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GM-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	8 005	54,50	16,27
miasto do 20 tys. mieszkańców	3 736	55,53	17,29
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	5 262	58,38	17,66
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	6 139	61,81	18,51

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Uwzględniając status placówki, do której uczęszczali zdający, przy porównywaniu wyników egzaminu, dostrzega się ich znaczne zróżnicowanie. Zdający uczęszczający do szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy o ponad 8 punktów procentowych od wyniku swoich rówieśników ze szkół publicznych (tabela 38.). Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych uczyło się około 5% zdających.

**Tabela 38.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	zdających ze szkół publicznych	zdających ze szkół niepublicznych
Liczebność	21 988	1 154
Wynik minimalny w procentach	0	11
Wynik maksymalny w procentach	100	100
Mediana w procentach	57	68
Modalna w procentach	57	75
Wynik średni w procentach	57,07	65,50
Odchylenie standardowe w procentach	17,36	20,50

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analizując wyniki ze względu na płeć zdających, zauważono, że z zakresu przedmiotów przyrodniczych dziewczęta i chłopcy uzyskali porównywalne wyniki (po około 57% punktów). Rozstęp wyników uzyskanych przez dziewczęta, biorąc pod uwagę średnie wyniki w powiatach, wynosi ponad 9 punktów procentowych (powiat człuchowski – 53,57%, Gdynia – 62,94%), a wyników uzyskanych przez chłopców – ponad 13 punktów procentowych (powiat sztumski – 51,53% punktów, Gdynia – 64,64%). Znaczące zróżnicowanie pomiędzy wynikami chłopców a wynikami dziewcząt zaobserwowano jedynie w Sopocie – około 6 punktów procentowych (tabela 39.).

**Tabela 39.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wynikami chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GM-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	459	54,32	16,98	458	54,37	17,37
chojnicki	530	58,13	16,10	581	57,16	16,92
człuchowski	292	53,57	15,25	381	52,50	17,48
gdański	475	56,88	17,50	531	58,27	17,34
kartuski	782	55,83	15,79	801	55,79	16,75
kościerski	432	58,17	15,65	431	59,94	16,38
kwidzyński	451	58,76	16,93	382	60,25	17,27
łęborski	377	53,57	16,55	434	55,46	18,27
Gdańsk	1 775	60,82	18,17	1 930	61,34	19,40
Gdynia	1 082	62,94	17,26	1 046	64,64	18,66
Słupsk	423	57,33	17,47	487	56,86	18,81
Sopot	78	58,56	16,15	140	64,46	17,52
malborski	346	58,63	16,99	352	56,04	17,35
nowodworski	186	56,18	15,14	194	55,28	16,24
pucki	383	54,35	17,08	431	53,74	16,42
słupski	504	54,06	15,76	500	56,89	17,53
starogardzki	750	54,20	16,76	748	53,63	16,88
sztumski	203	55,44	17,18	257	51,53	18,29
tczewski	623	54,52	16,56	662	54,90	17,75
wejherowski	1 145	56,58	16,58	1 100	55,50	17,09
Województwo pomorskie	11 296	57,38	17,09	11 846	57,59	18,11

**Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających****Tabela 40.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GM-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	803	54,22	17,44	114	55,23	15,16
chojnicki	982	57,46	16,56	129	58,86	16,34
człuchowski	602	52,42	16,20	71	57,60	18,71
gdański	853	57,94	17,35	153	55,81	17,73
kartuski	1 362	55,62	16,41	221	56,97	15,43
kościerski	770	58,77	16,20	93	61,37	14,50
kwidzyński	727	59,94	17,08	106	56,00	16,85
łęborski	715	54,12	17,23	96	58,07	19,18
Gdańsk	2 722	61,24	18,98	983	60,69	18,38
Gdynia	1 575	64,44	18,08	553	61,90	17,56
Słupsk	808	56,63	18,36	102	60,64	16,48
Sopot	188	62,46	17,46	30	61,67	16,05
malborski	486	58,72	17,58	212	54,11	15,90
nowodworski	334	56,22	15,68	46	52,10	15,51
pucki	693	54,78	16,61	121	49,68	16,78
słupski	916	54,87	16,64	88	61,73	16,31
starogardzki	1 389	53,92	16,89	109	53,87	15,92
sztumski	376	53,08	18,34	84	54,04	15,83
tczewski	1 010	54,20	17,28	275	56,61	16,68
wejherowski	1 814	56,53	16,76	431	54,04	17,01
Województwo pomorskie	19 125	57,39	17,66	4 017	57,96	17,43

W tabeli 40. przedstawiono wyniki egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wyniki porównywalne do wyników swoich rówieśników bez dysleksji rozwojowej. Rozstęp wyników uzyskanych przez uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wynosi 12 punktów procentowych (powiat człuchowski – 52,42% punktów, Gdynia – 64,44%), a wyników uzyskanych przez uczniów z dysleksją – nieco ponad 12 punktów procentowych (powiat pucki – 49,68% punktów, Sopot – 61,90%). W poszczególnych powiatach obserwuje się zróżnicowanie wyników. Największe różnice w wynikach zdających na korzyść uczniów ze stwierdzoną dysleksją wystąpiły w powiecie słupskim (o około 7 punktów procentowych) i w powiecie człuchowskim (o około 5 punktów procentowych), natomiast największe różnice w wynikach zdających na korzyść uczniów niekorzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych wystąpiły w powiecie puckim (o ponad 5 punktów procentowych) oraz w powiatach malborskim i nowodworskim (o ponad 4 punkty procentowe).

## 2.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GM-P4-132 i GM-P5-132

### 2.2.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z zakresu przedmiotów przyrodniczych zostały przygotowane na podstawie zestawu GM-P1-132, którego opis zamieszczono w podrozdziale 1.1.1. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawie GM-P4-132 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawie GM-P5-132 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

### 2.2.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 61 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był trudny – średni wynik wynosi 48,65% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 41.

**Tabela 41.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GM-P4-132 i GM-P5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	61
Wynik minimalny w procentach	18
Wynik maksymalny w procentach	89
Mediana w procentach	50
Modalna w procentach	36
Wynik średni w procentach	48,65
Odchylenie standardowe w procentach	18,69

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 30% do 67% punktów. Wynik 50% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie grupy – o wynikach poniżej 50% i o wynikach powyżej 50% punktów.

### 2.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GM-P7-132

#### 2.3.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw egzaminacyjny z zakresu przedmiotów przyrodniczych dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierał 24 zadania zamknięte i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz, na dobieranie oraz takich, w których uczeń miał wybrać poprawną odpowiedź oraz odpowiedni argument uzasadniający ją. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### 2.3.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 87 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był trudny – średni wynik wynosi 47,37% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 42.

**Tabela 42.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	87
Wynik minimalny w procentach	21
Wynik maksymalny w procentach	93
Mediana w procentach	43
Modalna w procentach	43
Wynik średni w procentach	47,37
Odchylenie standardowe w procentach	15,70

Okolo 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 32% do 63% punktów. Wynik 43% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 43% i o wynikach powyżej 43% punktów.

### 2.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestaw GM-P8-132

#### 2.4.1. Opis zestawu egzaminacyjnego

Zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim kończących naukę w gimnazjum sprawdzał stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Zestaw ten zawierał 20 zadań zamkniętych i składał się z czterech części przedmiotowych: biologii, chemii, fizyki i geografii. Każdy z przedmiotów reprezentowany był przez sześć zadań różnego typu: wyboru wielokrotnego, prawda-falsz i na dobieranie. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

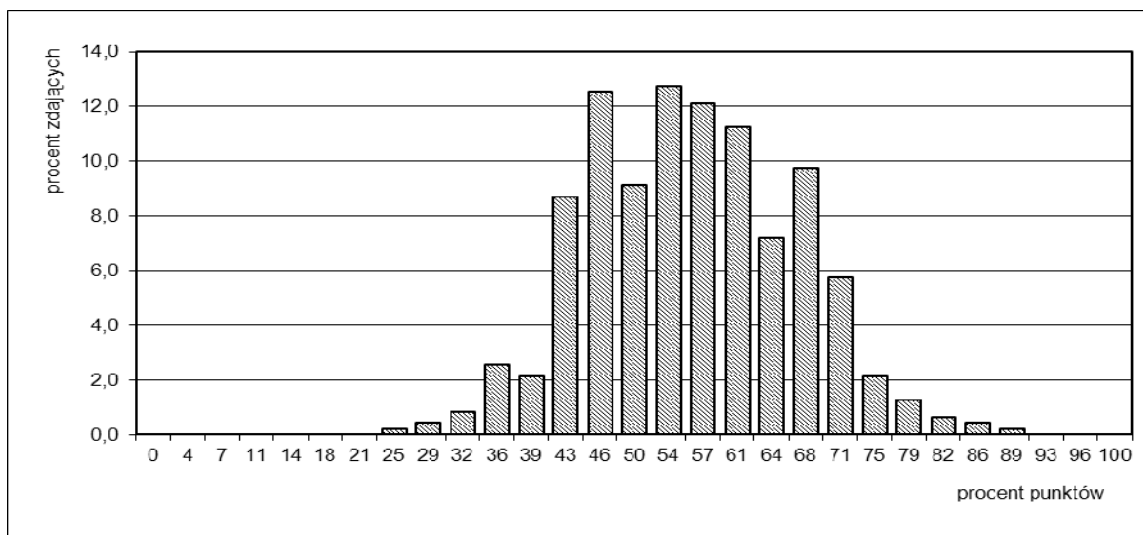
#### 2.4.2. Wyniki uczniów

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z zakresu przedmiotów przyrodniczych rozwiązywało w województwie pomorskim 471 uczniów. Dla ogółu uczniów arkusz był umiarkowanie trudny – średni poziom wykonania to 55,91% punktów. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 43., a rozkład wyników – na rysunku 10.



**Tabela 43.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GM-P8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru
Liczebność	471
Wynik minimalny w procentach	25
Wynik maksymalny w procentach	89
Mediana w procentach	57
Modalna w procentach	54
Wynik średni w procentach	55,91
Odchylenie standardowe w procentach	10,81

**Rysunek 10.** Rozkład liczebności wyników zdających z województwa pomorskiego – zestaw GM-P8-132

Rozkład wyników jest zbliżony do rozkładu normalnego. Około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 45% do 67% punktów. Wynik 57% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 57% punktów i o wynikach powyżej 57% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany (modalna) otrzymało 60 uczniów. Żaden z uczniów nie uzyskał maksymalnego wyniku. Wynik najniższy (25% punktów możliwych do zdobycia) miał jeden zdający. Wynik najwyższy (89% punktów możliwych do zdobycia) osiągnął również jeden zdający.

## **Rozdział V. Wyniki uczniów – języki obce nowożytne**

W województwie pomorskim trzecią częścią egzaminu gimnazjalnego uczniowie zdawali z wybranego przez siebie języka obcego: angielskiego, niemieckiego, rosyjskiego, francuskiego, hiszpańskiego lub włoskiego. W tej części wyróżniono dwa poziomy: poziom podstawowy i poziom rozszerzony. Zestawy egzaminacyjne zostały opracowane według tego samego schematu, dlatego zaprezentowano jeden opis dla każdego typu zestawu.

### **1. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie podstawowym**

#### **Zestawy dla uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się**

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w jedenaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych mogli mieć czas pisania wydłużony do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów słabowidzących**

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących zostały przygotowane na podstawie zestawów standardowych, których opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem P4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem P5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w dziewięć wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

#### **Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały zadania zamknięte mające różną formę, w tym: wyboru wielokrotnego z jedną odpowiedzią poprawną, prawda-falsz oraz na dobieranie. Zadania były ujęte w trzynaście wiązek i sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 80 minut.

## **2. Opis zestawów egzaminacyjnych na poziomie rozszerzonym**

### **Zestawy dla uczniów bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się**

Zestawy standardowe przeznaczone dla uczniów bez dysfunkcji i uczniów korzystających z dostosowania warunków egzaminacyjnych, np. ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się, zawierały zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w pięć wiązek. Zadania te sprawdzały rozumienie ze słuchu oraz rozumienie tekstów czytanych. Zestawy zawierały również zadania otwarte, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych, oraz jedno zadanie otwarte krótkiej odpowiedzi, w którym uczeń musiał stworzyć krótki e-mail. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów kończących naukę w gimnazjum wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano 60 minut, a uczniowie korzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych, w tym z dysleksją rozwojową, mogli mieć czas pisania wydłużony do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów słabowidzących**

Zestawy zadań dla uczniów słabowidzących z języków obcych nowożytnych zostały przygotowane na podstawie zestawu standardowego, którego opis zamieszczono powyżej. Uczniowie słabowidzący otrzymali zestawy, w których dostosowano wielkość czcionki. W zestawach z symbolem R4 zastosowano czcionkę Arial 16 pkt, a w zestawach z symbolem R5 – czcionkę Arial 24 pkt. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów słabosłyszący i niesłyszący**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów słabosłyszących zawierały zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w cztery wiązki. Zestawy zawierały również zadania otwarte, ujęte w trzy wiązki, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez tych uczniów wymagań ogólnych i szczegółowych opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### **Zestawy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim**

Zestawy egzaminacyjne przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zawierały po zadania zamknięte różnego typu (wyboru wielokrotnego, prawda-falsz oraz na dobieranie) ujęte w dziesięć wiązek. Zestawy zawierały również zadania otwarte, ujęte w trzy wiązki, sprawdzające umiejętność stosowania środków językowych i tworzenia własnej wypowiedzi. Zadania sprawdzały stopień spełnienia przez uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wymagań opisanych w podstawie programowej kształcenia ogólnego. Na rozwiązanie wszystkich zadań przewidziano do 90 minut.

### 3. Język angielski

#### 3.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

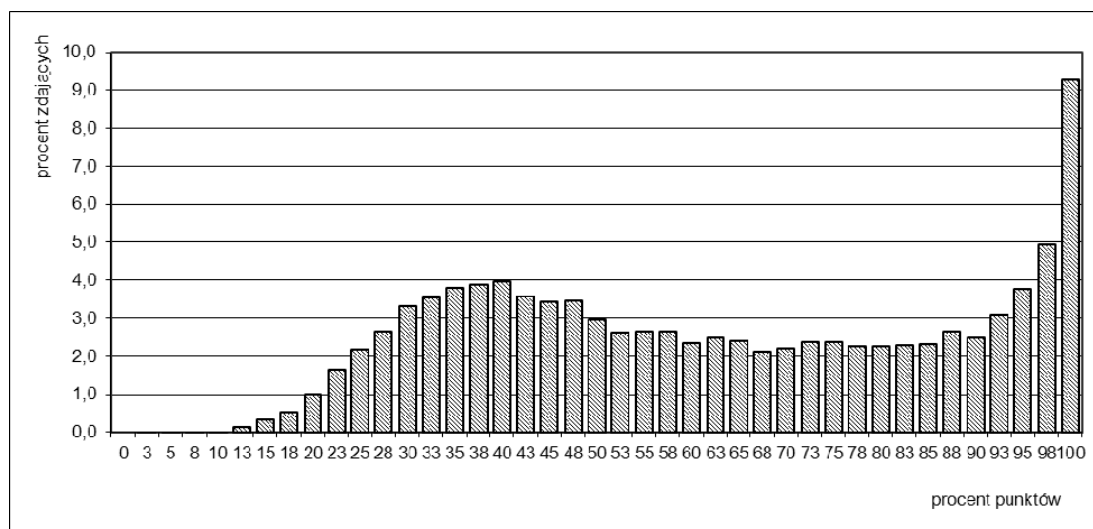
Zadania z zestawu standardowego z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 19 365 uczniów, a w kraju ponad 318 tysięcy. Zadania z zestawu standardowego z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym w województwie pomorskim rozwiązywało 17 199 uczniów, a w kraju ponad 286 tysięcy. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 44.

**Tabela 44.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

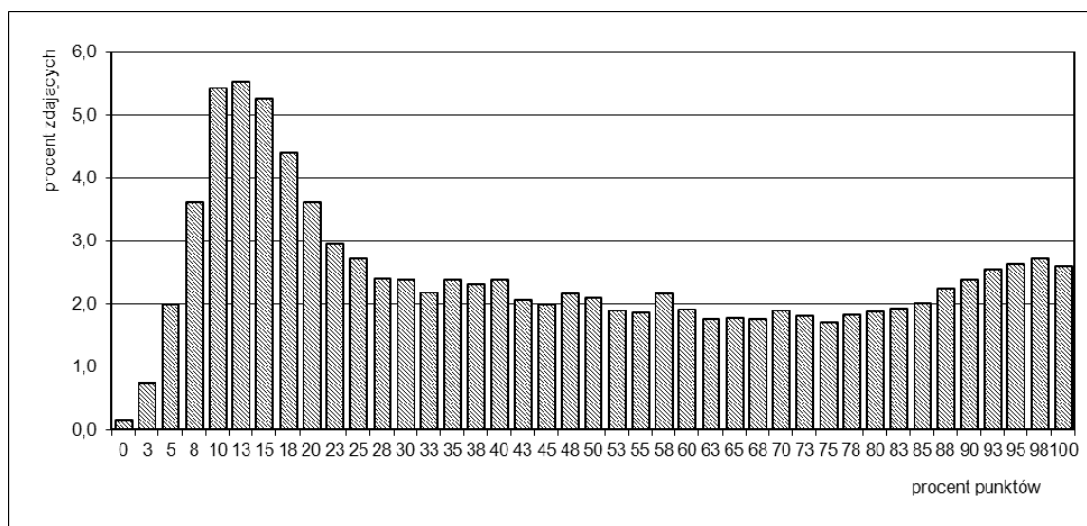
Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	19 365	318 123	17 199	286 226
Wynik minimalny w procentach	3	0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	60	63	40	40
Modalna w procentach	100	100	13	13
Wynik średni w procentach	62,56	63	46,03	45
Odchylenie standardowe w procentach	25,45	25,0	30,24	29,0

Statystyczny zdający egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym uzyskał w województwie pomorskim wynik średni porównywalny z wynikiem średnim w kraju. Zestaw zadań był dla ogółu zdających umiarkowanie trudny. W województwie pomorskim najniższy wynik miał jeden zdający, a najwyższy – 1 796, w tym 12 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

Rozkład liczebności wyników świadczy o wyraźnym zróżnicowaniu poziomu opanowania przez gimnazjalistów badanych na egzaminie umiejętności. Czynnikiem, który najbardziej różnicuje uczniów, w tym wypadku jest lokalizacja szkoły. Około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 37 do 88% punktów. Wynik 60% punktów dzieli populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 60% i o wynikach powyżej 60% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany to 100% punktów. Otrzymało go 1796 gimnazjalistów (rysunek 11.).



**Rysunek 11.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-P1-132



**Rysunek 12.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-R1-132

Zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie rozszerzonym był dla ogółu zdających trudny. W województwie pomorskim wynik najczęściej uzyskiwany to 13% punktów. Otrzymało go 950 gimnazjalistów. Wynik minimalny miało 28 zdających, a maksymalny – 446, w tym 12 było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim. Rozkład liczebności wyników świadczy o zdecydowanym zróżnicowaniu poziomu opanowania przez gimnazjalistów badanych na egzaminie umiejętności (rysunek 12.).

W tabeli 45. podano wyniki zdających egzamin z języka angielskiego w powiatach woj. pomorskiego.

**Tabela 45.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	534	54,35	22,78	191	50,52	28,40
chojnicki	792	56,55	22,38	633	38,65	25,93
człuchowski	562	54,56	23,78	278	45,58	27,54
gdański	867	63,49	24,95	865	45,97	29,36
kartuski	1 406	56,01	22,61	1 280	37,15	25,95
kościerski	585	59,00	22,82	423	38,53	26,84
kwidzyński	739	60,94	23,90	700	42,77	28,00
łęborski	591	58,67	24,49	550	41,20	28,27
Gdańsk	3 454	71,63	25,86	3 417	54,32	32,09
Gdynia	1 981	75,98	23,98	1 979	60,13	31,11
Słupsk	781	64,88	26,42	714	49,15	31,35
Sopot	208	76,65	24,11	208	58,27	30,75
malborski	627	59,76	25,00	515	42,74	28,80
nowodworski	285	59,46	23,40	285	39,47	26,42
pucki	698	55,04	22,99	548	36,78	26,15
słupski	796	56,26	24,10	747	37,79	27,85
starogardzki	1 230	54,97	23,54	963	37,01	26,57
sztumski	376	51,64	23,31	335	35,66	25,97
tczewski	870	59,72	25,13	695	44,42	29,27
wejherowski	1 983	59,47	24,71	1 873	40,97	28,36
Województwo pomorskie	19 365	62,56	25,46	17 199	46,02	30,23

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym uzyskane przez zdających w powiatach województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 51,64% punktów (powiat sztumski) do 76,65% punktów (Sopot) – różnica między nimi wynosi 25 punktów procentowych. Nieco mniejszy rozstęp wyników występuje na poziomie rozszerzonym egzaminu z języka angielskiego – ponad 24 punkty procentowe (powiat sztumski – 35,66% punktów, Gdynia – 60,13%).

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Zróznicowanie osiągnięć badanych na egzaminie z języka angielskiego związane jest z położeniem szkoły, w której uczył się zdający. Rozstęp wyników pomiędzy wynikami uczniów uczęszczających do szkół wiejskich a wynikami tych, którzy uczęszczali do gimnazjów w miastach o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi ponad 19 punktów procentowych na poziomie podstawowym i prawie 21 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 46.).

**Tabela 46.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	6 084	53,45	22,40	5 005	35,04	25,29
Miasto do 20 tys. mieszkańców	3 033	58,34	24,01	2 471	42,10	27,94
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	4 551	64,71	25,30	4 093	48,21	29,85
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	5 697	72,82	25,33	5 630	55,95	31,91

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Gdy uwzględni się status placówki, do której uczęszczał zdający, analizując wyniki egzaminu, dostrzega się znaczące różnice między nimi zwłaszcza na poziomie rozszerzonym. Zdający ze szkół niepublicznych uzyskali wynik średni wyższy od wyniku zdających ze szkół publicznych o ponad 18 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 26 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym (tabela 47.). Należy pamiętać, że zdający ze szkół niepublicznych na obu poziomach stanowili 5% ogółu zdających.

**Tabela 47.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	18 364	1 001	16 270	929
Wynik minimalny w procentach	3,0	8,0	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	60	92	40	83
Modalna w procentach	100	100	13	100
Wynik średni w procentach	61,62	79,88	44,59	71,09
Odchylenie standardowe w procentach	25,13	25,20	29,68	28,93

## Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Tabela 48. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	282	57,06	22,95	252	51,32	22,23
chojnicki	359	60,78	22,10	433	53,04	22,02
człuchowski	245	57,57	22,70	317	52,23	24,37
gdański	394	65,53	24,70	473	61,79	25,06
kartuski	697	58,87	21,96	709	53,21	22,90
kościerski	294	60,76	21,66	291	57,23	23,85
kwidzyński	393	62,10	23,50	346	59,62	24,31
łęborski	274	59,54	23,55	317	57,91	25,29
Gdańsk	1 645	73,21	25,19	1 809	70,19	26,39
Gdynia	990	77,82	22,69	991	74,14	25,08
Słupsk	370	67,11	25,12	411	62,88	27,42
Sopot	73	76,03	24,46	135	76,98	24,00
malborski	318	63,15	24,39	309	56,28	25,17
nowodworski	127	63,03	22,60	158	56,60	23,71
pucki	334	57,40	22,52	364	52,88	23,23
słupski	384	56,54	22,81	412	55,99	25,28
starogardzki	622	57,85	23,19	608	52,02	23,54
sztumski	162	57,64	23,68	214	47,09	22,02
tczewski	434	60,28	24,04	436	59,16	26,19
wejherowski	1 008	62,65	23,69	975	56,19	25,33
Województwo pomorskie	9 405	64,74	24,59	9 960	60,51	26,08

Tabela 49. Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	106	54,67	27,99	85	45,35	28,21
chojnicki	298	43,65	26,62	335	34,21	24,50
człuchowski	128	49,65	26,88	150	42,12	27,71
gdański	393	49,45	29,55	472	43,07	28,92
kartuski	641	41,02	25,76	639	33,28	25,58
kościerski	224	41,10	26,83	199	35,63	26,62
kwidzyński	379	44,14	28,08	321	41,15	27,87
łęborski	259	43,07	27,49	291	39,54	28,89
Gdańsk	1 629	56,73	32,03	1 788	52,12	32,00
Gdynia	989	62,92	30,21	990	57,34	31,76
Słupsk	350	51,70	31,72	364	46,70	30,85
Sopot	73	57,95	31,58	135	58,44	30,42
malborski	265	46,67	29,50	250	38,57	27,49
nowodworski	127	45,43	26,01	158	34,68	25,84
pucki	266	38,88	27,12	282	34,80	25,09
słupski	360	38,35	27,17	387	37,27	28,49
starogardzki	514	40,07	27,64	449	33,51	24,87
sztumski	157	42,77	26,97	178	29,38	23,39
tczewski	346	45,05	29,19	349	43,80	29,37
wejherowski	950	44,77	28,28	923	37,05	27,91
Województwo pomorskie	8 454	48,80	30,09	8 745	43,33	30,13

Analizując wyniki egzaminu z języka angielskiego ze względu na płeć zdających (tabele 48. i 49.), zauważono, że dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców na poziomie podstawowym (o ponad 4 punkty procentowe) i na poziomie rozszerzonym (o ponad 5 punktów procentowych). Największe różnice między średnimi wynikami dziewcząt i średnimi wynikami chłopców na obu poziomach egzaminu, wystąpiły w powiecie sztumskim (ponad 10 punktów procentowych – poziom podstawowy i ponad 13 punktów procentowych – poziom rozszerzony). Wysokie różnice między wynikami dziewcząt i chłopców na poziomie podstawowym zaobserwowano w powiecie chojnickim (o blisko 8 punktów procentowych), natomiast na poziomie rozszerzonym w powiatach: nowodworskim, bytowskim i chojnickim (od 9 do ponad 10 punktów procentowych). Tylko w Sopocie wyniki chłopców na obu poziomach egzaminu są wyższe (nieznacznie) od wyników dziewcząt – różnica wynosi niespełna punkt procentowy.

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 50. i 51. przedstawiono wyniki egzaminu z języka angielskiego w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania u zdających dysleksji rozwojowej. Zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskali wyniki niższe do wyników swoich rówieśników bez dysleksji (o około 4 punkty procentowe – poziom podstawowy i o 5 punktów procentowych – poziom rozszerzony). Największą przewagę wyników średnich uczniów bez dysleksji zaobserwowano na poziomie podstawowym w powiatach malborskim i sztumskim (po ok. 11 punktów procentowych), natomiast na poziomie rozszerzonym w powiecie kwidzyńskim (o ok. 16 punktów procentowych). Uczniowie z dysleksją uzyskali wyniki wyższe niż uczniowie bez dysleksji w powiecie słupskim oraz w Sopocie.

**Tabela 50.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GA-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	462	55,44	23,29	72	47,36	17,75
chojnicki	691	56,70	22,43	101	55,47	22,08
człuchowski	503	54,79	23,85	59	52,58	23,30
gdański	729	64,99	24,84	138	55,58	24,14
kartuski	1 203	56,70	22,63	203	51,97	22,07
kościerski	513	59,71	22,70	72	53,92	23,23
kwidzyński	648	62,31	24,00	91	51,18	20,85
łęborski	514	59,28	24,75	77	54,58	22,39
Gdańsk	2 545	73,20	25,43	909	67,21	26,57
Gdynia	1 472	78,28	23,18	509	69,32	25,03
Słupsk	691	64,96	26,51	90	64,25	25,85
Sopot	180	76,78	24,13	28	75,80	24,42
malborski	441	63,21	24,66	186	51,60	23,92
nowodworski	252	60,60	23,34	33	50,83	22,38
pucki	597	56,42	22,69	101	46,93	23,18
słupski	725	55,81	24,09	71	60,77	23,92
starogardzki	1 146	55,15	23,61	84	52,53	22,54
sztumski	305	52,26	23,51	71	48,94	22,40
tczewski	676	60,31	25,05	194	57,64	25,36
wejherowski	1 585	61,21	24,59	398	52,58	23,99
Województwo pomorskie	15 878	63,22	25,37	3 487	59,56	25,63



**Tabela 51.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników uzyskanych w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających – zestaw GA-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowania warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	181	51,05	28,79	10	41,00	18,42
chojnicki	542	39,13	26,17	91	35,82	24,46
człuchowski	246	45,91	27,68	32	43,05	26,71
gdański	727	47,78	29,39	138	36,43	27,36
kartuski	1 094	37,74	26,06	186	33,68	25,09
kościerski	379	38,85	26,60	44	35,80	29,03
kwidzyński	619	44,65	28,18	81	28,40	21,93
łęborski	478	41,87	28,73	72	36,81	24,72
Gdańsk	2 513	56,03	32,22	904	49,52	31,26
Gdynia	1 471	63,01	30,61	508	51,76	31,06
Słupsk	628	49,57	31,37	86	46,10	31,26
Sopot	180	58,04	31,27	28	59,73	27,72
malborski	353	46,84	28,85	162	33,80	26,67
nowodworski	252	41,00	26,30	33	27,80	24,71
pucki	471	37,90	26,21	77	29,90	24,83
słupski	676	37,55	27,63	71	40,11	29,96
starogardzki	890	37,31	26,83	73	33,36	23,03
sztumski	269	37,07	26,08	66	29,89	24,88
tczewski	548	45,08	29,68	147	41,99	27,61
wejherowski	1 495	42,83	28,43	378	33,60	26,86
Województwo pomorskie	14 012	46,90	30,28	3 187	42,15	29,73

**3.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GA-P4-132, GA-P5-132, GA-R4-132, GA-R5-132**

Dostosowany dla uczniów słabowidzących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 48 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 43 uczniów. Dla ogółu uczniów oba zestawy zadań były trudne. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 45. Ze względu na niewielką liczebność populacji zdających wyniki egzaminacyjne nie uprawniają do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 45.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P4-132, GA-R4-132, GA-P5-132, GA-R5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	48	43
Wynik minimalny w procentach	15	5
Wynik maksymalny w procentach	100	93
Mediana w procentach	38	20
Modalna w procentach	30	8
Wynik średni w procentach	45,99	30,41
Odchylenie standardowe w procentach	21,87	23,43

### 3.3. Uczniowie słabosłyszący i niesłyszący – zestaw GA-P7-132, GA-R7-132

Dostosowany dla uczniów słabosłyszących i niesłyszących zestaw zadań z egzaminu z języka angielskiego na poziomie podstawowym rozwiązywało w województwie pomorskim 77 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 72 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 53. Ze względu na niewielką liczebność populacji zdających wyniki egzaminacyjne nie uprawniają do wnioskowania statystycznego

**Tabela 53.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P7-132, GA-R7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	77	72
Wynik minimalny w procentach	25	10
Wynik maksymalny w procentach	100	98
Mediana w procentach	73	38
Modalna w procentach	63	15
Wynik średni w procentach	69,64	45,94
Odchylenie standardowe w procentach	20,53	26,69

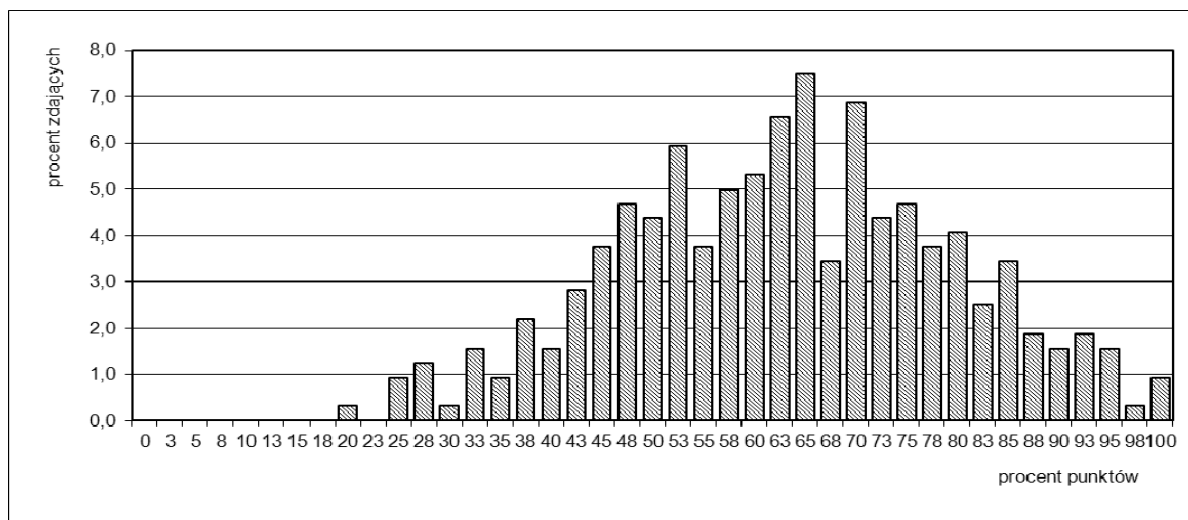
### 3.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GA-P8-132, GA-R8-132

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka angielskiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 320 uczniów, a na poziomie rozszerzonym 26 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny, a dla zdających poziom rozszerzony – trudny. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 54. Na poziomie rozszerzonym populacja zdających egzamin jest bardzo nieliczna, zatem wyniki uzyskane nie uprawniają do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 54.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GA-P8-132, GA-R8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	320	26
Wynik minimalny w procentach	20	13
Wynik maksymalny w procentach	100	88
Mediana w procentach	63	30
Modalna w procentach	65	28
Wynik średni w procentach	63,08	33,85
Odchylenie standardowe w procentach	16,42	16,14

Z rozkładu wyników egzaminu na poziomie podstawowym odczytujemy, że około 70% zdających uzyskało wyniki mieszczące się w przedziale od 47% do 79% punktów. Wynik 63% punktów (mediana) podzielił populację zdających na dwie równoliczne grupy – o wynikach poniżej 63% punktów i o wynikach powyżej 63% punktów. Wynik najczęściej uzyskiwany 65% punktów (modalną) otrzymało 24 uczniów. Najniższy wynik (20% punktów) miał jeden uczeń. Wynik maksymalny uzyskało 3 zdających (rysunek 13.).



Rysunek 13. Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GA-P8-132

#### 4. Język niemiecki

##### 4.1 Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Zadania z zestawu standardowego z języka niemieckiego w województwie pomorskim rozwiązywało 3 598 uczniów na poziomie podstawowym i 2 238 na poziomie rozszerzonym. Wartości parametrów statystycznych wyników podano w tabeli 55.

Tabela 55. Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

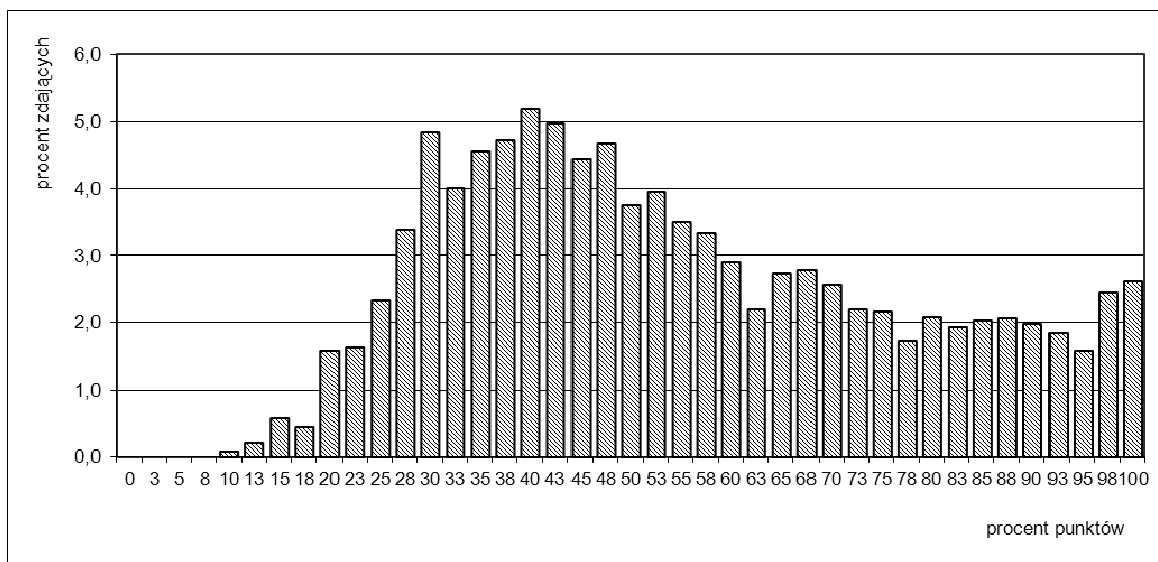
Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	3 598	50 319	2 238	29 297
Wynik minimalny w procentach	10	3	0	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	55	25	33
Modalna w procentach	40	43	15	15
Wynik średni w procentach	54,59	58	34,07	40
Odchylenie standardowe w procentach	22,23	23,0	24,53	26,0

Statystyczny uczeń kończący gimnazjum w województwie pomorskim zdający egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym uzyskał wynik średni około 55% punktów, a w kraju około 58%. Dla ogółu zdających zestaw zadań na poziomie podstawowym był umiarkowanie trudny, a na poziomie rozszerzonym – trudny. W województwie pomorskim najniższy wynik na każdym z poziomów miało po trzech zdających. Najwyższy wynik na poziomie podstawowym uzyskało 94 zdających, natomiast na poziomie rozszerzonym – 27, w tym 17 (na obu poziomach) było laureatami konkursów przedmiotowych o zasięgu wojewódzkim lub ponadwojewódzkim.

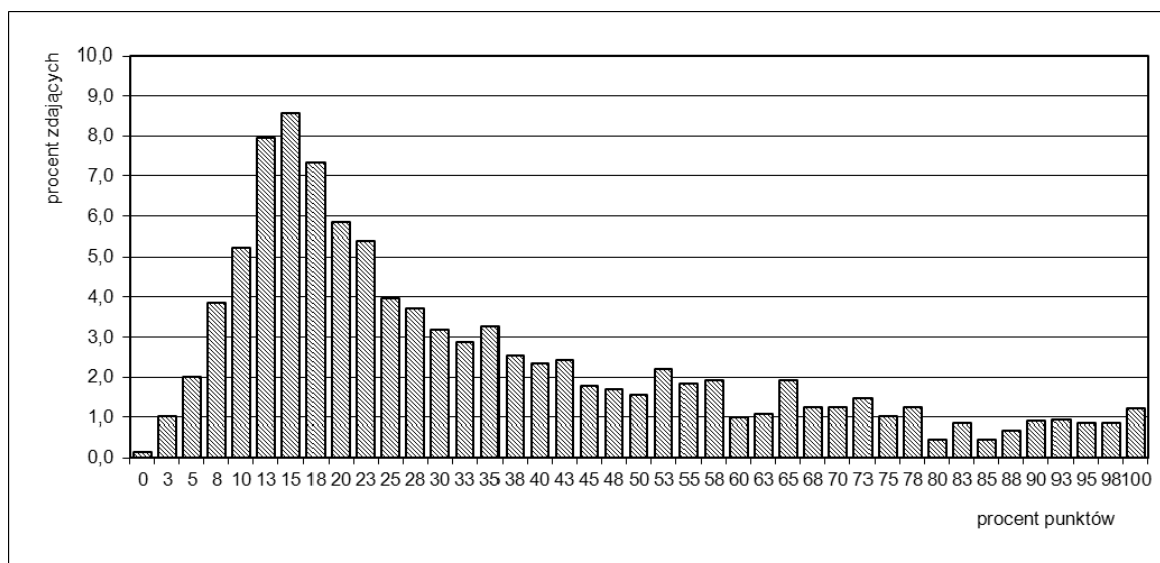
Rozkłady liczebności wyników egzaminu na obu poziomach (rysunki 14. i 15.) świadczą o zróżnicowaniu poziomu opanowania przez gimnazjalistów badanych umiejętności.

Na poziomie podstawowym egzaminu około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 32% do 77% punktów. Wynik najczęstszy (40% punktów) otrzymało 187 gimnazjalistów.

Na poziomie rozszerzonym około 70% zdających uzyskało wyniki w przedziale od 10% do 59% punktów. Wynik najczęstszy (15% punktów) otrzymało 192 gimnazjalistów.



**Rysunek 14.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GN-P1-132



**Rysunek 15.** Rozkład liczebności wyników zdających w województwie pomorskim – zestaw GN-R1-132

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w powiatach województwa pomorskiego zawarte są w przedziale od 48,90% punktów (powiat nowodworski) do 61,56% punktów (powiat kościerski) – różnica między nimi wynosi niemal 13 punktów procentowych (tabela 56.). (Nie uwzględniono wyniku w Sopocie, gdzie do egzaminu przystępowało tylko 10 zdających).

Średnie wyniki procentowe egzaminu z języka niemieckiego na poziomie rozszerzonym są bardzo zróżnicowane, między innymi ze względu na niewielką liczebność populacji zdających w niektórych powiatach.

**Tabela 56.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	384	55,90	23,39	315	33,83	24,99
chojnicki	319	56,37	20,81	269	33,59	22,71
człuchowski	111	51,76	22,93	79	33,29	26,19
gdański	138	51,76	21,50	26	51,63	32,20
kartuski	177	51,05	19,58	45	39,56	25,56
kościerski	278	61,56	20,31	227	35,13	21,37
kwidzyński	75	54,77	21,10	37	34,80	22,76
łęborski	221	56,91	23,10	171	34,25	25,29
Gdańsk	204	59,96	26,34	74	56,08	31,46
Gdynia	108	55,49	22,91	11	59,77	29,63
Słupsk	117	54,27	22,59	54	30,65	23,47
Sopot	10	72,75	21,81	4	83,13	12,97
malborski	70	49,57	19,71	48	28,59	21,10
nowodworski	93	48,90	22,17	4	71,25	27,20
pucki	115	51,63	23,99	53	39,62	26,87
słupski	208	49,81	20,17	118	28,41	19,80
starogardzki	268	57,67	22,52	213	32,04	22,25
sztumski	55	53,55	21,23	44	36,08	23,97
tczewski	416	50,63	21,75	341	29,26	23,44
wejherowski	231	52,59	19,61	105	32,21	22,87
Województwo pomorskie	3 598	54,59	22,23	2 238	34,07	24,53

### Wyniki z uwzględnieniem lokalizacji szkół

Wyniki egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym wskazują na niewielkie zróżnicowanie osiągnięć uczniów w zależności od położenia szkoły. Znacznie większe zróżnicowanie wyników wystąpiło na poziomie rozszerzonym (tabela 57.).

**Tabela 57.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GN-P1-132 i GN-R1-132

Lokalizacja szkoły	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	1 852	55,04	21,08	1 167	34,57	22,74
Miasto do 20 tys. mieszkańców	696	50,96	22,43	502	28,45	23,17
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	694	55,32	23,06	461	34,69	26,37
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	356	57,89	25,06	108	52,01	31,07

Najniższe wyniki na obu poziomach egzaminu uzyskali uczniowie z małych miast. Rozstęp pomiędzy wynikami tych uczniów a wynikami uczniów, którzy uczęszczali do gimnazjów zlokalizowanych w miastach

o liczbie ludności powyżej 100 tysięcy, wynosi około 7 punktów procentowych na poziomie podstawowym i ponad 23 punkty procentowe na poziomie rozszerzonym.

Zdający z gimnazjów wiejskich na obu poziomach egzaminu uzyskali wyższe wyniki od wyników zdających z małych miast (o 4 punkty procentowe na poziomie podstawowym i o 6 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym) i porównywalne z wynikami zdających ze średnich miast.

### Wyniki z uwzględnieniem statusu szkół

Zdający uczęszczający do szkół publicznych uzyskali z egzaminu z języka niemieckiego na poziomie podstawowym wynik średni wyższy o ponad 6 punktów procentowych od wyniku swoich rówieśników ze szkół niepublicznych (tabela 58.). Na poziomie rozszerzonym zdający ze szkół publicznych i niepublicznych uzyskali wyniki porównywalne – niewiele ponad 0,5 punktu procentowego różnicy. Należy pamiętać, że w szkołach niepublicznych na obu poziomach do egzaminu z języka niemieckiego przystąpiło 4% ogółu zdających.

**Tabela 58.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestaw GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	zdający ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych	zdających ze szkół publicznych	zdający ze szkół niepublicznych
Liczebność	3 455	143	2 154	84
Wynik minimalny w procentach	10	13	0	3
Wynik maksymalny w procentach	100	100	100	100
Mediana w procentach	50	35	25	15
Modalna w procentach	40	28	15	10
Wynik średni w procentach	54,85	48,22	34,04	34,73
Odchylenie standardowe w procentach	21,94	27,71	24,08	34,24

### Wyniki z uwzględnieniem płci zdających

Analiza wyników egzaminu z języka niemieckiego wykazała, że dziewczęta uzyskały na obu poziomach wyniki wyższe niż wyniki chłopców (o ponad 8 punktów procentowych na poziomie podstawowym i o ponad 10 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym). Największe różnica między średnimi wynikami dziewcząt a średnimi wynikami chłopców na obu poziomach, na korzyść dziewcząt, wystąpiła w powiecie człuchowskim (ponad 20 punktów procentowych na poziomie podstawowym i ponad 33 punkty procentowe na rozszerzonym).

Na poziomie podstawowym dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców niemal we wszystkich powiatach, przy czym w powiatach (bytowskim, człuchowskim, gdańskim, kwidzyńskim, lęborskim, nowodworskim, słupskim i sztumskim) wyniki dziewcząt są wyższe o ponad 10 punktów procentowych. Rozstęp wyników między wynikami dziewcząt w poszczególnych powiatach wyniósł prawie 13 punktów procentowych (powiat malborski – 52,59% punktów, powiat kościerski – 65,34%), a między wynikami chłopców prawie 20 punktów procentowych (powiat nowodworski – 38,33% punktów, powiat kościerski – 57,84%). (Nie uwzględniono wyniku w Sopocie, gdzie do egzaminu przystępowało tylko 5 zdających). (tabela 59.).

**Tabela 59.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	178	61,84	22,73	206	50,78	22,79
chojnicki	171	60,13	20,44	148	52,03	20,44
człuchowski	47	63,30	24,69	64	43,28	17,33
gdański	81	56,30	22,28	57	45,31	18,70
kartuski	85	55,74	18,10	92	46,71	19,99
kościerski	138	65,34	20,00	140	57,84	19,99
kwidzyński	44	59,20	21,41	31	48,47	19,26
łęborski	104	63,08	21,11	117	51,43	23,50
Gdańsk	100	63,10	25,90	104	56,95	26,54
Gdynia	65	58,38	20,94	43	51,10	25,23
Słupsk	48	57,92	19,47	69	51,74	24,34
Sopot	5	64,00	22,68	5	81,50	19,09
malborski	29	52,59	20,15	41	47,44	19,36
nowodworski	57	55,57	23,69	36	38,33	14,38
pucki	48	56,98	22,64	67	47,80	24,35
słupski	120	55,00	20,40	88	42,73	17,63
starogardzki	128	58,38	20,79	140	57,02	24,06
sztumski	33	57,95	20,26	22	46,93	21,38
tczewski	187	55,72	23,67	229	46,47	19,12
wejherowski	118	53,69	20,33	113	51,44	18,86
Województwo pomorskie	1 786	58,86	21,85	1 812	50,38	21,81

**Tabela 60.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników dziewcząt i wyników chłopców w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Dziewczęta			Chłopcy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	149	41,26	26,27	166	27,15	21,78
chojnicki	149	36,80	22,73	120	29,60	22,13
człuchowski	32	52,97	26,69	47	19,89	15,18
gdański	22	55,00	32,30	4	33,13	28,24
kartuski	22	42,84	23,29	23	36,41	27,71
kościerski	111	39,80	22,76	116	30,67	18,99
kwidzyński	24	36,98	26,08	13	30,77	14,94
łęborski	78	40,54	26,66	93	28,98	22,93
Gdańsk	34	62,43	32,15	40	50,69	30,21
Gdynia	5	41,00	21,98	6	75,42	26,90
Słupsk	19	34,21	22,84	35	28,71	23,91
Sopot	1	-	-	3	79,17	12,58
malborski	21	32,62	24,77	27	25,46	17,60
nowodworski	3	84,17	10,41	1	-	-
pucki	26	40,96	26,50	27	38,33	27,67
słupski	66	32,20	20,68	52	23,61	17,67
starogardzki	105	33,05	20,29	108	31,06	24,06
sztumski	29	38,28	23,17	15	31,83	25,73
tczewski	161	35,26	26,25	180	23,89	19,14
wejherowski	51	39,17	27,02	54	25,65	15,71
Województwo pomorskie	1 108	39,17	25,53	1 130	29,06	22,42

W tabeli 60. nie podano wyniku, gdy do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

Na poziomie rozszerzonym dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców niemal we wszystkich powiatach. Przy czym w powiatach: bytowskim, człuchowskim, lęborskim, tczewskim i wejherowskim oraz w Gdańsku dziewczęta uzyskały wyniki wyższe od wyników chłopców o ponad 10 punktów procentowych. Rozstęp wyników między wynikami dziewcząt w poszczególnych powiatach wynosi ponad 30 punktów procentowych (powiat słupski – 32,20% punktów, Gdańsk – 62,43%), a między wynikami chłopców prawie 31 punktów procentowych (powiat człuchowski – 19,89% punktów, Gdańsk – 50,69%) (tabela 60.).

### Wyniki z uwzględnieniem dysleksji rozwojowej u zdających

W tabelach 61. i 62. przedstawiono wyniki egzaminu z języka niemieckiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej u zdających w powiatach województwa pomorskiego. Statystyczny zdający ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się uzyskał wynik niższy od wyników swoich rówieśników bez dysleksji – o ponad 5 punktów procentowych na każdym z poziomów.

W niektórych powiatach województwa pomorskiego różnica ta była jeszcze większa. W powiatach człuchowskim i nowodworskim wynosi ona ponad 17 punktów procentowych na poziomie podstawowym, ale stwierdzoną dysleksję rozwojową miało tylko kilkanaście osób.

**Tabela 61.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	342	56,61	23,66	42	50,18	20,50
chojnicki	291	56,87	20,87	28	51,16	19,81
człuchowski	99	53,66	23,34	12	36,04	10,14
gdański	123	52,80	21,88	15	43,17	16,21
kartuski	159	51,27	20,00	18	49,03	15,67
kościerski	257	62,18	20,32	21	54,05	19,10
kwidziński	62	56,85	21,99	13	44,81	12,52
lęborski	202	57,26	22,93	19	53,16	25,26
Gdańsk	140	60,39	26,57	64	59,02	26,00
Gdynia	75	59,40	23,30	33	46,59	19,57
Słupsk	107	54,60	22,45	10	50,75	25,06
Sopot	8	72,50	23,15	2	-	-
malborski	44	51,36	18,95	26	46,54	20,97
nowodworski	80	51,31	22,69	13	34,04	10,03
pucki	95	52,34	23,06	20	48,25	28,41
słupski	191	50,47	20,55	17	42,35	13,53
starogardzki	243	58,26	22,68	25	51,90	20,49
sztumski	47	55,00	19,55	8	45,00	29,43
tczewski	335	50,20	22,22	81	52,41	19,71
wejherowski	198	54,37	19,61	33	41,89	16,09
Województwo pomorskie	3 098	55,38	22,31	500	49,65	21,13



**Tabela 62.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego z uwzględnieniem występowania dysleksji rozwojowej – zestaw GN-R1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Uczniowie niekorzystający z dostosowań warunków egzaminacyjnych			Uczniowie z dysleksją rozwojową		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
bytowski	289	34,18	25,29	26	29,90	21,41
chojnicki	249	34,72	22,84	20	19,50	15,55
człuchowski	73	34,55	26,83	6	17,92	5,57
gdański	24	54,90	31,32	2	-	-
kartuski	42	39,23	24,70	3	44,17	42,89
kościerski	210	35,54	21,55	17	30,15	18,80
kwidzyński	30	37,00	24,48	7	25,36	9,18
łęborski	160	34,16	24,84	11	35,68	32,58
Gdańsk	53	56,84	32,61	21	54,17	29,02
Gdynia	8	66,56	32,18	3	41,67	9,46
Słupsk	51	30,29	23,48	3	36,67	27,54
Sopot	3	88,33	9,46	1	-	-
malborski	30	30,58	21,90	18	25,28	19,85
nowodworski	4	71,25	27,20	0	-	-
pucki	40	41,69	25,98	13	33,27	29,62
słupski	111	29,03	20,17	7	18,57	8,02
starogardzki	193	32,49	22,69	20	27,75	17,38
sztumski	39	38,21	23,94	5	19,50	18,57
tczewski	274	29,74	24,05	67	27,28	20,82
wejherowski	94	34,12	23,18	11	15,91	10,74
Województwo pomorskie	1 977	34,71	24,70	261	29,22	22,65

W tabelach 60.i 61 nie podano wyniku, gdy do egzaminu przystąpiło mniej niż trzech zdających.

#### 4.2. Uczniowie słabowidzący – zestawy GN-P4-122, GN-P5-122, GN-R4-122, GN-R5-122

Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych w województwie pomorskim przez uczniów słabowidzących podano w tabeli 63. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 63.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P4-132, GN-R4-132, GN-P5-132, GN-R5-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	12	4
Wynik minimalny w procentach	20	8
Wynik maksymalny w procentach	65	15
Mediana w procentach	35	15
Modalna w procentach	35	15
Wynik średni w procentach	40,83	13,13
Odchylenie standardowe w procentach	15,16	3,75

**4.3. Uczniowie słabo słyszący i niesłyszący – zestaw GN-P7-122, GN-R7-122**

Wartości parametrów statystycznych wyników uzyskanych w woj. pomorskim przez uczniów słabosłyszących i niesłyszących podano w tabeli 64. Zbyt mała liczebność populacji nie uprawnia do wnioskowania statystycznego.

**Tabela 64.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P7-132, GN-R7-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	9	6
Wynik minimalny w procentach	43	30
Wynik maksymalny w procentach	85	65
Mediana w procentach	65	46
Modalna w procentach	65	55
Wynik średni w procentach	65,56	45,83
Odchylenie standardowe w procentach	15,40	14,38

**4.4. Uczniowie z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim – zestawy GN-P8-132, GN-R8-132**

Dostosowany dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim zestaw zadań z języka niemieckiego na poziomie podstawowym w województwie pomorskim rozwiązywało 144 uczniów. Dla ogółu uczniów rozwiązujących zadania z poziomu podstawowego zestaw zadań był umiarkowanie trudny (tabela 65). Populacja zdających jest zbyt niejednorodna, aby można było formułować wnioski dotyczące osiągnięć uczniów.

**Tabela 65.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim – zestawy GN-P8-132, GN-R8-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru	
	Poziom podstawowy	Poziom rozszerzony
Liczebność	144	3
Wynik minimalny w procentach	23	28
Wynik maksymalny w procentach	100	48
Mediana w procentach	65	48
Modalna w procentach	73	48
Wynik średni w procentach	63,52	40,83
Odchylenie standardowe w procentach	15,57	11,55

**5. Język rosyjski****5.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GR-P1-132, GR-R1-132**

Wyniki zdających egzamin z języka rosyjskiego na terenie województwa pomorskiego przedstawiono w tabeli 66.

**Tabela 66.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestawy GR-P1-132, GR-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	74	9 199	4	4 207
Wynik minimalny w procentach	23	10	20	0
Wynik maksymalny w procentach	100	100	95	100
Mediana w procentach	69	65	53	38
Modalna w procentach	100	88	20	20
Wynik średni w procentach	69,39	64	55,00	43
Odchylenie standardowe w procentach	21,65	21,0	40,62	25,0

Zbyt mała liczebność populacji zdających w powiatach (tabela 67.) nie uprawnia do wyciągnięcia wniosków.

**Tabela 67.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników zdających w powiatach województwa pomorskiego – zestaw GR-P1-132

Powiat/miasto na prawach powiatu	Poziom podstawowy		
	Liczebność	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
kwidzyński	16	59,06	20,39
m.Gdańsk	17	89,56	19,21
m.Gdynia	1	-	-
m.Słupsk	11	75,45	14,91
nowodworski	2	-	-
sztumski	27	61,48	17,48
Województwo Pomorskie	74	69,39	21,65

### Uwaga do podrozdziału 6., 7. i 8.

Na podstawie uzyskanych wyników z języka francuskiego, z języka hiszpańskiego i z języka włoskiego nie należy formułować wniosków o osiągnięciach uczniów ze względu na fakt, że do egzaminu przystępuje zbyt mała grupa.

## 6. Język francuski

### 6.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestawy GF-P1-132, GF-R1-132

Wartości parametrów statystycznych wyników zdających egzamin z języka francuskiego w województwie pomorskim podano w tabeli 68.

**Tabela 68.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestawy GF-P1-132, GF-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru			
	Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
	woj. pomorskie	kraj	woj. pomorskie	kraj
Liczebność	44	1 405	16	652
Wynik minimalny w procentach	23	10	38	5
Wynik maksymalny w procentach	100	100	95	100
Mediana w procentach	88	73	63	58
Modalna w procentach	93	100	38	100
Wynik średni w procentach	79,00	68	62,19	59
Odchylenie standardowe w procentach	21,00	25,0	16,66	28,0

## 7. Język hiszpański

### 7.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GE-P1-132

Wartości parametrów statystycznych wyników zdających egzamin z języka hiszpańskiego w województwie pomorskim podano w tabeli 69.

**Tabela 69.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GE-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru poziomu podstawowego	
	w woj. pomorskim	w kraju
Liczebność	20	315
Wynik minimalny w procentach	25	18
Wynik maksymalny w procentach	98	100
Mediana w procentach	88	83
Modalna w procentach	90	95
Wynik średni w procentach	80,00	75
Odchylenie standardowe w procentach	19,58	24,0

## 8. Język włoski

### 8.1. Uczniowie bez dysfunkcji oraz ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się – zestaw GW-P1-132

Wartości parametrów statystycznych wyników zdających egzamin z języka włoskiego w województwie pomorskim podano w tabeli 70.

**Tabela 70.** Wartości parametrów statystycznych wyników zdających w województwie pomorskim i w kraju – zestaw GW-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru poziomu podstawowego	
	w woj. pomorskim	w kraju
Liczebność	6	76
Wynik minimalny w procentach	25	18
Wynik maksymalny w procentach	53	100
Mediana w procentach	44	67
Modalna w procentach	25	50
Wynik średni w procentach	41,25	65
Odchylenie standardowe w procentach	10,58	25,0

## Rozdział VI. Wyniki szkół

### 1. Średnie wyniki szkół

W poniższych tabelach 71. i 72. przedstawiono podstawowe parametry statystyczne wyników szkół. Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie pomorskim dla egzaminu z zakresu **języka polskiego** wynosi 61,87 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** – 53,64 punktów procentowych, dla egzaminu z zakresu **matematyki** – 71,71 punktów procentowych, a dla egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** – 56,58 punktów procentowych

**Tabela 71.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, GM-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Cześć humanistyczna – z zakresu		Cześć matematyczno-przyrodnicza – z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba szkół	383	383	383	383
Wynik minimalny w procentach	21,88	32,89	17,77	32,71
Wynik maksymalny w procentach	83,75	86,53	89,48	89,29
Mediana w procentach	58,80	54,42	44,46	56,23
Wynik średni w procentach	58,56	55,30	46,14	56,76
Odchylenie standardowe w procentach	10,86	8,42	12,40	9,00

Rozstęp pomiędzy średnimi wynikami szkół w województwie pomorskim dla egzaminu z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym wynosi około 75 punktów procentowych, a na poziomie rozszerzonym – około 88 punktów procentowych, z **języka niemieckiego** na poziomie podstawowym – około 73 punkty procentowe, na poziomie rozszerzonym – około 93 punkty procentowe.

**Tabela 72.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132, GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba szkół	377	355	277	196
Wynik minimalny w procentach	24,38	10,00	27,50	7,50
Wynik maksymalny w procentach	99,46	97,91	100,00	100,00
Mediana w procentach	57,50	41,66	56,84	36,73
Wynik średni w procentach	60,45	44,79	59,04	45,01
Odchylenie standardowe w procentach	15,23	19,05	17,38	25,25

## 2. Średnie wyniki szkół na skali znormalizowanej (staninowej)

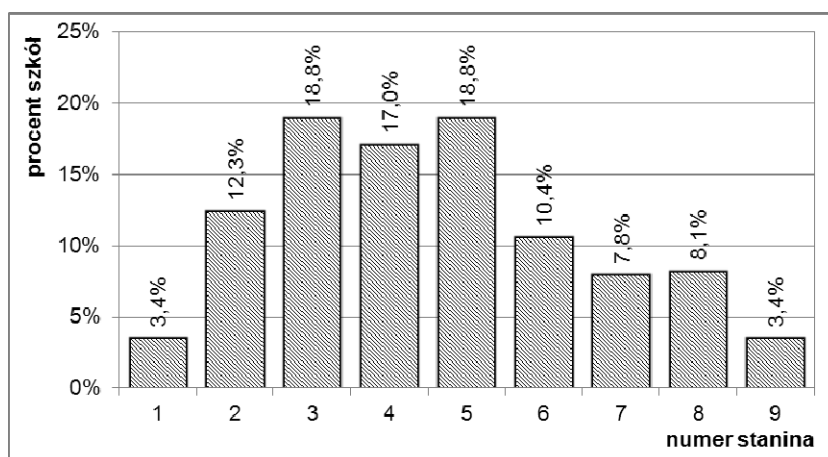
Skala znormalizowana umożliwia porównywanie wyników szkół w kolejnych latach. Przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w 2013 roku zostały ustalone w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla wszystkich szkół w kraju. Nie brano pod uwagę szkół, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 5 uczniów.

W tabelach od 73. do 78. podano przedziały procentowe wyników egzaminu gimnazjalnego w kraju. Na rysunkach od 16. do 21. przedstawiono na skali staninowej procentowe rozkłady średnich wyników szkół w województwie pomorskim.

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu języka polskiego na skali znormalizowanej

**Tabela 73.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	18,8-34,6	34,7-50,6	50,7-55,4	55,5-59,1	59,2-62,6	62,7-66,4	66,5-71,3	71,4-78,8	78,9-92,7

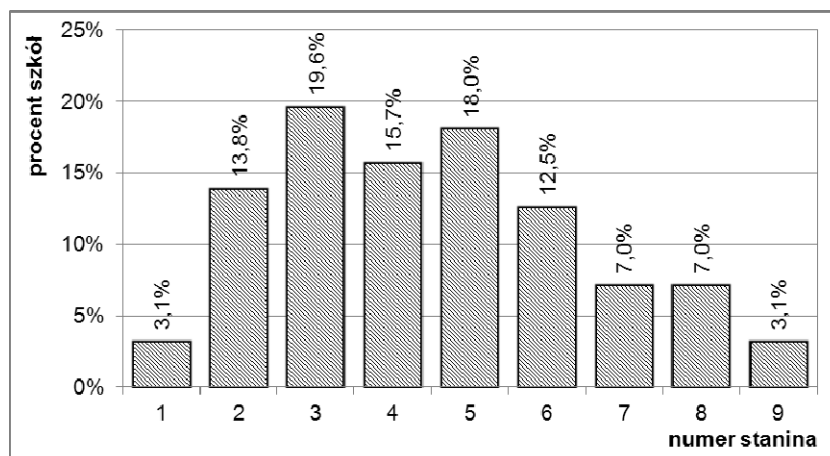


**Rysunek 16.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu języka polskiego – zestaw GH-P1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie na skali znormalizowanej

**Tabela 74.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	28,0-40,6	40,7-48,4	48,5-52,0	52,1-54,9	55,0-57,9	58,0-61,2	61,3-65,8	65,9-74,5	74,6-91,2

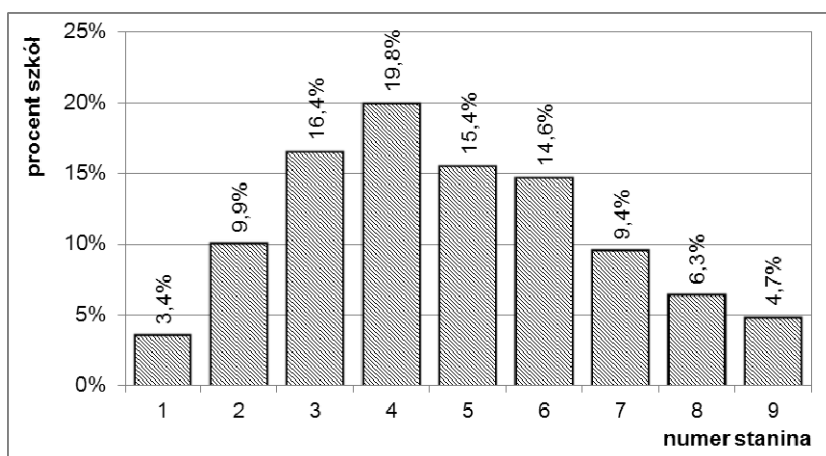


**Rysunek 17.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie – zestaw GH-H1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu matematyki na skali znormalizowanej

**Tabela 75.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	14,4-24,5	24,6-34,8	34,9-40,3	40,4-44,3	44,4-48,3	48,4-53,0	53,1-59,4	59,5-72,2	72,3-98,9

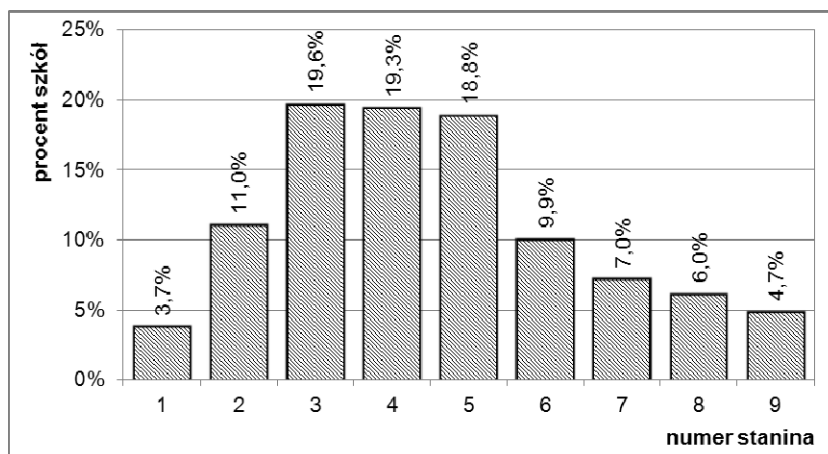


**Rysunek 18.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu matematyki – zestaw GM-M1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z zakresu przedmiotów przyrodniczych na skali znormalizowanej

**Tabela 76.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	22,6-39,6	39,7-49,4	49,5-53,5	53,6-56,5	56,6-59,7	59,8-63,0	63,1-67,4	67,5-75,6	75,7-97,7

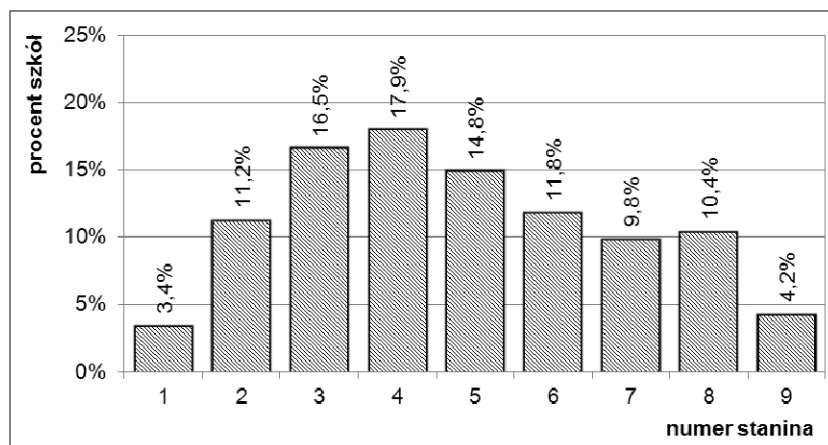


**Rysunek 19.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z zakresu przedmiotów przyrodniczych – zestaw GM-P1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z języka angielskiego na skali znormalizowanej

**Tabela 77.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	23,5-37,9	38,0-46,5	46,6-52,1	52,2-57,2	57,3-62,8	62,9-69,1	69,2-77,7	77,8-91,4	91,5-100



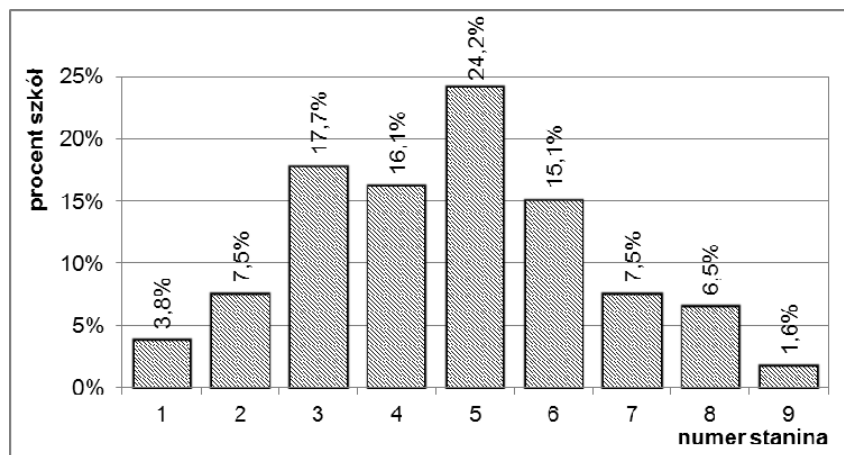
**Rysunek 20.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka angielskiego na poziomie podstawowym – zestaw GA-P1-132

### Średnie wyniki szkół z egzaminu z języka niemieckiego na skali znormalizowanej

**Tabela 78.** Średnie wyniki szkół w kraju na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-132

	Numer stanina								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nazwa stanina	najniższy	bardzo niski	niski	niżej średni	średni	wyżej średni	wysoki	bardzo wysoki	najwyższy
Przedział procentowy	24,4-33,7	33,8-39,3	39,4-45,8	45,9-53,0	53,1-59,7	59,8-66,4	66,5-73,8	73,9-83,6	83,7-99,8





**Rysunek 21.** Rozkład średnich wyników szkół w województwie pomorskim na skali staninowej – egzamin z języka niemieckiego na poziomie podstawowym – zestaw GN-P1-132

### 3. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich lokalizacji

Porównując średnie wyniki szkół z egzaminu gimnazjalnego, dostrzec można kilkuprocentowe różnice pomiędzy osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wiejskich a osiągnięciami gimnazjalistów ze szkół wielkomiejskich. Najwyższe średnie wyniki uzyskały ogółem gimnazja zlokalizowane w dużych miastach (tabela 79.-82.).

Porównując średnie wyniki z egzaminu z zakresu **języka polskiego** szkół z różnych miejscowości, dostrzec można, że średnie wyniki gimnazjów wiejskich i gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców są zbliżone (różnica około 1 punktu procentowego). Podobnie wyniki szkół z miast liczących mniej niż 20 tysięcy mieszkańców i miast liczących od 20 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców. Rozstęp między średnimi wynikami uczniów ze szkół wiejskich i wielkomiejskich wynosi 6 punktów procentowych.

W wypadku egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie** najmniejszy rozstęp wyników występuje między wynikami gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców i z miast o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców. Wynik gimnazjów wiejskich jest o ponad 6 punktów procentowych niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. (tabela 79.).

**Tabela 79.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć humanistyczna z zakresu			
		języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	182	56,64	5,82	52,87	4,80
miasto do 20 tys. mieszkańców	43	57,65	9,42	55,31	7,16
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	66	58,62	14,38	56,37	10,93
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	92	62,72	14,61	59,32	10,66

Średni wynik gimnazjów wiejskich z egzaminu z zakresu **matematyki** okazał się niższy o około 8 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Najmniejszy rozstęp wyników występuje pomiędzy wynikami gimnazjów z miast do 20 tys. mieszkańców a wynikami gimnazjów z miast liczących od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców (około 1,5 punktu procentowego).

Średni wynik egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** uzyskany w szkołach wiejskich okazał się niższy o około 5 punktów procentowych od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich. Najmniejszy rozstęp wyników występuje pomiędzy wynikami gimnazjów wiejskich a wynikami gimnazjów z miast o liczbie ludności do 20 tys. mieszkańców (nieco ponad 1 punkt procentowy) (tabela 80.).

**Tabela 80.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GM-M1-132, GM-P1-132

Lokalizacja szkoły	Liczba szkół	Cześć matematyczno-przyrodnicza z zakresu			
		matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
		Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
wieś	182	43,44	6,75	55,00	4,94
miasto do 20 tys. mieszkańców	43	45,46	10,51	56,09	7,48
miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	66	46,97	15,23	57,59	11,49
miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	92	51,22	17,23	59,98	12,39

Średni wynik uzyskany w gimnazjach wiejskich z egzaminu z **języka angielskiego** jest znacznie niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich – o około 16 punktów procentowych na każdym z poziomów (tabela 81.).

**Tabela 81.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Lokalizacja szkoły	Język angielski					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	178	54,38	9,91	163	37,99	14,10
Miasto do 20 tys. mieszkańców	43	59,99	12,91	42	46,08	17,27
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	64	63,73	17,39	60	48,78	18,97
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	92	70,13	17,50	90	53,85	22,95

Średni wynik uzyskany w gimnazjach wiejskich z egzaminu z **języka niemieckiego** jest znacznie niższy od średniego wyniku gimnazjów wielkomiejskich – o około 7 punktów procentowych na poziomie podstawowym i ponad 17 punktów procentowych na poziomie rozszerzonym.

Ponadto na poziomie podstawowym wyniki gimnazjów wiejskich są wyższe od wyników gimnazjów położonych w miastach o liczbie mieszkańców mniejszej niż 20 tysięcy (o około 2 punkty procentowe). Natomiast na poziomie rozszerzonym doszło do zrównania wyników gimnazjów wiejskich i małomiejskich oraz gimnazjów położonych w miastach o liczbie ludności od 20 tys. do 100 tys. i gimnazjów wielkomiejskich (tabela 82.).

**Tabela 82.** Wartości podstawowych parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem lokalizacji szkół – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Lokalizacja szkoły	Język niemiecki					
	Poziom podstawowy			Poziom rozszerzony		
	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach	Liczba szkół	Wynik średni w procentach	Odchylenie standardowe w procentach
Wieś	135	57,10	14,16	98	41,43	21,02
Miasto do 20 tys. mieszkańców	37	55,32	14,33	30	41,11	23,65
Miasto od 20 tys. do 100 tys. mieszkańców	46	61,12	18,44	37	58,64	32,23
Miasto powyżej 100 tys. mieszkańców	59	64,18	23,12	37	58,64	32,23

#### 4. Średnie wyniki szkół z uwzględnieniem ich statusu

Spośród 383 szkół, w których zdający rozwiązywali zadania z zestawu standardowego 47 szkół (12,3%) miało status placówki niepublicznej.

W województwie pomorskim we wszystkich częściach egzaminu średnie wyniki uzyskane w szkołach niepublicznych są wyższe niż średnie wyniki szkół publicznych. Średni wynik szkół niepublicznych z egzaminu z zakresu **języka polskiego** (61,84% punktów) jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych (56,33% punktów) o ponad 5 punktów procentowych. Z egzaminu z **zakresu historii i wiedzy o społeczeństwie** średni wynik szkół niepublicznych (60,03% punktów) jest wyższy niż średni wynik szkół publicznych (52,98% punktów) o około 7 punktów procentowych (tabela 83.).

**Tabela 83.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część humanistyczna, egzamin z zakresu			
	języka polskiego		historii i wiedzy o społeczeństwie	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	336	47	336	47
Wynik minimalny w procentach	21,88	21,88	33,33	30,30
Wynik maksymalny w procentach	81,25	81,25	81,82	84,85
Mediana w procentach	56,25	68,75	51,52	63,64
Wynik średni w procentach	56,33	61,84	52,98	60,03
Odchylenie standardowe w procentach	9,47	17,64	6,90	14,02

Średni wynik uzyskany z egzaminu z zakresu **matematyki** przez szkoły niepubliczne (54,37% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (43,05% punktów) o ponad 11 punktów procentowych, Średni wynik egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** w szkołach niepublicznych z (61,55% punktów) jest wyższy od średniego wyniku szkół publicznych (54,04% punktów) o ponad 7 punktów procentowych (tabela 84.).

**Tabela 84.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GM-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu			
	matematyki		przedmiotów przyrodniczych	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	336	47	336	47
Wynik minimalny w procentach	17,24	17,24	32,14	32,14
Wynik maksymalny w procentach	86,21	86,21	89,29	85,71
Mediana w procentach	41,38	51,72	53,57	64,29
Wynik średni w procentach	43,05	54,37	54,04	61,55
Odchylenie standardowe w procentach	10,21	19,90	7,55	14,92

Zadania z zestawu standardowego z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 333 gimnazjach publicznych i 44 gimnazjach niepublicznych, natomiast na poziomie rozszerzonym były rozwiązywane w 313 gimnazjach publicznych i 42 gimnazjach niepublicznych.

Średnie wyniki szkół niepublicznych na poziomie podstawowym (74,89% punktów) są wyższe od średnich wyników szkół publicznych (57,17% punktów) o niemal 18 punktów procentowych. Średnie wyniki szkół niepublicznych na poziomie rozszerzonym (63,93% punktów) są wyższe od średnich wyników szkół publicznych (40,89% punktów) o 23 punkty procentowe (tabela 85.).

**Tabela 85.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język angielski			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	333	44	313	42
Wynik minimalny w procentach	22,50	25,00	10,00	10,00
Wynik maksymalny w procentach	97,50	97,50	97,50	95,00
Mediana w procentach	55,00	82,50	37,50	72,50
Wynik średni w procentach	57,17	74,89	40,89	63,93
Odchylenie standardowe w procentach	12,99	20,83	16,37	25,19

Zadania z zestawu standardowego z **języka niemieckiego** na poziomie podstawowym były rozwiązywane w 251 gimnazjach publicznych i 26 gimnazjach niepublicznych, natomiast na poziomie rozszerzonym w 178 gimnazjach publicznych i 18 niepublicznych. Średnie wyniki szkół niepublicznych na poziomie podstawowym (68,75% punktów) są wyższe od średnich wyników szkół publicznych (57,04% punktów) o niemal 12 punktów procentowych. Natomiast średnie wyniki szkół niepublicznych na poziomie rozszerzonym (66,11% punktów) są wyższe od średnich wyników szkół publicznych (41,99% punktów) o ponad 24 punkty procentowe (tabela 86.).

**Tabela 86.** Wartości parametrów statystycznych wyników szkół w województwie pomorskim z uwzględnieniem statusu szkoły – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Wartość parametru – język niemiecki			
	poziom podstawowy		poziom rozszerzony	
	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne	szkoły publiczne	szkoły niepubliczne
Liczebność	251	26	178	18
Wynik minimalny w procentach	27,50	27,50	7,50	10,00
Wynik maksymalny w procentach	100,00	100,00	100,00	100,00
Mediana w procentach	55,00	75,00	35,00	73,75
Wynik średni w procentach	57,04	68,75	41,99	66,11
Odchylenie standardowe w procentach	15,92	27,07	23,57	33,97

**Uwaga!**

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych szkołach województwa pomorskiego zamieszczone są na stronie internetowej komisji ([www.oke.gda.pl](http://www.oke.gda.pl)) w zakładce **BIP** (*Egzaminy* → *Egzamin gimnazjalny*).

## Rozdział VII. Wyniki w gminach

W województwie pomorskim średnie wyniki uzyskane z egzaminu gimnazjalnego przez uczniów z większości gmin (około 70% gmin) w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej mieszczą się w następujących przedziałach: od 53% do 62% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **języka polskiego**, od 50% do 58% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **historii i wiedzy o społeczeństwie**, od 39% do 49% punktów wyniki egzaminu z zakresu **matematyki** oraz od 52% do 59% punktów – wyniki egzaminu z zakresu **przedmiotów przyrodniczych** (tabela 87.).

**Tabela 87.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w gminach województwa pomorskiego j – zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, GM-M1-132, GM-P1-132

Parametr statystyczny	Część humanistyczna, egzamin z zakresu		Część matematyczno-przyrodnicza, egzamin z zakresu	
	języka polskiego	historii i wiedzy o społeczeństwie	matematyki	przedmiotów przyrodniczych
Liczba gmin	123	123	123	123
Wynik minimalny w procentach	43,59	44,65	30,25	45,87
Wynik maksymalny w procentach	67,71	66,25	57,59	63,34
Mediana w procentach	57,85	54,19	43,98	55,56
Wynik średni w procentach	57,39	53,87	43,90	55,44
Odchylenie standardowe w procentach	4,43	3,87	5,26	3,66

W większości gmin (około 70%) średnie wyniki uzyskane przez uczniów z **języka angielskiego** na poziomie podstawowym mieszczą się w przedziale od 48% do 64% punktów, a na poziomie rozszerzonym – od 29% do 51% punktów. W wypadku **języka niemieckiego** przedziały wyników wynoszą odpowiednio dla poziomu podstawowego od 44% do 68% punktów, dla poziomu rozszerzonego – od 21% do 61% punktów (tabela 88.).

**Tabela 88.** Wartości parametrów statystycznych średnich wyników egzaminu w gminach województwa pomorskiego – zestaw GA-P1-132, GA-R1-132, GN-P1-132, GN-R1-132

Parametr statystyczny	Język angielski		Język niemiecki	
	poziom podstawowy	poziom rozszerzony	poziom podstawowy	poziom rozszerzony
Liczba gmin	123	121	108	94
Wynik minimalny w procentach	40,45	10,00	18,37	18,21
Wynik maksymalny w procentach	78,33	86,88	84,38	83,13
Mediana w procentach	55,15	39,22	55,48	34,98
Wynik średni w procentach	56,27	39,95	55,58	40,89
Odchylenie standardowe w procentach	8,07	11,33	11,95	20,14

Uwaga! W tabeli 88. nie uwzględniono wyników gmin, w których do egzaminu przystąpiło mniej niż 3 uczniów.

## 1. Średnie wyniki w gminach – część humanistyczna i matematyczno-przyrodnicza

Tabela 89. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego w części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej w 2013 roku w gminach województwa pomorskiego– zestawy GH-P1-132, GH-H1-132, GM-M1-132, GM-P1-132

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
bytowski	Borzytuchom	Gm	40	55,00	53,26	41,98	53,48
	Bytów	M-Gm	306	55,13	52,21	43,90	53,59
	Czarna Dąbrówka	Gm	64	54,88	48,25	39,92	54,97
	Kołczygłowy	Gm	53	54,72	46,94	37,41	51,21
	Lipnica	Gm	72	63,54	63,43	55,22	64,34
	Miastko	M-Gm	205	57,36	55,28	39,85	52,23
	Parchowo	Gm	40	53,83	52,88	45,00	55,63
	Studzienice	Gm	35	63,13	55,67	46,21	55,31
	Trzebielino	Gm	41	57,24	46,49	46,09	57,67
Tuchomie	Gm	60	53,28	50,20	45,24	52,44	
chojnicki	Brusy	M-Gm	184	57,86	53,03	45,99	57,96
	Chojnice	Gm	137	56,59	55,16	45,38	56,31
		M	509	63,10	55,70	44,28	59,21
	Czersk	M-Gm	247	56,39	53,81	44,80	54,73
	Konarzyny	Gm	34	58,55	52,58	43,00	58,40
człuchowski	Czarne	M-Gm	96	56,38	55,27	40,67	53,13
	Człuchów	Gm	109	53,87	52,21	44,07	52,33
		M	202	51,33	51,71	40,68	52,72
	Debrzno	M-Gm	128	48,93	49,83	36,94	50,83
	Koczała	Gm	39	61,86	55,17	51,02	55,86
	Przechlewo	Gm	56	58,37	53,14	48,89	53,51
	Rzeczenica	Gm	41	62,35	54,40	47,77	58,71
gdański	Cedry Wielkie	Gm	88	53,91	48,69	42,20	52,15
	Kolbudy	Gm	116	59,19	55,49	43,85	58,41
	Pruszcz Gdański	Gm	180	59,06	55,19	47,00	56,81
		M	298	63,39	59,37	52,02	63,30
	Przywidz	Gm	67	49,77	47,72	34,64	49,25
	Pszczółki	Gm	112	56,31	54,33	44,95	55,90
	Suchy Dąb	Gm	32	49,61	45,93	31,68	45,87
	Trąbki Wielkie	Gm	112	60,21	51,79	50,83	57,33
kartuski	Chmielno	Gm	94	64,03	55,29	48,24	56,69
	Kartuzy	M-Gm	381	61,43	53,96	51,75	58,58
	Przodkowo	Gm	120	54,14	57,10	45,46	54,14
	Sierakowice	Gm	265	58,04	54,18	46,62	54,35
	Somonino	Gm	142	56,56	50,00	43,98	50,63
	Stężyca	Gm	150	57,85	52,87	45,68	55,88
	Sulęczyno	Gm	61	57,58	53,40	43,64	60,19
	Żukowo	M-Gm	370	57,96	53,74	41,86	55,56

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Cześć humanistyczna		Cześć matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
kościerski	Dziemiany	Gm	55	62,90	58,68	49,40	58,57
	Karsin	Gm	101	60,30	57,43	46,47	58,95
	Kościerzyna	Gm	159	55,97	51,31	40,69	56,14
		M	276	62,59	55,30	50,42	61,71
	Liniewo	Gm	46	63,32	59,29	48,20	62,81
	Lipusz	Gm	49	59,57	55,47	49,61	57,43
	Nowa Karczma	Gm	89	57,06	52,95	47,15	55,02
Stara Kiszewa	Gm	87	56,75	54,79	52,68	59,44	
kwidzyński	Gardeja	Gm	95	51,64	50,27	40,51	53,65
	Kwidzyn	Gm	73	52,23	51,27	38,88	56,60
		M	390	63,43	58,55	57,59	61,95
	Prabuty	M-Gm	128	59,50	55,82	50,38	59,88
	Ryjewo	Gm	76	56,87	52,87	44,01	56,02
Sadlinki	Gm	71	58,85	54,93	45,94	59,21	
łębski	Cewice	Gm	100	59,91	53,70	43,34	51,54
	Lębork	M	475	55,41	54,44	42,32	54,62
	Łeba	M	48	62,63	56,31	50,36	59,60
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	119	54,25	53,12	47,38	55,40
	Wicko	Gm	69	53,53	52,57	40,98	53,88
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	3 703	64,56	60,15	53,01	61,09
	Gdynia	M	2 130	67,20	61,63	56,40	63,78
	Słupsk	M	912	61,24	57,84	46,36	57,08
	Sopot	M	217	67,71	62,04	52,91	62,35
malborski	Lichnowy	Gm	58	55,82	50,00	37,10	51,29
	Malbork	Gm	28	47,66	45,13	33,00	47,96
		M	446	62,43	56,49	46,84	59,66
	Miłoradz	Gm	34	56,89	58,02	34,99	56,41
	Nowy Staw	M-Gm	70	52,05	57,58	34,58	53,78
Stare Pole	Gm	62	52,67	50,73	39,43	54,90	
nowodworski	Krynica Morska	M	16	61,52	58,14	38,79	53,79
	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	207	55,83	53,75	42,31	52,80
	Ostaszewo	Gm	29	55,71	66,25	38,64	58,00
	Stegna	Gm	86	61,95	55,25	45,83	59,43
	Sztutowo	Gm	42	61,53	57,07	54,35	61,73
pucki	Hel	M	36	61,28	59,18	48,95	54,46
	Jastarnia	M	36	61,63	58,33	51,34	59,92
	Kosakowo	Gm	34	49,17	44,65	37,63	50,74
	Krokowa	Gm	129	52,83	50,41	41,27	54,37
	Puck	Gm	320	53,29	50,77	40,32	52,21
		M	99	55,49	54,61	43,54	56,02
Władysławowo	M	160	58,14	55,53	40,99	55,40	



Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Liczba uczniów	Część humanistyczna		Część matematyczno-przyrodnicza	
				Wynik średni w %		Wynik średni w %	
				GH-P1	GH-H1	GM-M1	GM-P1
słupski	Damnica	Gm	76	56,54	53,39	42,99	55,48
	Dębница Kaszubska	Gm	107	59,58	51,97	44,92	54,34
	Główczyce	Gm	114	52,28	51,14	39,69	53,29
	Kępice	M-Gm	97	57,96	56,08	40,81	55,52
	Kobylnica	Gm	116	59,46	52,80	44,20	56,34
	Potęgowo	Gm	74	53,46	50,25	35,51	53,38
	Słupsk	Gm	152	60,88	56,20	48,55	59,66
	Smóldzino	Gm	18	59,90	49,49	37,16	51,79
	Ustka	Gm	30	66,67	57,37	42,41	59,05
		M	221	55,67	55,49	41,86	54,30
starogardzki	Bobowo	Gm	33	61,08	56,29	45,14	57,03
	Czarna Woda	M	40	60,00	55,30	43,97	55,98
	Kaliska	Gm	65	59,52	59,11	49,02	56,98
	Lubichowo	Gm	80	59,80	56,06	42,97	51,56
	Osieczna	Gm	43	59,38	52,22	44,67	58,89
	Osiek	Gm	30	61,88	53,23	47,01	55,60
	Skarszewy	M-Gm	169	52,76	50,39	38,28	53,13
	Skórcz	Gm	48	61,91	46,53	40,45	49,63
		M	53	56,31	56,89	46,91	55,93
	Smętowo Graniczne	Gm	72	50,48	47,43	33,57	47,52
	Starogard Gdański	Gm	182	46,15	47,39	36,36	48,35
		M	530	60,67	57,07	48,93	55,98
Zblewo	Gm	153	58,82	54,19	45,86	54,93	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	115	58,18	57,68	41,05	57,30
	Mikołajki Pomorskie	Gm	53	52,77	49,74	40,14	50,74
	Stary Dzierzgoń	Gm	47	58,71	55,77	44,97	56,38
	Stary Targ	Gm	57	43,59	45,03	30,25	45,99
	Sztum	M-Gm	188	53,84	55,43	41,86	52,91
tczewski	Gniew	M-Gm	136	47,22	49,35	38,44	49,89
	Morzeszczyn	Gm	47	57,51	53,64	38,81	49,09
	Pelplin	M-Gm	208	57,38	52,56	42,14	55,27
	Subkowy	Gm	84	59,15	55,12	45,03	56,08
		Gm	97	54,25	54,55	38,18	52,06
		M	714	58,03	55,25	46,82	56,05
wejherowski	Choczewo	Gm	61	59,89	58,77	44,49	57,49
	Gniewino	Gm	94	58,58	57,93	39,18	55,62
	Linia	Gm	90	53,82	46,70	43,60	52,74
	Luzino	Gm	232	53,43	52,26	38,88	52,68
	Łęczyce	Gm	147	50,53	48,79	37,53	51,53
	Reda	M	230	61,01	56,18	51,03	58,26
	Rumia	M	448	62,03	57,21	51,63	59,73
	Szemud	Gm	216	56,25	53,18	43,12	55,46
	Wejherowo	Gm	260	55,38	51,22	41,88	52,01
M		468	59,99	55,19	46,21	57,60	

## 2. Średnie wyniki w gminach – język angielski

**Tabela 90.** Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka angielskiego w 2013 roku w gminach województwa pomorskiego – zestawy GA-P1-132, GA-R1-132

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
bytowski	Borzytuchom	Gm	38	49,08	6	61,67
	Bytów	M-Gm	175	60,27	88	56,42
	Czarna Dąbrówka	Gm	19	43,82	19	22,11
	Kołczygłowy	Gm	44	50,74	13	46,54
	Lipnica	Gm	27	51,85	8	59,69
	Miastko	M-Gm	148	51,54	23	63,37
	Parchowo	Gm	24	47,19	18	24,58
	Studzienice	Gm	14	68,39	14	56,43
	Trzebielino	Gm	20	65,25	0	-
	Tuchomie	Gm	25	44,90	0	-
chojnicki	Brusy	M-Gm	132	55,15	113	34,71
	Chojnice	Gm	70	50,29	23	24,67
		M	402	59,76	350	41,98
	Czersk	M-Gm	172	52,53	131	35,55
	Konarzyny	Gm	16	57,97	16	39,22
człuchowski	Czarne	M-Gm	74	58,55	29	56,64
	Człuchów	Gm	104	51,83	24	54,69
		M	156	62,31	153	44,71
	Debrzno	M-Gm	128	43,28	13	10,00
	Koczała	Gm	10	71,00	10	48,75
	Przechlewo	Gm	50	52,85	9	63,61
Rzeczzenica	Gm	40	58,19	40	42,19	
gdański	Cedry Wielkie	Gm	82	48,32	82	30,98
	Kolbudy	Gm	113	63,69	113	45,82
	Pruszcz Gdański	Gm	167	63,32	167	42,51
		M	295	72,04	294	56,93
	Przywidz	Gm	44	58,75	44	38,47
	Pszczółki	Gm	99	59,72	99	41,89
	Suchy Dąb	Gm	32	43,52	32	28,05
	Trąbki Wielkie	Gm	35	62,00	34	43,16
kartuski	Chmielno	Gm	94	57,45	94	40,19
	Kartuzy	M-Gm	348	61,00	348	42,89
	Przodkowo	Gm	119	48,11	119	28,93
	Sierakowice	Gm	228	55,75	191	36,40
	Somonino	Gm	103	51,43	103	31,14
	Stężycza	Gm	110	47,84	21	47,74
	Sulęcyno	Gm	51	56,96	51	36,42
	Żukowo	M-Gm	353	57,30	353	35,11

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
kościerski	Dziemiany	Gm	23	67,28	23	44,78
	Karsin	Gm	36	66,18	24	51,56
	Kościerzyna	Gm	126	54,07	82	32,50
		M	226	59,77	169	40,37
	Liniewo	Gm	20	64,13	18	40,83
	Lipusz	Gm	49	56,68	49	32,70
	Nowa Karczma	Gm	81	53,40	36	28,75
Stara Kiszewa	Gm	24	78,33	22	53,18	
Kwidzyński	Gardeja	Gm	61	53,24	60	32,96
	Kwidzyn	Gm	51	56,03	51	34,26
		M	369	66,43	331	50,83
	Prabuty	M-Gm	123	60,79	123	40,96
	Ryjewo	Gm	64	52,15	64	32,73
Sadlinki	Gm	71	50,74	71	31,80	
łęborski	Cewice	Gm	92	53,94	88	37,87
	Lębork	M	367	58,49	335	42,49
	Łeba	M	46	68,59	46	47,99
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	36	65,56	31	32,98
	Wicko	Gm	50	54,55	50	37,35
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	3 453	71,63	3 401	54,32
	Gdynia	M	1 981	75,98	1 979	60,13
	Słupsk	M	781	64,88	714	49,15
	Sopot	M	208	76,65	208	58,27
malborski	Lichnowy	Gm	32	49,69	0	-
	Malbork	Gm	11	40,45	9	19,17
		M	420	64,95	342	50,15
	Miłoradz	Gm	34	44,26	34	27,21
	Nowy Staw	M-Gm	68	51,07	68	26,62
Stare Pole	Gm	62	51,29	62	31,45	
nowodworski	Krynica Morska	M	14	55,71	14	30,89
	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	137	58,89	137	39,65
	Ostaszewo	Gm	29	62,93	29	42,07
	Stegna	Gm	63	56,23	63	35,67
	Sztutowo	Gm	42	65,06	42	45,65
pucki	Hel	M	34	62,50	4	86,88
	Jastarnia	M	34	69,26	34	49,26
	Kosakowo	Gm	32	49,38	32	27,73
	Krokowa	Gm	113	46,59	47	33,46
	Puck	Gm	265	53,05	264	33,55
		M	79	58,99	46	40,22
Władysławowo	M	141	59,41	121	41,03	

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język angielski			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
słupski	Damnica	Gm	42	57,08	35	37,86
	Dębница Kaszubska	Gm	103	52,55	103	30,85
	Głównicyce	Gm	76	42,86	76	22,20
	Kępice	M-Gm	63	50,87	34	40,66
	Kobylnica	Gm	75	65,00	68	43,27
	Potęgowo	Gm	74	52,50	74	31,25
	Słupsk	Gm	133	61,22	133	41,15
	Smółdzino	Gm	8	47,50	8	22,81
	Ustka	Gm	14	63,93	14	43,21
	M	208	59,28	202	45,26	
starogardzki	Bobowo	Gm	17	47,35	17	32,06
	Czarna Woda	M	39	54,10	39	40,00
	Kaliska	Gm	28	58,75	15	28,17
	Lubichowo	Gm	36	53,33	36	29,31
	Osieczna	Gm	38	50,13	26	35,58
	Osiek	Gm	30	60,42	30	37,67
	Skarszewy	M-Gm	155	50,58	139	31,58
	Skórcz	Gm	48	47,03	48	24,32
		M	22	69,20	22	49,77
	Smętowo Graniczne	Gm	69	49,78	62	30,24
	Starogard Gdański	Gm	143	43,41	84	31,64
M		468	62,62	413	42,26	
Zblewo	Gm	137	49,98	32	42,73	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	111	53,06	111	37,61
	Mikołajki Pomorskie	Gm	53	41,70	53	23,73
	Stary Dzierzgoń	Gm	24	65,10	24	51,88
	Stary Targ	Gm	44	47,78	34	32,35
	Sztum	M-Gm	144	53,13	113	36,88
tczewski	Gniew	M-Gm	9	51,11	6	47,08
	Morzeszczyn	Gm	25	42,10	25	24,70
	Pelplin	M-Gm	176	55,09	174	37,36
	Subkowy	Gm	79	49,75	26	37,12
	Tczew	Gm	97	54,79	97	32,22
M		484	65,09	367	52,82	
wejherowski	Choczewo	Gm	54	49,68	13	56,54
	Gniewino	Gm	64	45,78	8	47,19
	Linia	Gm	82	45,18	82	23,84
	Luzino	Gm	227	56,05	227	35,22
	Łęczycze	Gm	92	50,43	83	34,31
	Reda	M	223	64,81	223	44,51
	Rumia	M	418	68,71	414	51,30
	Szemud	Gm	192	54,34	192	34,13
	Wejherowo	Gm	178	53,26	178	31,90
M		453	62,19	453	42,89	

## Uwaga!

W tabelach nie uwzględniono wyników gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

## 3. Średnie wyniki w gminach – język niemiecki

Tabela 91. Średnie wyniki egzaminu gimnazjalnego z języka niemieckiego w 2013 roku w gminach województwa pomorskiego – zestawy GN-P1-132, GN-R1-132

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
bytowski	Bytów	M-Gm	132	18,37	96	21,80
	Czarna Dąbrówka	Gm	45	56,67	35	35,36
	Kołczygłowy	Gm	9	59,17	9	23,33
	Lipnica	Gm	45	75,28	45	50,78
	Miastko	M-Gm	58	51,21	41	32,20
	Parchowo	Gm	16	56,41	15	35,67
	Studzienice	Gm	21	61,19	16	40,31
	Trzebielino	Gm	21	61,31	21	39,64
chojnicki	Tuchomie	Gm	35	65,57	35	37,14
	Brusy	M-Gm	52	55,72	48	29,74
	Chojnice	Gm	67	59,29	67	37,95
		M	107	59,77	82	37,35
	Czersk	M-Gm	75	52,60	72	27,81
człuchowski	Konarzyny	Gm	18	42,92	0	-
	Czarne	M-Gm	23	50,65	16	27,34
		Gm	5	62,50	2	-
		M	46	37,55	26	19,62
	Koczała	Gm	29	66,29	29	41,72
Przechlewo	Gm	6	83,33	6	58,75	
gdański	Cedry Wielkie	Gm	6	37,08	0	-
	Kolbudy	Gm	3	75,83	1	-
	Pruszcz Gdański	Gm	14	64,82	2	-
	Przywidz	Gm	23	41,52	7	18,21
	Pszczółki	Gm	13	41,35	0	-
	Trąbki Wielkie	Gm	77	53,90	16	69,06
kartuski	Kartuzy	M-Gm	33	56,06	1	-
	Sierakowice	Gm	37	50,14	17	28,68
	Somonino	Gm	39	44,29	0	-
	Stężycza	Gm	40	52,75	18	38,06
	Sulęcyno	Gm	10	43,00	0	-
	Żukowo	M-Gm	17	57,94	8	54,06
kościerski	Dziemiany	Gm	32	77,27	30	50,00
	Karsin	Gm	65	59,08	28	49,20
	Kościerzyna	Gm	34	48,53	34	25,51
		M	50	63,05	43	32,27
	Liniewo	Gm	26	57,79	23	30,98
	Nowa Karczma	Gm	8	55,00	6	22,50
	Stara Kiszewa	Gm	63	64,40	63	31,67

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
kwidzyński	Gardeja	Gm	22	57,50	22	32,39
	Kwidzyn	Gm	22	35,34	0	-
		M	15	67,50	0	-
	Prabuty	M-Gm	4	84,38	3	68,33
	Ryjewo	Gm	12	59,58	12	30,83
łęborski	Cewice	Gm	8	58,44	8	45,00
	Lębork	M	109	55,48	87	36,64
	Nowa Wieś Lęborska	Gm	83	62,35	74	29,80
	Wicko	Gm	19	39,74	2	-
miasta na prawach powiatu	Gdańsk	M	204	59,96	74	56,08
	Gdynia	M	108	55,49	11	59,77
	Słupsk	M	117	54,27	54	30,65
	Sopot	M	10	72,75	4	83,13
malborski	Lichnowy	Gm	26	46,06	26	18,46
	Malbork	Gm	17	39,12	2	-
		M	25	59,10	18	43,75
nowodworski	Nowy Dwór Gdański	M-Gm	70	49,89	3	70,83
	Stegna	Gm	23	45,87	1	-
pucki	Krokowa	Gm	16	52,50	5	49,50
	Puck	Gm	55	41,59	8	30,94
		M	20	70,63	20	42,25
	Władysławowo	M	19	56,84	17	35,15
słupski	Damnica	Gm	33	44,47	2	-
	Dębница Kaszubska	Gm	4	57,50	3	50,83
	Główczyce	Gm	38	50,00	23	29,24
	Kępice	M-Gm	34	49,71	34	27,72
	Kobylnica	Gm	41	54,21	39	24,94
	Słupsk	Gm	19	40,53	1	-
	Smołdzino	Gm	10	56,25	10	30,25
		Gm	16	58,13	0	-
Ustka	M	13	45,19	6	27,08	
starogardzki	Bobowo	Gm	16	53,59	16	28,13
	Kaliska	Gm	37	56,28	36	28,26
	Lubichowo	Gm	44	74,03	44	36,19
	Osieczna	Gm	5	64,50	5	45,00
	Skarszewy	M-Gm	14	42,32	1	-
	Skórcz	M	31	60,16	29	32,76
	Smętowo Graniczne	Gm	3	81,67	3	60,00
		Gm	39	53,72	25	24,60
	Starogard Gdański	M	62	54,96	42	34,82
Zblewo	Gm	16	43,91	11	26,36	
sztumski	Dzierzgoń	M-Gm	4	64,38	2	-
	Stary Targ	Gm	12	51,67	7	29,29
	Sztum	M-Gm	39	53,01	35	35,79
tczewski	Gniew	M-Gm	126	50,77	126	25,69
	Morzeszczyn	Gm	22	49,89	22	27,39
	Pelplin	M-Gm	32	46,33	9	22,78
	Subkowy	Gm	5	40,00	2	-
	Tczew	M	231	51,45	182	32,40

Powiat	Gmina/miasto	Typ gminy	Język niemiecki			
			Poziom podstawowy		Poziom rozszerzony	
			Liczba uczniów	Wynik średni w %	Liczba uczniów	Wynik średni w %
wejherowski	Choczewo	Gm	7	74,29	7	55,00
	Gniewino	Gm	30	62,25	30	29,08
	Linia	Gm	8	40,00	0	-
	Luzino	Gm	5	57,50	3	24,17
	Łęczyce	Gm	55	45,86	47	26,33
	Reda	M	7	47,50	1	-
	Rumia	M	29	52,07	5	67,00
	Szemud	Gm	24	52,08	10	29,00
	Wejherowo	Gm	51	52,60	1	-
	M	15	57,00	1	-	

Uwaga!

W tabelach nie uwzględniono wyników gmin, w których do egzaminu przystępowało mniej niż 3 uczniów.

Wyniki egzaminu gimnazjalnego w poszczególnych gminach województwa pomorskiego z uwzględnieniem odchylenia standardowego zamieszczone są na stronie internetowej komisji ([oke.gda.pl](http://oke.gda.pl)) w zakładce *Opracowania wyników (Egzamin gimnazjalny)*.